



ÉTICA EMPRESARIAL,

GOBIERNO Y REPUTACION CORPORATIVA

por

Dr. Rosamund Thomas

Director

Centre for Business and Public Sector Ethics, Cambridge, Inglaterra

Preparado para la primera sesión plenaria de
The Reputation Institute

Novena Conferencia Internacional

Madrid, España

19 de mayo de 2005

© Rosamund Thomas

Teléfono: +44 (0)1223 357458 Fax: +44 (0)1223 303598

Correo electrónico: info@ethicscentre.org

Sitio web: www.ethicscentre.org

ÉTICA EMPRESARIAL, GOBIERNO Y REPUTACION CORPORATIVA

Documento preparado por Dr. Rosamund Thomas

	<u>CONTENIDO</u>	Página
1	ÉTICA EMPRESARIAL	1-2
1.1	¿Qué significa “ética empresarial”?	1
2	TIPOS DE PRÁCTICAS POCO ÉTICAS Y FALLAS EN LAS NORMAS DE GOBIERNO CORPORATIVO	2-3
2.1	WorldCom y Enron: dos escándalos corporativos en Estados Unidos	3-4
2.2	Equitable Life y MG Rover: ejemplos en el Reino Unido	4-7
2.2.1	Equitable Life	4
2.2.2	MG Rover	5
2.3	Parmalat: la empresa italiana de alimentos y lácteos	7-9
2.4	Francia: condena a George Soros por delito de iniciados	9-10
3	PRINCIPIOS PARA FORTALECER UNA BUENA GESTIÓN CORPORATIVA Y LA ÉTICA EMPRESARIAL	10-13
3.1	La Ley <i>Sarbanes-Oxley</i> del 2002	10
3.2	El Código Mixto del Reino Unido sobre Gobierno Corporativo, 2003	11
3.3	Los Principios de la ODCE para la Gobierno Corporativo, 2004	12
4	INICIATIVAS A FAVOR DE LA ÉTICA EMPRESARIAL Y CASOS DE GOBIERNO CORPORATIVO	14-16
4.1	La Serie de Índices de Gobernabilidad Corporativa de FTSE ISS, 2004	14
4.2	La iniciativa para la ética empresarial en la industria de la moda	14
4.2.1	Nike	15
4.2.2	La industria de la moda en general	15
5	CONCLUSIÓN	16

1 ÉTICA EMPRESARIAL

Primero, quiero distinguir entre “ética empresarial” y “responsabilidad social corporativa”.

1.1 ¿QUÉ SIGNIFICA “ÉTICA EMPRESARIAL”?

El concepto de “ética empresarial” pone énfasis en la moralidad, en los valores éticos, mientras que “responsabilidad social corporativa” centra su atención en el desempeño en términos sociales y medioambientales. Sin embargo, ambas tendencias han convergido, hasta cierto punto, en otras responsabilidades que se les han agregado, tales como respeto por los derechos humanos y normas anticorrupción.

Existen numerosos tipos de valores, desde políticos tales como “democracia”; económicos, como “igualdad”; sociales, como “igualdad de oportunidades”, y valores éticos, tales como “confianza”, “integridad”, “honestidad”, “veracidad” y otros, que subyacen a los conceptos de ética empresarial y gobierno ético.

Por otra parte, el comportamiento poco ético comprende a los conceptos opuestos: “desconfianza”, “engaño”, “falta de honradez”, “falsedad”, “avaricia”, etc.

Los “Códigos Éticos” van más allá de los valores por separado; representan un conjunto de principios que declaran una posición definida sobre lo que la empresa estará dispuesta a hacer o no, como prohibir a sus empleados a aceptar sobornos. En la actualidad existen muchos códigos éticos o de conducta, tales como los emitidos por organismos internacionales, como las Directrices de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos para Empresas Multinacionales¹, y los códigos que cada empresa aprueba.

La definición de “ética empresarial” está compuesta de tres componentes básicos:

- Valores éticos
- Un código de ética
- Buena gobernabilidad corporativa

Gobernabilidad corporativa² es el marco de políticas y procedimientos que rige al Directorio de una empresa, incluso a los directores no ejecutivos y otros asesores del directorio. La

¹ *OECD Guidelines for Multinational Enterprises* (edición revisada: París, OECD, 2000).

² El texto revisado, 2004, de Los Principios de la OCDE de Gobernabilidad Corporativa (edición revisada: París, OECD) p.11 da la definición completa del concepto *gobernabilidad corporativa*, como sigue: “Gobernabilidad corporativa comprende un conjunto de relaciones entre la gestión de una empresa, su directorio, sus accionistas y otras partes interesadas. La gobernabilidad corporativa también proporciona la estructura a través de la cual se

governabilidad corporativa es parte esencial de la ética empresarial debido a que la moralidad del directorio y sus miembros debe y debería, basarse en tales políticas y procedimientos. Por ejemplo, la remuneración de los directores debería ser reflejo de los valores “imparcialidad” y “honestidad”.

En años recientes, por una parte, en todo el mundo ha aumentado la creación de procedimientos estrictos de gobernabilidad corporativa, junto con el lanzamiento en Londres en diciembre de 2004 del Índice de Gobernabilidad Corporativa de FTSE ISS, diseñado para clasificar a las empresas según sus principios de buena gobernabilidad corporativa³.

Por otra parte, han ocurrido un gran número de escándalos en empresas de alto perfil que han mostrado normas de gobernabilidad deficientes, junto con otras faltas a la ética empresarial, tales como: avaricia, falsedad, falta a la confianza, conflictos de interés, falta de transparencia, delito de iniciados, fraude de los directores, etc. De hecho, se puede decir que la nueva rigurosidad de los procedimientos de gobernabilidad corporativa representa una solución para incentivar la conducta ética en las empresas y prevenir los delitos de guante blanco.

2 TIPOS DE PRÁCTICAS POCO ÉTICAS Y FALLAS EN LAS NORMAS DE GOBERNABILIDAD CORPORATIVA

Ahora me referiré en detalle algunos casos de prácticas poco éticas, a veces también ilegales, en algunas empresas. Los escándalos corporativos no se limitan a un país o a una actividad económica. Han ocurrido en Estados Unidos (WorldCom, Enron y Martha Stewart); en Italia (Parmalat); en el Reino Unido (Equitable Life y MG Rover) y en Francia (condena de George Soros por abuso del mercado) por nombrar algunos. Los sectores empresariales que han estado involucrados en los casos mencionados son telecomunicaciones, energía, mobiliario, lácteos, seguros de vida, fabricación de automóviles, entre otros.

Si bien la fase de desarrollo de un país y sus sistemas jurídico, normativo, educacional y religioso tienen relación con las normas de conducta, pareciera que no hubiera un patrón claro de comportamiento corporativo, sea ético o no ético, con respecto a los países o las actividades económicas involucradas en los escándalos, a excepción de las tablas y análisis de

fijan los objetivos de una empresa y se definen los medios para alcanzar tales objetivos y la forma de controlar el desempeño de la empresa. La buena gobernabilidad corporativa debería dar incentivos adecuados para que el directorio y la administración alcancen los objetivos que son de interés de la empresa y los accionistas y que, además, faciliten el seguimiento eficaz del desempeño”.

³ La serie de Índices de Gobernabilidad Corporativa de FTSE ISS (CGI) se creó para “Eleva el perfil de las empresas que mantienen altas normas de gobernabilidad corporativa”. (Londres, FTSE ISS CGI, 13 de diciembre de 2004) p. 1. FTSE es una empresa de indización con sede en Londres e ISS es el Institutional Shareholder Services, con oficinas centrales en Maryland, Estados Unidos.

corrupción que realiza *Transparency International* sobre la categoría corporativa que otorgan los organismos de clasificación.

Por lo tanto, de toda la gama de fechorías corporativas, seleccioné algunas para el análisis de comportamiento poco ético o ilegal y de deficiencias en la gobernabilidad corporativa.

2.1 WORLD COM Y ENRON: DOS ESCÁNDALOS CORPORATIVOS EN ESTADOS UNIDOS

Primero tomaré los ejemplos de WorldCom y Enron en Estados Unidos: Enron, una empresa de energía, cayó hace cuatro años y WorldCom, el grupo de telecomunicaciones, menos de un año después. Algunos afirman que estos dos escándalos son casos extremos, que son “excepciones a la regla⁴”. Aun así, su ocurrencia llevó a la promulgación de la Ley Sarbanes-Oxley en 2002, que rige no sólo a las empresas estadounidenses, sino que también a empresas del mundo que cotizan en Estados Unidos.

En marzo de 2005, un tribunal de Nueva York declaró culpable a Bernie Ebbers, el ex Gerente General de WorldCom, de fraude contable por US\$11.000 millones. El fraude provocó la mayor quiebra de la historia de Estados Unidos. Se espera que la sentencia que reciba en junio de 2005 lo condene a una pena de prisión de veinte años o más.

Algunos abogados han afirmado que el resultado de este juicio, que duró cinco semanas, podría reformar las normas de responsabilidad corporativa que rigen a los gerentes generales. Esto se debe a que el jurado no aceptó la defensa del señor Ebber de que “no tenía conocimiento de las actividades criminales que ocurrían en WorldCom⁵”, a pesar de que era su Gerente General y recibía un cuantioso salario más bonificaciones. El jurado reconoció que el fraude en WorldCom se extendía de la administración media hacia arriba hasta los ejecutivos principales.

Durante el juicio, el auge y caída de WorldCom quedó registrado en la era de la desregulación de la industria de las telecomunicaciones. Bernie Ebbers fue declarado culpable de manipular las cuentas de la empresa a fines del año 2000, con el fin de ocultar cuantiosos gastos de la empresa y para satisfacer las expectativas de utilidades de Wall Street. Como resultado, WorldCom no sólo perdió su reputación corporativa, junto con la reputación de su gerente general y director de finanzas⁶, sino que la empresa entera se derrumbó. Además, Arthur

⁴ Revista *Ethical Corporation*, febrero 2005, p. 20

⁵ *Financial Times*, 16 de marzo de 2005

⁶ Scott Sullivan, ex Director de Finanzas de WorldCom, se declaró culpable y se convirtió en el principal testigo del Gobierno de Estados Unidos en el juicio.

Andersen, el estudio mundial de contabilidad, que quedó destruido con el escándalo de Enron, recientemente acordó un convenio financiero con inversionistas de WorldCom, debido a que el estudio había ignorado pruebas del fraude en WorldCom (uno de sus clientes más valiosos). Se afirmó que podrían haber detenido el fraude, si Andersen hubiera realizado las auditorías con responsabilidad, en vez de “querer forrar sus bolsillos [de dinero]”⁷.

El juicio a WorldCom puede traer consecuencias al próximo juicio al ex Presidente de Enron (Ken Lay) y su Gerente General (Jeffrey Skilling)⁸.

2.2 EQUITABLE LIFE Y MG ROVER: EJEMPLOS EN EL REINO UNIDO

2.2.1 Equitable Life

Equitable Life, la antigua sociedad mutual de seguros de vida, ha demandado en la Corte Suprema de Londres a quince de sus ex directores ejecutivos y no ejecutivos⁹ por negligencia e incumplimiento de deberes, afirmando que deberían haber solicitado asesoría jurídica antes de decidir el otorgamiento de bonificaciones finales diferenciadas entre 1996 y 1998.

Se introdujo a Equitable Life la controvertida póliza de bonificaciones finales diferenciadas en 1993, cuando cinco de los no ejecutivos demandados eran miembros del Directorio. Algunos de ellos afirman que se les estaba pidiendo que ellos mismos identificaran un oscuro artículo lleno de documentación técnica y luego cuestionaron su legalidad.

El juicio, cuya duración se calcula en nueve meses, pondrá de relieve el papel de los directores y ejecutivos y formulará preguntas sobre el grado al cual los directores no ejecutivos pueden confiar en la administración ejecutiva y hasta dónde pueden llegar con el fin de evitar riesgos de litigios. Ya se ha indicado que el caso de Equitable está disuadiendo a los directores no ejecutivos de ir más lejos. Equitable Life pide a sus ex directores una compensación por daños y perjuicios de hasta £1.700 millones. Sin embargo, la denuncia en su contra no indica que actuaron de manera fraudulenta, sino que fueron negligentes y faltaron a sus obligaciones¹⁰.

Además, Equitable Life ha demandado a su ex estudio de auditores, Ernst & Young, por negligencia e incumplimiento de deberes. La empresa afirma que las cuentas fueron deficientes entre 1997 y 1999 debido a que el estudio no aplicó medidas apropiadas frente a la

⁷ *Financial Times*, 26 de abril de 2005

⁸ el juicio a los principales ejecutivos de la división de servicios de banda ancha de Enron (Enron Broadband Services, EBS) comenzó en Houston, Texas en abril de 2005, pero el juicio a Jeffrey Skilling y Kenneth Lay de la empresa matriz Enron está programado para enero de 2006.

⁹ Seis directores y seis directores no ejecutivos

¹⁰ *Financial Times*, 11 de abril, 19 de abril y 20 de abril de 2005.

“tasa de anualidad garantizada”. La mutual pide a Ernst & Young £2.050 millones por daños. Tanto los auditores como los directores rechazan enérgicamente los cargos¹¹.

Se ha acusado a la mutual de apostar en este litigio el dinero de los titulares de pólizas en un intento por disminuir su responsabilidad en problemas comerciales anteriores. Ciertamente, se espera que los costos del juicio lleguen a unas £85 millones, si la mutual pierde, tendrá que pagar las costas de los acusados. Quizás la conducta poco ética en este caso está en que el informe anual indica que el sueldo total del actual gerente general, Charles Thomson, para el año 2004 aumentó en casi 30% en comparación con el año anterior, mientras los costos de este litigio tienen a la empresa en riesgo financiero¹².

2.2.2 MG Rover

Durante su auge Rover, la empresa automotriz, tuvo un papel protagónico en la economía británica. Sin embargo, en mayo de 2000, Phoenix Venture Holdings (PVH), compró la empresa a su propietario alemán, BMW, por un valor nominal de £10 y creó MG Rover¹³. El motivo de la venta fue que BMW había advertido que cerraría la planta de Longbridge, Birmingham, West Midlands, si no se aseguraba la pronta venta de ella.

Se dice que John Towers, Presidente de PVH, el grupo matriz junto con los otros tres directivos¹⁴ (conocidos como “los cuatro de Phoenix”) esperaban que MG Rover comenzara a reportar ganancias dentro de dos años. Sin embargo, las pérdidas se acumulaban en las cuentas del Grupo PVH, en sus numerosas subdivisiones MG Rover y otras. Para solucionar esta situación, se discutió la creación de una empresa conjunta entre MG Rover y la Shanghai Automotive Industry Corporation (SAIC), el fabricante de automóviles más importante de China. Sin embargo, después de meses de negociaciones y luego de acceder a los libros contables de PVH, la empresa China se asustó, ¡temía que la empresa conjunta ya estuviera en bancarota! El Primer Ministro Tony Blair prometió un préstamo del gobierno británico por

¹¹ Equitable Life casi se derrumbó hace cinco años luego de perder un caso de prueba en la Cámara de Lores por su póliza de bonificación terminal diferenciada. El juicio actual comprende otras denuncias que afirman que en 1999 y 2000, luego de haber recibido asesoría jurídica, el Directorio no tomó las medidas necesarias para reducir el riesgo de perder el caso de prueba e informar a los titulares de pólizas de ese riesgo. Equitable Life también ha hecho otras denuncias en contra de Ernst & Young. *Financial Times*, 11 de abril de 2005.

¹² Se ha informado que los directores, entre otras cosas, han recurrido al artículo 727 de la Ley de Sociedades del Reino Unido (UK Companies Act), el cual da al tribunal la facultad de liberar de responsabilidad a directivos que hayan actuado de manera “honesta y razonable”. Este argumento fue utilizado con éxito por los auditores de Deloitte Touche en 2002, en su defensa contra una denuncia de negligencia en relación con la caída de Barings Bank. Vea *Financial Times*, 11 y 15 de abril de 2005. Por lo tanto, Equitable Life enfrenta un riesgo real si presenta esta denuncia contra sus ex directores y auditores.

¹³ Ford compró Land Rover a BMW, lo que puso fin a la desintegración del Grupo Rover. BMW había comprado Rover a British Aerospace en 1994.

¹⁴ Los señores Nick Stephenson, John Edwards y Peter Beale.

£100 millones, pero a pesar de las esperanzas de salvar la empresa, MG Rover se declaró en quiebra en abril de 2005 y se nombró a PricewaterhouseCoopers como síndico de la quiebra¹⁵. Las puertas de la planta de Longbridge cerraron a mediados de abril, cerca de 4.000 empleados de MG Rover perdieron su empleo y recibieron sólo una insignificante indemnización por despido de £5.000 cada uno. Pequeñas automotoras afirman que enfrentan la ruina total como resultado de la caída de MG Rover y las distribuidoras más grandes sufrirán grandes pérdidas.

Hay mucha controversia entorno a la desaparición de MG Rover, quedan preguntas pendientes tales como si la empresa estaba comercializando en insolvencia aún antes de su caída; sobre posibles fallas en el proceso en que MG Rover vendió a la empresa china SAIC diseños de vehículos y motores en el 2004, en relación a la transferencia de derechos de propiedad intelectual; si las £67 millones en que vendió los diseños era una suma demasiado baja; si es que había un “agujero negro” en las cuentas del Grupo Phoenix Holdings; y la situación de los fondos de pensiones de los trabajadores. En consecuencia, el ministerio británico de Comercio e Industria va a abrir una investigación sobre la gestión financiera de “los cuatro de Phoenix” durante su administración de MG Rover.

Quizás los asuntos más polémicos están relacionados con los cuatro directivos y sus remuneraciones, además de su ganancia futura de £6,1 millones proveniente de una empresa de financiamiento para la industria automotriz¹⁶, aun si MG Rover quebraba. Un informe que en septiembre de 2004 publicó la Comisión Parlamentaria de Comercio e Industria instaba a Phoenix Venture Holdings a encontrar la manera de promover la “buena gobernabilidad” y transparencia a fin de disipar las dudas sobre cómo se utilizarán los bienes en el futuro y a poner énfasis en la producción sostenible de vehículos como su principal atención.

La opinión general hoy en día es que los directores de Phoenix recibían sueldos excesivos, obtenían remuneraciones por sobre el promedio y cuantiosos aumentos en sus pensiones entre los años 2000 y 2003, época en que la industria automotora enfrentó graves pérdidas, y que abrió un vacío en los fondos de pensiones de los empleados. De hecho, el Consejo de Información Financiera del Reino Unido abrió una investigación independiente con el fin de establecer cuánto dinero tomaron los directores de los fondos del Grupo¹⁷. Su comportamiento

¹⁵ Se consideró que el préstamo del gobierno británico no era adecuado para asegurar la supervivencia de MG Rover. Sin embargo, el gobierno ha otorgado otros préstamos y pagos a MG Rover, que finalmente serán financiados por los contribuyentes.

¹⁶ La empresa de financiamiento, MGR Capital Ltd. es una empresa conjunta con el Banco HBOS para el financiamiento de préstamo y arrendamiento automotriz. MGR Capital Ltd. no es parte del PVH Group.

¹⁷ Sir Bryan Nicholson, Presidente del Consejo de Información Financiera, enviará la investigación al Gobierno (Ministerio de Comercio e Industria)

puede no ser ilícito o mala conducta profesional, pero se ha indicado que “puede ser que lo que ocurrió es una muestra de falta de ética y de avaricia¹⁸”.

2.3 PARMALAT: LA EMPRESA ITALIANA DE ALIMENTOS Y LÁCTEOS

La empresa Parmalat creció rápidamente luego de que comenzó a cotizar en la Bolsa, hasta que se extendió a unos 30 países desde Italia a Brasil, China y Estados Unidos. Unas 200 filiales y gran actividad internacional añadieron complejidad al funcionamiento de la empresa. El fundador de Parmalat y ex Presidente y Gerente General, Signor Calisto Tanzi, era parte del Directorio junto con otros miembros de su familia, Stefano Tanzi (hijo) y Giovanni Tanzi (hermano). Su sobrina, Paola Vicounti, también fue miembro del Directorio. Otras empresas no relacionadas, como el equipo de fútbol Parma y una empresa de operación de viajes, eran parte del imperio de la familia Tanzi¹⁹.

Se cree que en algún punto de esta compleja maraña de actividad empresarial se cometió un fraude grave que se originó en Italia.

Se ha informado que Calisto Tanzi admitió haber inventado enormes reservas de dinero y que “falseó” los ingresos. En diciembre de 2003, el imperio de Parmalar cayó, sin dinero y con enormes deudas, lo que dejó a los inversionistas italianos y extranjeros en poder de bonos que no tenían ningún valor. Ahora varios bancos internacionales que participaron en la venta de bonos de Parmalat y que prestaban financiamiento al Grupo están enfrentando demandas judiciales que los involucran en el fraude. Se acusa a los bancos de haber estado en conocimiento de las finanzas precarias de la empresa, aun antes de su caída, pero que continuaron financiando a la empresa a cambio de cuantiosas comisiones. También los ex auditores de Parmalat han sido acusados de fraude, malas prácticas y negligencia, ya que supuestamente ayudaron a la ex administración de Parmalat a engañar a los inversionistas con respecto de la real situación de los activos y pasivos de la empresa²⁰.

Seguido de las investigaciones, los abogados querellantes en Milán han aceptado negociar los cargos y condena de nueve de los 27 acusados involucrados en el derrumbamiento de Parmalat, entre ellos a tres ex gerentes generales y dos parientes de Calisto Tanzi, el fundador. Las negociaciones se relacionan con cargos de engaño al mercado, obstrucción a la justicia y auditoría fraudulenta.

¹⁸ Vea el *Financial Times*, 18 de abril de 2005. También vea el *Financial Times* del 19 de abril, 22 de abril y 3 de mayo de 2005.

¹⁹ *The Times* (Londres), 27 de mayo de 2004.

²⁰ *Financial Times*, 8 de marzo 2004; 17 de julio de 2004; 7 y 12 agosto de 2004.

En abril de 2005, los abogados querellantes remitieron los acuerdos de negociación al Juez Cesare Tacconi, quien deberá decidir su aprobación o rechazo antes de la próxima audiencia del caso a fines de mayo. El fundador Calisto Tanzi no ha logrado llegar a ningún acuerdo de negociación de cargos y condena.

Los acusados también esperan una demanda en Parma por fraude de quiebra²¹.

En Estados Unidos, luego de la presentación de una demanda civil en contra de Parmalat, la Comisión de Valores e Intercambio (SEC) presentó a la empresa un requerimiento de mejoramiento de su gobernabilidad corporativa y de que debía deshacerse de las empresas no relacionadas, como el equipo de fútbol Parma y las operaciones de viajes²². Enrico Bondi, el síndico de quiebras de Parmalat, planea que Parmalat vuelva a cotizar en la Bolsa de Valores de Milán. Sin embargo, los planes están retrasados debido a que el organismo de regulación financiera de Italia ha presentado consultas con respecto de los planes de relanzamiento de la empresa y el prospecto de ésta²³.

En el caso Parmalat abundan las acusaciones de comportamiento poco ético e ilegal, tales como engaño, falta de honradez, avaricia y actuación en interés propio. La debilidad principal en la gobernabilidad corporativa de este grupo económico fue la red de participación de la familia Tanzi y la correspondiente falta de independencia de su director

2.4 FRANCIA: LA CONDENA A GEORGE SOROS POR DELITO DE INICIADOS

George Soros, el inversionista húngaro, presentó en el Tribunal de Apelaciones de París, en una audiencia efectuada en febrero de 2005 una apelación a su condena por delito de iniciados. Recibió una multa²⁴ de €2,2 millones por utilizar información privilegiada en 1988 que afectó el precio de las acciones de Société Générale²⁵.

El señor Soros recibió la visita de un asesor del financiero francés, Georges Péberau que deseaba tomar control de la Société Générale en 1988. El Quantum Fund del señor Soros pagó US\$50 millones por acciones del Banco y de tres empresas francesas recientemente privatizadas. Las acciones de Société Générale subieron considerablemente y la compra falló. El señor Soros vendió sus acciones con utilidades que el tribunal estimó como delito de

²¹ *Financial Times*, 7 de abril de 2004.

²² *Financial Times*, 17 de julio de 2005.

²³ *Financial Times*, 1 de abril de 2005

²⁴ La multa equivale a las utilidades que el señor Soros obtuvo de la transacción.

²⁵ El tribunal declaró al señor Soros culpable de explotar “información precisa y confidencial responsable de afectar el precio” de las acciones del Banco.

iniciados. El tribunal no atendió la defensa del señor Soros de que tal información no era privilegiada sino que de dominio público.

El abogado de Soros afirmó que su cliente apelaría al tribunal más importante de Francia, la Cour de Cassation. Soros teme que la condena por delito de iniciados “destruya su reputación²⁶”.

En otro caso de delito de iniciados, Martha Stewart, la entonces gerente general de Martha Stewart Living Omnimedia²⁷, fue declarada culpable de mentir durante una investigación²⁸ efectuada en New York en el año 2004. Después de recibir un consejo de su corredor de bolsa²⁹, en 2001 vendió sus acciones de Imclone Systems, la empresa farmacéutica de un amigo, antes de que el precio de éstas cayera. La señora Stewart fue condenada en julio de 2004 en un tribunal federal de New York a cinco meses de prisión y otras penas³⁰

3 PRINCIPIOS PARA FORTALECER EL GOBIERNO CORPORATIVO Y LA ÉTICA EMPRESARIAL

Es cierto que hay muchos ejemplos de buena gobernabilidad corporativa y de ética empresarial y me referiré a ellos más adelante. A continuación, sin embargo, se identifican algunos principios que ayudan a fortalecer la gobernabilidad corporativa y la ética empresarial.

3.1 LA LEY SARBANES-OXLEY DE 2002³¹

Se cree que el artículo 404 de la Ley Sarbanes-Oxley de Estados Unidos es la disposición cuyo cumplimiento es el más difícil y complejo de lograr. Entrará en vigor el 15 de julio de 2005. Este artículo de la legislación del gobierno cubre el control interno contra el fraude y exige a las empresas que documenten, prueben e informen la efectividad de sus controles

²⁶ Vea *The Times* (Londres), 25 de marzo de 2005.

²⁷ Una conocida empresa de productos para el hogar, de diseño y decoración y de publicación de libros y revistas.

²⁸ El jurado estableció que la señora Stewart había mentido dos veces al FBI y otros fiscalizadores que investigaban la venta de sus acciones de Imclone. Fue declarada culpable de obstrucción a la justicia por intentar ocultar las razones de la venta de las acciones. Además se le declaró culpable de conspiración.

²⁹ Su corredor de bolsa, Meter Bacanovic de la empresa Cerril Lynch, recibió la misma condena que Martha Stewart.

Vea *The Times* (Londres), 24 de julio de 2004.

³⁰ La condena de la señora Stewart también incluyó cinco meses de arresto domiciliario y dos años de libertad condicional (contando el arresto domiciliario). Luego de oír la sentencia, dijo al tribunal: “Hoy es un día vergonzoso para mí y mi familia...” “El escándalo se ha difundido ampliamente y me ahoga, me sofoca hasta la muerte”. Vea *The Times* (Londres) 7 de julio de 2004.

³¹ La Ley Sarbanes-Oxley de 2002 (H.R. 3763, 107º Congreso de los Estados Unidos de América, 2ª Sesión, 2002).

internos. Además, el artículo 404 exige a los auditores dar opiniones separadas sobre el estado de los controles. Con el advenimiento de las *Internacional Financial Reporting Standards* (Normas Internacionales de Información Financiera), algunas empresas estadounidenses y europeas que cotizan en Estados Unidos están luchando por cumplir tales requerimientos³².

Otra disposición clave de la Ley Sarbanes-Oxley (Artículo 302) obliga al gerente general a jurar sobre la exactitud de las cuentas de su empresa. En consecuencia, la defensa de “ignorancia” que afirmó el Sr. Ebbers de WorldCom ya no será admisible.

En Estados Unidos, la Ley Sarbanes-Oxley fue aprobada en respuesta directa a los escándalos de Enron y WorldCom. La dependencia de Estados Unidos en su legislación contrasta con la adopción voluntaria de códigos de gobernabilidad corporativa en otros países. Sin embargo, el artículo 406 de la Ley Sarbanes-Oxley exige que los gerentes de finanzas adopten un “Código Ético”. La ley define el término “Código Ético” como las normas que son razonablemente necesarias para promover:

- “(1) la conducta honesta y ética, tales como el manejo ético de conflictos de interés reales o aparentes entre las relaciones personales o profesionales;
- (2) la publicación de informes periódicos completos, justos, precisos, oportunos y entendibles, y
- (3) el cumplimiento de las reglas y regulaciones gubernamentales que apliquen”.

3.2 EL CÓDIGO MIXTO DEL REINO UNIDO SOBRE GOBERNABILIDAD CORPORATIVA, 2003

El nuevo Código Mixto sobre Gobernabilidad Corporativa, que aplica a empresas que cotizan en el Reino Unido reemplaza el anterior Código Mixto que emitió la Comisión Hampel sobre Gobernabilidad Corporativa en junio de 1998. A su vez, el Código Hampel reemplazaba al Código Cadbury³³.

³² Empresas extranjeras, junto con la Comisión Europea han presionado a la entidad normativa (la Comisión de Valores e Intercambio de Estados Unidos (SEC, por sus siglas en inglés) para pedir más tiempo para cumplir con el artículo 404 de la ley Sarbanes-Oxley. Se espera que la SEC conceda un plazo más allá del 15 de julio de 2005 para cumplir esta disposición. Vea el *Financial Times* del 4 de marzo, 15 y 25 de abril de 2005.

³³ La Comisión sobre Gobernabilidad Corporativa, presidida por Ronald Hampel, fue fundada en 1995. Siguió las recomendaciones de las anteriores comisiones Cadbury y Greenbury de que una nueva comisión debía analizar la ejecución de sus propuestas. Mark Stock et al, KPMG, *The Combined Code: A Practical Guide* (London, Gee Publishing Ltd., 1999) p.1.

La última versión del Código Mixto está basada en un estudio de Derek Higgs sobre el rol y efectividad de los directivos no ejecutivos³⁴ y un análisis de los comités de auditoría, que dirigió Sir Robert Smith³⁵.

También contiene pautas para los directores sobre control interno, producidas por la Comisión Turnbull en 1999³⁶

El Código Mixto es un conjunto de Principios de Buena Gobernabilidad y un Código de Mejores Prácticas (por lo tanto es “mixto”), que está vinculado con las Reglas de Cotización de la Bolsa de Valores de Londres. El enfoque inglés de los principios de gobernabilidad corporativa, a diferencia de la legislación, es más flexible en términos prácticos, que se aplica con “sentido común y considerando la situación particular de las empresas. Además publica un informe anual que explica la aplicación de los principios³⁷”. El Código revisado no incluye las pautas de los códigos anteriores sobre remuneraciones, debido a que están vigencia las “Normativas de información de remuneración de los directores” de 2002³⁸.

En el segundo semestre de 2005, el organismo fiscalizador independiente del Reino Unido, el Consejo de Información Financiero (FRC, por sus siglas en inglés) llevará a cabo una evaluación formal de la ejecución del Código Mixto revisado³⁹. Las evaluaciones que hasta la fecha ha publicado el FRC han concluido que tanto inversionistas como empresas consideran que el clima de gobernabilidad corporativa en el Reino Unido ha mejorado⁴⁰. Sin embargo, el juicio a Equitable Life en 2005 en contra de sus directores y directores no ejecutivos dará más luz respecto al papel y efectividad de los directivos no ejecutivos.

³⁴ “Análisis del rol y la efectividad de los directores no ejecutivos”, publicado en enero de 2003. más recientemente, otra publicación aplica las pautas de Turnbull al contexto estadounidense para ayudar a las empresas no estadounidenses que están registradas en la SEC. Esta publicación “Las pautas de Turnbull como un marco de evaluación para los fines del Artículo 404 (a) de la Ley Sarbanes-Oxley” fue publicada por el Consejo de Información Financiera el 16 de diciembre de 2004. la SEC ha reconocido a las pautas de Turnbull como un marco apropiado.

³⁵ ‘*Audit Committees Combined Code Guidance*’ (Pautas para Comisiones de auditoría sobre el Código Mixto), publicado en enero de 2003.

³⁶ ‘*Internal Control: Guidance for Directors on the Combined Code*’, (Control interno: Pautas para directores sobre el Código Mixto), publicado por el Institute of Chartered Accountants in England and Wales, septiembre de 1999.

³⁷ Mark Stock et, et al. KPMG op.cit. p.2. Este es el enfoque “cumpla o dé explicaciones”. Las Normativas de Cotización de la Bolsa de Valores de Londres exige a las empresas cotizantes que publiquen una declaración de dos componentes en relación con el Código Mixto: 1) la empresa debe informar sobre cómo aplica los Principios y 2) confirmar que cumple con las disposiciones del Código o, si es que no lo hace, entregar una explicación.

³⁸ Estas Normativas exigen que los directores de una empresa preparen un informe de remuneraciones que sea “claro, transparente y entendible a los accionistas”. Normativas sobre información de remuneraciones de los directores 2002, S.I. 1986.

³⁹ El FRC publica el Código Mixto revisado en 2003.

⁴⁰ ‘*The 2003 Combined Code – One Year On*’ (El Código Mixto de 2003: un año después) London, Financial Reporting Council, 13 de enero de 2005.

España y otros países han estudiado sus propias normas sobre gobernabilidad corporativa a fin de crear conciencia y mejorar el desempeño al respecto. España, por ejemplo, ha puesto énfasis en los conflictos de intereses y el uso por parte de directivos y ejecutivos de información privilegiada.

3.3 LOS PRINCIPIOS DE LA OCDE SOBRE GOBERNABILIDAD CORPORATIVA, 2004

Los Principios de Gobernabilidad Corporativa de la OCDE para empresas que cotizan en la Bolsa⁴¹ fueron aprobados por los Ministros de la OCDE en 1999 y desde entonces son un parámetro internacional⁴².

En el 2002, la OCDE aceptó estudiar el progreso de la gobernabilidad corporativa en los países miembros de la OCDE y reevaluar los Principios. Como resultado, los Principios quedaron sujetos a revisión a fin de considerar nuevos avances e inquietudes⁴³. Estas inquietudes obviamente incluyen a casos legales de conducta corporativa criminal en algunos de los países de la OCDE y la necesidad de dar más énfasis a la ética empresarial. El Prólogo⁴⁴ de los Principios revisados de Gobernabilidad Corporativa, 2004 señala que su objetivo es dificultar la actividad criminal en todo el mundo y:

“además fomentar una cultura de valores para la conducta profesional y ética de las cuales depende el buen funcionamiento de los mercados. La confianza e integridad tienen un papel protagónico en la vida económica⁴⁵ ...”

Las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales y la Convención para Combatir el Soborno de Funcionarios Extranjeros Públicos en Transacciones Internacionales⁴⁶ abordan de manera más explícita otras inquietudes éticas, sociales y ambientales. En conjunto, estos instrumentos de la OCDE, si las empresas los siguen, pueden aliviar las deficiencias de la

⁴¹ Los Principios de la OCDE, hasta cierto punto, también aplican en el mejoramiento de la gobernabilidad corporativa de empresas que no cotizan en la bolsa, como por ejemplo, empresas privadas y empresas estatales.

⁴² Desde 1999 los Principios han servido de base para las iniciativas de gobernabilidad corporativa tanto en países miembros como no miembros de la OCDE.

⁴³ La revisión mantiene un enfoque no vinculante basado en principios que reconoce las diversas circunstancias jurídicas, económicas y culturales de los países miembros de la OCDE.

⁴⁴ El Prólogo lo escribió el Secretario General de la OCDE, Donald J. Johnston

⁴⁵ *OECD Principles of Corporate Governance* (Paris, 2004), p.4. No se espera que los Principios sustituyan las iniciativas gubernamentales o privadas orientadas a desarrollar “mejores prácticas” más minuciosas en la gobernabilidad corporativa, p.11.

⁴⁶ Otra iniciativa que respalda las inquietudes de la OCDE y la comunidad internacional sobre la corrupción es el grupo de DVD (y/o video casetes) sobre ética y anticorrupción, que recientemente publicó el *Centre for Business and Public Sector Ethics*. Vea www.ethicscentre.org

governabilidad corporativa y establecer una ética empresarial sólida. De hecho, se han desarrollado otros recursos para mejorar la gobernabilidad corporativa, para luchar contra el “crimen de guante blanco” y promover la ética empresarial. Entre estos recursos están el Consejo Mundial de Gobernabilidad Corporativa; estudios de la Unión Europea sobre directivos y reformas del derecho mercantil, junto con reformas a nivel nacional en muchos países.

4 INICIATIVAS A FAVOR DE LA ÉTICA EMPRESARIAL Y CASOS DE GOVERNABILIDAD CORPORATIVA

Si bien analizamos casos de faltas a la ética empresarial y gobernabilidad corporativa deficiente, ahora veremos una nueva serie de índices que da reconocimiento a empresas que muestran buenas prácticas de gobernabilidad corporativa.

4.1 LA SERIE DE ÍNDICES DE GOVERNABILIDAD CORPORATIVA DE FTSE ISS, 2004

Establecido gradualmente desde diciembre de 2004, la nueva serie de Índices de Gobernabilidad Corporativa (CGI) es un proyecto conjunto entre el Grupo FTSE de Londres y el Institucional Shareholder Services (ISS, por sus siglas en inglés), y tiene como objetivo “elevar el perfil de empresas que cumplen con altas normas de gobernabilidad corporativa”. La serie de índices también busca “elevar el perfil de la gobernabilidad corporativa como una inquietud en el ámbito de las inversiones⁴⁷”, de modo que quienes alcancen los mejores niveles de gobernabilidad corporativa puedan optimizar su acceso a capital. La serie traduce las clasificaciones de gobernabilidad corporativa de ISS en un índice financiero que guíe a inversionistas profesionales y otros. Como resultado, se podrá evaluar el desempeño financiero con respecto de los “temas de las prácticas de gobernabilidad corporativa”, tales como los sistemas de compensaciones para directores ejecutivos y no ejecutivos; la estructura e independencia del directorio y la independencia e integridad del proceso de auditoría⁴⁸.

Además de un mejor acceso a capital, la recompensa que reciben las empresas seleccionadas para su clasificación en el nuevo Índice de Gobernabilidad Corporativa es que obtienen buena reputación por tener mejores prácticas corporativas.

⁴⁷ Serie de Índices de Gobernabilidad Corporativa de FTSE e ISS (CGI) Index Design (London FTSE Ltd. 13 de diciembre de 2004).

⁴⁸ Sitio web de la Serie de Índices de Gobernabilidad Corporativa de FTSE e ISS (CGI) www.ftse.com

4.2 LA INICIATIVA PARA LA ÉTICA EMPRESARIAL EN LA INDUSTRIA DE LA MODA

En el pasado, las marcas de la industria de la moda han sido ejemplos de ética empresarial deficiente, debido a las fábricas donde se explota a los trabajadores, trabajo infantil y otros problemas en países en desarrollo. La industria de la moda en occidente y en particular Nike, el grupo de ropa deportiva, han hecho esfuerzos recientemente por transformar su imagen corporativa hacia una imagen de conciencia y reputación⁴⁹ ética.

4.2.1 Nike

En 2004, Nike obtuvo el respaldo de sindicalistas y otros al tomar la “innovadora” decisión de publicar en su sitio web el nombre y ubicación de más de 700 proveedores que fabrican sus productos en todo el mundo. La movida de Nike a favor de la transparencia fue alabada como una “nueva marca de presentación social de informes⁵⁰”.

Aun hay problemas en fábricas en países desarrollados que proveen productos a la industria de la ropa y el calzado, pero se espera que otras empresas sigan los esfuerzos de Nike para ser más transparentes.

4.2.2 La industria de la moda en general

Otra marca que está aplicando prácticas éticas es “Edun”. La empresa, con sede en Dublín, Irlanda, produce camisetas y jeans de algodón orgánico. El algodón no está subvencionado, de modo que esta empresa refuerza las economías de países en desarrollo, donde se fabrican los productos, especialmente en África⁵¹. Edun espera probar que la “moda ética” es comercialmente viable⁵²

Otra empresa de la industria de la moda que tiene conductas éticas es la empresa “American Apparel”, con sede en Estados Unidos, que ha crecido rápidamente desde que estableció su política “antiexplotación” hace dos años.

⁴⁹ Nike ha sufrido la vergüenza de recibir acusaciones de explotación laboral por parte de sus contratistas.

⁵⁰ *Financial Times*, 19 de abril de 2005.

⁵¹ El algodón no subvencionado de Edun proviene de Perú y las prendas son fabricadas en África. El algodón que utilizan muchas otras empresas proviene de agricultores subvencionados en mercados desarrollados, tal como Estados Unidos.

⁵² “Respeto” es un valor ético fundamental que subyace en la marca de Edun: “Respeto: por las personas que producen estos productos, por los lugares donde se fabrican, por los materiales que se utilizan y por los consumidores”. Vea el *Financial Times*, 19 de abril de 2005

Una de las principales diseñadoras de moda británicas, Katherine Hamnet, va a lanzar su propia línea de productos éticos para la temporada otoño 2005. Preocupada por el daño económico y ambiental que ha causado la producción industrializada de algodón, ha montado una nueva cadena de abastecimiento sobre la base de “algodón orgánico certificado y manufactura ética⁵³”.

Se espera que pronto la opinión de los consumidores impulse a muchas empresas de la moda a utilizar más abiertamente las prácticas éticas en sus comunicaciones. Sin embargo, a fin de evitar la crítica de que ser ético es sólo una técnica para ganar dinero, sus defensores sugieren que se controle la práctica ética en la comercialización de una marca.

Por ejemplo, en la industria cosmética, el origen de la posición ética de Body Shop fue su compromiso de no realizar pruebas en animales. Se dice que las empresas que son precisas con respecto a las prácticas éticas son más sabias que las que sólo hacer afirmaciones generales sobre “ser éticas”. Los críticos pueden encontrar deficiencias en una afirmación general: un producto puede haber sido manufacturado de manera ética, pero ¿qué hay de los otros aspectos de la empresa? No se debe utilizar las prácticas éticas para atraer la atención o llenar titulares, debido a que se sabe que lo que los consumidores quieren son marcas de las que puedan sentirse orgullosos.

El ex Primer Ministro británico, Robin Cook, enfrentó dificultades similares luego de hacer una declaración general sobre una “política internacional ética” del Ministerio de Relaciones Exteriores del Reino Unido. ¡Esta política jugó en su contra cada vez que surgió una práctica cuestionable en el ministerio!

Otra industria, sobre la cual he escrito anteriormente, que también tiene un enfoque ético es la industria de la publicidad en Europa⁵⁴.

5 CONCLUSION

El activismo por parte de los accionistas; la tendencia hacia la mayor participación de los inversionistas en la empresa; la conciencia de los consumidores; presiones por parte de organizaciones no gubernamentales; en conjunto con los Códigos obligatorios y voluntarios se combinan para alertar a las empresas sobre la importancia de la buena gobernabilidad corporativa y la ética empresarial

⁵³ *Financial Times*, 19 de abril de 2005

⁵⁴ Documento presentado por el Dr. Rosamund Thomas en una Conferencia Internacional de la Federación Europea de Asociaciones de Consultoría en Gestión (FEACO) y la Asociación helénica de Estudios de Consultoría en Gestión (SESMA), celebrada en Atenas, Grecia en octubre de 2004.

Es sabido que la reputación corporativa se puede perder rápidamente. Lo que no es tan conocido es que la imagen negativa de una empresa se puede mejorar (como en el caso de Nike) hacia la reputación ética, si es que la empresa está preparada para ser honesta, transparente y mantener prácticas de gobernabilidad corporativa de alto nivel.

Ciertamente, las alternativas de encarcelamiento o vergüenza o de grandes multas, tales como las que han vivido Bernie Ebbers, Martha Stewart, “los cuatro de Phoenix”, la familia Tanzi, George Soros y otros, no valen la pena del riesgo individual o corporativo que tomaron.