



## **RESULTADOS CONSULTA PARA HOJA DE RUTA DE MESA PÚBLICO PRIVADA DE ROBÓTICA 2021**

### **I- ANTECEDENTES GENERALES**

A partir del 18 de enero 2021 se comenzó el proceso de difusión de la “Consulta para la creación de una hoja de ruta 2021 de la Mesa Público Privada de Robótica” la que estuvo abierta hasta el 31 de enero.

Su objetivo principal fue “levantar una hoja de ruta 2021, año que termina la presidencia del diputado Issa Kort”.

Mientras que sus objetivos específicos consideraban:

- Caracterizar el perfil de los participantes activos e “invitados”<sup>1</sup> de la Mesa de Robótica.
- Establecer un listado de acciones y/o iniciativas que debe impulsar la Mesa de Robótica en 2021

### **II- CARACTERIZACIÓN DE INTEGRANTES E INVITADOS A LA MESA**

La consulta fue contestada por 42 personas, de las cuales un 42,9% señaló que era integrante regular de la Mesa de Robótica, mientras el 57,1% dijo que no.

Frente a la pregunta sobre en qué sector desempeñaban su labor profesional ligada a la robótica, las tres principales áreas mencionadas fueron educación (35,7%), academia (23,8%) y empresas (21,4%). Lo que se traduce en que un 40,5% focaliza su trabajo en robótica educativa, 23,8% en robótica de servicios, 19% en robótica industrial, 11,9% en robótica de campo y 4,8% en robótica social.

Respecto a los años de experiencia en el sector, más de la mitad (52,4%) informó que llevaban menos de 5 años dedicados a la materia. Mientras, que un 28,6% dijo poseer más de 5 años.

---

<sup>1</sup> Se refiere tanto a quienes han participado en esa calidad en las sesiones como a potenciales invitadxs.

Por otra parte, el 69% afirmó realizar investigación, desarrollo y/o transferencia en robótica. De hecho, un 33,3% especificó hacer las tres acciones, un 21,4% solo investigación y desarrollo; y 14,3% solo transferencia.

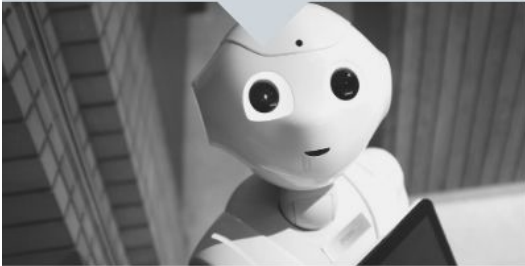
En cuanto a la manera que es financiada su labor en este campo -pregunta que podía contar con más de una respuesta- el 40,5% expresó utilizar fondos privados, 23,8% fondos públicos (presupuesto institucional) y 16,7% dijo usar tanto fondos concursables nacionales como internacionales.

# CARACTERIZACIÓN INTEGRANTES E INVITADOS

**35,7%**

DESEMPEÑA SU LABOR PROFESIONAL LIGADA A LA ROBÓTICA EN EDUCACIÓN

23,8% EN ACADEMIA  
21,4% EN EMPRESAS



**42,9%**

SI

**57,1%**

NO

PARTICIPA REGULARMENTE EN LA MESA DE ROBÓTICA

**52,4%**

MENOS DE 5 AÑOS DEDICADOS A LA ROBÓTICA

28,6% POSEE MÁS DE 5 AÑOS DE EXPERIENCIA



**69%**

REALIZA INVESTIGACIÓN, DESARROLLO Y/O TRANSFERENCIA EN ROBÓTICA

**40,5%**

FINANCIAMIENTO CON FONDOS PRIVADOS

23,8% FONDOS PÚBLICOS  
16,7% FONDOS CONCURSABLES NACIONALES E INTERNACIONALES



### III- ÁMBITOS EN LOS QUE FOCALIZAR LAS ACCIONES DE LA MESA DE ROBÓTICA

En cuanto a los ámbitos en que deberían focalizarse las labores de la Mesa de Robótica en 2021,<sup>2</sup> los tres prioritarios fueron educación (76,2%), financiamiento (64,3%) y política pública (61,9%).

En términos de acciones específicas relativas a **educación** se menciona “generar las capacidades para la adopción temprana de conocimientos en robótica en la educación”; “integración de la robótica al currículum escolar”; “aceptación por parte del Ministerio de Educación de las carreras técnicas en este ámbito”; “acceso gratuito de la robótica a todos los establecimientos educacionales”; “especialización de mentores”; y “preparación de capacidades tecnológicas, humanas y físicas”.

Respecto al **financiamiento**, se observa una conexión al punto anterior a través de opiniones que hacen referencia a tener “financiamiento especial para educación en colegios, técnico superior y universitaria”, así también financiamiento para cursos de especialización a empleados de industrias”. A ello se suma que exista “financiamiento público y privado permanente para el desarrollo e investigación de la robótica en el país” y “que los desafíos del sector se identifiquen y se les asigne presupuesto y apoyo de múltiples sectores”.

Por su parte, referente a la **política pública** se explicita la necesidad de crear una específica que impulse al sector; “incentive la incorporación de sistemas robotizados” y se “discutan los aspectos legislativos y éticos”. Además se menciona como un ejemplo a observar y seguir el “caso de Australia con el CSIRO o los Centros financiados por el ARC, como el Centre for Field Robotics y Centre for Robotic Vision que desarrollan tecnología útil para el país”.

### IV- POSIBLES ACCIONES PARA HOJA DE RUTA 2021

Respecto a las tres acciones prioritarias que deben ser parte de la hoja de ruta 2021 para la Mesa de Robótica<sup>3</sup>, un 61,9% de los consultados coincidió en que se deben priorizar la gestión para “**movilización**” de **financiamiento** y un **plan de difusión de la robótica** en Chile. Mientras que un 57,1% mencionó la elaboración de un **borrador general para política pública** del sector y el 54,8% la creación de un **catastro del ecosistema** de robótica en Chile.

---

<sup>2</sup> Los consultados podían seleccionar sus tres prioridades.

<sup>3</sup> Tenían la opción de responder las tres prioritarias.

# ÁMBITOS DE ACCIÓN



# ACCIONES HOJA DE RUTA



