Historia de la Ley N° 21.020

Sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía
Nota Explicativa

Esta Historia de Ley ha sido construida por la Biblioteca del Congreso Nacional a partir de la información disponible en sus archivos.

Se han incluido los distintos documentos de la tramitación legislativa, ordenados conforme su ocurrencia en cada uno de los trámites del proceso de formación de la ley.

Se han omitido documentos de mera o simple tramitación, que no proporcionan información relevante para efectos de la Historia de Ley.

Para efectos de facilitar la revisión de la documentación de este archivo, se incorpora un índice.

Al final del archivo se incorpora el texto de la norma aprobado conforme a la tramitación incluida en esta historia de ley.
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1. Primer Trámite Constitucional: Senado

1.1. Moción Parlamentaria


PROYECTO DE LEY SOBRE RESPONSABILIDAD POR DAÑOS OCASIONADOS POR ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS

CONSIDERANDOS

Nuestro país no cuenta con una legislación sistemática sobre animales, ni menos con una legislación referida a los daños generados por mascotas o animales potencialmente peligrosos.

Solamente existe en actual tramitación un proyecto de ley sobre protección a los animales que lleva varios años en el Congreso Nacional.

Por otra parte se han presentado algunas mociones que pretenden regular la tenencia de animales en al país que si bien representan un avance en a) tema dejan fuera o regulan insuficientemente los aspectos relacionados con la responsabilidad jurídica generada por la acción de los animales potencialmente peligrosos.

De otra parte, nuestra legislación civil ha quedado desfasada y obsoleta sobre esta materia sin dar una respuesta clara y contundente a la responsabilidad jurídica que origina la actividad dañosa de un animal fiero.

Atendiendo a ello es que la presente iniciativa pretende hacerse cargo precisamente del aspecto de la responsabilidad jurídica, más que a los aspectos institucionales y orgánicos a los que debería sujetarse la tenencia y actividad de animales considerados peligrosos, materia que siendo de gran relevancia, exige cambios estructurales y funcionales inexistentes hoy en el país.

La regulación propuesta, se advierte, debe tener un carácter general, por cuanto es un reglamento sobre tenencia de animales el que debe regular los aspectos relacionados con las condiciones sanitarias en que éstos deben ser mantenidos, las condiciones de funcionamiento de los establecimientos destinados a la crianza, vanía y mantención da mascotas, normar sobre el registro de los canes y fetinos, etc.

En consecuencia, la presente propuesta legislativa consiste en lo siguiente:

1. Establecimiento de la Responsabilidad Civil Objetiva por la actividad dañosa de animales.
   -El dueño de un animal será siempre responsable por los daños que este genere a terceros, sin que sea admisible alegar caso fortuito o fuerza mayor.
   -El tenedor del animal será asimismo responsable del daño en los mismos términos que el dueño.
   -Ambos -dueño y tenedor- serán solidariamente responsables del daño ocasionado por el animal.

2. Responsabilidad del Estado-Municipio respecto a la actividad dañosa ocasionada por animales o perros vagos.

3. Establecimiento de la obligación de Registro Municipal de Mascotas.
   -Quien adquiera un animal deberá registrarlo en la Municipalidad correspondiente a objeto de tener certeza de su existencia, propiedad y cualidades genéricas.
   -La falta de inscripción deberá generar una infracción administrativa que llevará aparejada una sanción de multa a beneficio municipal.

4. Competencia del Servicio de Salud correspondiente sobre el destino del animal peligroso que ha generado daños a terceros, debiendo el Municipio proveer del lugar de destinación, por sí o a través de entidades protectoras de animales.
En caso de daños o lesiones generados por un animal el Servicio de Salud tendrá la competencia para:

- Calificar la peligrosidad del animal.
- Ordenar su incautación y/o encierro provisional o definitivo.
- Ordenar su destinación definitiva.

5. En caso de lesiones a terceros, además de la responsabilidad civil, el afectado podrá perseguir la responsabilidad penal del tenedor del animal concurriendo ciertos presupuestos objetivos que permitan determinar la existencia de una negligencia inexcusable, tales como falta de registro municipal, aplicación de multas anteriores y otros generales que permitan acreditar un ánimo de causar daño o la negligencia en la generación de dicho efecto.

En virtud de estas consideraciones es que proponemos el siguiente,

PROYECTO DE LEY

Art. 1°.- Las consecuencias que genere la acción de un animal potencialmente peligroso sujeto al control humano, tales como daños a la propiedad o a las personas, se sujetarán a las disposiciones de la presente ley y su reglamento.

Art. 2°.- La autoridad competente calificará, de acuerdo a la información científica disponible y con la opinión de expertos, la peligrosidad o riesgos asociados a la tenencia de animales, determinando su peligrosidad.

Art. 3°.- Toda persona propietaria, poseedora o tenedora de un animal potencialmente peligroso deberá informarlo a la Municipalidad de su domicilio y a la autoridad sanitaria a objeto de su registro y antecedentes.

La infracción a esta obligación será castigada con multa a beneficio fiscal de 1 a 5 UTM calificada por el Juzgado de Policía Local atendiendo a la condición de peligrosidad del animal.

Art. 4°.- Todo dueño, poseedor o tenedor de un animal potencialmente peligroso será responsable civilmente, de manera objetiva, de los daños que se causen por acción del animal. Esta responsabilidad se extiende incluso a la ocasionada por el animal si estaba en posesión, tenencia o bajo el cuidado de cualquier tercero al momento de ocasionarse el daño, respondiendo solidariamente con éste de los daños causados, sin perjuicio del derecho a repetir en contra del que haya obrado con su culpa o dolo.

Art. 5°.- Se concede acción popular contra el Estado por la acción dañosa de los animales vagos sujetos al control humano, y en particular de los perros.

Art. 6°.- Frente al daño ocasionado por cualquier animal la autoridad sanitaria competente adoptará las medidas sanitarias que le competen en los términos establecidos en los reglamentos y demás normativa aplicable.

Art. 7°.- Los que causen por negligencia inexcusable daños a las personas, a través de la acción de un animal potencialmente peligroso que estaba bajo su cuidado, posesión o dominio serán sancionados con las penas asignadas al correspondiente delito causado, rebajadas en un grado.

Artículo Transitorio. El Presidente de la República dictará, en el plazo de 1 año desde la vigencia de la presente ley, el reglamento correspondiente*.

GUIDO GIRARDI LAVIN

SENADOR
1.2. Oficio de Comisión a la Corte Suprema


Valparaíso, 7 de Mayo de 2009.

La Comisión de Salud del Senado, en sesión celebrada el día de ayer, abordó el estudio del proyecto de ley, iniciado en Moción de los Honorables Senadores señores Jorge Arancibia, Guido Girardi, Mariano Ruiz-Esquide, Carlos Ignacio Kuschel y Carlos Ominami, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, Boletín N° 6.499-11, que en copia acompañó.

El artículo 3° de dicha iniciativa otorga a los jueces de policía local la atribución de imponer una multa por ciertas infracciones a algunas de sus normas, por lo que me permito solicitar, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 77 de la Constitución Política de la República y el artículo 16 de la ley N° 18.918, orgánica constitucional del Congreso Nacional, la opinión de la Excma. Corte Suprema sobre dicha iniciativa.

Dios guarde a V.E.

MARIANO RUIZ-ESQUIDE JARA
Presidente

FERNANDO SOFÍA CONTRERAS
Secretario

AL MINISTRO SEÑOR

URBANO MARÍN VALLEJO

PRESIDENTE DE LA EXCMA. CORTE SUPREMA

PALACIO DE LOS TRIBUNALES

SANTIAGO.
1.3. Primer Informe de Comisión de Salud


INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD, recaído en el proyecto de ley, en primer trámite constitucional, sobre responsabilidad por daños, ocasionados por animales potencialmente peligrosos.

BOLETÍN Nº 6.499-11.

HONORABLE SENADO:

La Comisión de Salud tiene el honor de informar acerca del proyecto de la suma, iniciado en moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ignacio Kuschel Silva y Carlos Ominami Pascual. Adhirió también a la moción, haciéndola suya, el Honorable Senador señor Jorge Arancibia Reyes.

Se hace presente que el artículo 3° del proyecto requiere el voto conforme de cuatro séptimas partes de los Senadores en ejercicio para ser aprobado, porque otorga una atribución a los jueces de policía local.

Se consultó la opinión de la Corte Suprema acerca del aludido artículo 3° y el plazo constitucional para que dicho alto tribunal responda está corriendo.

A las sesiones en que estudiamos este asunto asistieron, además de los integrantes de la Comisión, el Dr. Carlos Pavletic, Jefe de la Unidad de Zoonosis y Vectores del Ministerio de Salud; don Sebastián Pavlovic, Jefe del Departamento de Asesoría Jurídica del mismo Ministerio; don Luis Eduardo Díaz, Abogado Asesor de esa Cartera, y el Dr. Rafael Méndez, Asesor Legislativo del señor Ministro de Salud.

- - - - - - - -

OBJETIVOS FUNDAMENTALES Y ESTRUCTURA DEL PROYECTO

Al tenor de la moción que le da origen, esta iniciativa de ley tiene por objetivo hacerse cargo de los aspectos vinculados a la responsabilidad jurídica generada por actos de animales potencialmente peligrosos, más que de los de carácter institucional u orgánico, porque los autores estiman que la normativa y las disposiciones propuestas en otras iniciativas sobre el particular son aún insuficientes en dicho plano.

El proyecto está conformado por 7 artículos permanentes y uno transitorio.

- - - - - - - -

ANTecedentes de Derecho

El proyecto en informe se vincula con los siguientes cuerpos normativos:

1. Del Código Penal, artículo 491, inciso segundo y número 18 del artículo 494.

2. Del Código Civil, el artículo 608, que define animales bravíos o salvajes, domésticos y domesticados, y los artículos 2326 y 2327, sobre responsabilidad civil extracontractual del dueño de un animal.

3. Del Código Sanitario: artículo 77, letra e) y artículo 89, letra b).

4. Decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2003, reglamento de prevención de la rabia en el hombre y en los animales.

5. Ley N° 20.025, que regula el uso de perros guía, de señal o de servicio, por parte de personas con discapacidad.

- - - - - - - -

DISCUSIÓN Y APROBACIÓN EN GENERAL
Dado que en esta misma Comisión hay otros dos proyectos que se relacionan con el tema de los animales potencialmente peligrosos, la discusión giró en torno a las ideas que aborda esta iniciativa, a fin de resolver oportunamente el destino que deba darse a las demás.

Se trata del proyecto de ley, en segundo trámite constitucional, que establece normas sobre crianza, tenencia y adiestramiento de perros potencialmente peligrosos. Boletín N° 2.696-11 y de la moción del Honorable Senador señor Carlos Bianchi que exceptúa de la aplicación de normas de crianza, tenencia y adiestramiento de perros potencialmente peligrosos, a las instituciones que indica, Boletín N° 5.847-11.

Asimismo, la Comisión decidió tener a la vista otras iniciativas de ley pendientes en el Congreso Nacional, que dicen relación con el maltrato a los animales y la tenencia responsable de animales domésticos, a fin de enfrentar el tema de un modo sistémico. Ellas son las siguientes:

4. Proyecto de ley que tipifica la conducta de maltrato o crueldad con los animales, Boletín N° 3.327-12. En tercer trámite, en el Senado.
5. Proyecto de ley que establece normas sobre animales peligrosos, Boletín N° 3.603-12. En primer trámite, en la Cámara de Diputados.
6. Proyecto de ley que modifica los artículos 491 y 494, del Código Penal, con el objeto de hacer responsables a propietarios de perros domésticos por mordeduras y daños a terceros, Boletín N° 4.546-07. En segundo trámite, en el Senado.
7. Proyecto de ley que modifica el Código Sanitario fijando responsabilidad municipal en ataques sufridos por personas a manos de animales sueltos en sitios públicos, Boletín N° 4.683-12. En primer trámite, en la Cámara de Diputados.

A grandes rasgos, estos proyectos se pueden encuadrar en dos grandes categorías, que responden a ideas matrices diferentes: los que pretenden sancionar el maltrato animal, y los que regulan la condición de “animales potencialmente peligrosos” y la responsabilidad civil y penal de las personas que los tienen a su cuidado.

El artículo 608 del Código Civil define como animales bravíos o salvajes los que viven naturalmente libres e independientes del hombre, como las fieras y los peces; domésticos los que pertenecen a especies que viven ordinariamente bajo la dependencia del hombre, como las gallinas, las ovejas; y domesticados los que sin embargo de ser bravíos por su naturaleza se han acostumbrado a la domesticidad y reconocen en cierto modo el imperio del hombre. Su inciso segundo añade que los domesticados, mientras conservan la costumbre de volver al amparo o dependencia del hombre, siguen la regla de los animales domésticos, y perdiendo esta costumbre vuelven a la clase de los animales bravíos.

El artículo 25-C que la ley N° 19.284, establece normas para la plena integración social de personas con discapacidad, define al "perro de asistencia" como aquel que ha sido individualmente entrenado para realizar labores en beneficio de una persona con discapacidad y específica que los perros de
asistencia podrán ser entrenados para realizar labores de perros guía, de señal, de servicio o de otro tipo.

En lo concerniente a responsabilidad civil, el artículo 2.326 del Código Civil dispone que el dueño de un animal es responsable de los daños causados por el mismo animal, aun después que se haya soltado o extraviado, salvo que esto último no sea imputable a culpa del dueño o del dependiente encargado de la guarda o servicio del animal. Esta regla es igualmente aplicable a toda persona que se sirva de un animal ajeno; pero ésta tiene acción de reembolso contra el dueño, si el daño ha sobrevenido por una calidad o vicio del animal que el dueño debió conocer o prever y de que no informó al tenedor.

Además, el artículo 2.327 del Código citado prescribe que el daño causado por un animal fiero, de que no se reporta utilidad para la guarda o servicio de un predio, será siempre imputable al que lo tenga, y sí alegare que no le fue posible evitar el daño, no será oído.

En materia de responsabilidad penal, el inciso segundo del artículo 491 del Código Penal castiga como autor de un cuasi delito al dueño de animales feroces que, por descuido culpable de su parte, causaren daño a las personas. Las penas aplicables son reclusión o relegación menores en sus grados mínimo a medio [1], cuando el hecho importare crimen, y reclusión o relegación menores en su grado mínimo [2] o multa de once a veinte unidades tributarias mensuales [3], cuando importare simple delito.

Por otra parte, conforme al artículo 494, número 18, del Código Penal, el dueño de animales feroces que en lugar accesible al público los dejare sueltos o en disposición de causar mal sufrirá la pena de multa de una a cuatro unidades tributarias mensuales [4].

El artículo 77 del Código Sanitario, letra e), encomienda al reglamento fijar la prohibición de mantener determinadas especies de animales o el número máximo de ellos que pueden ser tolerados en una casa habitación o en locales públicos o privados, así como las condiciones de higiene y seguridad que deben cumplirse para su mantención.

Finalmente, el artículo 25-D que la ley N° 20.025 agregó a la ley N° 19.284, impone al dueño del perro de asistencia, o a quien se sirva de él, el deber de adoptar las medidas necesarias para asegurar una sana convivencia y evitar disturbios o molestias a las demás personas. Si el perro de asistencia presenta signos de enfermedad, agresividad o se constituye en un evidente riesgo para los individuos, las personas con discapacidad no podrán ejercer los derechos que les confiere el párrafo 2° del Capítulo I del Título IV de la ley N° 19.284 [5].

El articulado del proyecto preceptúa que se sujetarán a las disposiciones de esta ley y su reglamento las consecuencias dañosas para la propiedad o a las personas que genere la acción de un animal potencialmente peligroso sujeto al control humano.

Dispone que la peligrosidad asociada a la tenencia de animales y los riesgos asociados sean calificados por la autoridad competente, de acuerdo a la información científica disponible y con la opinión de expertos. Es claro que la determinación de cuál sea la autoridad competente deberá hacerse en el trámite reglamentario de segundo informe, con el concurso del Ejecutivo.

Los propietarios, poseedores y tenedores de un animal potencialmente peligroso deberán informar a la Municipalidad de su domicilio, y a la autoridad sanitaria, a objeto de su registro. Si no lo hacen, el juez de policía local les impondrá una multa de una a cinco unidades tributarias mensuales [6].

Se consagra una responsabilidad civil objetiva del dueño, poseedor o tenedor de un animal potencialmente peligroso por los daños que se causen por acción de dicho animal.

El proyecto concede acción popular contra el Estado por la acción dañosa de animales vagos, en particular la provocada por perros.

La autoridad sanitaria competente deberá adoptar las medidas sanitarias que le corresponden conforme a la normativa aplicable, ante los daños ocasionados por cualquier animal.

El proyecto castiga con las penas asignadas al correspondiente delito, rebajadas en un grado, a quienes por
negligencia inexcusable, o sea, con culpa grave, causen daño a las personas, como consecuencia de la acción de un animal potencialmente peligroso bajo su cuidado, posesión o dominio.

En la norma transitoria se fija al Presidente de la República el plazo de un año, para dictar el reglamento de esta ley.

---

En vista de que algunas disposiciones ostentan ribetes de dudosa constitucionalidad, se solicitó a los representantes del Ministerio de Salud estudiar las correspondientes indicaciones y formularlas oportunamente, para que sean consideradas en la discusión en particular. Se trata específicamente de aquellas que involucran la asignación de tareas o funciones a autoridades o servicios públicos, que pudieran no estar comprendidas en su actual esfera de competencia.

Las cifras conocidas son muy fragmentarias. Los funcionarios del Ministerio hicieron referencia a una población canina del orden de 2 millones de individuos e informaron que anualmente se registran unos 40.000 casos de mordeduras a personas, pero se ignora el volumen no denunciado. El gasto en salud que esto ocasiona se eleva a más de $ 2.000 millones al año.

Se debe dar una solución integral a los problemas causados por los perros. No basta ni resulta eficaz establecer reglas contra determinadas razas de esos animales, puesto que la mayor parte de la amenaza a las personas es causada por perros vagos o abandonados, que no son mencionados en los proyectos en tramitación. Además, no hay consenso científico para calificarlas de peligrosas, pues muchos sostienen que la peligrosidad es consecuencia del adiestramiento que les dan algunas personas.

Los perros vagos o abandonados, si bien pueden ser menos agresivos, provocan un problema sanitario, puesto que contagian enfermedades y contaminan el medio ambiente con sus fecas. Muchos de los animales que pululan en las calles tienen dueños, pero éstos no tienen una conducta responsable, como tampoco, en muchos casos, las condiciones materiales para brindarles el cuidado adecuado. Mantener un perro en la calle y no alimentarlo son también maltrato animal.

La gestión del problema debe radicarse a nivel local, esto es, en las municipalidades, pero para que ello resulte eficaz debe dotárselas de atribuciones y recursos.

Las entidades y personas que mantienen caniles para recoger perros vagos o abandonados se ven siempre rápidamente colapsadas, por el constante aumento del número de animales que está en esas condiciones, lo que conlleva un incremento correlativo de los costos de mantención y en causa de hacinamiento, mala alimentación y ausencia de condiciones sanitarias mínimas.

Se indicó a la Comisión que una de las facultades que pueden contribuir a la solución del problema de los perros vagos es la eutanasia, advirtiendo que esta medida colisiona con la cultura imperante en nuestro país.

De acuerdo con el artículo 7° del decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2002, publicado en 2003, sólo la autoridad sanitaria, en la especie, el Secretario Regional Ministerial, tiene las atribuciones de retirar y eliminar los perros vagos que se encuentren en la vía pública y lugares de uso común, cuando detecte un caso de rabia animal o las condiciones epidemiológicas que se produzca un brote de dicha enfermedad.

La Contraloría General de la República ha dictaminado [7] que las municipalidades tienen funciones relacionadas con la salud pública y la protección del medio ambiente, pero que ninguna disposición de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades ni del Código Sanitario les atribuye la facultad de disponer la muerte de animales abandonados en lugares de uso público.

En resumen, las ideas manifestadas en el curso del debate pueden enunciarse como sigue:

a) consagrar la obligación de inscribir a los canes en un registro a cargo de la autoridad local;

b) otorgar a las municipalidades facultades -no imponerles obligaciones-, que incluyan la mantención de centros de rescate de animales, la recolección de los animales abandonados en la vía y en lugares públicos, la disposición de animales no reclamados vía venta, adopción, eutanasia u otras, y la esterilización;
c) es indispensable dotar a los municipios de los recursos necesarios para abordar con éxito las nuevas tareas que se les impondrían;

d) fomento de la tenencia responsable de animales y mascotas, que incluya campañas educativas de la población;

e) en el caso de animales registrados que se encuentren abandonados, notificación y multa al propietario y facultad de disponer de ellos si no son retirados;

f) prohibición de tener animales a quien sea condenado por maltrato a los mismos;

g) obligación de los criadores de entregar animales esterilizados;

h) posible extensión de las medidas a poblaciones de gatos, palomas, gaviotas y otros animales y aves en situaciones que presenten riesgo sanitario.

En la medida que todas o algunas de estas providencias operen, habrá menos perros vagos o abandonados y menos ataques a las personas.

- En el marco de las concepciones arriba consignadas, la Comisión aprobó en general el proyecto de ley en informe, por la unanimidad de sus miembros presentes, y propone al Senado ratificar la idea de legislar. Concurrieron al acuerdo los Honorables Senadores señores Jorge Arancibia Reyes, Guido Girardi Lavín, Carlos Ignacio Kuschel Silva y Mariano Ruiz-Esquide Jara.

- - - - - - - -

TEXTO DEL PROYECTO APROBADO

Se consigna a continuación el texto del proyecto cuya aprobación en general propone la Comisión:

PROYECTO DE LEY:

"Artículo 1°.- Las consecuencias que genere la acción de un animal potencialmente peligroso sujeto al control humano, tales como daños a la propiedad o a las personas, se sujetarán a las disposiciones de la presente ley y su reglamento.

Artículo 2°.- La autoridad competente calificará, de acuerdo a la información científica disponible y con la opinión de expertos, la peligrosidad o riesgos asociados a la tenencia de animales, determinando su peligrosidad.

Artículo 3°.- Toda persona propietaria, poseedora o tenedora de un animal potencialmente peligroso deberá informarlo a la Municipalidad de su domicilio y a la autoridad sanitaria a objeto de su registro y antecedentes.

La infracción a esta obligación será castigada con multa a beneficio fiscal de 1 a 5 unidades tributarias mensuales calificada por el Juzgado de Policía Local atendiendo a la condición de peligrosidad del animal.

Artículo 4°.- Todo dueño, poseedor o tenedor de un animal potencialmente peligroso será responsable civilmente, de manera objetiva, de los daños que se causen por acción del animal. Esta responsabilidad se extiende incluso a la ocasionada por el animal si estaba en posesión, tenencia o bajo el cuidado de cualquier tercero al momento de ocasionarse el daño, respondiendo solidariamente con éste de los daños causados, sin perjuicio del derecho a repetir en contra del que haya obrado con su culpa o dolo.

Artículo 5°.- Se concede acción popular contra el Estado por la acción dañosa de los animales vagos sujetos al control humano, y en particular de los perros.

Artículo 6°.- Frente al daño ocasionado por cualquier animal la autoridad sanitaria competente adoptará las medidas sanitarias que le competen en los términos establecidos en los reglamentos y demás normativa aplicable.

Artículo 7°.- Los que causen por negligencia inexcusable daños a las personas, a través de la acción de un animal potencialmente peligroso que estaba bajo su cuidado, posesión o dominio serán sancionados con las penas asignadas al correspondiente delito causado, rebajadas en un grado.
Artículo Transitorio. El Presidente de la República dictará, en el plazo de 1 año desde la vigencia de la presente ley, el reglamento correspondiente.”.

Acordado en sesión de fecha 6 de mayo en curso, con asistencia de los Honorables Senadores señores Mariano Ruiz-Esquide Jara (Presidente), Jorge Arancibia Reyes, Carlos Ignacio Kuschel Silva y Guido Girardi Lavín.

Valparaíso, 13 de mayo de 2009.

FERNANDO SOFFIA CONTRERAS
Secretario

RESUMEN EJECUTIVO

PRIMER INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD ACERCA DEL PROYECTO DE LEY SOBRE RESPONSABILIDAD POR DAÑOS, OCASIONADOS POR ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS.

(BOLETÍN Nº 6.499-11)

I.- PRINCIPALES OBJETIVOS DEL PROYECTO PROPUESTO POR LA COMISIÓN: esta iniciativa de ley tiene por objetivo hacerse cargo de los aspectos vinculados a la responsabilidad jurídica generada por actos de animales potencialmente peligrosos, más que de los de carácter institucional u orgánico, porque los autores estiman que la normativa y las disposiciones propuestas en otras iniciativas sobre el particular son aún insuficientes en dicho plano.

II.- ACUERDOS: aprobado en general por unanimidad (unanimidad 4 x 0).

III.- ESTRUCTURA DEL PROYECTO APROBADO POR LA COMISIÓN: 7 artículos permanentes y uno transitorio.

IV.- NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL: el artículo 3° del proyecto requiere el voto conforme de cuatro séptimas partes de los Senadores en ejercicio para ser aprobado, porque otorga una atribución a los jueces de policía local. Se consultó al respecto la opinión de la Corte Suprema y no ha vencido el plazo constitucional para dar respuesta.

V.- URGENCIA: no tiene.

VI.- INICIATIVA: moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ignacio Kuschel Silva y Carlos Ominami Pascual y del Honorable Senador señor Jorge Arancibia Reyes.

VII.- TRAMITE CONSTITUCIONAL: primero.

VIII.- INICIO TRAMITACIÓN EN EL SENADO: 5 de mayo de 2009.

IX.- TRAMITE REGLAMENTARIO: primer informe, votación de la idea de legislar.

XI.- LEYES QUE SE MODIFICAN O QUE SE RELACIONAN CON LA MATERIA:

1. Del Código Penal, artículo 491, inciso segundo y número 18 del artículo 494.

2. Del Código Civil, el artículo 608, que define animales bravíos o salvajes, domésticos y domesticados, y los artículos 2326 y 2327, sobre responsabilidad civil extracontractual del dueño de un animal.

3. Del Código Sanitario: artículo 77, letra e) y artículo 89, letra b).

4. Decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2003, reglamento de prevención de la rabia en el hombre y en los animales.

5. Ley N° 20.025, que regula el uso de perros guía, de señao o de servicio, por parte de personas con discapacidad.

Valparaíso, 13 de mayo de 2009.
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[1] 61 días a 3 años.
[5] A ser acompañado por un perro de asistencia de acceder a todo edificio o espacio de uso público y a circular en él y de acceder a todo medio de transporte.
1.4. Discusión en Sala


RESPONSABILIDAD JURÍDICA POR ACCIÓN DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS.

El señor NOVOA (Presidente).-

En seguida, corresponde ocuparse en el proyecto de ley, en primer trámite constitucional e iniciado en moción de los Honorables señores Girardi, Kuschel, Ominami y Ruiz-Esquide, sobre responsabilidad ante daños causados por animales potencialmente peligrosos, con informe de la Comisión de Salud y urgencia calificada de “simple”.

--Los antecedentes sobre el proyecto (6499-11) figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley: (moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ominami y Ruiz-Esquide).

En primer trámite, sesión 14ª, en 5 de mayo de 2009.

Informe de Comisión:

Salud, sesión 19ª, en 19 de mayo de 2009.

El señor NOVOA (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor HOFFMANN (Secretario General).-

El objetivo principal de la iniciativa es hacerse cargo de los aspectos vinculados con la responsabilidad jurídica generada por actos de animales potencialmente peligrosos.

La Comisión de Salud deja testimonio en su primer informe de que también adhirió a la moción el Senador señor Arancibia.

Asimismo, da cuenta de que discutió el proyecto solo en general y aprobó la idea de legislar por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables señores Arancibia, Girardi, Kuschel y Ruiz-Esquide. El texto despachado se transcribe en el primer informe.

El artículo 3º tiene el carácter de norma orgánica constitucional, por lo que para su aprobación se requieren 21 votos afirmativos.

El señor NOVOA (Presidente).-

En discusión general.

Tiene la palabra el Senador señor Ruiz-Esquide.

El señor RUIZ-ESQUIDE .-

Señor Presidente, este proyecto, mencionado cuando discutíamos otros sobre protección a los animales, se originó en una moción de los cinco miembros de la Comisión de Salud.

Su objetivo fundamental -y seré breve, para permitir otras intervenciones- es hacerse cargo de la responsabilidad jurídica generada por actos de animales potencialmente peligrosos, más que de los aspectos de carácter institucional u orgánico, porque las disposiciones propuestas en otras iniciativas sobre el particular son aún insuficientes en el plano indicado.

Hay en la Comisión otros dos proyectos relacionados con los animales potencialmente peligrosos; pero la discusión giró en torno a las ideas que aborda esta iniciativa, para resolver más adelante sobre el destino que ha de darse a las otras proposiciones de ley que figuran en nuestra tabla.
La Comisión acordó tener a la vista para la discusión particular otras nueve iniciativas de ley, pendientes en el Congreso Nacional, relacionadas con el maltrato a los animales y la tenencia responsable de animales domésticos.

A grandes rasgos, esos proyectos se pueden encuadrar en dos grandes categorías, que responden a ideas matrices diferentes: los que pretenden sancionar el maltrato animal y aquellos que regulan la condición de "animales potencialmente peligrosos" y las responsabilidades civil y penal de quienes los tienen a su cuidado.

La iniciativa se halla conformada por siete artículos permanentes y uno transitorio.

El articulado preceptúa que se sujetarán a las disposiciones de la ley en proyecto y su reglamento las consecuencias dañosas para la propiedad o las personas que genere la acción de un animal potencialmente peligroso sujeto al control humano.

Dispone que la peligrosidad vinculada a la tenencia de animales y los riesgos asociados sean calificados por la autoridad competente, de acuerdo a la información científica disponible y con la opinión de expertos.

La determinación de cuál será la autoridad competente deberá hacerse en el trámite reglamentario del segundo informe, con el concurso del Ejecutivo.

Los propietarios, poseedores y tenedores de un animal potencialmente peligroso deberán informar a la municipalidad de su domicilio y a la autoridad sanitaria, al objeto de su registro. Si no lo hacen, el juez de policía local podrá imponerles una multa de una a cinco unidades tributarias mensuales.

Más adelante, el proyecto establece que el dueño, poseedor o tenedor de un animal potencialmente peligroso tendrá responsabilidad civil objetiva por los daños que cause la acción de este. La autoridad sanitaria competente deberá adoptar las medidas sanitarias que le correspondan, conforme a la normativa aplicable, frente a daños ocasionados de esa manera.

Se castiga con las penas asignadas al respectivo delito, rebajadas en un grado, a quienes por negligencia inexcusable -o sea, culpa grave- provoquen daño a las personas como consecuencia de la acción de un animal de aquella índole que esté bajo su cuidado, posesión o dominio.

En la norma transitoria se fija al Presidente de la República un año de plazo para dictar el reglamento de la ley en proyecto.

La Comisión, a su vez, solicitó a los representantes del Ministerio de Salud estudiar y formular las indicaciones de iniciativa exclusiva del Ejecutivo, para que sean consideradas en la discusión particular. Se trata específicamente de las que involucran la asignación de tareas o funciones a autoridades o servicios públicos que pudieran no comprenderse en la actual esfera de competencia de unas u otros.

Eso dice relación fundamentalmente a las municipalidades. Y, para tales efectos, la Contraloría General de la República ha dictaminado que los municipios tienen funciones vinculadas con la salud pública y la protección del medio ambiente, pero que ninguna disposición de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades o del Código Sanitario les confiere facultad para disponer la muerte de animales abandonados en lugares de uso público.

En esas condiciones, las ideas manifestadas en la discusión y que se relacionan con el debate particular son las siguientes:

a) Consagrar la obligación de inscribir a los canes en un registro a cargo de la autoridad local.

b) Otorgar a las municipalidades facultades -no imponerles obligaciones- que incluyan la mantención de centros de rescate de animales; recolección de animales abandonados; disposición de animales no reclamados, vía venta, adopción, eutanasia u otras, y esterilización (en esta materia, si bien hemos señalado la eutanasia, el criterio general de la Comisión es el de no utilizar este mecanismo, pero sí, entre otros procedimientos, la esterilización).

c) Dotar a los municipios -medida indispensable- de los recursos necesarios para abordar con éxito las nuevas tareas impuestas.

d) Fomentar la tenencia responsable de animales y mascotas, con inclusión de campañas educativas a la
población.

e) En el caso de animales registrados que se encuentren abandonados, establecer notificación y multa al propietario, con facultad para disponer de ellos si no son retirados;

f) Prohibir la tenencia de animales a quien sea condenado por maltrato a estos.

g) Obligar a los criadores a entregar animales esterilizados.

h) Eventualmente, extender las medidas a poblaciones de otros animales que se encuentren en situaciones que revistan peligro sanitario.

La Comisión aprobó en general el proyecto por la unanimidad de sus miembros presentes y propone al Senado acoger la idea de legislar, para orientar la discusión particular en las líneas que he señalado.

He dicho.

El señor NOVOA (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Ministro.

El señor VIERA-GALLO (Ministro Secretario General de la Presidencia).

Señor Presidente, este proyecto es importante, pues aborda un problema real: el daño que animales potencialmente peligrosos provocan a terceros.

Sin embargo, sería relevante que la Comisión, en el debate particular, lo revisara bien con relación a los principios que consagra el Código Civil en los artículos 2326 y 2327, donde hace una distinción que me parece bastante clara.

El primero de dichos preceptos dispone: "El dueño de un animal es responsable de los daños causados por el mismo animal, aun después que se haya soltado o extraviado".

Pero ese animal puede no ser potentencialmente peligroso.

El concepto que emplea el proyecto es bastante ambiguo, señor Presidente. Porque es factible que un perro sea manso el lunes, y al día siguiente, peligroso. Entonces, la iniciativa no se pone en la eventualidad de un cambio de ánimo del animal -digámoslo así-, que puede emanar de múltiples causas.

En segundo lugar, el proyecto se aparta de lo que señala el artículo 2327 en cuanto al daño causado por un animal fiero.

Don Andrés Bello partía de la base de la existencia de animales de esa naturaleza... ¡Los hay!

El señor VIERA-GALLO (Ministro Secretario General de la Presidencia).

...que no son peligrosos en forma potencial, sino que derechamente presentan tal característica. Y consideró dos hipótesis: la de que uno de ellos fuera necesario para la guarda o servicio de un predio y la de que su posesión no representara ninguna utilidad, sino que constituyese simplemente un capricho del dueño.

En el segundo caso, el Código Civil establece, al igual que el texto en análisis, una responsabilidad objetiva. Si, en cambio, el animal reporta una utilidad, al resguardar un predio en contra de ladrones, por ejemplo -evidentemente, se quiere que sea fiero para intimidarlos, pues no se recurrirá a un gato faldero para cuidar una casa-, la responsabilidad no es objetiva, sino que depende de cada circunstancia.

En síntesis, señor Presidente, pensamos que sería conveniente que la Comisión revisara la iniciativa conforme a
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los principios de dicho ordenamiento.

Y no voy a entrar al análisis de algunas disposiciones del proyecto, pero, de todas maneras, como me han expresado el Honorable señor Vásquez y otros señores Senadores, es complejo que el artículo 5° dé acción popular contra el Estado por la acción de los animales vagos, en circunstancias de que no es, como tal, el responsable por ese concepto, sino el municipio.

El señor CHADWICK .-

¡Los ciudadanos!

El señor VIÉRA-GALLO (Ministro Secretario General de la Presidencia).

Entonces, se contempla una serie de medidas que obedecen a la buena intención inspiradora del texto, pero que es importante que la Comisión examine.

Y, por cierto, nosotros comprometemos también indicaciones para mejorarla y dar cuenta exactamente de lo que se busca, es decir, del principio de que el dueño responda por los daños que provoque un animal, sea este fiero, potencialmente peligroso o casero. Porque puede parecer tranquilo, bondadoso, y súbitamente transformarse.

El señor NARANJO .-

¡Conocemos varios casos!

El señor MUÑOZ BARRA .-

¡Se prohíben las alusiones personales!

El señor VIÉRA-GALLO (Ministro Secretario General de la Presidencia).

En esa última situación también sería preciso responder.

Gracias.

El señor BIANCHI (Vicepresidente).

Tiene la palabra el Senador señor Espina.

El señor ESPINA.

Señor Presidente, el proyecto probablemente obedece a una buena inspiración, consistente en regular la responsabilidad por los daños que ocasionen animales peligrosos. En muchos casos conocidos en el último tiempo incluso se han registrado muertes y no se han tomado las medidas de resguardo apropiadas.

Pero creo que la iniciativa contempla disposiciones que exceden, con mucho, a su finalidad. Y quisiera referirme a lo menos a dos de ellas.

La primera es el artículo 4°, el cual establece que "Todo dueño, poseedor o tenedor de un animal potencialmente peligroso será responsable civilmente, de manera objetiva, de los daños que se causen por la acción del animal".

Ello, en la práctica, significa que una persona a la cual le piden que cuide un perro va a responder más allá de que actúe con toda la diligencia que se requiere. Imaginemos que se lo roban. Si el animal, en manos del ladrón, mata a alguien, el tenedor a quien se lo robaron y que lo tenía por encargo, o el poseedor -eso es lo que dice el texto actual-, a pesar de haber sido una víctima del delito, va a asumir la responsabilidad civil por los daños que se causen.

Francamente, estimo, con el mayor respeto, que lo anterior rompe las normas más básicas del Derecho Civil. Y, por lo tanto, pienso que la disposición, sin duda, excede el objetivo que estimo que persiguen los autores en el sentido de que cuando tiene lugar el tipo de acciones que nos ocupan no quede en la impunidad quien se halla a cargo de la custodia de un animal y no toma las providencias mínimas necesarias para evitar el perjuicio. En los términos en
que se encuentra el artículo 4°, se llega a exageraciones que realmente quebrantan los principios de nuestro Código, y diría que también los del Derecho Civil consagrados en las legislaciones de todos los países.

En efecto, nadie puede responder objetivamente de un daño de tal envergadura, porque el principio básico es que lo haga quien haya incurrido al menos en alguna conducta que así lo determine, ya sea por culpa, producto de negligencia, o por dolo, al actuar con la intención positiva de causarlo, pero no por razones que escapan a toda posibilidad de evitar los efectos.

Y acabo de poner un ejemplo muy gráfico, como es el caso de alguien a quien le roban un perro. Al tratarse de una responsabilidad objetiva, se va a terminar respondiendo por los daños que el animal puede haber ocasionado aunque esa persona no haya tenido ninguna manera de impedir el robo.

No mencioné lo anterior con el objeto de desvirtuar el proyecto. Estoy simplemente señalando, como es obvio, que el artículo 4° debe ser corregido.

Y respecto del artículo 7°, señor Presidente, deseo plantear un caso práctico. Si un perro peligroso se arranca de una casa porque dejaron la puerta abierta y mata a una persona con ensañamiento -es lo que hacen habitualmente todos esos animales al atacar-, el dueño va a enfrentar una pena de diez años de cárcel. ¡Diez años de cárcel!

Francamente, considero que ello resulta un poco excesivo. Porque, si se tratara de un homicidio simple y fuese un hombre el que matare a otro, la pena sería menor. ¡Pero la sanción al dueño resultaría mayor si el perro matara con ensañamiento!

Puedo citar la norma pertinente para estos efectos, señor Presidente, que es el artículo 391 del Código Penal. El artículo 7° del proyecto expresa: “Los que causen por negligencia inexcusable daños a las personas, a través de la acción de un animal potencialmente peligroso que estaba bajo su cuidado, posesión o dominio serán sancionados con las penas asignadas al correspondiente delito causado, rebajada en un grado.”. Por su parte, la disposición mencionada en primer término sanciona el homicidio cometido con ensañamiento, el cual constituye un acto objetivo. Es la forma como se causa la muerte, aumentándose deliberadamente el dolor del ofendido. En consecuencia, si un perro mata a una persona, porque se le tira encima y la deja gravemente herida, destrozándola, se aplica una pena, contemplada para regular una conducta humana. Y la sanción, en el Código Penal, es presidio mayor en su grado medio-diez años y un día- a presidio perpetuo. Como en el proyecto ello se rebaja en un grado, se llega hasta los diez años, al quedar de cinco años y un día a diez.

Y creo, señor Presidente, que ese no es el objetivo que persiguen los autores de la iniciativa. Me parece que ellos quieren que se fije una pena, pero proporcionada al reproche social del hecho.

Pero, además, cabe tener presente otro punto: las conductas se sancionan de acuerdo con dos consideraciones. Cuando se llevan a cabo en forma dolosa, con la intención de provocar un daño, se llaman “delitos”. Cuando obedecen a una negligencia inexcusable, se llaman “cuasidelitos”. Y la sanción de estos últimos, en nuestro Código, es muy inferior a la de los primeros, porque el objetivo al cual se apunta es distinto.

Si una persona utiliza intencionalmente a un animal como un medio y mata a otra, ello equivale a que emplee un arma de fuego y la ultime. Lo que se registra ahí es una conducta humana que recurre al animal como un instrumento con el propósito de provocar la muerte. Eso es dolo, directo o indirecto, y tiene asignada una pena, pues lo que se castiga es el acto de querer matar a alguien.

Pero una cosa totalmente distinta es si la acción que provoca la muerte no fue realizada con la intención de causar ese resultado, sino con alguna de las siguientes características: negligencia, impericia o falta de observancia de un reglamento. En ese caso, la penalidad baja sustancialmente, porque nunca se tuvo el objetivo de matar.

Esa es la graduación natural de las conductas que se sancionan con penas de cárcel, que son las más graves que establece la legislación.

Entonces, señor Presidente, lo que quiero plantear es que se autorice a los miembros de la Comisión que estudie el proyecto para que lo discutan en general y en particular. Al proceder ellos en esa forma e invitar a civilistas o a conocedores del Derecho Penal con el propósito de mejorar la legislación vigente, a fin de asignar una mayor responsabilidad a quienes pueden ser autores de estos delitos, el texto volvería a la Sala con esos artículos corregidos.
Porque al Senador que habla, al menos, no obstante estar de acuerdo con las ideas matrices de la iniciativa y con que se perfeccione la normativa aplicable, le resulta violento que dos disposiciones exhiban un contenido que escapa a la voluntad de los autores del articulado.

Por eso, señor Presidente, formulo la petición que he expuesto, ya que entiendo que no se ha estudiado el asunto en particular, de manera que el proyecto se enviaría nuevamente a la Sala con ese trámite cumplido y con las correcciones que se necesitan, para el efecto de mantener los principios generales del Derecho en materia penal y civil.

De otro modo, considero muy difícil, sinceramente, aprobar una iniciativa que contiene normas que, a mi juicio, provocan una distorsión extraordinaria en un ámbito tan importante como el de la responsabilidad civil o penal por un acto de terceros.

He dicho.

El señor BIANCHI (Vicepresidente).-

Como todavía restan cuatro intervenciones, luego de la última de ellas se resolverá si se vota el proyecto o se acoge la solicitud que se acaba de plantear en el sentido de que vuelva a la Comisión.

Tiene la palabra el Honorable señor GIRARDI.

El señor GIRARDI.-

Señor Presidente, estimo interesantes las recomendaciones del Senador señor Espina, en particular con relación a los delitos que se pueden cometer. Evidentemente, sería mejor si se contemplara un cuasidelito.

Y, respecto de la dimensión civil, lo encuentro un tema de discusión. Porque si uno tiene una pistola y se la roban, la responsabilidad recae en quien dispara. En el caso que nos ocupa -aquí viene lo esencial del proyecto-, algunos pensamos que no cabe hacer referencia a una particular responsabilidad de un perro en cuanto a sus actos.

Tampoco existe un claro concepto de animal peligroso. Es decir, podemos tener perros no considerados normalmente en dicha categoría, pero que pueden cometer acciones propias de ella.

Para que Sus Señorías perciban la magnitud de la situación, deben saber que, en Chile, 40 mil personas son atacadas anualmente por animales. Y, si se comprendiera el universo global -porque solo una parte de esos hechos se notifica-, seguramente la cifra se duplicaría. Nos referimos a que 100 mil personas sufren lesiones, de mayor o menor gravedad, provocadas en especial por perros, sin ser causada la mayoría por animales tipificados como peligrosos.

Por lo tanto, el proyecto trata de establecer que la peligrosidad de un animal está determinada por su dueño. ¿Por qué? Porque la cuestión deriva a veces en una consecuencia bastante dramática, como lo es la de matar al primero, al cual no le asiste responsabilidad por su conducta, evidentemente. El hecho debe asumirlo, en verdad, quien es propietario de un perro, por ejemplo, y no se responsabiliza, a sabiendas de que puede ser de una raza con características de peligrosidad, de mantener resguardos o el debido cuidado.

Además, a los perros se les educa. Si se adiestra a un pastor alemán para ser peligroso, lo será; pero si se apunta a que no desarrolle esa condición, el resultado será muy distinto.

La iniciativa en análisis trata de establecer justamente esos principios, y, para citar un caso, contiene una regulación en virtud de la cual el animal deberá estar inscrito en el municipio.

Y esperamos que cuando se registre un daño exista alguien que se responsabilice, el cual, evidentemente, tendrá que ser el dueño o el tenedor. Tal vez se pueden establecer distintos tipos de responsabilidad civil, pero no es posible que nadie se haga cargo del hecho. En caso contrario, el propietario de un perro seguirá sin asumir las consecuencias de las acciones que el animal pueda desarrollar.

También nos preocupan los canes vagos, que constituyen un problema por una cuestión de tenencia. En las comunas populares, muchas veces tienen dos a tres perros por casa y el patio es la calle. Lo que queremos es que
solo los posean aquellas personas que se encarguen de cuidarlos y alimentarlos.

Y somos partidarios de establecer otro tipo de multas, con motivo, por ejemplo, de alimentar en la calle a un perro que tiene dueño. Porque es distinto el caso de los perros vagos.

También sucede que los animales dejan fecas en la vía pública. En otros países, esa situación da lugar a una multa y el dueño debe intervenir para evitarla, por constituir un problema sanitario, estético y que atenta contra la calidad de vida.

Cuando se le pregunta a los habitantes de Valparaíso por sus principales problemas, mencionan entre ellos -desde luego, el hecho que señalo ocurre en muchas ciudades- la cuestión de los perros.

Ahora, en el caso de animales que puedan provocar lesiones, el mayor desincentivo para la tenencia de perros bravos o que puedan comportarse como tales es que las consecuencias de sus acciones sean sufridas, en parte, por sus propietarios.

Porque reitero que aquí se trata de establecer si el responsable es el perro o su dueño.

Señor Presidente, el proyecto en estudio es muy parecido al que discutimos sobre el buen trato a los animales. Acá también queremos establecer sanciones a quienes los maltratan, e insistir en una mirada más amplia. Los seres humanos convivimos con los animales, pero a veces los sometemos -incluso en el caso de mascotas, como perros, gatos y otros- a brutales apremios y no les dispensamos ningún tipo de cuidado.

Lo hemos discutido largamente con mi Honorable colega Coloma. Por ejemplo, los perros aparecieron en el planeta bastante antes que el ser humano: datan de hace 105 millones de años, en comparación con solo 7 millones en que se registra la presencia del hombre.

El señor COLOMA.-
¡Somos parientes!

El señor GIRARDI.-
El Senador que habla relataba a Su Señoría que hace 10 millones de años nosotros éramos gorilas; hace 65 millones, los mamíferos eran más del tipo roedor; hace 105 millones, existían animales más grandes, como perros, elefantes; hace 140 millones, según la evolución analizada molecularmente a través del ADN, fuimos marsupiales; hace 300 millones, reptiles.

Solo quiero decir que el hombre debe cambiar su convivencia con el resto de los seres vivos.

Y este tipo de proyecto también apunta a una nueva ética, en el sentido de que nuestra especie no ocupe todos los nichos ecológicos y no termine destruyendo lo que le permite vivir y desarrollarse, como lo hemos hecho hasta el momento, cuando estamos a punto de generar una amenaza para el conjunto de la vida.

Sin embargo, yendo al proyecto en general, creo que llegará el día en que en la sociedad mundial se dispensará otro trato a los animales, otro respeto, y regirá otra ética, no antropocéntrica, sino biocéntrica.

Y, tal vez, vamos a comprendermos mejor nosotros mismos si entendemos al mundo que nos rodea.

Porque, lamentablemente, los seres humanos no tenemos ninguna comprensión del mundo que nos rodea. Desconocemos la historia de la cual provenimos. Y creo que eso se manifiesta en los daños que se causan por el estilo de vida que llevamos, sin que podamos cuantificar la magnitud de las consecuencias.

No obstante, estas pequeñas discusiones, iniciales, tal vez pueden abrir un espacio terapéutico para empezar a comprender la convivencia que debemos mantener con el resto de los seres vivos.

Señor Presidente, me parece interesante que civilistas y personas con formación en Derecho Penal puedan hacernos recomendaciones. Creo que todos estamos abiertos a eso. Y la idea es que podamos incorporar perfeccionamientos en la discusión particular. Pero, de todas maneras, Chile necesita una ley de tenencia responsable de animales.
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Y quiero insistir en que los criminales, los que matan, los que destruyen no son los perros: la responsabilidad recae en los dueños.

He dicho.

El señor BIANCHI (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Horvath.

El señor HORVATH.-

Señor Presidente, en primer lugar, deseo preguntarle al señor Presidente de la Comisión de Salud sobre la historia de la iniciativa en examen, porque entiendo que en la Cámara de Diputados se presentó hace varios años otra en el mismo sentido, la cual habría sido aprobada, por lo que debiéramos verla acá. Me llama la atención, entonces, que aparezca una moción tan reciente sobre la materia.

Ahora, todo el mundo sabe que algunos animales se pueden entrenar. Y en el caso particular de los perros, algunas razas -como la rottweiler, pit bull, etcétera- se prestan para ello.

En ese aspecto, si se debe complementar el Código Civil, habrá que verlo en su mérito.

Por otra parte, la iniciativa en debate aborda solo de pasada lo relativo a los perros vagos. En este importante asunto se da una suerte de tutición entre el Ministerio de Salud y las municipalidades. Sin embargo, en la acción de tales agentes no ha habido precisamente armonía.

Ahora bien, según la opinión de los entendidos, la única forma de resolver el problema de los perros vagos -así lo han hecho los países más avanzados en la materia- es a través de la tenencia responsable. Para reducir la cantidad de ellos, se requieren procesos de esterilización para hembras y machos y, también, de adopción.

Ese es el camino que una sociedad debe seguir al respecto, y no el de señalar que, por razones sanitarias, hay que eliminar a dichos animales, pues así, en el fondo, solo se escabulle el problema.

Basta recordar prácticas recientes del Ministerio de Salud en distintas Regiones o de algunos municipios, mediante las cuales se repartía estricnina en lugares públicos, incluso en predios y campos privados, para eliminar a los perros vagos, con gran riesgo para niños y personas por la posibilidad de tomar contacto con ese tipo de veneno. Ello, sin mencionar lo criminal y cruel de dicho método. Porque cuando es preciso quitar la vida a un animal por razones médicas o veterinarias, fundamentalmente se le "duerme"; o sea, se le inyecta una sustancia en dosis suficiente de manera de evitar el sufrimiento innecesario.

En materia de perros potencialmente peligrosos, creo que debiéramos buscar otras iniciativas, además de la que señalé que tuvo su origen en la Cámara de Diputados, con el objeto de generar un cuerpo legal completamente distinto en lo relativo a la tenencia responsable, a fin de volver a lo que en algún minuto fue costumbre en nuestro país, cuando se llevaba un registro o una ficha de los animales y estos tenían una placa. Hoy día se les puede colocar un chip. Así se les puede hacer un seguimiento completo y saber quién, en definitiva, es el responsable de ellos.

Solo como un dato, hay tres tipos de perros vagos: los equivalentes a los vagabundos humanos, que son los menos peligrosos; los abandonados ex profeso por personas sin conciencia, que se transforman en peligrosos, y los que sueltan sus dueños, que resultan ser los más peligrosos, porque están sanos y con capacidad para reproducirse. Son estos los que normalmente producen daño.

Por ello, en cuanto a la tenencia responsable de animales, considero que debemos legislar con más precaución y de forma más íntegra, en un proyecto distinto del que nos ocupa.

He dicho.

El señor BIANCHI (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Vásquez.
El señor VÁSQUEZ.-

Señor Presidente, se ha dicho bastante acerca de la iniciativa en debate, pero todavía me asaltan varias dudas.

¿Qué se va a entender, en definitiva, por un “animal potencialmente peligroso”? Esa es una cuestión que no está definida en el texto propuesto, pese a que a ella se refiere.

Por ejemplo, si un perro chihuahua es mordido por un murciélago portador de rabia, puede convertirse en un animal potencialmente peligroso, porque pasa a ser transmisor de dicha enfermedad. En consecuencia, a partir de circunstancias como esta, cualquier definición sobre la materia podrá ser interpretada por un juez al momento de estimar la peligrosidad de un animal.

Por lo tanto, el proyecto en estudio requiere, a mi entender, definiciones y precisiones que van más allá de lo que la Comisión entregó en su informe de carácter general.

A propósito de lo señalado por el Senador señor Espina, la responsabilidad objetiva efectivamente existe en nuestra legislación. Por ejemplo, cuando un vehículo conducido por un tercero causa daños o lesiones, se sanciona también la responsabilidad que le cabe al dueño. Pero este puede acreditar que le sustrajeron el automóvil o que lo utilizaron sin su autorización.

Sin embargo, en las normas propuestas no vemos una posibilidad de exclusión de la responsabilidad objetiva, como lo requiere cualquier buena legislación que regule la materia por circunstancias determinadas, las que, fundamentalmente, dicen relación a la falta de cuidado del propietario de la cosa que genera el daño.

No me voy a referir a lo dispuesto en el artículo 7° del proyecto, que establece penas a personas, como sanción por verdaderos cuasidelitos, a raíz de la acción de un animal potencialmente peligroso -definición que no se encuentra en la iniciativa- que estaba bajo su cuidado, posesión o dominio. Ya habló de ello, con cierta extensión, el Honorable señor Espina.

Pero sí quiero abordar lo que propone el artículo 5°, porque me parece absolutamente incongruente.

Resulta que la responsabilidad de los animales vagos recae en las municipalidades (corporaciones de derecho público, con personalidad jurídica y patrimonio propio) o en las instituciones de salud, de acuerdo a las disposiciones respectivas. Pero la responsabilidad del control de los animales vagos -de manera específica, los perros, aunque también de otros- fundamentalmente corresponde a los municipios. Les estamos gravando, como siempre, muchas cosas de las que no son capaces de responder.

Pero aquí lo curioso es que, no obstante que la responsabilidad es de personas jurídicas distintas del Estado, en materia indemnizatoria se concede acción popular -o sea, no solo posible de entablar por el afectado- contra él por la acción dañosa de los animales vagos. De ese modo, resulta responsable quien no tiene la tutición sobre la cosa que produce el daño.

En consecuencia, señor Presidente, efectuadas estas simples observaciones desde una mirada meramente superficial, parece necesario revisar con mucho mayor cuidado la iniciativa que nos ocupa.

Concuerdo con la proposición del Honorable señor Espina en el sentido de que el proyecto vuelva a la Comisión para un estudio en general y particular, porque, de lo contrario, nos enredaremos con una serie de indicaciones que será necesario presentar por la vaguedad e imprecisión de ciertos términos, y también por los errores de carácter jurídico que contiene en cuanto a las responsabilidades civil y penal.

El señor NOVOA (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Escalona.

El señor ESCALONA.-

Señor Presidente, no estoy en condiciones de involucrarme en el debate sostenido por algunos legisladores sobre las diferentes definiciones de perros: vagos, potencialmente peligrosos, fieros, de caza, etcétera.
Guiándome por el epígrafe de la iniciativa: "Proyecto de ley, en primer trámite constitucional, sobre responsabilidad por daños, ocasionados por animales potencialmente peligrosos", quiero solicitar a la Comisión que en la discusión particular atienda al hecho de que las situaciones provocadas por tales animales, en especial los perros, no solo se pueden dar en el mundo urbano, sino también en el rural, circunstancia a la cual me referí hace un par de semanas en relación al otro proyecto que debatimos acá en el Parlamento.

En la provincia de Chiloé (Región de Los Lagos) y, según entiendo, en la de Los Ríos -perfectamente puede suceder también en las Regiones Undécima y Duodécima-, jaurías de perros atacan el ganado ovino, lo que produce un grave perjuicio a los pequeños productores campesinos.

Ante tal realidad, he hecho llegar una indicación a la Comisión con el propósito de que, dentro de los alcances de esta normativa, se incluyan los daños provocados a mascotas o animales de igual o mayor tamaño que el agresor, pertenecientes a pequeños productores campesinos -centenares o, fácilmente, miles de ellos-, que se ven fuertemente perjudicados en su patrimonio familiar, del cual depende su sustento, por la existencia de estas jaurías, que en su origen fueron perros domésticos o que todavía algunos tienen dueño particular.

En consecuencia, como la iniciativa debería proteger también a las familias que se ven perjudicadas por tal situación, he presentado la indicación respectiva para que la Comisión la tome en cuenta.

He dicho.

El señor NOVOA (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El señor LETELIER.-

Señor Presidente, considero que el proyecto aborda dos asuntos tremendamente importantes, lo cual se complementa con el texto que vimos hoy día en la Comisión de Medio Ambiente, que protege a los animales y evita que sean tratados con crueldad.

La iniciativa que nos ocupa pretende regular la tenencia de animales potencialmente peligrosos.

No sé si el Senador señor Girardi tiene razón, parcial o totalmente, pero lo concreto es que hay animales peligrosos para quienes no son sus dueños. Esa es una realidad. Quizá porque han sido entrenados así. Yo tengo mis dudas al respecto. Por ejemplo, la experiencia ha demostrado que los perros akita, a pesar de haber sido adiestrados, a menos que se tenga un cuidado extremo con ellos, tienden a ser sumamente agresivos y responsables de muchos accidentes y de graves daños a terceros.

En ese sentido, señor Presidente, junto con valorar que avancemos en una legislación sobre la materia, sería importante aprender de la experiencia de otros países. En Alemania, entre otros casos, se obliga a los dueños de perros potencialmente peligrosos, para autorizar su tenencia, no solo a inscribirlos, sino también a contratar un seguro, pólizas que tienen diferentes valores de acuerdo al grado de peligrosidad que representen sus mascotas.

Hay que generar incentivos en diversos sentidos. Cuanto más potencialmente peligroso sea un perro, mayor es el daño que puede causar. Por lo mismo, la responsabilidad del dueño también debería ser mayor.

Establecer simplemente que todo dueño de un animal será responsable civilmente del perjuicio que este cause no significa nada nuevo. Lo digo con todo respeto. De hecho, eso ya existe. No constituye un aporte extraordinario de esta iniciativa. Hoy en día, si un animal daña a un tercero, el dueño tiene responsabilidad civil. La pregunta es si se quiere ir más allá.

El artículo 4°, señor Presidente, no representa ninguna innovación real. Estoy seguro de que los abogados presentes en la Sala, quienes más saben en estas materias, nos podrían ilustrar mejor sobre este punto. El dueño o poseedor de un animal peligroso que cause daño a un tercero es civilmente responsable. Y si la mascota fue encargada a un vecino, que se descuidó, a este también le cabe responsabilidad por dicho perjuicio. Aquí no se innova en nada.

Lo único nuevo que se plantea es la posibilidad de una multa si no se inscribe al perro. Pero no se genera un
A mi juicio, sería de tremenda importancia analizar lo realizado en otros países. En ese sentido, se puede fijar la obligación de contratar ciertos seguros a quienes tienen perros peligrosos. Ello genera incentivos y responsabilidades adicionales, y también una protección indirecta para el resto de la comunidad.

No se trata de una restricción socioeconómica para ser dueño de un can. Pero si alguien posee un perro peligroso - un akita, por ejemplo- y este mata o daña de por vida a un menor, ¿qué le queda a la familia de la víctima? Y eso no es algo inusual.

Siento que ahí estamos frente a un asunto que el proyecto debe complementar.

Me sumo a lo señalado por el Senador señor Escalona en cuanto a que no se debe pensar que este problema es solo urbano, porque también es rural.

Adicionalmente, señor Presidente, adhiero con entusiasmo a lo establecido en el artículo 5°, si lo entiendo correctamente. Pienso que, si se concede acción popular contra el Estado por la acción dañosa de animales vagos sujetos al control humano, estamos obligando a que existan perreras de responsabilidad municipal y a que sea la autoridad local la encargada de evitar que haya perros vagos en las calles. A renglón seguido, se está sugiriendo que, si no hay tenencia responsable de perros peligrosos y nadie los quiere adoptar, habría que eliminarlos.

Considero importante explicitar ese punto.

Disponer que el Estado podrá ser demandado está bien, pero siempre que le demos la obligación de evitar que haya perros vagos. Por eso, consulto a los miembros de la Comisión de Salud cuál es el alcance del artículo 5°.

En mi concepto, la tenencia responsable de perros es fundamental. Todo dueño de animal debería estar obligado a registrarlo. De esa forma, el Estado tendría la obligación, a través de los municipios, de controlar que no existan perros vagos, por una razón de salud pública.

Señor Presidente, por su intermedio, solicito que el Titular de la Comisión de Salud nos clarifique el alcance del mencionado artículo, porque a veces en esta materia nos movemos en la ambigüedad.

Aprovechando que en la Sala nos acompaña el Diputado señor Duarte, me gustaría que quedara claro lo que queremos lograr, para que él lo replique en la Cámara Baja.

Reitero mi petición, señor Presidente, para que el Senador señor Ruiz-Esquide nos explique si, al conceder acción popular contra el Estado por la acción dañosa de los animales vagos, le estamos dando a los municipios, como contraparte, la obligación de tener perreras, de sacar los perros de las calles y, si es necesario, de eliminarlos, de sacrificarlos.

Me parece muy importante que la Comisión clarifique ese punto.

He dicho.

El señor NOVOA (Presidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Sabag.

El señor SABAG.-

Señor Presidente, no cabe duda de que es necesario legislar sobre esta materia, porque varios hemos sido testigos de muchos ataques de perros peligrosos a niños y a otras personas. Algunos quedan muertos y otros, con secuelas para toda la vida.

Evidentemente, debe establecerse la responsabilidad por la posesión de este tipo de canes, que requieren un cuidado especial. Son adiestrados muchas veces para atacar.

Sin embargo, aquí nada se dice respecto de las personas que mantienen sus perros en un patio interior debidamente resguardados. ¿Qué pasa si se meten ladrones y son atacados dentro de la propiedad? Es habitual
que en los campos haya perros justamente para proteger las casas. Hoy en día roban incluso ahí. Y ellos ejercerán
su función. ¿Son los guardianes? ¿Se va a cargar también al dueño por una acción del animal dentro de la
propiedad privada, del predio? ¡Pero si están para eso: para resguardar el interior de la propiedad!

Estoy de acuerdo en dar un trato distinto a los perros que viven en las calles o causan perjuicio en sectores
públicos. Pero los que están en recintos privados cumplen la función para la cual han sido preparados.

Entonces, ¿qué pasa en ese caso? Me gustaría que el Presidente de la Comisión me explique qué ocurre cuando los
animales en el patio de las casas, en el interior de las propiedades rurales atacan a quienes entran a robar y los
dean malheridos.

Es muy habitual que las personas salgan y dejen a sus perros cuidando la casa. Ellos son los verdaderos
guardianes. Y atacarán a los ladrones que ingresen, pues para eso fueron entrenados. ¿El propietario del animal
tendrá que responder por ello? ¿Queremos seguir con una realidad donde los delincuentes asalten y las personas
están obligadas a defenderse con revólver, como desgraciadamente se ha visto en estos días? Quien más lamenta
la situación es el propio dueño de casa: ¡a lo que me han obligado: a protegerme matando a otra persona!

Por ello, pregunto ¿qué pasa con los perros adiestrados para la seguridad de las familias y la defensa del interior
de las propiedades en sectores rurales? Al respecto, nada dice el proyecto.

El señor NOVOA (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Allamand.

El señor ALLAMAND.-

Señor Presidente, aprovechando la presencia del Presidente de la Comisión de Salud, quisiera que absolviera
algunas de las preguntas que se formularon con anterioridad, tanto en relación con los otros proyectos que se
encuentran en actual tramitación como respecto de la iniciativa que ahora nos ocupa.

La verdad de las cosas es que hay consenso en la Sala en términos de la necesidad de legislar sobre esta materia.
Pero, de una rápida revisión de las intervenciones de los señores Senadores y del propio Ejecutivo, representado
por el Ministro señor Viera-Gallo, se observa que virtualmente todos los artículos del proyecto han sido objeto de
importantes objeciones o interrogantes.

Como acaba de plantear, por ejemplo, el Honorable señor Sabag, uno se pregunta, más allá de la indefinición -que
imaginamos se deja sometida al reglamento de una entidad que tampoco se halla especificada en el proyecto-,
cuál será la implementación práctica del artículo 3° en las comunas rurales.

Una vez definidos cuáles son los perros o animales potencialmente peligrosos, quiero llamar la atención acerca de
la obligación y la infracción establecidas en dicho precepto. Me gustaría que alguien me dijera cómo se va a
fiscalizar su cumplimiento en el caso de un perro guardián considerado como peligroso.

Después, en el artículo 4°, se presentan dificultades en el tema de la responsabilidad objetiva. Entre paréntesis,
resulta evidente que no puede haber responsabilidad en los animales. Ella podrá ser civil, penal, administrativa,
pero su objeto, obviamente, son las personas, los titulares, los poseedores, no los animales.

El artículo 5°, por su parte -entiendo que otro Senador ya se refirió a él-, concede acción popular contra el Estado
por la acción dañosa de animales vagos sujetos a control humano. Aquí llamo la atención incluso sobre la
redacción misma de la norma.

Si los animales son vagos, es indudable que no pueden estar sujetos al control humano, como señala el artículo. De
modo que, una de dos: o son vagos, o están sujetos al control humano. Pero las dos cosas simultáneas no son
susceptibles de estar dentro de una hipótesis razonable.

Asimismo, el Honorable señor Espina mencionó las deficiencias prácticas del artículo 7°.

Entonces, estamos frente a un proyecto que aborda una materia sobre la cual hay consenso en la Sala que se debe
legislar. Y, también entre paréntesis, coincido con el Senador señor Escalona con relación al perjuicio que causan
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los perros bravíos a la crianza y mantención de corderos en el sur de Chile.

Por eso, sería muy importante que el Presidente de la Comisión de Salud nos ilustrara acerca de cómo se concilia el texto que nos ocupa con otros proyectos existentes sobre la misma materia.

En seguida, todo parece indicar -ya se hizo una petición en este sentido- que la iniciativa, o debiera volver a ese órgano de trabajo, para los efectos de armonizarla adecuadamente con la legislación civil y penal, o, eventualmente, ser revisada en conjunto con la Comisión de Constitución, cualquiera que sea el procedimiento que se resuelva adoptar. Pero resulta evidente que estamos frente a un texto que, más allá de su correcta inspiración, adolece de serias deficiencias de carácter técnico.

En consecuencia, lo ideal sería encontrar una manera de corregirlas, armonizar el proyecto con el resto de las iniciativas legales existentes sobre la misma materia y que la Sala se pronunciara sobre una normativa más afinada, ya sea mediante una revisión a cargo de la propia Comisión de Salud, ya sea a través de un trabajo conjunto con la Comisión de Constitución, ya sea mediante el mecanismo que se estime más conveniente. Porque en este momento resulta particularmente complejo aprobar en general una iniciativa que, como casi todos los Senadores que han intervenido han hecho ver, adolece de variadas complejidades e imperfecciones técnicas.

He dicho.

El señor NOVOA (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Gómez.

El señor GÓMEZ.-

Señor Presidente , no voy a abundar en los análisis efectuados. Solo quiero hacer una observación al artículo 4° del proyecto, que dice: "Todo dueño, poseedor o tenedor de un animal potencialmente peligroso será responsable civilmente, de manera objetiva, de los daños que se causen por acción del animal. Esta responsabilidad se extiende incluso a la ocasionada por el animal si estaba en posesión, tenencia o bajo el cuidado de cualquier tercero al momento de ocasionarse el daño".

Creo que todos concordamos en la idea de que es importante legislar sobre la tenencia responsable, pero el proyecto presenta una serie de dificultades desde el punto de vista técnico, tanto en materia civil como en materia penal.

Por lo tanto, deseo proponer que vuelva a la Comisión sin votarse en general en este momento, porque me parece que requiere una mejor concordancia técnica. La idea es buena, pero tengo la impresión de que no podemos aprobar una iniciativa de esta naturaleza sin resolver previamente una serie de conflictividades.

El Senador señor Espina hizo presente que el artículo 7° establece que se aplicará la pena asignada al correspondiente delito causado, rebajada en un grado, lo cual representa una situación gravísima, porque puede significar 10 años de cárcel o más.

Entonces, concordando con el propósito que plantea el proyecto, lo razonable es que este fuera reenviado a la Comisión para su revisión a fin de que volviera a la Sala con un articulado mejorado.

He dicho.

El señor NOVOA (Presidente).-

No hay más inscritos, de modo que procederemos a votar.

El señor RUIZ-ESQUIDE.-

Pido la palabra.

El señor NOVOA (Presidente).-

La tiene, señor Senador.
El señor RUIZ-ESQUIDE.-

Señor Presidente, voy a intentar resolver algunas de las preguntas que se han formulado.

En cuanto a la observación del Senador señor Horvath acerca de qué sucedía con otros proyectos de naturaleza similar, debo anotar que el informe señala, en su segunda página, que una de las iniciativas tomadas en cuenta corresponde al boletín N° 2.696-11. Además, allí también se indica que se tuvieron a la vista otras nueve (se mencionan muy precisamente), algunas de las cuales se hallan en la Cámara de Diputados. Pero todas ellas formaron parte de la discusión, sin perjuicio de la facultad soberana de la Comisión en orden a determinar cuál analizar primero. Y la escogida fue finalmente la que patrocinamos sus miembros, que se estimó más pertinente a la idea original.

Recordemos que al comienzo todo giraba en torno a la peligrosidad de los perros, y que incluso en muchos casos se hacía alusión a ciertas razas. Sin embargo, la Sociedad Protectora de Animales alegó que no se podía discriminar arbitrariamente y afirmar que tal o cual especie lo era.

En atención a lo anterior, se cambió el enfoque, como lo destacó con mucha claridad el Honorable señor Girardi, apuntando a la responsabilidad de los dueños de los animales, que no los cuidan y los hacen ser peligrosos en un momento determinado.

Esa es la primera explicación que quiero dar.

En segundo lugar, dos Senadores han planteado la necesidad de que el proyecto vuelva a la Comisión para un nuevo primer informe. Al respecto, quiero decir que por algo el Reglamento establece con antelación la discusión general y, en seguida, la discusión particular. Y todos han manifestado estar de acuerdo con la idea de legislar y con -usando palabras bien precisas- la loable orientación de la iniciativa.

Algunos han expresado dudas con respecto a ciertas normas del articulado, pero, siguiendo una tramitación lógica, el proyecto primero debería ser aprobado en general para luego permitir que cada una de las observaciones planteadas fuera analizada durante el debate en particular. Y se podría dar un plazo suficientemente largo para que Sus Señorías formularan las indicaciones pertinentes.

Alguien insinuó la posibilidad de que el proyecto pasara a la Comisión de Constitución. Con todo respeto, y sin el ánimo de hacer ninguna broma, ello no me parece apropiado, primero, porque esa instancia legislativa tiene mucho trabajo y no es conveniente que gaste tiempo en un tema tan menor como este.

El señor ALLAMAND.-

¡Cómo que menor!

El señor RUIZ-ESQUIDE.-

A la luz de lo que se ha planteado aquí, así lo entiendo, señor Senador.

Y en segundo lugar, señor Presidente, porque yo mantengo la tesis que he manifestado siempre en orden a que todas las Comisiones se hallan en condiciones de tratar adecuadamente los proyectos que se les confían, y, si la Sala no está de acuerdo con el texto que evacuan en un caso determinado, deben discutirse de nuevo; pero esto de que cada iniciativa que se quiera corregir deba ir a la Comisión de Constitución no me parece acertado, pues, de ser así, preferiría cambiar el Reglamento y quedarnos con una o dos Comisiones, de las cuales las demás serían simples "subsecretarías".

Por lo tanto, no estoy de acuerdo con tal proposición.

En seguida, respecto a la pregunta que hizo el Senador señor Sabag, si leemos bien el articulado, advertiremos que se trata de aquellos perros que, por responsabilidad de sus dueños, pueden ser vagos.

El señor ALLAMAND.-

¿Cómo?
El señor RUIZ-ESQUIDE .-

Sí, pues resulta perfectamente posible que Su Señoría tenga un perro, lo suelte, no lo atienda, no se preocupe de él y este se halle una semana, un mes, en la calle. En ese caso, es vaho hasta que usted lo recupera. En mi casa hemos perdido algún perro y hemos tardado un mes en encontrarlo. Y durante todo ese tiempo fue vaho, para los efectos respectivos.

Así es la realidad. ¡Si estamos legislando sobre una situación que no podemos controlar!

Ahora bien, si un dueño de casa es atacado, agravado o corre peligro de ser asesinado, para eso está su perro, que tendrá que dar la respuesta correspondiente.

Distinto es si el dueño lo incita a una reacción más allá de lo razonable, como insistir hasta que mate a la persona que está ingresando. Pero ahí estamos ante la peligrosidad de un hombre con pistola o con perros bravíos más que frente a la de los propios animales.

El artículo 3º dice: "Toda persona propietaria, poseedora o tenedora de un animal potencialmente peligroso deberá informarlo a la Municipalidad de su domicilio" -cosa que hoy no sucede- "y a la autoridad sanitaria a objeto de su registro y antecedentes."

La idea central es que cada perro se encuentre registrado en algún lugar, con mención de su dueño y de las condiciones en que se halla cuidado. Y la infracción a esta obligación es lo que va a ser castigado con una multa de 1 a 5 unidades tributarias mensuales.

En otras palabras, lo que queremos aquí es ratificar el objetivo principal del proyecto: que en ningún caso el dueño de un perro pueda eludir su responsabilidad por las acciones que este ejecute.

Por su parte, el artículo 4º, que también ha motivado preocupación, establece: "Todo dueño, poseedor o tenedor de un animal potencialmente peligroso será responsable civilmente, de manera objetiva, de los daños que se causen por acción del animal".

Aquí, de nuevo, se ratifica la responsabilidad de los dueños. Porque, así como la idea inicial era hasta matar a un perro si ello era necesario, con esta disposición estamos haciendo un esfuerzo por educar a las personas, las que, si no aceptan la manera en que deben hacerse las cosas, recibirán las sanciones correspondientes.

Reitero que en ningún caso estamos buscando matar perros, pero sí esterilizarlos.

El artículo 4º señala, además, que la "responsabilidad se extiende incluso a la ocasionada por el animal si estaba en posesión, tenencia o bajo el cuidado de cualquier tercero al momento de ocasionarse el daño".

Todo es perfectible, pero la verdad es que esto deja claro hacia dónde está dirigida la acción.

No sé si expliqué ya la expresión "potencialmente peligroso", que se refiere a lo siguiente. Según algunos, hay perros que por raza son peligrosos; su sola existencia constituye un peligro, como hemos visto en ciertos casos, por la fiereza con que actúan. Ese es el enfoque que se quiso cambiar, para no prejuzgar. Y por eso se eligió la frase "potencialmente peligroso".

¿De qué perros estamos hablando, entonces? Primero, de los de ciertas razas que no voy a nombrar hasta que las fije el reglamento. Segundo, de los perros vagos, que están en la calle sin ninguna seguridad de nada y sin que nadie se haga responsable de ellos. Y tercero, de los que se hallan mal cuidados, los cuales terminan siendo un peligro para la población.

Eso es lo que se pretende abarcar con la expresión aludida.

Y termino con lo siguiente, señor Presidente.

Días atrás tratamos el problema del maltrato a los animales. Este es un complemento. Y fue el propio Gobierno el que planteó la intención de abordar ambas materias en conjunto, en lo que estoy de acuerdo.

Ahora, vuelvo a reiterar: ¿es perfectible el articulado? Por supuesto que sí, y para eso está la discusión particular.
En lo personal, no veo ninguna justificación para no aprobar hoy en general el proyecto. ¿Qué razón habría para ello? ¿Mejorarlo? Muy bien, estamos de acuerdo, pero para eso está, justamente, el trámite de segundo informe. Si procediéramos conforme al criterio manifestado por algunos señores Senadores, no podríamos aprobar en general prácticamente ningún proyecto, porque todos o la mayoría de ellos son perfectibles. Si se estima que la idea que la iniciativa aborda es buena, debemos acogerla. Si ella fuera mala, estaría de acuerdo en que no se aprobara, pero aquí nadie ha dicho eso.

Ese es mi planteamiento como Presidente de la Comisión de Salud.

Gracias.

El señor NOVOA (Presidente).-

Se ha pedido que el proyecto vuelva a dicha Comisión para un nuevo primer informe en el que sea discutido en general y en particular, a fin de que puedan introducirsele algunas de las enmiendas que han planteado los señores Senadores.

Por lo tanto, pondré en votación, en primer lugar, tal solicitud y, dependiendo del resultado, la idea de legislar sobre la materia.

En votación.

El señor HOFFMANN (Secretario General).-

Votar que “sí” significa acoger la proposición de que el proyecto vuelva a la Comisión de Salud para un nuevo primer informe; votar que “no”, lo contrario.

¿Algún señor Senador no ha emitido su voto?

El señor NOVOA (Presidente).-

Terminada la votación.

--El proyecto vuelve a la Comisión de Salud para su discusión en general y en particular en un nuevo primer informe (22 votos a favor, 4 en contra y una abstención).

Votaron por la afirmativa la señora Matthei y los señores Allamand, Bianchi, Chadwick, Coloma, Escalona, Gómez, Horvath, Larraín, Letelier, Longueira, Muñoz Aburto, Muñoz Barra, Novoa, Núñez, Orpis, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Romero, Sabag y Vásquez.

Votaron por la negativa los señores Gazmuri, Naranjo, Ominami y Ruiz-Esquide.

Se abstuvo el señor Girardi.
1.5. Oficio de la Corte Suprema a Comisión

Oficio de la Corte Suprema a Comisión. Fecha 16 de junio, 2009. Oficio

Oficio N° 148

INFORME PROYECTO DE LEY 32-2009

Antecedente: Boletín Nº 6499-11

Santiago, 16 de junio de 2009

Por Oficio N° 445/S-2009, de 7 de mayo de 2009, el señor Presidente de la Comisión de Salud del H. Senado, requirió de esta Corte, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 77 de la Constitución Política de la República y 16 de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional, informe respecto del proyecto de ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos (Boletín 6499-11).

Impuesto el Tribunal Pleno del proyecto, en sesión del día 12 de junio del presente, presidida por su titular don Urbano Marín Vallejo y con la asistencia de los Ministros señores, Milton Juica Arancibia, Nibaldo Segura Peña, Jaime Rodríguez Espoz, Rubén Ballesteros Cárcamo, Sergio Muñoz Gajardo, señora Margarita Herreros Martínez, señores Hugo Dolmestch Urra, Juan Araya Elizalde, Patricio Valdés Aldunate, Héctor Carreño Seaman, Pedro Pierry Arrau, señora Sonia Araneda Briones, señores Carlos Künsemüller Loebenfelder, Haroldo Brito Cruz, Guillermo Silva Gundelach, señora Rosa María Maggi Ducommun y el Ministro suplente señor Julio Torres Allú, acordó informarlo favorablemente formulando las siguientes observaciones:

AL SEÑOR DON MARIANO RUlZ-ESQUIDE JARA

PRESIDENTE

COMISIÓN DE SALUD

H. SENADO

VALPARAISO

I. Antecedentes.

El proyecto se originó en moción del H. Senador Guido Girardi e ingresó a primer trámite constitucional, en el H. Senado, el 5 de mayo de 2009.

La iniciativa legal se fundamenta en la circunstancia que no existe una legislación sistemática sobre animales ni sobre los daños generados por mascotas o animales potencialmente peligrosos. En efecto, se afirma que: “nuestra legislación civil ha quedado desfasada y obsoleta sobre esta materia, sin dar una respuesta clara y contundente a la responsabilidad jurídica que origina la actividad dañosa de un animal fiero”.

El proyecto consta de 7 artículos permanentes y uno transitorio. El artículo cuarto establece una responsabilidad civil objetiva por la actividad dañosa de los animales, en los siguientes términos: “Todo dueño o poseedor o tenedor de un anormal potencialmente peligroso será responsable civilmente, de manera objetiva, de los daños que se causen por acción del animal. Esta responsabilidad se extiende incluso a la ocasionada por el animal si estaba en posesión, tenencia o bajo cuidado de cualquier tercero al momento de ocasionarse el daño, respondiendo solidariamente con éste de los daños causados, sin perjuicio del derecho a repetir en contra del que haya obrado con su culpa o dolo”.

La única disposición del proyecto que tiene carácter orgánico, y respecto del cual le corresponde a la Corte informar, es la del artículo tercero, que establece: “toda persona propietaria, poseedora o tenedora de un animal potencialmente peligroso deberá informarlo a la Municipalidad de su domicilio y a la autoridad sanitaria a objeto de su registro y antecedentes”. Se señala, además, en el inciso segundo que: “la infracción a esta obligación será castigada con multa a beneficio fiscal de 1 a 5 U.T.M. calificada por el Juzgado de Policía Local atendiendo a la condición de peligrosidad del animal”.
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II. Contenido del proyecto

El artículo tercero del proyecto aludido establece una obligación para los propietarios, poseedores y tenedores de animales potencialmente peligrosos, cuya infracción será sancionada con multa, en los siguientes términos:

"Artículo 3°. Toda persona propietaria, poseedora o tenedora de un animal potencialmente peligroso deberá informarlo a la Municipalidad de su domicilio y a la autoridad sanitaria a objeto de su registro y antecedentes.

La infracción a esta obligación será castigada con multa a beneficio fiscal de 1 a 5 U.T.M. calificada por el Juzgado de Policía Local atendiendo a la condición de peligrosidad del animal."

Como ya se señaló, el proyecto contempla una responsabilidad objetiva por daños producidos por animales potencialmente peligrosos. Al respecto, cabe tener presente que en nuestro ordenamiento jurídico la regla general es que la responsabilidad por ilícitos civiles sea subjetiva, es decir que deba acreditarse dolo o culpa. Sin embargo, se establecen presunciones de culpa y responsabilidad estricta por el hecho de las cosas -animales, ruina de edificios y caída de objetos desde la parte superior de un edificio- en los artículos 2.326 a 2.328 del Código Civil.

El artículo 2326 establece una presunción de culpa por el hecho de animales, en los siguientes términos:

"Artículo 2.326. El dueño de un animal es responsable de los daños causados por el mismo animal, aun después que se haya soltado o extraviado; salvo que la soltura, extravió o daño no pueda imputarse a culpa del dueño o del dependiente encargado de la guarda o servicio del animal.

Lo que se dice del dueño se aplica a toda persona que se sirva de un animal ajeno; salva su acción contra el dueño, si el daño ha sobrevenido por una calidad o vicio del animal, que el dueño con mediano cuidado o prudencia debió conocer o prever, y de que lo le dio conocimiento".

Por su parte, el artículo 2.327 establece una regla de responsabilidad estricta de la persona que tenga un "animal fiero" por los daños que dicho animal ocasionare:

"Artículo 2.327. El daño causado por un animal fiero, de que nos e reporta utilidad para la guarda o servicio de un predio, será siempre imputable al que lo tenga, y si alegare que no le fue posible evitar el daño, no será oído".

III. Informes previos de la Corte

La Corte ha informado tres proyectos de ley referidos a animales peligrosos y en ellos ha advertido que sus disposiciones podrían entrar en contradicción con el inciso segundo del artículo 491 y con el N° 18 del artículo 494 del Código Penal. Dichos artículos, en lo pertinente, disponen lo siguiente:

- Artículo 491:

"Artículo 491. El médico, cirujano, farmacéutico, flebotomiano, o matrona que causare mal a las personas por negligencia culpable en el desempeño de su profesión, incurrirá respectivamente en las penas del artículo anterior. Iguales penas se aplicarán al dueño de animales feroces que, por descuido culpable de su parte, causaren daño a las personas".

- Artículo 494 N° 18:

"Artículo 494. Sufrirán la pena de multa de una a cuatro unidades tributarias mensuales:

(…) 18. El dueño de animales feroces que en lugar accesible al público los deje sueltos o en disposición de causar mal."

Los proyectos informados por la Corte sobre la materia son los siguientes:

i) Proyecto de ley que establece normas sobre la crianza, tenencia y adiestramiento de perros potencialmente peligrosos (Boletín N° 2696-12)

El inciso segundo del artículo 5° de este proyecto establece que en caso de grave e inminente riesgo para la salud
de la población, y previa autorización del juez de policía local de la comuna, podrá disponerse el sacrificio de los animales peligrosos, el que deberá efectuarse mediante métodos indoloros. Por su parte, el artículo 7 establece sanciones de multa en caso de infracción a las disposiciones de la iniciativa legal, de competencia del "Juzgado de Policía Local de la comuna en donde se hubiere producido la infracción."

La Corte informó el proyecto el 19 de junio de 2001 (Oficio N° 1169), en los siguientes términos:

"En lo que se refiere a la sanción que se le pueda aplicar a los dueños o tenedores de esos animales, dichas normas podrían entrar en colisión con la falta que contempla y sanciona el artículo 494 N° 18 del Código Penal, porque dada la naturaleza de los perros potencialmente peligrosos como se discute en el proyecto constituirán además los animales feroces a que se refiere esta última norma y cuya sanción de multa es distinta a la que contempla el proyecto en estudio. Además, que conforma a lo que dispone el artículo 388 del Código procesal Penal, esta última falta es de competencia de los tribunales con jurisdicción criminal, de acuerdo con el procedimiento simplificado."

ii) Proyecto de ley que establece régimen jurídico para la tenencia de animales potencialmente peligrosos (Boletín N° 2700-12)

El artículo 16 de esta iniciativa legal dispone que: "Los Jueces de Policía Local tienen la competencia para conocer las denuncias de los afectados por daños provocados por mascotas".

La Corte informó el proyecto el 19 de junio de 2001 (Oficio N° 1170), señalando lo siguiente:

"(…) la norma del artículo 16 podría también entrar en colisión con las disposiciones de los artículos 491 inciso 2° y 494 N° 18 del Código Penal, que sancionan también conductas referidas a la tenencia de animales feroces y causaren daño a las personas, o en un lugar accesible al público los dejen sueltos o en disposición de causar mal y que corresponde conocer a tribunales con jurisdicción penal" Además, sugirió: "Sería conveniente que el presente proyecto de ley y el remitido mediante oficio signado con el número 3295, de 19 de abril de 2001, se refundieran en uno solo por tratar materias de la misma naturaleza."

iii) Proyecto de ley que establece normas sobre animales peligrosos (Boletín N° 3603-12)

El artículo 14 de este proyecto establece que: "toda infracción a lo dispuesto en esta ley así como también los daños provocados por animales peligrosos serán de competencia de los jueces de policía local". Por su parte, el artículo 15 ordena que: "el titular de la mascota que incurra en las infracciones señaladas en el artículo precedente será sancionado con una multa equivalente a 20 U.T.M. y deberá acreditar al tribunal el cumplimiento de la obligación correspondiente."

La Corte informó el proyecto el 17 de agosto de 2004 (Oficio N° 4756), formulando las siguientes observaciones:

"(…) esta moción presenta dos inconvenientes que pueden dar lugar a dificultades en su aplicación. En primer lugar, vuelve a producirse la contradicción con los artículos 491 y 494 N° 18 del Código Penal, advertido en otros informes sobre la materia. En efecto, la primera norma pena como cuasidelito al dueño de animales feroces que, por descuido culpable de su parte, causaren daño a las personas, precepto que la jurisprudencia ha extendido a los animales domésticos. La segunda disposición castiga como falta, al dueño de animales feroces que en lugar accesible al público los dejen sueltos o en disposición de causar mal. Esta última norma podría entrar en colisión clara con el precepto del artículo 14 del proyecto, y como en ambas se establecen sanciones pecuniarias distintas, podrán plantearse contiendas de competencia, ya que las faltas penales son de competencia de un juez de garantía."

IV. Conclusiones

1. El proyecto establece una responsabilidad civil objetiva por los daños producidos por animales potencialmente peligrosos. Al respecto, cabe hacer presente que el artículo 2327 del Código Civil establece una responsabilidad de esa naturaleza tratándose de daños causados por "un animal fiero", bajo la forma de una presunción de derecho, por lo que sería necesario compatibilizar el proyecto que se informa con dicho precepto legal.

2. La única disposición de carácter orgánico de la iniciativa legal es el inciso segundo del artículo 3°, que impone una multa para la infracción de lo dispuesto en el inciso primero, que establece la obligación del propietario,
poseedor o tenedor de un animal potencialmente peligroso de informar esa circunstancia a la Municipalidad y a la autoridad sanitaria, a objeto de su registro y antecedentes, que será aplicada por el Juzgado de Policía Local correspondiente.

3. El proyecto no señala qué tipo de animales son “potencialmente peligrosos”, encargando dicha determinación a la autoridad competente, lo que se haría mediante reglamento. En efecto, el artículo 2° establece que “la autoridad competente calificará, de acuerdo a la información científica disponible y con la opinión de expertos, la peligrosidad o riesgos asociados a la tenencia de animales, determinando su peligrosidad” y el artículo transitorio dispone que el Presidente de la República dictará, en el plazo de 1 año desde la vigencia de la ley el Reglamento correspondiente. Al respecto, cabe señalar que no parece razonable entregar íntegramente al Reglamento la determinación de los animales que se consideran potencialmente peligrosos. El proyecto debiera señalar, al menos, los criterios o parámetros básicos en base a los cuales la autoridad administrativa va a efectuar la calificación.

No aparece claro, tampoco, si el artículo 2°, al aludir a “la autoridad competente” se refiere al Presidente de la República o a otra autoridad inferior, caso en el cual podría existir confusión respecto de las materias entregadas a dicha autoridad y al Presidente de la República, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo transitorio.

4. Atendido a que, además de la actual iniciativa legal, existen otros 3 proyectos de ley referidos a animales potencialmente peligrosos (Boletines N° 2700-12, 3603-12 y 2696-12), sería necesario refundir los proyectos que sean compatibles, como sugirió la Corte en oficio N° 1170, de 19 de junio de 2001, al informar el proyecto asignado con el Boletín N° 3603-12.

Con las observaciones anotadas, esta Corte informa favorablemente la iniciativa legal.

Urbano Marín Vallejo
Presidente

Rosa María Pinto Egusquiza
Secretaria
1.6. Oficio Indicaciones del Ejecutivo


FORMULA INDICACIÓN SUSTITUTIVA AL PROYECTO DE LEY SOBRE RESPONSABILIDAD POR DAÑOS OCASIONADOS POR ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS (BOLETÍN Nº 6499-11).

SANTIAGO, agosto 27 de 2009.-

Nº 936-357/

A S.E. EL PRESIDENTE DEL H. SENADO.

Honorable Senado:

Tengo el honor de someter a vuestra consideración la presente indicación sustitutiva al proyecto de ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, a fin de que sean consideradas durante la discusión del mismo en el seno de esta H. Corporación:

-Para sustituir el texto del proyecto de ley, por el siguiente:

"TÍTULO I
Objetivo y Definiciones

Artículo 1°.-
Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:
1) Regular la responsabilidad por los daños a la propiedad o a las personas, que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.
2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población animal a fin de evitar el impacto negativo en la salud de las personas.
3) Proteger la salud animal promoviendo su bienestar a través de la tenencia responsable.

Artículo 2°.-
Para efectos de esta ley, se entenderá por:
1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenedos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.
2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre en la vía pública sin la vigilancia de una persona responsable o que deambule suelto sin correa de sujeción.
3) Animal peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la Autoridad Sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible y la opinión de expertos, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento.
4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: aquella que comprende el respeto del conjunto de deberes que adquiere quien decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía, entre los que se encuentran, el de proporcionar alimento, albergue y los cuidados necesarios para el bienestar del animal.

Esta tenencia responsable comprende también el cumplimiento de las normas de salud y seguridad pública que sean pertinentes, así como de las reglas de responsabilidad a que se refiere esta ley.
5) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como, criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, centros de adiestramiento, centros de exposición y centros de venta de animales, albergues, centros de rescate y similares.

TÍTULO II

De las atribuciones de los Órganos de la Administración del Estado para el fomento y regulación de la tenencia responsable de las mascotas.

Artículo 3º.-

Los Órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.

Artículo 4º.-

Le corresponderá al Ministerio de Salud regular, a través de un reglamento, la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía. Este reglamento deberá establecer un sistema de control de la fertilidad de los animales cuando estos proliferan de forma descontrolada, a fin de evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas, la salud animal y el medio ambiente.

Artículo 5º.-

Las Municipalidades podrán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, la que deberá ajustarse al reglamento dictado por el Ministerio de Salud. Estas ordenanzas podrán incluir, entre otras materias, la existencia de un registro obligatorio especial de animales peligroso, que permita la adecuada identificación de ellos y sus respectivos responsables, dentro del territorio de la comuna.

Artículo 6º.-

La Autoridad Sanitaria podrá calificar como peligrosos determinados tipos de mascotas o ejemplares específicos, particularmente de la especie canina, sean éstos de una tipología racial o que por episodios anteriores de agresiones o por su carácter agresivo, tamaño o potencia de mandíbula, tengan capacidad de causar la muerte o lesiones a las personas o a otros animales y daños a las cosas. Respecto de ellos fijará prohibiciones de tenencia, obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, tales como circular con bozal o arnés, restricciones de circulación en lugares de libre acceso público, o esterilización obligatoria.

TITULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animal de compañía

Artículo 7º.-

Se entenderá por responsable de una mascota, toda persona que tenga el dominio, la posesión o que tenga bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. Será a él a quien le corresponderá la alimentación, la entrega de albergue, el manejo sanitario, la adecuada identificación y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Estará obligado a mantenerlos en su domicilio o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá mantener en todo momento las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento del Ministerio de Salud.

Tratándose de perros, éstos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos y bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, con la debida correa de sujeción, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.
Respecto a los animales calificados como peligrosos cuya circulación esté permitida, su responsable deberá adoptar las medidas de seguridad y protección establecidas por la Autoridad Sanitaria.

Artículo 8º.-

Se prohíbe a los responsables de animales de compañía o mascotas, el adiestramiento dirigido exclusivamente a acrecentar y reforzar su agresividad.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales llevada a cabo por sus responsables como espectáculo, competencia o desafío, y quienes las organicen, promuevan o difundan serán castigados como autores de maltrato animal conforme lo dispone el artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 9º.-

Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le correspondiera.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produce al interior de una propiedad privada, debidamente cercada, y cuando la persona dañada por el animal hubiese ingresado sin autorización de su propietario o custodio.

Artículo 10.-

Las Municipalidades estarán facultadas para implementar mecanismos que permitan retirar de la vía pública, sitios eriazos o locales de cualquier naturaleza donde se reúna o transite público, incluidos los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, todo animal abandonado.

Asimismo serán responsables civilmente por los daños a la salud e integridad física de las personas que pudieren causar los animales abandonados que transitaren libremente por su territorio jurisdiccional, sin perjuicio de su derecho a repetir en contra del responsable del animal si lo hubiera.

Artículo 11.-

Para los efectos del artículo anterior, las Municipalidades podrán implementar centros de mantención temporal de animales a objeto de albergar a aquellos animales abandonados que se retiren de la vía pública y a los que sean entregados por la comunidad.

En dichos recintos los animales permanecerán por el tiempo que determine la Municipalidad en la ordenanza respectiva.

Durante el lapso de permanencia podrán ser retirados por su responsable, previo pago de las multas que correspondan, así como de los gastos de alimentación y custodia en que incurra la Municipalidad.

Cuando los animales tengan identificación, se notificará a su responsable, el que tendrá un plazo de cinco días, a contar de la notificación, para proceder a su rescate previo pago de dos décimos de unidad tributaria mensual por cada día de permanencia, además de los gastos indicados en el inciso precedente.

Los animales que no sean reclamados en el período establecido por la Municipalidad, se considerarán sin dueño y podrán ser dados en adopción, subastados o sometidos a eutanasia. En caso que sean subastados públicamente, el valor que se obtenga ingresará a las arcas municipales.

TÍTULO IV

De los Centros de Mantención Temporal

Artículo 12.-

Los centros de mantención temporal de animales deberán llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen en él, y estarán obligados a mantener condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad y de los
animales, y la sanidad del ambiente.

Estos recintos deberán contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales, así como la provisión de alimento y agua en cantidades necesarias para su mantención.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y que evite su sufrimiento. Además, los animales deben mantenerse separados por sexo.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas aplicables a lo dispuesto en el presente artículo.

Artículo 13.-
Los centros de mantención temporal de animales estarán a cargo de un médico veterinario, y deberán obtener permiso de funcionamiento en la Municipalidad respectiva, previo pago del mismo, si procediera, además de contar con el informe favorable de la Autoridad Sanitaria.

Artículo 14.-
En caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de animales, sus responsables estarán obligados a entregar en adopción los animales que posean, o en su defecto, ponerlos en un centro de igual fin. En cualquier caso deberán entregar junto con los animales, todos los antecedentes sanitarios de éstos.

TÍTULO V
De la venta, crianza y exposición de las mascotas

Artículo 15.-
Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario. Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en el que consten los datos que se determinen a través de un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Le corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan a cualquier título de su establecimiento, cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie que se trate.

Se deberá entregar al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 16.-
Los establecimientos que expendan animales de compañía, deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro sistema que impida que los potenciales compradores o público en general, respiren aerosoles o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 17.-
Queda prohibida la venta ambulante de toda clase de animales.

Artículo 18.-
El organizador de espectáculos o exhibición de animales, y en subsidio el propietario del recinto donde se desarrollen, deberán tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. De igual forma se deberán tomar las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales presentes, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los animales, evitando su sufrimiento.
Será, además, responsable de los daños que se pudieran ocasionar, por dichos animales, tanto a las personas como a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9°.

TÍTULO VI
De las infracciones y sanciones

Artículo 19.-
Toda contravención a esta ley se sancionará con multa de una a cinco unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación a lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el Juez Policía Local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un centro de mantención temporal o la entrega de éste a la persona que designe para tal efecto, por el plazo que determine, asumiendo el infractor las costas de los cuidados, alimentación y de los tratamientos médicos veterinarios, si así se requiriera.

Artículo 20.-
Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresaran íntegramente al patrimonio de la Municipalidad respectiva, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir con las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, de los centros de mantención temporal, y de los programas de educación en tenencia responsable.

Artículo 21.-
Toda persona que fuere condenada por maltrato o crueldad animal conforme lo regulado en el artículo 291 bis del Código Penal, sufrirá además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales. La misma prohibición se aplicará a quienes infrinjan lo dispuesto en el artículo 8°.

Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Artículo 22.-
La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá a las Municipalidades respectivas, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

TÍTULO VII
De la acción especial

Artículo 23.-
Toda persona que fuera amenazada o perturbada en su integridad o salud psíquica, física o su vida, por acción de animales de los que trata esta ley, podrá denunciarlo, sin mayor formalidad, ante el Juez de Policía Local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del Tribunal o requerir de la Autoridad Sanitaria, o de los organismos o profesionales que estime pertinente, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.

TÍTULO VIII
Disposiciones Generales

Artículo 24.-
Para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley, la Autoridad Sanitaria y las Municipalidades competentes estarán facultadas para adoptar las medidas necesarias en los términos establecidos en esta ley, así como en las
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demás normas legales y reglamentarias. Para todos estos efectos, podrán además, celebrar convenios, con o sin transferencias de fondos, entre sí, o con otros organismos públicos o privados.

Por resolución fundada, dichas autoridades podrán disponer la eutanasia de los animales que trata esta ley, especialmente cuando exista peligro para la salud o seguridad de las personas, o para la salud pública. En este caso deberán utilizarse métodos que impliquen el mínimo sufrimiento del animal y que provoquen una pérdida de conciencia inmediata, y llevarse a cabo siempre bajo el control y la responsabilidad de un médico veterinario.

 Artículo 25.-

Los jueces de Policía Local serán competentes para conocer las materias de que trata esta ley de acuerdo a las normas de la ley N°18.287, con excepción de lo dispuesto en el artículo anterior, quedando facultado para disponer todas las medidas que estime pertinente para asegurar el bienestar del animal.

Adicionalmente, el juez podrá disponer la eutanasia de animales cuando constituyan un riesgo para la salud o seguridad de las personas, o para la salud pública, lo que se podrá acreditar con un informe de la Autoridad Sanitaria correspondiente. Se aplicará en este caso lo dispuesto en la última oración del inciso final del artículo 24.

 Artículo 26.-

Las disposiciones contenidas en esta ley, se aplicarán supletoriamente a lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 4.601, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias y otras leyes especiales.”.

Dios guarde a V.E.,

MICHELLE BACHELET JERIA
Presidenta de la República

ALVARO ERAZO LATORRE
Ministro de Salud

ANDRÉS VELASCO BRAÑES
Ministro de Hacienda

EDMUNDO PÉREZ YOMA
Ministro del Interior

CARLOS MALDONADO CURTI
Ministro de Justicia
1.7. Nuevo Primer Informe de Comisión de Salud


NUEVO PRIMER INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD, recaído en el proyecto de ley, en primer trámite constitucional, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, en adelante proyecto de Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas y Animales de Compañía.

BOLETÍN Nº 6.499-11.

HONORABLE SENADO:

La Comisión de Salud tiene el honor de informar acerca del proyecto de la suma, iniciado en moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ignacio Kuschel Silva y Carlos Ominami Pascual. Adhirió también a la moción, haciéndola suya, el Honorable Senador señor Jorge Arancibia Reyes.

Este proyecto fue objeto de un primer informe de esta Comisión, de fecha 13 de mayo de 2009. La Sala del Senado, en sesión celebrada el 2 de junio del mismo año, dispuso que volviera a la Comisión, para un nuevo primer informe, facultándola para realizar también, en este primer trámite reglamentario, la discusión en particular y para estudiar la posibilidad de refundirlo con otras iniciativas en tramitación.

- - - - - - -

CONSTANCIAS

Se hace presente que los artículos 19, inciso segundo; 22, inciso primero; 23, inciso primero, y 24 del proyecto requieren el voto conforme de cuatro séptimas partes de los Senadores en ejercicio para ser aprobados, porque otorgan nuevas competencias a los Jueces de Policía Local.

Oportunamente se consultó la opinión de la Corte Suprema acerca del artículo sobre competencia de los Jueces de Policía Local. El Alto Tribunal informó favorablemente el proyecto, formulando algunas sugerencias para mejorarlo. Planteó la necesidad de armonizar sus disposiciones sobre responsabilidad objetiva, con las del Código Civil, particularmente el artículo 2327 de este último; la conveniencia de indicar en la ley criterios o parámetros básicos para que la autoridad administrativa efectúe la calificación de animales potencialmente peligrosos, y no dejar entregada la materia a la potestad reglamentaria; la de precisar cuál será “la autoridad competente” a que aluden algunos de sus preceptos, para evitar confusiones, y la utilidad de refundir esta iniciativa legal con otros proyectos sobre la misma materia.

Las normas contenidas en la iniciativa legal que aprobó la Comisión en esta nueva instancia dan cumplida satisfacción a las sugerencias formuladas por la Corte.

En vista de que el proyecto que se propone al final es sustancialmente diferente del anterior, se recabó nuevamente la opinión del Alto Tribunal sobre sus disposiciones, en cumplimiento de lo que ordena el artículo 16 de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional. A la fecha de emisión de este nuevo primer informe no se ha recibido aún la respuesta.

La Comisión ofició también a la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda, solicitándole un informe financiero que evalúe el costo que para los municipios involucra la asignación de las nuevas funciones que este proyecto les impone. La respuesta se agregó al expediente.

También se solicitó el parecer del Instituto de Jueces de Policía Local, puesto que el articulado de la iniciativa que se informa les otorga nuevas competencias. Al concluir este informe aún no se había recibido respuesta.

A las sesiones en que estudiamos este asunto asistieron, además de los integrantes de la Comisión y del Honorable Senador señor Juan Pablo Letelier Morel; el Jefe del Departamento Jurídico del Ministerio de Salud, señor Sebastián Pavlovic Jeldres; el abogado del mismo Departamento, señor Luis Eduardo Díaz Silva; el Jefe de la Unidad de Zoonosis y Vectores de la Subsecretaría de Salud, doctor Carlos Pavletic Brevis, y los Asesores del Ministro, doctor Rafael Méndez Mella y señor Felipe Veas Donoso. El abogado de la Dirección de Presupuestos, señor Rodrigo

- - - - - - - - -

OBJETIVOS FUNDAMENTALES Y ESTRUCTURA DEL PROYECTO

Tal como queda plasmado en el primer artículo del proyecto, sus finalidades son regular la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía; proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas y animales de compañía, y proteger la salud animal, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable.

La iniciativa de ley está conformada por 26 artículos permanentes.

- - - - - - - - -

ANTECEDENTES DE DERECHO

El proyecto en informe se vincula con los siguientes cuerpos normativos:

1. Del Código Penal, artículo 491, inciso segundo y número 18 del artículo 494. Además, el artículo 291 bis, que incorpora la Ley de Protección de los Animales, que está próxima a ser publicada.

2. Del Código Civil, el artículo 608, que define animales bravíos o salvajes, domésticos y domesticados, y los artículos 2326 y 2327, sobre responsabilidad civil extracontractual del dueño de un animal.

3. Del Código Sanitario, artículos 31, 32, 77, letras e) y f) y artículo 89, letra b).

4. Decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2003, reglamento de prevención de la rabia en el hombre y en los animales.

5. Ley N° 20.025, que regula el uso de perros guía, de señal o de servicio, por parte de personas con discapacidad.

6. De la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, los artículos 4°, letra b), 5°, 8°, 10, 12, 13, 137 a 139 y 142.


8. Ley N° 18.287, que establece el procedimiento ante los Juzgados de Policía Local.


12. Ley N° 19.162, que establece un sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos, frigoríficos y establecimientos de la industria de la carne.


14. Lei de 15 de septiembre de 1823, que prohíbe las lidias de toros.
15. Lei de 22 de diciembre de 1891, que es la primera en prohibir las riñas de gallos.

RESUMEN DE LAS INTERVENCIONES DE LOS PERSONEROS RECIBIDOS EN AUDIENCIA POR LA COMISIÓN

Intervención de la Presidenta del Kennel Club de Chile, señora Isabel Vásquez Correa.

Es urgente legislar en este tema. El contenido del proyecto de ley aprobado por la Cámara de Diputados (Boletín 2.696-12) es motivo de justificada preocupación, en tanto no define lo que se entiende por animal peligroso y sí califica a determinadas razas como peligrosas.

En los países que han legislado por razas no se ha logrado disminuir las mordeduras y ha tenido lugar una proliferación de perros sin control, debido a su abandono masivo. Además, se han incorporado razas que no estaban presentes en el país [1], con el fin de cruzarlas y obtener una tercera raza, no considerada peligrosa por la normativa.

En el caso de Chile, las razas definidas como peligrosas representan apenas el 1,2% de la población canina total; hay un 15% de perros que son mestizos y, por tanto, no clasificables dentro de una raza en particular, por lo que la situación fáctica no cambiaría en nada.

El principal riesgo que genera este tipo de regulaciones es el abandono [2] de perros calificados como de raza peligrosa. En España, en los meses de verano se abandonan aproximadamente 80.000 perros, y un total de 200.000 en el año. Allí se intentó revertir la situación implementando un registro que permita llevar un control e incentivando el cuidado de los animales, imponiendo multas por el abandono.

En nuestro país el abandono ha dado lugar a la aparición de perros salvajes que se están agrupando en jaurías, ocasionando graves problemas a la fauna; por ejemplo, en el norte atacan a los guanacos y las llamas y en el Área Metropolitana han desplazado al puma.

Otro problema que generan las leyes que proscriben ciertas razas o las califican como peligrosas es la reducción de las actividades económicas vinculadas a los perros [3], tales como venta de animales, alimentos, vestuario, peluquerías, hoteles para perros, etc.

La única manera de que la ley resulte operativa es crear un registro nacional de perros que permita identificar a los animales y a sus dueños, para que éstos no puedan evadir las responsabilidades que eventualmente se generen.

El Kennel Club de Chile utiliza un procedimiento llamado microchipeo, que consiste en la inserción subcutánea, en la cruz del perro, de un microchip que contiene un código de barras que consigna los datos de identificación del dueño; además, hace posible llevar un registro de todos los ejemplares desde que nacen [4]. El costo de un microchip es de alrededor de $2.700 y disminuiría considerablemente si se importaran en forma masiva.

Un ejemplo de microchipeo masivo es la campaña que hizo la Municipalidad de Las Condes. Allí, si un perro se extravía las clínicas veterinarias llaman a un centro de datos de la Municipalidad o del Kennel y se ubican a los propietarios.

Es necesario que el Estado, al igual que las municipalidades, asuma un rol activo en la educación de los propietarios de mascotas, que es la génesis del problema: todos los estudios realizados en la materia dicen que no existen razas peligrosas, sino individuos peligrosos, y que la raíz de los incidentes está en propietarios que no supieron controlar, educar o regular bien a su perro. Por lo mismo, el enfoque de la ley no debe estar en los perros sino en los propietarios.

La ley de California, que regula el tema de los perros callejeros, ha destinado la mayor parte de los recursos a la implementación de refugios y de personal que se haga cargo de ellos, a hacer seguimiento después de la adopción, a sistemas de identificación, etc. Esa ley distingue perros potencialmente peligrosos y peligrosos; en el caso de los primeros, el animal es individualizado, se obliga a su dueño a tomar un seguro y a adiestrarlo, si es que se ha visto involucrado en ataques.

Intervención de la Coordinadora de la Comisión de Expertos del Kennel Club de Chile, etóloga y médico veterinario
señora Carmen Luz Barrios.

De acuerdo a los datos entregados por la CDC [5], en Estados Unidos 4,7 millones de personas fueron mordidas en el año 2008; 800.000 de ellas requirieron atención médica, de las cuales 370.000 sufrieron mordeduras severas, que requirieron tratamiento de urgencia. Los costos relacionados con esos ataques alcanzaron a US$ 102,4 millones por emergencias y US$ 62,5 millones por hospitalizaciones.

En Chile, en la Región Metropolitana, se produjeron alrededor de 16.000 mordeduras en el año 2007, de acuerdo a estadísticas obtenidas de la Secretaría Regional Ministerial de Salud.

La práctica internacional en el control de este problema es trabajar con estadísticas obtenidas sobre la base de registros. En Chile es difícil hacerlo, ya que cuando las personas concurren a los servicios de emergencia por una mordedura no se toman los datos del agresor, sino sólo los de la víctima, por lo que la información es incompleta.

En cuanto a mordeduras fatales y no fatales, la CDC también ha informado que las razas de perros potencialmente peligrosos están efectivamente más involucradas en ataques fatales, por su contextura y potencia corporal. Pero debe considerarse que, estadísticamente, en 20 años se produjeron 330.000 muertes, que representan el 0,0001% de las agresiones, mientras que sólo en el año 1986 se produjeron 585.000 ataques no fatales. En consecuencia, estos últimos son el auténtico problema de salud pública en que debe enfocarse la ley.

Un estudio realizado en España evaluó la cantidad de mordeduras antes y después de la ley de razas peligrosas y concluyó que su impacto no fue significativo. Esto podría explicarse por el gran número de perros de las razas estigmatizadas como peligrosas que fueron abandonados después de la dictación de la ley.

Se realizó otro estudio, en Inglaterra, con resultados similares; la consulta de emergencia por mordeduras se mantuvo o aumentó levemente. El estudio concluyó que las llamadas razas peligrosas sólo aportaron un 6,1% del total de las mordeduras en el periodo anterior a la vigencia de la ley, cifra que se elevó a 11,25% en el periodo posterior.

Para calificar una raza como mordedora no hay un criterio único, sino que depende de cada país. Por ejemplo, en Chile son el pastor alemán y el rottweiler, lo que se explica porque son los perros más vendidos.

En el diseño de sistemas de prevención de agresiones de animales deben considerarse diferentes factores. Uno es la edad de la víctima. A nivel internacional se ha demostrado que el estrato etáreo más afectado es el de los niños menores de 14 años [6] y que el mayor número de muertes afecta a recién nacidos y personas de edad avanzada, porque su menor capacidad de defensa y de estabilidad los hacen más vulnerables.

En Chile, los estudios coinciden en que los niños son los más afectados por mordeduras y en que es el estrato etáreo donde debe enfocarse la prevención. A esto se agrega que la mayoría de los ataques a niños se produce en primavera y verano, épocas en que los menores permanecen más tiempo fuera de sus casas y en contacto con animales. En 2007 el máximo de ataques se produjo en octubre.

Otro factor a considerar es el sexo de la víctima. Los estudios a nivel internacional muestran que los hombres son más mordidos que las mujeres, lo que se atribuye a que tienen un trato más brusco con los animales. En Chile se da el mismo caso.

En cuanto a los agresores, los machos atacan más que las hembras y más que los machos castrados. Un porcentaje menor de ataques afecta a profesionales como veterinarios, carteros, lectores de los medidores de agua y luz y repartidores. En cuanto a la ubicación de las lesiones, en el caso de los niños los ataques van dirigidos principalmente al cuello y la cara y en los adultos a las extremidades.

Un punto de gran importancia es el contexto en que se producen los ataques, cuestión en que se debe atender a la realidad socio cultural correspondiente. Los estudios internacionales indican que la mayoría de los ataques proviene de animales que están con sus dueños, dentro de sus casas, cuando llegan visitas en actitud de confianza, siendo la mayoría de los atacados, nuevamente, los niños.

En Chile el mayor porcentaje de ataques proviene de perros callejeros y vagos. En el año 2003 se realizó en la ciudad de Punta Arenas un censo para estudiar el grado de confinamiento de los animales. Los resultados indicaron que solo el 6% tenía confinamiento permanente y un dueño estable; el 17% tenía dueños temporales, y el 77%
eran perros sin confinamiento, es decir, que estaban en las calles. Esta cifra no varía a nivel nacional, pues el 78% de los perros está en la calle.

El tema de los perros vagos y del control de la población canina se ha considerado en la comunidad veterinaria desde hace décadas. El problema no ha encontrado respuesta, no se ha dado solución a la existencia de una población canina flotante que deambula en las calles y que no sólo dice relación con las mordeduras, sino con las zoonosis, con el bienestar de las personas, con la imagen, etc. En Europa estos problemas se han ido solucionando mediante el registro y el fomento de la tenencia responsable.

En Chile, como lo demuestran los datos disponibles, la ley debe centrarse en el control de la reproducción canina y en la prevención.

En el ámbito internacional las instituciones relacionadas con el manejo animal coinciden en que la prevención va asociada a la tenencia responsable de mascotas y a la educación de los niños y de los padres; especial énfasis debe ponerse en crear conciencia de que cualquier perro puede ser potencialmente peligroso, si no es correctamente manejado y supervisado por un adulto, en su interacción con el niño [7].

La Comunidad Europea partió regulando el tema con un enfoque legislativo basado en razas, que ha evolucionado para centrarse en la educación.

Expertos en etología, veterinaria, pediatría y arte desarrollaron un sistema de prevención dirigido a los niños, que denominaron “Blue Dog”. Fruto de ese esfuerzo es un disco compacto interactivo, mediante el cual el niño aprende qué conductas suyas provocan ataques del perro y, por tanto, cuáles son las interacciones correctas e incorrectas. Por lo mismo, se diseñó una carátula que mostraba a un perro sonriente y amigable pero con enormes colmillos. La idea es que los niños entiendan que pueden ser atacados si realizan malas interacciones.

En otro orden de cosas, efectivamente existe una predisposición genética de algunos animales, en cuanto a la definición de sus conductas finales, lo que se denomina “temperamento”, el cual, sumado al ambiente, da como resultado el carácter final del perro. El ambiente influye en un 80% en el resultado final, mientras que la carga genética influye sólo en un 20%. En consecuencia, es posible tomar un animal de cualquier raza, incluso una que se considere inofensiva, y transformarlo en un arma mortal, si es educado de forma incorrecta.

Si bien es cierto existen razas que tienen una mayor predisposición a la agresividad, como los rottweiler o akita, en los estudios de agresividad hacia humanos no son individuos de estas razas los que presentan los mayores índices de ataques, sino animales de razas más pequeñas que han sido mal educados.

Esto debe considerarse al momento de decidir cómo se enfocará la ley en tramitación, especialmente en el tema de la prevención, que necesariamente debe partir con el adiestramiento, con un buen manejo de la educación y socialización del animal en sus primeras etapas, sin dejar de lado la tenencia responsable.

La socialización en los primeros meses es complicada, especialmente si se utilizan métodos de sujeción que impidan al perro un correcto desenvolvimiento y comunicación con otros animales y con su entorno. Distinto es ocupar bozales en perros que tengan un historial previo de agresiones, pues su sujeción es necesaria para la seguridad del entorno. Por lo tanto, no es una medida que deba aplicarse en forma generalizada y mucho menos en cachorros que no tienen antecedentes previos de agresividad.

En la guía para el control humanitario de las poblaciones caninas, de la World Society for the Protection of Animals (WSPA), se alude a la educación como primera medida, a la esterilización como factor anexo y a la eutanasia como medida extraordinaria, respecto de animales que han tenido conductas agresivas y que han sido refractarios al tratamiento o que deben ser sacrificados por motivos de salud, todo ello determinado por un médico veterinario.

Intervención del Asesor Comunicacional de la Federación Deportiva Pitbull Chile, señor Gabriel Barría Meza.

Una ley que prohíbe una raza consigue que se internen al país perros mucho más agresivos y poderosos, como son presas canario, caucasian ovcharka, bulldog americano, dogo brasileño, dogo alemán, cane corso, alano español, y que se hagan cruzas de razas, como mastín con pitbull, que no están incluidas en las listas de perros potencialmente peligrosos y, por ende, no están prohibidas.

Hace 15 años nadie conocía en Chile la raza pitbull. Cuando recién llegaron al país, cada ejemplar costaba...
alrededor de un millón de pesos. Con el correr de los años se masificó de tal forma su población que hoy se encuentran hasta en la calle. Lo mismo va a ocurrir con las razas que recién se están internando al país, tan pronto como proliferen.

En nuestro país hay dos asociaciones de propietarios de perros pitbull: la Federación Deportiva Pitbull Chile y la Asociación Chilena, que está bajo el alero del Kennel, y ambas manejan registros de estos perros. De los 400 perros inscritos en ambas federaciones ninguno ha atacado a seres humanos. No ocurre lo mismo en poblaciones donde los dueños abren la reja en la mañana, dejan al perro en la calle todo el día y en la noche lo guardan para que proteja la casa.

Debiera crearse un “registro de perros”, inspirado en el modelo del Servicio de Registro Civil e Identificación, que permita asociar al perro con un número de cédula de identidad, para ubicar a los responsables de animales con malas conductas.

La Federación recoge perros pitbull vagos, los rehabilita, los esteriliza y los da en adopción. Por eso, si la ley establece una responsabilidad directa de la municipalidad, puede producirse un exterminio masivo de perros vagos, porque su eliminación tiene menos costos.

En Estados Unidos se lleva a los perros abandonados a refugios donde se mantienen por un tiempo, durante el cual se publicita la posibilidad de adoptarlos; transcurrido ese período, si no ha habido interesados, se eliminan.

Intervención del representante del Colegio Médico Veterinario de Chile A.G., doctor Luis Godoy Oyarzún.

Para comprender el tema a cabalidad es preciso referirse a la genética, el aprendizaje y la conducta agresiva.

Un animal puede ser peligroso y mostrar agresividad en su conducta defensiva, sin necesidad de aprendizaje. En el caso del perro no es así [8]. Entre lo aprendido y lo heredado, el individuo se adapta al medio, por tanto, podemos considerar su conducta como el resultado de una interacción compleja entre genes y medio ambiente.

La conducta agresiva de los animales debe ser aprendida y enseñada por los progenitores; por ejemplo, un lobo huérfano muere de hambre si sus padres no le enseñaron a cazar. Alrededor de 15.000 años de convivencia han permitido que se produzca en el perro un imprinting heteroespecífico, es decir, el perro puede aprender del ser humano. Existe una relación de simbiosis entre ambos.

La transmisibilidad genética de la conducta es muy baja, no significativamente distinta de cero. La excepción se encuentra en el miedo, que condiciona en los perros un tipo de agresividad peligrosa para el hombre, porque no es controlable y se produce de forma muy violenta. En Chile, hace aproximadamente 15 años, hubo algunos casos de perros ovejero alemán que atacaban por miedo. Eran producto de cruzamientos entre familias, no razas, que eran temerosas y tenían antecedentes de graves agresiones a las personas. El tema se solucionó mediante nuevos cruces, con sangre proveniente de otros países.

La mayor parte de las veces en que el perro muestra conducta agresiva, es porque ha sido apartado de sus progenitores a temprana edad, por lo que no tuvo quien le enseñara conductas propias de su especie. Además, cualquier raza de perro puede ser manipulada para convertirla en peligrosa.

En cuanto al supuesto instinto asesino de los perros, especialmente cuando se mencionan razas como el pitbull, mastines o dogo argentino, es necesario aclarar que los únicos instintos que se puede reconocer en los animales, incluyendo al hombre, son los de supervivencia y de reproducción; el resto son conductas orientadas a satisfacer estos dos instintos. El lobo, para sobrevivir, debe aprender a cazar.

El carácter, temperamento y conducta de un perro están íntimamente relacionados con lo que el dueño le enseña, con la socialización que ha tenido, especialmente en las primeras etapas de su vida. La raza puede presentar predisposición a la agresividad, pero lo fundamental es la enseñanza y el aprendizaje que recibe del dueño y del medio ambiente.

Ninguna raza es agresiva per se. El hombre ha seleccionado razas de perros para pelea considerando su gran potencia física y mandibular, el bajo relieve de las partes apresables por el adversario, el carácter dominante y territorial y la tenacidad en la conducta de apresamiento. En general, se ha seleccionado a los perros según sus aptitudes para la caza, la guarda, la compañía, etc.
La agresividad se puede dar en muchas razas de perros; un cocker puede ser más territorial que un pitbull o un rottweiler y, por regla general, los perros que viven cerca del hombre son más tenaces; se trata de características más bien individuales que propias de una raza en particular y están relacionadas con la habilidad e inteligencia.

Al Colegio Médico Veterinario le preocupa que se entregue a la autoridad sanitaria la responsabilidad de definir la condición de animal peligroso y de diagnosticar su agresividad. Diagnosticar el carácter, temperamento o peligrosidad de un individuo es tarea difícil, dada la dimensión del problema, 30.000 ataques sólo en la Región Metropolitana; si a esto se suman los peritajes que la ley permite solicitar, los peritos se harán escasos y más susceptibles de cometer errores, lo que redundará en el abandono e incluso la muerte de perros inocentes [9].

Lo verdaderamente relevante en el tema es el historial de agresiones o conductas agresivas del animal, el que debería ser consignado cuidadosamente en un registro obligatorio, para hacer efectiva la responsabilidad del dueño.

Hay regulaciones del proyecto de ley que adopta el criterio de definir razas peligrosas, que atentan contra la necesidad de socialización de estos perros, acrecentando su conducta agresiva; por ejemplo, al obligar que todos, incluso cachorros de 2 o 3 meses salgan con bozal a jugar a un parque. La socialización requiere que el perro aprenda a interactuar con el medio ambiente que lo rodea, entre otras maneras, mediante el contacto por el hocico con niños, otros animales, plantas, etc., y que eso quede en su impronta dentro de los 2 a los 4 meses de edad. Por otro lado, un dueño responsable conoce a su perro y sabrá si sacarlo con bozal o no, con el fin de evitar las eventuales consecuencias que le afectarían si el perro ataca. Esas normas son también contrarias al bienestar animal, que involucra la libertad de movimiento.

Tiempos aparte son el de los perros callejeros y el de su incidencia en la salud, los que pueden integrarse en capítulos separados, ya que su génesis y tratamiento son diferentes.

El Colegio Médico Veterinario está en contra de cualquier normativa que implique matar perros, apoya el bienestar animal y la protección de su vida, fundado en principios éticos y valóricos que surgen de la estrecha relación entre estos animales y la especie humana, de los fuertes vínculos afectivos que se producen entre amos y mascotas y de la innegable capacidad de sufrimiento físico y emocional de estos animales.

Si lo que preocupa son las posibles agresiones de perros supuestamente peligrosos, se debe invertir más en formación y educación sobre tenencia responsable, especialmente de razas que se puedan considerar como peligrosas. Eliminar algunas razas o asignar a otras el calificativo de peligrosas no conduce a la protección de las personas. Los millones de perros que pueblan los hogares de Chile merecen más atención que la simple eliminación racial o fenotípica que produciría la ley por razas.

El problema de salud pública que se produce por las enfermedades que transmiten los perros se relaciona con la existencia de individuos enfermos, no con la cantidad de perros existente, y su origen es la tenencia irresponsible.

Intervención del representante de la Facultad de Ciencias Veterinarias y Pecuarias de la Universidad de Chile, doctor Jorge Mendoza.

La agresividad y las lesiones que pueden causar las mascotas en general, y los caninos en particular, representan un riesgo para la población.

La agresividad que exhiben algunos animales es relativa y puede tener un origen genético, pero el desarrollo de su personalidad está íntimamente relacionado con la socialización. Un perro asilvestrado presentará permanentemente una condición de agresividad hacia otras especies, por defensa y búsqueda de alimento. Por otro lado, el comportamiento del perro doméstico se asocia estrechamente con la forma en que fue socializado y criado.

El animal que agrede lo hace por alguna razón, que generalmente está directamente asociada al ser humano. La agresividad del ejemplar pasa por la persona que es responsable de él, su dueño, tenedor, cuidador o quien le ha dado cierto grado de protección; por ende, la solución del problema pasa por la educación. Si no existe una cultura centrada en el cuidado y manejo responsable de un ser vivo, desde las primeras etapas de su existencia e incluyendo las relaciones que tenga el animal con otros animales y con personas, por muy punitiva o restrictiva que sea la ley no se dará con ella soluciones a mediano o largo plazo.
El proyecto plantea la evaluación del carácter y agresividad de un animal. Un psiquiatra no puede, en una sesión corta, evaluar definitiva y certeramente las características de la patología que padece una persona, la que puede ser interrogada y expresar sus síntomas; mucho menos se puede esperar tal certeza cuando se trata de animales cuya comunicación debe ser interpretada por quien los evalúa.

Una cosa es la cantidad de lesiones y otra su gravedad. El Instituto Médico Legal tiene serios problemas para catalogar lesiones generadas por caninos; una lesión penetrante es grave y los jueces, al recibir los informes técnicos, determinan, por regla general, que el perro debe ser sacrificado, más aún si se trata de perros vagabundos o callejeros.

Las acciones punitivas deben orientarse a beneficiar a guarderías de animales o hacia la toma de conciencia de la gente de lo que implica tener un perro; lo que no se logra con la imposición de multas, sino con una educación que subsane las falencias que presenta la normativa propuesta.

No pueden aplicarse medidas para todo el país, la situación no es la misma en un puerto o caleta que en una ciudad del altiplano; incluso, dentro de una misma ciudad hay sectores que tienen problemas diferentes, por lo tanto, es necesario realizar un diagnóstico de situación antes de pensar en el tratamiento que cada municipalidad dará al problema, pues deberá determinarse previamente qué factores facilitan la existencia de una elevada población de perros vagabundos. Tampoco pueden utilizarse leyes extranjeras que no condicen con la realidad chilena: el país ha alcanzado un nivel de desarrollo suficiente como para proponer soluciones propias a problemas también propios.

En cuanto a la solución del problema de los perros vagabundos, la Guía para el Manejo Humanitario de las Poblaciones Caninas es muy completa y va más allá de la esterilización y la matanza de perros, métodos cuyo impacto es necesario medir antes de oficializarlos. En Chile se ha esterilizado y sometido a eutanasia a perros desde antiguo, sin mayores resultados.

El ámbito de aplicación del proyecto está mal delimitado, es poco preciso y contiene definiciones mal hechas, que no corresponden a la realidad. Por ejemplo, definir a un perro abandonado como todo el que está en la calle [10], cuando está demostrado que un 70% de los perros que está en la calle tiene dueño. Lo que se busca es dar a la autoridad la facultad de retirar a estos animales de la calle, llevarlos a corrales municipales, subastarlos y, en último término, sacrificarlos. Esto es matanza. Si la idea es promover el bienestar animal y la educación, no puede permitirse el retiro y sacrificio de animales que no están abandonados.

En Colombia, los funcionarios encargados de recoger perros en las calles han tenido que usar capuchas para evitar ser identificados y agredidos por la gente. Esto es debido a que detrás de un perro hay un afecto que es violentado por este tipo de acciones.

Intervención del Presidente de la Asociación Chilena de Municipalidades A.G., señor Claudio Arriagada.

La Asociación comparte la iniciativa de legislar sobre el tema, ya que el proyecto viene a suplir una debilidad de los municipios, que no están dotados de atribuciones eficaces en la materia.

En algunas comunas hay barrios con más animales que personas. Los alcaldes conocen la situación de quienes concurren a los centros asistenciales mordidos o dañados por perros, sin un dueño que se haga responsable.

Hay varios aspectos positivos en la legislación propuesta, como la tarea de educar a la población, que puede cumplirse mediante los contenidos transversales de los planes educativos de los colegios, o de campañas hechas por las Direcciones de Desarrollo Social de los municipios, pero sigue vigente la inquietud relativa a la carencia de personal necesario para implementar la ley.

Existe preocupación con respecto al tema financiero. Hay variadas materias asignadas a la administración comunal que gravitan sobre las arcas municipales. Un ejemplo es el seguro de invalidez y sobrevivencia, que ha pasado a ser de cargo del empleador, en este caso, la municipalidad [11], y que no está contemplado en los presupuestos de salud ni en los de educación.

Hay una gran cantidad de leyes que requieren del nombramiento de personal especializado pero no otorgan los recursos necesarios para hacerlo. Ello redunda en la existencia de 36 municipios que no cuentan con asesor jurídico y 40 que no tienen Dirección de Control, ya que la última ocasión en que se pudo adecuar las plantas fue
en 1993. Por lo tanto, deberá implementarse algún método de reclutamiento de los médicos veterinarios que requiere la norma, y habrá que definir para ellos algún estatuto jurídico para su inserción administrativa.

Este es el escenario actual. Existen enormes diferencias entre los presupuestos de distintas comunas [12], sin embargo, se aplican las mismas normas a realidades diferentes, por lo que sólo un número determinado de municipalidades podrá hacer frente a estas nuevas obligaciones sin mayor problema.

Es necesario también hacer una adecuación o complementación de competencias. Hay casos en que los tribunales envían animales a los caniles municipales y la Contraloría objeta los gastos por compra de alimentos porque no corresponden a funciones municipales [13].

Estos detalles prácticos complican la implementación de la normativa. Hay problemas graves en las finanzas municipales, mensualmente se genera un déficit de 3%, porque el presupuesto municipal se reajustó en un 7% pero el Gobierno otorgó un reajuste de remuneraciones de 10%.

El Fondo Común Municipal está agotado, por lo que el Estado deberá hacer algún aporte vía subsidio o convenio, en función de los animales a recoger, porque el gasto en caniles se hace una sola vez, pero luego es necesario mantenerlos. La puesta en marcha y la implementación de esta ley debe ser debidamente financiada, considerando los costos futuros.

Por último, las autoridades regionales de salud están a cargo de la eutanasia de animales, pero actúan a solicitud de los alcaldes, lo que envuelve para éstos un evidente costo político. Debiera propenderse, más bien, a la esterilización gradual pero generalizada.

Intervención del abogado de la Asociación Chilena de Municipalidades A.G., señor Armando Aravena.

Los centros temporales de mantenimiento son un tema especialmente importante, porque deberán ser administrados por médicos veterinarios y la municipalidad no podrá asignar esa labor a un funcionario administrativo, por lo técnico y delicado del tema. Lo mismo ocurre con la eutanasia.

Es preciso tomar conciencia del costo en popularidad que tendrá que asumir la autoridad edilicia a cargo de la eliminación de animales abandonados.

De acuerdo a lo que ha señalado la Contraloría General de la República, la eliminación de ejemplares caninos corresponde a la autoridad sanitaria, en caso de contagio de rabia. La radicación de esta función en los municipios debe llevar aparejado el debido financiamiento.

--------

DISCUSIÓN Y APROBACIÓN EN PARTICULAR

Dado que esta Comisión aprobó en general el proyecto con anterioridad, y que fue autorizada por la Sala del Senado para llevar a cabo una discusión en particular con ocasión de este nuevo primer informe. Además, la Sala autorizó a la Comisión para analizar la posibilidad de fusionar el proyecto con otras iniciativas sobre la materia, que actualmente se encuentran en tramitación.

El presente informe se desarrolla siguiendo el orden del proyecto de ley que la Comisión propone aprobar en general. El debate se centró en una indicación sustitutiva presentada por el Ejecutivo, diligencia indispensable en aquellos casos en que se abordaron cuestiones propias de la iniciativa legislativa exclusiva del Presidente de la República.

Se tuvo presente a lo largo de la discusión el texto del proyecto de Ley de Protección de los Animales [14], recientemente comunicado a la Presidenta de la República para su promulgación o veto, a fin de asegurar la debida correspondencia y armonía entre los preceptos de ambos cuerpos normativos.

Introduciendo la indicación sustitutiva, y haciéndose al mismo tiempo cargo de algunos conceptos vertidos por los expositores invitados por la Comisión, el abogado del Ministerio de Salud, señor Eduardo Díaz, señaló que el costo político que asumen los alcaldes es compartido por el Gobierno, desde que ha planteado el proyecto en una perspectiva de política pública y ha asumido la iniciativa de plantear la indicación sustitutiva que se ha puesto en
discusión. La elección de la municipalidad como órgano executor se debe a que el territorio en que ejerce sus competencias está acotado y la autoridad edilicia conoce bien la realidad de la comuna.

En cuanto dice relación con la necesidad de nuevos y mayores recursos, destacó que el artículo 23 de la indicación permite a cada municipalidad asociarse con organismos públicos y privados, con el fin de cumplir todos los propósitos y disposiciones de la ley, a saber, educación, esterilización, mantención de caniles y centros temporales, eliminación de animales, etc. Las municipalidades que tengan centros de mantención temporal podrán firmar convenios con otras instituciones, por ejemplo, universidades [15], asociaciones de protección animal e incluso particulares, para que se hagan cargo de los mismos. Además, no se trata de una obligación, sino de una facultad, que se ejercerá de acuerdo con la realidad de cada comuna.

Anunció que se conversará con el Ministerio de Hacienda, con el fin de proporcionar algún soporte financiero a las municipalidades que lo requieran e hizo presente que las multas impuestas por infracciones a esta ley ingresarán íntegramente a arcas municipales.

En estricto rigor, en materia de responsabilidad de los municipios la indicación sustitutiva no tiene novedad alguna respecto de la situación actual. La municipalidad está a cargo de mantener la seguridad y el medio ambiente en su ámbito territorial, que es la comuna. Le corresponde, de acuerdo a lo establecido en el Código Sanitario y en la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, hacerse cargo de los daños provocados por animales que no tienen dueño y que pululan en su territorio. Puede hacerse un símil con la responsabilidad que tiene por falta de servicio en la mantención de veredas.

El hecho de que actualmente no se demande a la municipalidad por daños sufridos a raíz de una mordedura de perro sólo significa que las víctimas se preocupan más de los aspectos médicos del problema y no de una eventual indemnización de perjuicios.

En cuanto a la eutanasia, señaló que la cantidad de perros de que deberán ocuparse las municipalidades es tan grande que no se puede omitir la posibilidad de sacrificar algunos de ellos, evitándoles el sufrimiento y con un procedimiento a cargo de un médico veterinario. El proyecto plantea un proceso que implica la recolección de los animales abandonados, su depósito en centros de mantención temporal y la posibilidad de eliminarlos en casos determinados. Dependerá de cada municipalidad la opción que tome, así como el tiempo que cada perro permanecerá en los centros, antes de aplicárseles la eutanasia.

El Gobierno ha insistido en lo inadecuado del criterio centrado en el concepto de animales peligrosos y en que corresponde hablar de tenencia responsable, con un enfoque más integral, que recoja las diferentes propuestas que se han hecho en la materia. Incluso se han retomado temas que quedaron pendientes en la discusión de la Ley de Protección Animal, como la prohibición de peleas de animales y la sanción de prohibición absoluta y perpetua para la tenencia de animales aplicable a las personas condenadas por el delito de maltrato animal.

Quedarán para ser normados en ejercicio de la potestad reglamentaria del Ejecutivo aspectos como el tiempo de permanencia del animal en los centros de mantención temporal, implementación de políticas y medios de esterilización, requisitos que se deberán cumplir para aplicar la eutanasia, tales como una resolución fundada de la autoridad sanitaria o municipal, cuando exista peligro para la salud pública o la seguridad de las personas.

Por último, el proyecto contempla varias vías de reclamo, una de las cuales es la acción especial que puede interponerse ante el Juez de Policía Local, cuando las autoridades no apliquen las medidas contempladas en la ley o cuando los particulares sufran molestias por agresiones, ruidos o malos olores, por ejemplo.

La indicación sustitutiva no incluye una responsabilidad penal porque en la Cámara de Diputados se ha presentado un proyecto [16] para modificar artículos del Código Penal referidos a los cuasidelitos y para eliminar del mismo Código la expresión “animal fiero”, de modo de hacer responsable al propietario de los daños provocados por cualquier animal, aunque no sea feroz.

El Jefe de la Unidad de Zoonosis y Vectores de la Subsecretaría de Salud, doctor Carlos Pavletic, manifestó que Chile tiene un gran problema de perros asilvestrados en casi todas las regiones del país, que ocasionan graves daños a la fauna silvestre y a los animales destinados a la producción.

Uno de los puntos centrales del proyecto es permitir la evaluación de la peligrosidad de un animal determinado, de acuerdo con criterios establecidos y dejando de lado el tema de las razas
Otro eje principal de la iniciativa es dar solución al problema de la gran cantidad de perros abandonados que existe en el país. Para esto se requiere que la relación entre perro y dueño sea registrada, para que sea posible perseguir eventuales responsabilidades. Una forma de promover el bienestar animal es poner fin a la realidad de perros que viven en las calles, permanentemente expuestos al hambre, frío, falta de agua, enfermedades parasitarias y posibilidad de ser atropellados o heridos.

El registro obligatorio ayudará a controlar el crecimiento de la población canina y a hacer responsable al dueño por las conductas de su can. Hay acuerdo en que no existen perros peligrosos y en que los responsables finales del problema de la agresividad de los animales son las personas. Gran parte de la población canina que está en la calle son perros que tienen dueño.

Existen otros problemas de salud pública, como son las zoonosis, la falta de higiene, las parasitosis, que se contagian a los niños especialmente; se han dado casos de menores que han perdido la vista por una infección parasitaria.

Ante esta realidad queda claro que no basta con esterilizar a un perro y ponerlo de vuelta en la calle, sino que se hace necesario adoptar medidas complementarias de otro tipo.

Organizaciones de protección a los animales han planteado que la única herramienta de solución del problema de la sobrepoblación canina es la esterilización; sin embargo, no se ha comprobado científicamente en ninguna parte del mundo que por sí sola ella sea eficaz, dados los niveles de cobertura que deben alcanzarse; la esterilización es una herramienta complementaria de otras, sin las cuales no se acaba con el problema; basta que quede un par de perras sin esterilizar.

Debe asumirse hay una gran cantidad de perros abandonados que nadie quiere, por lo que en una primera etapa será necesario aplicar la eutanasia, pues de lo contrario las políticas que asuman las municipalidades serán inviables. La experiencia de las protectoras de animales ha demostrado que se producen graves problemas sanitarios cuando se reúne en espacios reducidos a una gran cantidad de perros, privándolos además de gozar de bienestar animal.

Obviamente tal medida se aplicará habiendo utilizado en forma previa todas las demás posibilidades existentes para entregar el animal a una familia o persona que se haga cargo de él. Agotados esos esfuerzos es difícil manejar de otra manera el problema. Los caniles que puedan construirse se llenarían en 15 días o menos.

Los países europeos han hecho un muy buen manejo del problema, pero han debido pasar por etapas, entre las que se incluyeron políticas de eutanasia, que es lo que debe hacer Chile ahora.

Existen preocupación de las municipalidades por los costos que implica la mantención de estos perros, ya que de acuerdo al dictamen de la Contraloría General de la República ellas no tienen la facultad de aplicar la eutanasia ni pueden emplear sus recursos para mantener a los animales, lo que ha hecho inmanejable la situación.

Una vez superada la primera etapa y habiéndose hecho la vinculación necesaria entre el animal y una persona que asuma las responsabilidades que implica tener una mascota se evitará el abandono y el gran número de perros callejeros. Si se encuentra un perro en la calle podrá identificarse al dueño y sancionarlo por los actos del animal, de ser necesario. Es el camino que han seguido los países en desarrollo que han logrado controlar este tema.

El Honorable Senador señor Arancibia manifestó que en Chile, si bien la gente aprecia a los perros, no siempre los mantiene en las mejores condiciones, especialmente en sectores modestos, en los que el patio del perro es la calle; pero aún en esos casos los perros son sociables con la gente, por regla general.

Lo que motiva justificada preocupación son los perros que no tienen dueño, que sobreviven en las calles y otros espacios públicos, impidiendo a veces su uso por las personas y causando graves ataques. Este problema debe enfrentarse como sociedad, teniendo presente que si se retira un perro de la calle y se lo sacrifica se consigue que el lugar que deja sea llenado por otro perro.

El Honorable Senador señor Letelier declaró ser partidario de legislar para cambiar la situación actual.

La tenencia responsable de un animal es el criterio básico, pero el interés y bienestar de quien no quiere tener un animal debe ser igualmente protegido, cosa que hoy no ocurre. No puede tolerarse la invasión de la propiedad
La idea es buscar equilibrios, como ocurre en la legislación norteamericana, que obliga a que el animal lleve un collar que lo identifique y que lo considere abandonado, aunque tenga dueño, si es hallado solo en la calle. Allí la autoridad municipal sólo tiene la facultad de retenerlo, y el dueño la oportunidad de recuperarlo, dentro de un plazo y previo pago de multas que dependen del tiempo que el animal haya debido ser cuidado y alimentado. En Alemania, para poder tener cierto tipo de animales es obligatorio contratar seguros que se hacen cargo de eventuales daños que el perro cause, lo que desincentiva la tenencia de perros agresivos.

El Honorable Senador señor Girardi señaló que los objetivos fundamentales del proyecto son la obligación de velar por la salud animal, poner de manifiesto que el trato que merecen es el que les corresponde como seres vivos y promover que las personas tengan los perros de los que puedan hacerse cargo y por los que puedan responsabilizarse.

Sus normas procuran establecer un conjunto de condiciones, como la educación en la tenencia responsable y sanciones penales y civiles, evitando imponer castigos a perros que han sido educados para defender o guardar y que por descuido de sus dueños se liberan y causan daños. Se sanciona al verdaderamente responsable, que es el dueño, y no al perro.

Hay que construir un sistema que asocie el animal a su dueño, por ejemplo, mediante la implantación subcutánea de microchips, en un contexto de política integral de manejo de animales, que evite llegar a la eutanasia generalizada, actuando con criterio preventivo y con respeto a la vida animal.

La peligrosidad de los animales tiene que ver, la mayoría de las veces, con la peligrosidad de las personas; no hay animales peligrosos si detrás de ellos hay dueños responsables, por lo que la posibilidad de identificar a éstos estimulará el cuidado y desincentivará el maltrato.

Los perros vagos, especialmente en sectores más pobres, traen aparejados problemas sanitarios, como zoonosis y garrapatas, además del efecto insalubre y antiestético de las fecas en la calle. En países como Alemania, quienes sacan perros a pasear deben recoger las fecas y disponer de ellas en su hogar; si no lo hacen incurrirán en grandes multas y deben soportar la sanción social a su conducta.

Su Señoría se mostró partidario de establecer las bases legales de una política de esterilización de perros, que se enmarque dentro de un programa global para regular la población de perros vagos.

El Honorable Senador señor Kuschel manifestó su preocupación por el precepto de la indicación sustitutiva del Ejecutivo que establece la responsabilidad civil de las municipalidades por daños a la salud de las personas causados por animales. Advirtió que ya existe una variada carga de funciones impuesta por numerosas leyes a esas corporaciones, que los recursos que se les asignan no alcanzan a financiar.

Solicitó al Ejecutivo datos respecto de la cantidad y el comportamiento de la población canina callejera. Expresó que el problema que ésta plantea se ve agravado con la enorme cantidad de animales viejos existente y porque las municipalidades no se atreven a tomar medidas por temor al reproche de la opinión pública. No se trata ya de aceptar o no la eutanasia, sino de poner remedio al maltrato y al abandono que sufren muchos animales.

Previno que el proyecto muy probablemente impondrá a los Jueces de Policía Local una sobrecarga de trabajo, por las denuncias relacionadas con esta ley, y sugirió entregar el conocimiento de cuestiones de mero trámite a otros funcionarios municipales.

* * * * *

TÍTULO I

Objeto y Definiciones.

Artículo 1°

Este artículo, enuncia el objeto de la iniciativa, que es establecer normas destinadas a regular la responsabilidad por los daños a la propiedad o a las personas, que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de
compañía, a proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población canina a fin de evitar el impacto negativo en la salud de las personas y a proteger la salud animal, promoviendo el bienestar animal a través de la tenencia responsable.

La Comisión aprobó el artículo con correcciones de forma y precisiones necesarias. Entre estas últimas cabe destacar que se antepuso como sujeto pasivo de los daños a que alude el numeral 1), a las personas, antes que a la propiedad, en atención a la preeminencia de aquéllas sobre ésta. Además, en lugar de circunscribir la disposición del numeral 2) a la población canina, se la hizo extensiva a la de mascotas y animales de compañía, en armonía con las definiciones que hace el artículo 2° del proyecto.

- El artículo 1°, con las modificaciones reseñadas, fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Girardi, Kuschel y Ruiz-Esquide.

Artículo 2°

Define varios conceptos, para efectos de esta ley.

Son mascotas o animales de compañía aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales. Animal abandonado es toda mascota o animal de compañía que se encuentre en la vía pública, sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto sin correa de sujeción. Es animal peligroso todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible y la opinión de expertos, de conformidad al procedimiento que fijará el reglamento. Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía es el conjunto de obligaciones que adquiere una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota; consisten, entre otras, en proporcionarle alimento, albergue y los cuidados necesarios para su debido bienestar; comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean pertinentes, así como la responsabilidad por las infracciones en que se incurra. Por último, se definen los centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía, como aquellos lugares en que se mantiene animales, a cualquier título pero de manera no permanente, para tratamientos, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición, custodia, tales como criaderos, hoteles, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, centros de adiestramiento, centros de exposición y centros de venta, albergues, centros de rescate y similares.

El Honorable Senador Girardi hizo presente que en la caracterización de los animales peligrosos se echa de menos el elemento más importante para efectuar semejante calificación, como es la conducta previa del animal, su eventual historial de agresiones.

La señora Carmen Luz Barrios, Coordinadora de la Comisión de Expertos del Kennel Club de Chile, manifestó la conveniencia de definir en la ley la composición del organismo que recogerá la opinión de los especialistas que participarán en la calificación de un animal como peligroso, en lugar de entregarla exclusivamente al reglamento, porque en su composición es indispensable que haya médicos veterinarios y etólogos.

El abogado del Departamento Jurídico del Ministerio de Salud, señor Eduardo Díaz, destacó que el criterio básico de la indicación no es la estigmatización de ciertos animales o razas como potencialmente peligrosos per se, sino que se deja la calificación a la autoridad sanitaria, que hará la determinación caso a caso, de acuerdo con las características específicas de cada individuo, todo ello con sujeción al procedimiento que fije el reglamento. Agregó que existirá un período de consultas sobre dicho reglamento, anterior a su dictación, en que estará a disposición del público para que se formulen los alcances que se estimen apropiados.

En otro orden de cosas, aclaró que el concepto de animal abandonado es equivalente, en esta ley, al de animal vago.

La Comisión aprobó el artículo 2° con modificaciones de redacción, que aseguran una mayor precisión de sus disposiciones.

En el numeral 3), que define el concepto de animal peligroso, se agregó una frase que remite a los parámetros que el artículo 6° indica como significativos para la calificación respectiva, cuales son, un carácter agresivo o episodios anteriores de agresión.
En el numeral 4) se aclaró que la tenencia responsable comprende un conjunto de obligaciones a las que se adicionó las de proporcionar a las mascotas y animales de compañía buen trato y no someterlos a sufrimientos evitables.

En el numeral 5) se hicieron algunos cambios de redacción menores.

- El artículo así modificado fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Girardi, Kuschel y Ruiz-Esquide.

Título II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas.

Artículo 3°

Asigna a los órganos de la Administración del Estado, y en especial a la autoridad municipal, la promoción de la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.

El Honorable Senador señor Arancibia manifestó que la norma no deja en claro cuáles serán los órganos que deben asumir responsabilidades en la materia. No existe un servicio o entidad encargado del tema a nivel nacional, que coordine los esfuerzos del resto. La ambigüedad del precepto puede dar lugar a que algunas municipalidades, al no contar con recursos suficientes, no hagan nada.

Por tanto, argumentó Su Señoría, es necesario proporcionar a la autoridad municipal los recursos para que puedan asumir en plenitud las actividades que les encarga la ley, en este caso, la promoción de la tenencia responsable, que es una acción que tiene un costo.

El Honorable Senador Ruiz-Esquide planteó la posibilidad de omitir la referencia genérica a órganos del Estado y dejar radicada esta responsabilidad exclusivamente en las municipalidades. O bien intercalar una frase que aluda a que tanto los órganos de la Administración cuanto los municipios cumplirán esta tarea promocional en ejercicio de sus respectivas competencias.

El abogado del Ministerio de Salud, señor Eduardo Díaz, explicó que sería un problema mayor pormenorizar cada órgano de la Administración que tenga competencia en la materia, indicando cada una de las posibilidades de acción que ellos tienen según su normativa propia. La idea es darles la mayor latitud para que ejerzan las facultades que la ley les otorga.

Este artículo trata de la promoción de la tenencia responsable, tarea en la cual pueden colaborar todos los órganos de la Administración del Estado. Las obligaciones específicas para el manejo de animales se tratan más adelante, en las normas que desarrollan el tema de la tenencia responsable. Por ejemplo, el artículo siguiente encarga al Ministerio de Salud la dictación de un reglamento y a las municipalidades la dictación de ordenanzas relativas a la tenencia responsable.

Respecto de los recursos para realizar acciones concretas, declaró que el informe financiero está en elaboración en la Dirección de Presupuestos. Adelantó, a este respecto, que la municipalidad de Copiapó elaboró un proyecto de captura y encierro temporal de perros abandonados, en el que se consultaba un costo superior a los $ 20.000.000 anuales para 100 perros, considerando terreno, habilitación, remuneraciones, equipamiento, alimentación, medicamentos, etc.

El Jefe de la Unidad de Zoonosis y Vectores de la Subsecretaría de Salud, doctor Carlos Pavletic, agregó que el Ministerio se ha comprometido a preparar un reglamento sobre tenencia responsable, instrumento que las municipalidades podrán incorporar en sus ordenanzas sobre actividades promocionales y educacionales.

Lo que se pretende con este artículo es dejar en claro que varios órganos del Estado incorporarán la promoción de la tenencia responsable en sus actividades normales. Por su parte, el Ministerio de Salud también realiza habitualmente actividades de promoción y educación sanitarias, que desarrollan diversos contenidos.
El artículo 3° se aprobó con la agregación de una frase que puntualiza que los órganos de la Administración del Estado y las municipalidades ejecutarán acciones de promoción de la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, en el ejercicio de sus respectivas competencias.

- Concurrieron al acuerdo aprobatorio, que fue unánime, los miembros presentes de la Comisión, los Honorable Senadores señores Arancibia, Girardi, Ominami y Ruiz-Esquide.

- Además, la Comisión acordó, con la misma votación anterior, oficiar a la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda para solicitar el informe financiero sobre el costo fiscal de las normas del proyecto y recomendar al Senado que recabe también, en el trámite reglamentario de segundo informe, un informe de la Comisión de Hacienda sobre las disposiciones que según la ley y el reglamento son de su competencia.

Artículo 4°

Dispone que el Ministerio de Salud reglamentará la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía. El reglamento deberá establecer un sistema de control de la fertilidad de los animales cuando estos proliferan de forma descontrolada, a fin de evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas, la salud animal y el medio ambiente.

- Se aprobó sin enmiendas, con los votos de los miembros presentes de la Comisión, los Honorable Senadores señores Arancibia, Girardi, Ominami y Ruiz-Esquide.

Artículo 5°

Estipula que las municipalidades del país podrán dictar una ordenanza sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, la que deberá ajustarse al reglamento dictado por el Ministerio de Salud, recién aludido. Esas ordenanzas podrán incluir, entre otras materias, las obligaciones de los propietarios y la existencia de un registro obligatorio especial de animales peligrosos, que permita la adecuada identificación de ellos y sus respectivos responsables, dentro del territorio de la comuna.

La Comisión adecuó el texto de manera de hacer imperativa la norma y no meramente facultativa. En virtud de ello, las municipalidades estarán obligadas a regular la tenencia responsable mediante ordenanzas, y el contenido mínimo de las mismas queda ineludiblemente fijado en la ley: esos cuerpos normativos no podrán prescindir del registro obligatorio, ya no de animales peligrosos, sino de mascotas y animales de compañía, para guardar la concordancia con otras normas del proyecto. Las obligaciones de los propietarios y demás responsables y la condición de animal peligroso se regularán en otros preceptos de la iniciativa.

- El artículo fue aprobado unánimemente, con las enmiendas descritas y otras de índole meramente formal, con los votos de los miembros presentes de la Comisión, los Honorable Senadores señores Arancibia, Girardi, Ominami y Ruiz-Esquide.

Artículo 6°

Permite a la autoridad sanitaria calificar como peligrosos determinados tipos de mascotas o ejemplares específicos, particularmente de la especie canina, que por su tipología racial o por episodios anteriores de agresiones o por su carácter agresivo, tamaño o potencia de mandíbula, tengan capacidad de causar la muerte o lesiones a las personas o a otros animales y daños a las cosas. Respecto de ellos, la mencionada autoridad deberá fijar prohibiciones de tenencia, obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, tales como circular con bozal o arnés, restricciones de circulación en lugares de libre acceso público o esterilización obligatoria.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide declaró que se debe precisar el criterio conforme al cual se calificará a algunos animales como peligrosos. Es evidente que la pauta ha ido variando, desde una singularización por razas a una por conductas, que no dependen tanto del tamaño ni de la mandíbula del animal, como del adiestramiento o maltrato que haya sufrido.

El Honorable Senador señor Arancibia observó que eliminar la noción “tipología racial” implica descartar también la mención del tamaño o potencia de mandíbula, características que no son exclusivas de razas determinadas, sino que pueden encontrarse en cualquier perro; de este modo, las disposiciones del proyecto guardan coherencia entre sí, conforme al criterio adoptado sobre peligrosidad animal. Advirtió que ello está en consonancia con la
tenencia responsable, que es el eje del proyecto.

El Honorable Senador señor Girardi solicitó agregar la parasitosis como factor de peligrosidad de un animal, como en el caso de los perros portadores de garrapatas.

El abogado del Ministerio de Salud, señor Eduardo Díaz, recordó que el artículo en discusión apunta a regular situaciones en que estén involucrados perros que tengan un dueño identificable, lo que explica las prohibiciones de tenencia y la obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección. Para el caso de los animales vagabundos se faculta a las municipalidades para recolectarlos e internarlos en el lugar que ellas determinen.

En cuanto a la peligrosidad vinculada a las zoonosis, destacó que la tenencia responsable incluye el cuidado sanitario del animal y que mantenerlo en malas condiciones en este aspecto constituirá una infracción que podría dar lugar incluso al retiro del animal del poder de su dueño; de lo que coligió que la definición de elementos constitutivos del concepto de peligrosidad debiera restringirse al historial de agresividad y al carácter.

El Jefe de la Unidad de Zoonosis y Vectores de la Subsecretaría de Salud, doctor Carlos Pavletic, informó que el proyecto se ha analizado con el Kennel Club de Chile y con los etólogos que trabajan con dicha asociación y se ha llegado a la conclusión de que uno de los criterios principales que se debe consagrar en la ley es la existencia de una historia de agresividad, en base a la cual se evalúe a cada perro en forma individual. De las exposiciones escuchadas por la Comisión queda en claro que la agresividad de un perro no depende de su raza o su tipología. En la misma lógica, se debe eliminar la referencia al tamaño o potencia de mandíbula como indicador de peligrosidad.

Admitió que la puesta en marcha del control de la población canina presentará problemas, específicamente por la imposibilidad de incorporar al registro la gran cantidad de perros vagos que existe en el país, de los que nadie se hará cargo; esto hace necesario recurrir a la eutanasia en una primera etapa, con los resguardos que la indicación en examen estipula.

La tenencia responsable incluye, entre otras cosas, mantener el animal dentro del hogar y sometido a los controles y manejos sanitarios necesarios.

En mérito de las consideraciones hechas valer en el debate que se ha resumido, la Comisión aprobó este artículo, acotando las características que permitirán calificar como peligrosa una mascota o animal de compañía, al histórico de agresiones que pueda haber y al carácter que exhiba el animal, excluyendo, en consecuencia, toda alusión a razas o tipos de razas, tamaño y potencia mandibular.

- Se aprobó, con las modificaciones indicadas, por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi, Ominami y Ruiz-Esquide.

TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 7°

Especifica que es responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él corresponderá asegurarles la alimentación, el albergue, el manejo sanitario, la adecuada identificación y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias. Estará obligado a mantenerlos en su domicilio o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá presentar en todo momento las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento del Ministerio de Salud.

Si se trata de perros, deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos y los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, con la debida correa de sujeción, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fijar el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como peligrosos cuya circulación esté permitida, deberá adoptar las medidas de seguridad y protección establecidas por la autoridad sanitaria.
El Honorable Senador señor Girardi solicitó incluir entre las obligaciones del responsable de una mascota o animal de compañía la de recoger sus fecas y disponer de ellas conforme a las regulaciones sanitarias, aparejada de la sanción correspondiente, ya que esta forma de contaminación constituye uno de los mayores problemas de higiene y salubridad que provocan los perros.

Propuso su inclusión en la ley, y no en el reglamento, con la finalidad didáctica de dejar en claro que se trata de una conducta que provoca molestias a las personas y daña a las ciudades, especialmente aquellas en que la industria del turismo tiene una relevancia económica significativa, como es el caso de Valparaíso, entre otras.

La Comisión realizó un ajuste de índole formal al inicio del segundo inciso de este precepto, donde explicó que las obligaciones que allí se señalan recaen en el responsable de la mascota o animal de compañía. Acogiendo la proposición del Honorable Senador señor Girardi, agregó, en el inciso primero, que enuncia las obligaciones básicas del responsable, una frase que lo obliga a recoger y eliminar las fecas, como parte del adecuado manejo sanitario de los animales.

Se tuvo presente que la mención que se hace de los perros en el inciso tercero se justifica porque el artículo se aplica también a otras mascotas, que no es necesario someter a las mismas medidas de sujeción.

- Se aprobó el artículo 7°, con las modificaciones indicadas, por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorable Senadores señores Arancibia, Girardi, Ominami y Ruiz-Esquide.

Artículo 8°

Prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido exclusivamente a acrecentar y reforzar su agresividad. Asimismo, su inciso segundo proscribe toda pelea de animales llevada a cabo por sus responsables como espectáculo, competencia o desafío, y castiga como autores de maltrato animal, conforme al artículo 291 bis del Código Penal [17], a quienes las organicen, promuevan o difundan.

El abogado del Ministerio de Salud, señor Eduardo Díaz, explicó que la frase “llevada a cabo por sus responsables”, que forma parte del segundo inciso, si bien no es clara, resulta necesaria para no castigar a responsables de perros que, no obstante el cuidado puesto, se escapan y se trenzan en una riña callejera. La intención es sancionar a quienes organicen, promuevan y difunden contiendas entre animales. Informó que las peleas de gallos están prohibidas en Chile.

El Jefe de la Unidad de Zoonosis y Vectores de la Subsecretaría de Salud, doctor Carlos Pavletic, propuso suprimir, en el primer inciso de este artículo, la palabra “exclusivamente”, ya que el adiestramiento incluye siempre dos aspectos, uno relacionado con la obediencia y otro relacionado con el ataque, y ambos se trabajan en conjunto. Es muy raro que exista un adiestramiento orientado exclusivamente al ataque.

La Comisión acogió esta última proposición y dio además una nueva redacción al segundo inciso, para expresar con mayor precisión las regulaciones que contiene. De este modo, la norma prohíbe derechamente toda pelea de animales organizada o promovida como espectáculo, competencia o desafío, y sanciona a quienes las organicen, promuevan o difundan, con las penas asignadas al delito de maltrato animal, previsto en el artículo 291 bis del Código Penal.

- Con las enmiendas indicadas, el artículo 8° fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorable Senadores señores Arancibia, Girardi, Ominami y Ruiz-Esquide.

Artículo 9°

Dispone que todo responsable de un animal regulado por esta ley responderá civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que pueda corresponderle. Se exceptúan de la regla anterior los ataques producidos al interior de una propiedad privada, debidamente cercada, y al cual la víctima haya ingresado sin autorización del propietario o custodio.

La Comisión estimó que el texto propuesto en la indicación del Ejecutivo impone precisamente una responsabilidad objetiva al responsable de un animal que causa daños. Este tipo de responsabilidad no requiere que se pruebe la existencia de dolo o negligencia y el responsable del animal no podrá alegar en su descargo alguna excusa que lo exima de la obligación de indemnizar.
Por otra parte, la aplicación de este precepto no debe quedar restringida a hechos ocurridos dentro de una propiedad privada, pues la situación puede darse de la misma forma en propiedades públicas vigiladas por animales. En consecuencia, se eliminó del segundo inciso el adjetivo “privada”, de resultas de lo cual la regla se aplicará a todo ataque producido dentro de una propiedad cerrada a la que la víctima ingrese sin permiso. Además, con el propósito de despejar cualquier duda de interpretación, reemplazó la alusión a “la víctima”, por la frase “la persona dañada por el animal”, porque bien podría pensarse que la víctima es el propietario del inmueble violentado.

- Con las enmiendas indicadas, el artículo 9° fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi, Ominami y Ruiz-Esquide.

Artículo 10

Faculta a las municipalidades para implementar un sistema de recolección que haga posible retirar todo animal abandonado que se encuentre en la vía pública, sitios eriazos o locales de cualquier naturaleza donde se reúna o transite público, incluidos los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria.

El inciso segundo impone a los municipios una responsabilidad civil de carácter objetivo, por los daños a la salud y a la integridad física de las personas causados por animales abandonados que transiten libremente por su territorio jurisdiccional, sin perjuicio de su derecho a repetir en contra del responsable del animal, si lo hubiera.

Se reordenó la redacción de este artículo, para facilitar su comprensión y aplicación.

- Con las correcciones indicadas, el artículo 10 fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi, Ominami y Ruiz-Esquide.

Artículo 11

Establece que, para los efectos del artículo anterior, esto es, para la recolección de animales abandonados, las municipalidades podrán implementar centros de mantención temporal de animales, con la finalidad de albergar en ellos a aquellos que se retiren de la vía pública y demás espacios allí especificados, y a los que sean entregados por la comunidad, donde permanecerán por el tiempo que determine la municipalidad en la ordenanza respectiva.

Durante el lapso de permanencia los animales podrán ser retirados por su responsable, previo pago de las multas que correspondan, así como de los gastos de alimentación y custodia en que haya incurrido la municipalidad.

Cuando los animales tengan identificación, se notificará a su responsable, el que tendrá un plazo de cinco días, a contar de la notificación, para proceder al rescate, previo pago de dos décimos de unidad tributaria mensual [18] por cada día de permanencia, además de los gastos indicados en el inciso precedente.

Los animales que no sean reclamados en el periodo establecido por la municipalidad, se considerarán sin dueño y podrán ser dados en adopción, subastados o sometidos a eutanasia. En caso que sean subastados públicamente, el valor que se obtenga ingresará a las arcas municipales.

En primer lugar, al final del inciso primero se sustituyó la expresión “la comunidad” por “las personas”, pues aquélla no ofrece la misma precisión jurídica que ésta.

El abogado del Ministerio de Salud, señor Eduardo Díaz, manifestó que la norma faculta a las municipalidades para implementar centros de mantención temporal, no las obliga a hacerlo, ya que no todas ellas tienen problemas con animales vagos o abandonados.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide acotó que tal vez sería factible hacer obligatoria la existencia de caniles en ciudades de 100.000 habitantes o más, pues es de prever que en esas magnitudes el problema de los perros abandonados es considerable.

La Comisión decidió que la notificación que se haga al responsable de un animal recogido en un canil municipal sea personal, para asegurar su debido emplazamiento, de modo que no quede en la indefensión. Con todo, se advierte que en el trámite reglamentario de segundo informe será preciso indicar determinadamente a qué funcionario
corresponderá diligenciar la notificación, a fin de dar cumplimiento a las disposiciones constitucionales que exigen que las funciones y atribuciones de los servicios y funcionarios del Estado sean conferidas por ley. La Comisión no pudo suplir esta omisión en el trámite actual, por tratarse de una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

Además, se eliminó la mención de la municipalidad en la frase final del inciso tercero, porque bien puede ocurrir que, en virtud de un convenio, el canil sea cofinanciado por terceros, eventualidad en que el reembolso de los gastos no sería completo si sólo correspondiera restituir aquellos en que haya incurrido el municipio.

En el inciso final se emplea la expresión “dados en adopción”, la que tiene un significado jurídico muy específico, que remite al proceso encaminado a la constitución de un estado civil de las personas, por lo que no corresponde aplicarla en una normativa sobre animales. En su reemplazo se incluyó la frase “entregados a quien asuma su tenencia responsable”, que expresa con propiedad la idea fuerza del texto legal que propone la Comisión.

Los Honorables Senadores señores Girardi y Ominami expresaron su categórico rechazo a la disposición que autoriza la eutanasia y solicitaron dividir la votación, para pronunciarse específicamente sobre ella.

El abogado del Ministerio de Salud, señor Eduardo Díaz, manifestó que el proyecto regula en otros artículos los requisitos que se deberán cumplir en la ejecución de la eutanasia, la que deberá ser indolora, rápida y llevada a cabo bajo el control y responsabilidad de un médico veterinario [19]. Enfatizó que esta medida es una de las que dispondrán las autoridades sanitaria y municipal en las primeras fases de solución del problema, pero que no constituye ni debe ser vista como una política permanente de control de la sobrepoblación canina.

Se remitió a la Guía para el Manejo Humanitario de Poblaciones Caninas, de la World Society for the Protection of Animals, que en su página 16 reza: “Cuando se asume el funcionamiento de lugares para retener animales o centros o redes de adopción, se requerirá administrar la eutanasia a animales que estén sufriendo enfermedades o lesiones incurables o problemas de comportamiento que hagan que no puedan ser reubicados o que no puedan sobrellevar su estadía en el centro lo suficientemente bien como para mantener un nivel razonable de bienestar. Al final, un programa de manejo de poblaciones exitoso debe crear una situación donde éstas sean las únicas ocasiones en las que se deba requerir de la eutanasia y donde se pueda hallar un buen hogar para todos los perros saludables. Sin embargo, en la realidad, la mayoría de los países no podrá lograr esta situación inmediatamente sino que necesitará trabajar para llegar a ella, aceptando que algunos animales saludables deberán recibir la eutanasia porque no hay suficientes hogares que puedan proporcionar un buen nivel de bienestar. La eutanasia trata sólo los síntomas y no las causas de los problemas de sobrepoblación. No llevará al manejo de la población y no debe ser considerada como una respuesta única. Siempre que se haga uso de la eutanasia, se deben emplear métodos humanitarios que aseguren que el animal quede en inconsciente antes de morir sin sufrimiento”.

El Jefe de la Unidad de Zoonosis y Vectores de la Subsecretaría de Salud, doctor Carlos Pavletic, en cuanto a la eutanasia, agregó que los organismos internacionales están de acuerdo en que es una política necesaria en situaciones de sobrepoblación canina.

El Honorable Senador señor Arancibia manifestó que si se suprime la eutanasia como uno de los medios de resolver el problema que crean los perros vagos el proyecto pierde gran parte de su eficacia. Teniendo en cuenta que en Chile hay más de 200.000 de estos animales en las calles la alternativa sería guardarlos indefinidamente, en caniles gigantescos, esterilizarlos y mantenerlos por toda su vida, a costa de las municipalidades, lo que en definitiva terminaría gravitando sobre el Fisco.

- Puesta en votación la frase “o sometidos a eutanasia”, contenida en el inciso final del artículo 11, resultó aprobada por 3 votos contra 2. Votaron por la aprobación los Honorables Senadores señores Arancibia, Kuschel y Ruiz-Esquire. Lo hicieron por el rechazo los Honorables Senadores señores Girardi y Ominami.

- El resto del artículo 11 fue aprobado, con las modificaciones arriba detalladas, por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi, Kuschel, Ominami y Ruiz-Esquire.

TÍTULO IV

De los centros de mantención temporal
Artículo 12

Consagra las obligaciones que deben cumplir los centros de mantención temporal, cuales son, llevar un registro de los animales que ingresen; mantener condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad y de los animales y la sanidad del ambiente; contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales, así como la provisión de alimento y agua en cantidades necesarias para su mantención; contar con caniles, jaulas y corrales, según sea el caso, en cantidad y condición suficiente como para mantener el número de animales para los que fueron presupuestados, separados por sexo, y tener una superficie que permita movimiento a los animales y no les cause sufrimiento. Las condiciones mínimas en todos estos aspectos serán establecidas por un reglamento del Ministerio de Salud.

El Honorable Senador señor Arancibia insistió en la imprescindible necesidad de contar con el informe financiero de la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda, para poder medir cabalmente los reales efectos que podrá tener esta iniciativa legal.

- El artículo 12 se aprobó por unanimidad, con ajustes formales menores, por los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide.

Artículo 13

Agrega otras exigencias a los centros de mantención temporal de animales: estarán a cargo de un médico veterinario y deberán contar con permiso municipal de funcionamiento, previo pago del mismo, si procediera, y con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

Como es obvio, si el canil es de propiedad de la autoridad comunal, no será necesario obtener y pagar el permiso municipal. La redacción se reformuló para hacer más clara esta disposición.

- Con la modificación anotada, la unanimidad de los miembros presente de la Comisión, los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide, aprobaron este artículo.

Artículo 14

Prescribe que, en caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de animales, sus responsables estarán obligados a entregar en adopción los animales que posean o, en su defecto, a ponerlos en un centro de igual fin, entregando simultáneamente todos los antecedentes sanitarios de los animales.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide hizo notar que en la hipótesis de este artículo no es permitida la eutanasia y que las únicas formas de disposición que se podrán adoptar respecto de los animales asilados en el establecimiento son las que indica la norma en comento.

El Honorable Senador señor Arancibia recordó un caso ocurrido en Valparaíso, donde un tribunal ordenó el cierre de un recinto que albergaba animales en condiciones inaceptables, incumpliendo todas las normas aplicables, pero simultáneamente ordenó a la municipalidad recibirlos en un canil de propiedad de la corporación edilicia que estaba próximo a inaugurar, el que resultó con su capacidad íntegramente copada y no podrá ya albergar otros animales abandonados. Ese canil tuvo un costo de $ 560.000.000 y puede albergar alrededor de 600 animales.

La Comisión sustituyó la forma verbal “posean” por “alberguen”, puesto que los animales depositados en estos centros de mantención temporal no están jurídicamente en posesión de los responsables de los mismos. Además, en lugar de aludir a la “adopción” de animales utilizó la misma frase aprobada en el inciso final del artículo 11, conforme a la cual se entregarán a quien asuma voluntariamente su tenencia responsable.

- Con los cambios indicados, más otros de mera redacción, la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorable Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide, aprobó el artículo.

TÍTULO V

De la venta, crianza y exposición de las mascotas
Artículo 15

En su formulación inicial, establece este precepto que los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario y que deberán llevar un registro en el que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

El médico veterinario a cargo deberá asegurar que los animales que salgan a cualquier título de su establecimiento, cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie que se trate.

Se deberá entregar al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

La Comisión hizo algunos cambios para ordenar la redacción, de los cuales merece especial mención el reemplazo, en el inciso tercero, de las palabras “de su”, que anteceden al sustantivo “establecimiento”, por la contracción “del”, dado que el veterinario a cargo de un local de venta y crianza de mascotas o animales de compañía no será siempre necesariamente dueño del mismo.

Además, especificó que la información que debe proporcionarse a los compradores debe ser entregada por escrito.

- Con las enmiendas dichas, el artículo fue aprobado por unanimidad por los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide.

Artículo 16

Obliga a los establecimientos que expendan animales de compañía a contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que los potenciales compradores o público en general respiren aerosoles o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

La Comisión complementó la disposición agrando a la primera frase las palabras “mascotas o”, antes de la expresión "animales de compañía", de manera de guardar la debida correspondencia con otras reglas del proyecto, particularmente con las definiciones del artículo 2°.

Además, reemplazó la frase “los potenciales compradores o público en general” por “las personas que concurran a ellos”, pues la mayor amplitud de esta última cubre cualquier resquicio con que pudiera burlarse la norma. Y sustituyó la forma verbal “respiren” por la expresión “sean afectadas por”, en razón de que las secreciones animales y los productos utilizados en esos establecimientos no sólo pueden comprometer la salud o el bienestar de las personas por la vía respiratoria, sino que, por ejemplo, pueden dañar su piel.

- Con las modificaciones especificadas, la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide, aprobó este artículo.

Artículo 17

Prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

El Honorable Senador Guido Girardi propuso incluir la prohibición de comerciar animales de especies que se encuentren en peligro de extinción o cuyo comercio esté prohibido, a fin de que la normativa sea coherente con la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) [20].

La Comisión aprobó la idea y añadió a este artículo una oración inicial que prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o entrega en posesión de cualquier animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción.

- Así modificado, el artículo fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide.

Artículo 18
Dispone que el organizador de espectáculos o exhibición de animales, y subsidiariamente el propietario del recinto donde esos eventos se desarrollen, deberán tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales, tomar las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales presentes y disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, que les evite sufrimiento.

Además, deberán responder civil y penalmente por los daños a las personas, la propiedad o el medio ambiente que puedan ocasionar dichos animales, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.

- La Comisión lo aprobó con ajustes de redacción, por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, los Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide.

TÍTULO VI
De las infracciones y sanciones

Artículo 19

Sanciona con multa de una a cinco unidades tributarias mensuales [21] toda contravención a esta ley, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal. La multa puede duplicarse en caso de reincidencia. Además, el Juez de Policía Local podrá ordenar el comiso del animal y su ingreso a un centro de mantención temporal o la entrega de éste a la persona que designe para tal efecto, por el plazo que determine, siendo de cargo del infractor las costas de los cuidados, alimentación y tratamientos médicos veterinarios que se requiriera.

Como se verá más adelante, el tribunal competente es el Juez de Policía Local y el procedimiento aplicable el de la ley N° 18.287.

La Comisión lo aprobó con modificaciones de redacción y adicionando una frase que estipula que la persona a la que el juez entregue el animal deberá consentir en recibirlo, aceptando el encargo, ya que de otro modo se estaría imponiéndole una carga que podría resultarle muy gravosa y, eventualmente, una entrega impuesta podría revestir algún grado de peligro para la seguridad o el bienestar del animal.

- Concurrieron con su voto a aprobar por unanimidad la norma, modificada en la forma expuesta, los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide.

Artículo 20

Indica el destino de los fondos que se recauden por la imposición de las multas que se imponga a los infractores de las normas de este cuerpo legal. Ellos ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva y se destinarán exclusivamente a fines que permitan cumplir con las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, de los centros de mantención temporal y de los programas de educación en tenencia responsable.

- Los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide, aprobaron unánimemente este artículo, sin modificaciones.

Artículo 21, que pasó a ser 26

Impone a toda persona que sea condenada por maltrato o crueldad animal conforme al artículo 291 bis del Código Penal y a quienes infrinjan lo dispuesto en el artículo 8º de esta ley, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, castigo que no podrá ser sustituido ni rebajado y que se aplicará en todo caso.

Habiendo advertido la Comisión que esta disposición impone limitaciones al dominio, que en el caso de los médicos veterinarios pueden revestir mayor impacto, aceptó la explicación del abogado del Departamento Jurídico del Ministerio de Salud, señor Eduardo Díaz, quien sostuvo que la prohibición absoluta perpetua que contempla este precepto no es extraña en la legislación penal chilena, pues el Código del ramo la aplica a numerosos delitos.
Hay que tener presente que el artículo 291 bis es incorporado al Código Penal por la Ley de Protección de los Animales recientemente aprobada por el Congreso Nacional [22], que está en vías de ser publicada. Por tanto, es de prever que él estará vigente cuando el proyecto en informe se convierta en ley.

La Comisión consideró que por su contenido esta norma queda mejor situada en el Código del ramo, de modo que la reformuló como la adición de un inciso segundo, nuevo, en el citado artículo 291 bis del Código Penal. Por razones de ordenamiento se trasladó este artículo al final del proyecto, correspondiéndole, en consecuencia, el número 26.

- Acordado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi, Ominami y Ruiz-Esquide.

Artículo 22, que pasó a ser 21

Prescribe que la fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá a las Municipalidades respectivas, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

- Se aprobó sin enmiendas, con la misma votación que el precedente.

TÍTULO VII

De la acción especial

Artículo 23, que pasó a ser 22

Este artículo confiere a toda persona que sea amenazada o perturbada en su integridad, su salud o su vida, por acción de un animal de los que trata esta ley, una acción especial que se ejerce ante el Juez de Policía Local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación. La denuncia no requiere formalidad especial.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.

El abogado del Ministerio de Salud, señor Eduardo Díaz, explicó que la intención de la norma es crear una acción específica, en el ámbito de la justicia local, para resolver problemas que habitualmente se dan entre vecinos

El Honorable Senador señor Arancibia manifestó su preocupación por las consecuencias que puede tener la referencia a la salud psíquica de las personas, ya que puede llegarse a extremos como denunciar perros que ladran por las noches.

El Honorable Senador señor Girardi puntualizó que existen perturbaciones graves, como los malos olores, y que existen personas que sufren fobias, para las cuales hechos de menor relevancia pueden resultar insoportables. Por ello, sugirió eliminar las palabras “psíquica” y “física”, que pueden generar conflictos judiciales innecesarios.

La Comisión aprobó la eliminación, así como algunas correcciones formales, la más destacada de las cuales es la reordenación de los bienes jurídicos amparados por esta acción, de manera que el primero enunciado sea la vida, antes que la salud y la integridad.

- Concurrieron a estos acuerdos, que fueron unánimes, los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide.

Artículo 24, que pasó a ser 23

Su inciso primero faculta a la autoridad sanitaria y a las municipalidades competentes para adoptar las medidas necesarias en los términos establecidos en esta ley, así como en las demás normas legales y reglamentarias. Para todos estos efectos podrán, además, celebrar convenios, con o sin transferencias de fondos, entre sí, o con otros organismos públicos o privados.

El inciso segundo autoriza a las mismas autoridades para disponer, por resolución fundada, la eutanasia de los
animales que trata esta ley, especialmente cuando exista peligro para la salud o seguridad de las personas o para la salud pública. Para ello deberán utilizarse métodos que impliquen el mínimo sufrimiento del animal y le provoquen una pérdida de conciencia inmediata, siempre bajo el control y la responsabilidad de un médico veterinario.

El Honorable Senador señor Girardi pidió dividir la votación, para poder pronunciarse específicamente sobre el segundo inciso, que confiere a la autoridad sanitaria y a las municipalidades la facultad de practicar la eutanasia de animales regulados por esta ley.

- Puesto en votación el inciso primero, resultó aprobado por unanimidad, con una adecuación de redacción, por los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide.

- Puesto en votación el inciso segundo, fue aprobado por mayoría. Se pronunciaron a favor los Honorables Senadores señores Arancibia, Kuschel y Ruiz-Esquide. Votó en contra el Honorable Senador señor Girardi.

Artículo 25, que pasó a ser 24

Otorga competencia a los Jueces de Policía Local para conocer las materias de que trata esta ley, lo que harán de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, que establece el procedimiento ante dichos tribunales. El precepto exceptúa de esta regla lo dispuesto en el artículo anterior, que faculta a otras autoridades para disponer la eutanasia, mediante resolución fundada.

El juez podrá ordenar todas las medidas que estime pertinentes para asegurar el bienestar del animal. Podrá también disponer la eutanasia de animales que constituyan un riesgo para la salud o la seguridad de las personas o para la salud pública, lo que se podrá acreditar con un informe de la autoridad sanitaria correspondiente. Se aplicará en este caso lo dispuesto en la última oración del inciso final del artículo 24, que pasó a ser 23, el cual fija las condiciones inescrupulas en que deben ser sacrificados los animales.

En este artículo se produjo una situación similar a la del anterior, en el sentido de que el Honorable Senador señor Girardi solicitó votar separadamente el segundo inciso, relativo a la eutanasia. El resultado también fue el mismo.

- El inciso primero resultó aprobado por unanimidad, con una modificación en su redacción, por los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide.

- El inciso segundo, fue aprobado por mayoría, con enmiendas meramente formales. Se pronunciaron a favor los Honorables Senadores señores Arancibia, Kuschel y Ruiz-Esquide. Votó en contra el Honorable Senador señor Girardi.

Artículo 26, que pasó a ser 25

Preceptúe que las disposiciones de esta ley se aplicarán supletoriamente a las de la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 4.601, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. Nº 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias, y otras leyes especiales.

- Se aprobó sin modificaciones, por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi y Ruiz-Esquide.

Luego de despachar el articulado del proyecto, la Comisión juzgó adecuado dar a la ley un título más acorde con su contenido. En consecuencia, la denominó “Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas y Animales de Compañía”.

- A este acuerdo concursó la unanimidad de los miembros de la Comisión, Honorables Senadores señores Arancibia, Girardi, Kuschel, Ominami y Ruiz-Esquide.
PROPOSICIÓN DE ARCHIVO

Concluido el examen en particular de esta iniciativa, la Comisión se abocó a resolver el camino a seguir con los otros proyectos que inciden en la materia de que ésta se ocupa.

Se trata del proyecto de ley, en segundo trámite constitucional, que establece normas sobre crianza, tenencia y adiestramiento de perros potencialmente peligrosos, Boletín N° 2.696-11 y de la moción del Honorable Senador señor Carlos Bianchi que exceptúa de la aplicación de normas de crianza, tenencia y adiestramiento de perros potencialmente peligrosos, a las instituciones que indica, Boletín N° 5.847-11.

Ambas iniciativas discurren principalmente sobre la idea de la calificación de razas animales peligrosas, criterio que esta Comisión ha descartado, luego de escuchar las exposiciones de los especialistas que concurrieron a ilustrar el debate.

De aquellos proyectos de ley se ha tomado, para incorporarlas al articulado que se propone al final, aquellas disposiciones que resultan congruentes con el texto acordado, que regula la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. El enfoque que motivó esta conclusión se basa en la convicción de que la causa de los problemas que generan los perros abandonados es la irresponsabilidad de las personas y no los animales mismos.

- Por los motivos expuestos, la Comisión propone el archivo, con el acuerdo previo de la Cámara de Diputados, en su caso, de los dos proyectos arriba individualizados.

- - - - - - -

En mérito de las consideraciones y acuerdos expresados, la Comisión de Salud tiene el honor de proponer al Senado la aprobación del siguiente:

"PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA"

TÍTULO I

Objeto y Definiciones.

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas y animales de compañía, a fin de evitar el impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre en la vía pública, sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto, sin correa de sujeción.

3) Animal peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 6°, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: es el conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar y no someterlo a sufrimientos evitables.
La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas.

5) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición y custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues, centros de rescate y similares.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas.

Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente

Artículo 4º.- Le corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento, la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía. Este reglamento deberá establecer un sistema de control de la fertilidad de los animales cuando estos proliferen de forma descontrolada a fin de evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas, la salud animal, y el medio ambiente.

Artículo 5º.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, la que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Estas ordenanzas deberán incluir, entre otras materias, la existencia de un registro obligatorio de mascotas y animales de compañía que permita la adecuada identificación de ellos y sus respectivos responsables, dentro del territorio de la comuna.

Artículo 6°.- La autoridad sanitaria podrá calificar como peligroso determinados tipos de mascotas o ejemplares específicos, particularmente de la especie canina, que por episodios anteriores de agresiones o por su carácter agresivo, tengan capacidad de causar la muerte o lesiones a las personas o a otros animales y daños a las cosas. Respecto de ellos fijará prohibiciones de tenencia; obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, tales como circular con bozal o arnés; restricciones de circulación en lugares de libre acceso públicos, o esterilización obligatoria.

TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía.

Artículo 7º.- Se entenderá por responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o que tenga bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él le corresponderá la alimentación, la adecuada identificación, el manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de fecas, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

El responsable estará obligado a mantenerlos en su domicilio o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento del Ministerio de Salud.

Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos, y en los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, con la debida correa de sujección, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad, que fije el reglamento antes citado.

Respecto a los animales calificados como peligrosos cuya circulación está permitida, su responsable deberá adoptar las medidas de seguridad y protección establecidas por la Autoridad Sanitaria.

Artículo 8º.- Se prohíbe a los responsables de animales de compañía o mascotas, el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad.
Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales organizada o promovida como espectáculo, competencia o desafío. Quienes las organicen, promuevan o difundan serán castigados con las penas del artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio.

Artículo 10.- Las municipalidades estarán facultadas para implementar un sistema de recolección de animales, con la finalidad de retirar todo animal abandonado que se encuentre en la vía pública, sitios eriazos o locales de cualquier naturaleza donde se reúna o transeute público, incluidos los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley N° 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria.

Asimismo serán responsables civilmente por los daños a la salud e integridad física de las personas que causen los animales abandonados que transiten libremente por su territorio jurisdiccional, sin perjuicio de su derecho a repetir en contra del responsable del animal, si lo hubiera.

Artículo 11.- Para los efectos del artículo anterior, las municipalidades podrán implementar centros de mantención temporal de animales, para albergar a aquellos animales abandonados que se retiren de la vía pública y a los que sean entregados por las personas.

En dicho recinto los animales permanecerán por el tiempo que determine la municipalidad en la ordenanza respectiva.

Durante el lapso de permanencia podrán ser retirados por su responsable, previo pago de las multas que correspondan así como de los gastos de alimentación y custodia en que se haya incurrido.

Cuando los animales tengan identificación, el funcionario municipal que determine la ordenanza respectiva notificará personalmente al responsable, el que tendrá un plazo de cinco días, a contar de la notificación, para proceder a su rescate previo pago de dos décimos de unidad tributaria mensual por cada día de permanencia, además de los gastos indicados en el inciso precedente.

Los animales que no sean reclamados en el período establecido por la municipalidad se considerarán sin dueño y podrán ser entregados a quien asuma su tenencia responsable, subastados o sometidos a eutanasia. En caso que sean subastados públicamente, el valor que se obtenga ingresará a las arcas municipales.

TÍTULO IV

De los centros de mantención temporal

Artículo 12.- Los centros de mantención temporal de animales deberán llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estarán obligados a mantener condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad y de los animales y la sanidad del ambiente.

Estos recintos deberán contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento. Además, los animales deberán mantenerse separados por sexo.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al presente artículo.

Artículo 13.- Los centros de mantención temporal de animales estarán a cargo de un médico veterinario y, si procediera, deberán obtener permiso de funcionamiento en la municipalidad respectiva, previo pago del mismo,
además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

Artículo 14.- En caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de animales, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, deberán entregar junto con los animales todos los antecedentes sanitarios de éstos.

TÍTULO V

De la venta, crianza y exposición de las mascotas

Artículo 15.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 16.- Los establecimientos que expendan mascotas o animales de compañía, deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos sean afectadas por aerosoles o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 17.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o entrega en posesión de cualquier animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

Artículo 18.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales, y en subsidio el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, evitando su sufrimiento.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.

TÍTULO VI

De las infracciones y sanciones

Artículo 19.- Toda contravención a esta ley se sancionará con multa de una a cinco unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el Juez de Policía Local facultado para dispor el comiso del animal y su ingreso a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médicos veterinarios, si los hubiera.

Artículo 20.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, de los centros de mantención temporal y de los programas de educación en tenencia responsable.

Artículo 21.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá a las municipalidades,
sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

TÍTULO VII

De la acción especial

Artículo 22.- Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad, por acción de un animal de los que trata esta ley, podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el Juez de Policía Local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.

TÍTULO VIII

Disposiciones Generales

Artículo 23.- La autoridad sanitaria y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, con o sin transferencia de fondos, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Por resolución fundada, dichas autoridades podrán disponer la eutanasia de los animales de que trata esta ley, especialmente cuando exista peligro para la salud o la seguridad de las personas o para la salud pública. En este caso, deberán utilizarse métodos que impliquen el mínimo sufrimiento del animal y le provoquen una pérdida de consciencia inmediata, siempre bajo el control y la responsabilidad de un médico veterinario.

Artículo 24.- Los Jueces de Policía Local serán competentes para conocer las materias de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, con excepción de lo dispuesto en el artículo anterior, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes a fin de asegurar el bienestar del animal.

También podrán disponer la eutanasia de animales que constituyan un riesgo para la salud o seguridad de las personas o para la salud pública, lo que se acreditará con un informe de la autoridad sanitaria correspondiente. Se aplicará en este caso lo dispuesto en la última oración del inciso final del artículo 23.

Artículo 25.- Las disposiciones contenidas en esta ley, se aplicarán supletoriamente a lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 4.601, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias y otras leyes especiales.

Artículo 26.- Agrégase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 291 bis del Código Penal:

“Se impondrá además la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas y Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.”.

Acordado en sesiones celebradas los días 18 de agosto y 1, 2, 8, 16 y 29 de septiembre de 2009, con asistencia de los Honorable Senadores señores Mariano Ruiz-Esquide Jara (Presidente), Jorge Arancibia Reyes (Pablo Longueira Montes), Guido Girardi Lavin, Carlos Ignacio Kuschel Silva y Carlos Ominami Pascual (Camilo Escalona Medina).

Valparaíso, 01 de octubre de 2009.

FERNANDO SOFFIA CONTRERAS

Secretario
RESUMEN EJECUTIVO

PRIMER INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD ACERCA DEL PROYECTO DE LEY SOBRE RESPONSABILIDAD POR DAÑOS, OCASIONADOS POR ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS.

(BOLETÍN Nº 6.499-11)

I. PRINCIPALES OBJETIVOS DEL PROYECTO PROPUESTO

POR LA COMISIÓN: esta iniciativa de ley tiene por objetivo promover la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía; proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas y animales de compañía; proteger la salud animal, promoviendo su bienestar, y regular la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas y animales de compañía.

II. ACUERDOS: aprobado en particular por unanimidad, con excepción de una frase del inciso final del artículo 11, que se aprobó por 3 votos contra 2, y el inciso segundo de los artículos 23 y 24, que fueron aprobados por 3 votos a favor y uno en contra.

En vista de que el proyecto es sustancialmente diferente del anterior, se recabó nuevamente la opinión de la Corte Suprema sobre sus disposiciones, en cumplimiento del artículo 16 de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional. A la fecha de emisión de este nuevo primer informe no se ha recibido aún la respuesta.

Por último, la Comisión propone al Senado archivar dos proyectos y recabar, en el trámite reglamentario de segundo informe, uno de la Comisión de Hacienda, sobre los preceptos que impliquen gasto o incidan en la administración financiera o presupuestaria del Estado.

III. ESTRUCTURA DEL PROYECTO APROBADO POR LA COMISIÓN: 26 artículos permanentes.

IV. NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL: los artículos 19, inciso segundo; 22, inciso primero, y 24 del proyecto requieren el voto conforme de cuatro séptimas partes de los Senadores en ejercicio para ser aprobados, porque otorgan nuevas competencias a los Jueces de Policía Local.

V. URGENCIA: simple, vence el 29 de octubre en curso.

VI. INICIATIVA: moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ignacio Kuschel Silva y Carlos Ominami Pascual y del Honorable Senador señor Jorge Arancibia Reyes. El Ejecutivo presentó una indicación sustitutiva total.

VII. TRAMITE CONSTITUCIONAL: primero.

VIII. INICIO TRAMITACIÓN EN EL SENADO: 5 de mayo de 2009.

X. TRAMITE REGLAMENTARIO: nuevo primer informe, con discusión en general y en particular. Corresponde votar en Sala la idea de legislar.

XI. LEYES QUE SE MODIFICAN O QUE SE RELACIONAN CON LA MATERIA:

1. Del Código Penal, el artículo 491, inciso segundo y número 18 del artículo 494. Además, el artículo 291 bis, que incorporará la Ley de Protección de los Animales, próxima a ser publicada.

2. Del Código Civil, el artículo 608, que define animales bravíos o salvajes, domésticos y domesticados, y los artículos 2326 y 2327, sobre responsabilidad civil extracontractual del dueño de un animal.

3. Del Código Sanitario: artículos 31, 32, 77, letras e) y f) y artículo 89, letra b).

4. Decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2003, reglamento de prevención de la rabia en el hombre y en los animales.

5. Ley N° 20.025, que regula el uso de perros guía, de señal o de servicio, por parte de personas con discapacidad.
6. De la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, los artículos 4°, letra b), 5°, 8°, 10, 12, 13, 137 a 139 y 142.


8. Ley N° 18.287, que establece el procedimiento ante los Juzgados de Policía Local.


12. Ley N° 19.162, que establece un sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos, frigoríficos y establecimientos de la industria de la carne.


14. Lei de 15 de septiembre de 1823, que prohíbe las lidias de toros.

15. Lei de 22 de diciembre de 1891, que es la primera en prohibir las riñas de gallos.

Valparaíso, 01 de octubre de 2009.

FERNANDO SOFFIA CONTRERAS
Secretario de la Comisión
[1] Da como ejemplo la importación a Chile de bulldog americano para cruzarlos con rottweiler.
[2] Estimó que 35.000 perros serían abandonados sólo en Santiago si se promulga una ley de razas en Chile.
[3] En Europa la disminución llegó al 30%.
[4] Sólo el 5% del total de perros existentes en Chile se encuentra inscrito.
[6] De acuerdo al Colegio Americano de Veterinaria el 50% de las víctimas de ataques caninos son niños menores de 12 años y el 10% ancianos.
[7] Concuerdan con esta idea el Colegio Americano de Veterinarios y la Organización Panamericana de la Salud.
[8] Un ejemplo de conducta innata es el de las abejas que defendiéndose pueden incluso resultar mortales para los humanos y provocar la muerte por anafilaxia.
[9] Comentó el caso de España donde se hicieron capacitaciones de media jornada para poder realizar este tipo de diagnóstico lo que llevó a que gran número de perros fueran diagnosticados equivocadamente como peligrosos.
[11] Citó el caso de la Municipalidad de La Granja donde el mayor gasto fue de $ 250 millones sólo entre julio y diciembre de este año.
[12] El presupuesto de un año de Las Condes equivale al de 10 años de La Granja.
[13] Por ejemplo: Carabineros requisa 2 caballos que andan en una carreta en zona urbana y la municipalidad no puede comprar pasto porque no está dentro de sus funciones.
[15] La Municipalidad de Temuco celebró un convenio con la Universidad Católica por el que su Centro de Medicina Veterinaria se encarga del tema de los perros vagos en esa ciudad.
[16] Que modifica los artículos 491 y 494 del Código Penal con el objeto de hacer responsables a propietarios de perros domésticos por mordeduras y daños a terceros Boletín N° 4.546-07.
[17] Artículo que el proyecto de Ley de Protección de los Animales Boletín N° 6.521-12 inserta en el Código Penal. Fue comunicado a la Presidenta de la República el 1 de septiembre en curso para su promulgación u observaciones.
[18] $ 7.300 a la fecha de este informe.
[22] Ver nota 14.
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INFORME COMPLEMENTARIO DEL NUEVO PRIMER INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD, recaído en el proyecto de ley, en primer trámite constitucional, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, en adelante proyecto de Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía.

BOLETÍN Nº 6.499-11.

HONORABLE SENADO:

La Comisión de Salud tiene el honor de informar nuevamente acerca del proyecto de la suma, iniciado en moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ignacio Kuschel Silva y el ex Senador señor Carlos Ominami Pascual, iniciativa a la que adhirio también el Honorable Senador señor Jorge Arancibia Reyes.

El primer informe sobre este proyecto fue emitido el 13 de mayo de 2009. La Sala del Senado, en sesión celebrada el 2 de junio del mismo año, dispuso que volviera a la Comisión, para un nuevo primer informe, facultándola para realizar también, en este primer trámite reglamentario, la discusión en particular y para estudiar la posibilidad de refundirlo con otras iniciativas en tramitación. Dicho informe se evacuó con fecha 1 de octubre de 2009 y la Sala, en sesión de 21 de diciembre de ese año, solicitó un informe complementario.

Por oficio N° A15/595, de 23 de febrero de 2010, el señor Ministro de Salud informó a esta Comisión que el Ejecutivo, a solicitud de las agrupaciones de defensores de los derechos de los animales, había constituido una mesa de trabajo técnica con participación de las mismas, el Colegio Médico Veterinario, la sociedad de Médicos Veterinarios especialistas en pequeños animales y las Facultades de Medicina Veterinaria de varias Universidades, con el fin de aportar elementos técnicos, propuestas y argumentos que permitieran al Congreso legislar sobre el asunto con la mayor cantidad de antecedentes. Informaba en ese documento el señor Ministro que el trabajo estaba en etapa de consolidación de un informe final de consensos y recomendaciones, que contendría también los argumentos y explicaciones relacionados con aspectos en que hubo discrepancias, y anunciaba el envío a la Comisión del documento final, con los antecedentes allegados por los participantes en la mesa de trabajo técnica.

Sin embargo, en la sesión del Senado de fecha 9 de marzo de 2010 se dio cuenta de un oficio de la señora Presidenta de la República en que solicitaba el archivo de este proyecto, a lo que la Sala accedió. El 7 de abril del mismo año, una vez constituida la Comisión de Salud del Senado para el período legislativo 2010 – 2014, su Presidente, el Honorable Senador señor Guido Girardi Lavín, solicitó el desarchivo del proyecto, con lo que la Comisión quedó en situación de retomar el estudio del asunto, para emitir el informe complementario encargado por el Senado en diciembre del año 2009.

A las sesiones en que estudiamos este asunto asistieron:

- Del Ministerio de Salud, la Subsecretaria de Salud Pública, señora Liliana Jadue Hunt y su Jefa de Gabinete, señora Carmen Mena Venegas; la Jefa de la División de Políticas Públicas, señora María Soledad Carvallo; el Abogado del Departamento Jurídico, señor Luis Eduardo Díaz Silva; el Asesor del Departamento de Alimentos y Nutrición, Doctor Tito Pizarro; el Asesor Legislativo, señor Francisco López Díaz, y la Jefa de Comunicaciones de la Secretaría Regional Ministerial de Salud de Valparaíso, señorita Carolina González González.

- Del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, la Abogada señora María José Lezana; los asesores señores Pedro Pablo Rossi Guajardo y señora Catalina Salazar Robín.

- De la Asociación Chilena de Municipalidades, el Vicepresidente, señor Eduardo Cerda Lecaros; el Secretario Ejecutivo, Señor Jaime Pilowsky Greene, y los abogados señores Armando Aravena Alegría y Mulgraby Malik.

- La Alcaldesa de San Bernardo, señora Nora Cuevas Contreras.

- De La Universidad Andrés Bello, Facultad de Ecología y Recursos Humanos, el Director, señor Gonzalo Medina Vogel.
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- Del Colegio Médico Veterinario de Chile A.G., el Vicepresidente, señor señor Fernando Alvarez Cáceres.

- De La Asociación de Médicos Veterinarios Especialistas en Fauna Silvestre (AMEVEFAS), el Presidente, señor Gerardo Acosta Jamett.

- De La Fundación Control Ético de la Fauna Urbana (CEFU), la Directora, señora Alejandra Cassino Marcel; el Director, señor Pablo Peñaloza Torres, y la Ingeniera en Administración Pública, señora Irene Ramos Garrido.

- De La Sociedad Protectora de Animales Carlos Puelma, de Valparaíso, la Presidenta, señora Marina González Becker; la Tesorera, señora Stratia Grambruilis, y la Directora, señora Mireya Darricades Darricades.

- De la ONG ProAnimal Chile, la Presidenta, señora Patricia Cocos González.

- De la entidad “Registro Civil de Mascotas Chile”, el Director General, señor Carlos Labra González.

- De la Biblioteca del Congreso Nacional, el analista señor Eduardo Goldstein Braunfeld.

- El Asesor del Honorable Senador señor Francisco Chahuán Chahuán, señor Marcelo Sanhueza Mortara.

- El Asesor del Honorable Senador señor Girardi, señor Lorenzo Soto Oyarzún.

- - - - - -

CONSTANCIAS

El proyecto fue declarado de simple urgencia por el Presidente de la República. El plazo respectivo vence el 3 de junio próximo.

Se hace presente que los artículos 19, inciso segundo; 22, inciso primero, y 24 del proyecto requieren el voto conforme de cuatro séptimas partes de los Senadores en ejercicio para ser aprobados, porque otorgan nuevas competencias a los Jueces de Policía Local.

En lo que respecta a la consulta a la Corte Suprema y a la incidencia presupuestaria de esta iniciativa, nos remitimos a lo consignado en el informe que complementamos.

Sin perjuicio de ello, como a la fecha de emisión del presente informe se cuenta con la segunda opinión emitida por la mencionada Corte, conviene dejar constancia de que el Alto Tribunal consideró que este proyecto de ley es el más completo y amplio de los varios que se le han consultado, pues no se refiere sólo a animales potencialmente peligrosos, sino a mascotas o animales de compañía en general, entre los que se incluyen los peligrosos. Indicó que los artículos 19, 22 y 24, que otorgan competencia a los juzgados de Policía local, no merecen objeciones.

Reparó la Corte en que el artículo 9°, a diferencia del precepto consultado inicialmente, no consagra una responsabilidad civil estricta u objetiva, sino subjetiva, observación que la Comisión ha recogido y salvado en el texto que se propone al final.

Advirtió también que, una vez restablecida la responsabilidad civil objetiva, sería necesario compatibilizar el texto con el artículo 2327 del Código Civil, que establece ese tipo de responsabilidad por daños causados por un “animal fiero, del que no se reporta utilidad para la guarda o servicio de un predio”, concepto que es diferente del de “animal peligroso”, definido en este proyecto como aquellos “tipos de mascotas o ejemplares específicos, particularmente de la especie canina” así calificados por la autoridad sanitaria.

Opinó en el sentido de que la responsabilidad impuesta a los municipios por el artículo 10 es una especie de responsabilidad por falta de servicio, como aquella que define el artículo 142 del decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, que fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades.

La Corte Suprema anotó que es necesario evitar que disposiciones de este y otros proyectos de ley sobre la misma materia colisionen con preceptos del Código Penal. Citó concretamente el inciso segundo del artículo 491 y el N° 18 del artículo 494. La primera de estas normas castiga al dueño de animales feroces que, por descuido culpable de su parte, causan daño a las personas. La segunda sanciona la falta que comete el dueño de animales feroces.
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que en lugar accesible al público los deja sueltos o en disposición de causar mal.

OBJETIVOS FUNDAMENTALES Y ESTRUCTURA DEL PROYECTO

Tal como queda plasmado en el articulado del proyecto, sus finalidades son fomentar la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía; proteger la salud animal, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable, y regular la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas o animales de compañía.

La iniciativa de ley está conformada por 27 artículos permanentes.

ANTECEDENTES DE DERECHO

El proyecto en informe se vincula con los siguientes cuerpos normativos:

1. Del Código Penal, artículo 291 bis, incorporado por la Ley N° 20.380, de Protección de los Animales; artículo 491, inciso segundo; número 18 del artículo 494; número 17 del artículo 496.

2. Del Código Civil, artículo 608, que clasifica los animales en bravíos o salvajes, domésticos y domesticados y los define, y los artículos 2326 y 2327, sobre responsabilidad civil extracontractual del dueño de un animal.

3. Del Código Sanitario, artículos 31, 32, 77, letras e) y f) y artículo 89, letra b).

4. Decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2003, Reglamento de Prevención de la Rabia en el Hombre y en los Animales.


6. Ley N° 20.025, que regula el uso de perros guía, de señal o de servicio, por parte de personas con discapacidad.

7. Ley N° 20.380, sobre protección de animales.

8. Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, los artículos 4°, letra b), 5°, 8°, 10, 12, 13, 137 a 139 y 142.


10. Ley N° 18.287, que establece el procedimiento ante los Juzgados de Policía Local.

11. Decreto N° 141, del Ministerio de Relaciones Exteriores, de 1975, que aprueba la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna silvestres (CITES).

12. Ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura.


15. Ley N° 19.162, que establece un sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos, frigoríficos y establecimientos de la industria de la carne.

17. Lei de 15 de septiembre de 1823, que prohíbe las lidias de toros.

18. Lei de 22 de diciembre de 1891, que es la primera en prohibir las riñas de gallos.

Se deja constancia de que en esta etapa reglamentaria se han incorporado a la iniciativa ideas y disposiciones propuestas en diversas mociones de que fue autor o a las que adhirió el Honorable Senador señor Francisco Chahuán Chahuán, mientras se desempeñó en la Cámara de Diputados.

DISCUSIÓN Y ACUERDOS ADOPTADOS EN ESTE INFORME COMPLEMENTARIO

Intervino en el debate la Subsecretaria de Salud Pública, señora Liliana Jadue, quien señaló que la población canina con dueño en Chile se eleva a los 2.841.146 animales, de los cuales 1.142.037 se encuentran en el Gran Santiago. No hay cifras sobre perros sin dueño.

A menor nivel socio económico se da un mayor número de perros por vivienda y mayor hacinamiento, menor atención veterinaria y menor control reproductivo. Estos datos dan cuenta de una seria deficiencia en las condiciones de tenencia y cualquiera puede comprobar el alto número de perros en las vías y espacios públicos. Una de las primeras causas esgrimidas por la gente para evitar hacer actividad física y deportes en las calles es el temor a ser mordido.

Hay diversos factores que explican la existencia de perros en la vía pública. El socio cultural, que son conductas y actitudes de la comunidad, tales como abandonar a los animales que no se pueden mantener, y la insuficiencia de recursos económicos, de reglamentación y de fiscalización.

Los problemas sanitarios asociados al fenómeno son las zoonosis, contaminación por heces y orina, dispersión de basuras, proliferación de otras plagas (garrapatas, insectos, roedores), focos de insalubridad, impacto en la salud animal y entre 30.000 a 40.000 mordeduras denunciadas por año.

Problemas extra sanitarios son la sensación de inseguridad en la población, la imagen de atraso social, accidentes de tránsito, destrucción de bienes públicos y privados, problemas entre vecinos por ruidos molestos, impacto económico (ataques al ganado que mermar la producción pecuaria), impacto en la fauna silvestre y el maltrato animal.

En la Encuesta de Calidad de Vida y Salud de 2006 el 50,4% de los encuestados indica la presencia de perros vagos como el mayor problema. Los quintiles más bajos de la población son afectados con mayor fuerza.

Las zoonosis, que son enfermedades infecciosas transmisibles, en condiciones naturales, entre los animales vertebrados y el hombre, en forma directa o a través de reservorios, vectores o alimentos, son causa importante de morbilidad [1] y mortalidad. La manera de romper el círculo vicioso de los perros sin dueño es cortar los ciclos de transmisión.

El Estado gasta del orden de $ 2.000.000.000 anuales en vacunas y otras prestaciones para atender a personas mordidas. En 2009 fueron agredidos 34.989 individuos y la tendencia es creciente. Hay además una cifra negra, de agresiones no denunciadas.

La autoridad sanitaria cuenta con algunas atribuciones para enfrentar el problema, otorgadas por el Código Sanitario, el Reglamento de Prevención de la Rabia en el Hombre y en los Animales, decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2002 y publicado en 2003, el Reglamento de Enfermedades Transmisibles de Notificación Obligatoria, decreto N° 158, del Ministerio de Salud, de 2004 y publicado en 2005, y Normas Técnicas, Circulares e Instrucciones sobre vigilancia de enfermedades transmisibles, control ambiental de la rabia, observación de animales mordedores y control de reservorios y vectores en situaciones de catástrofe.

El artículo 7° del Reglamento de Prevención de la Rabia en el Hombre y en los Animales permite eliminar perros que se encuentren en la vía pública, exclusivamente si hay casos confirmados de rabia o cuando existen condiciones para la presentación de esta zoonosis. Los artículos 10 y 11 del mismo reglamento facultan para
retirar animales de los que se sospeche que sufren la enfermedad.

La Organización Panamericana de la Salud (OPS) y la Organización Mundial de la Salud (OMS) recomiendan, para un tratamiento integral del problema de los perros vagos, establecer el registro canino y felino obligatorio, centros de rescate animal, sistemas de recolección de animales abandonados o callejeros y gestión de un sistema de tenencia responsable de mascotas dentro de un ámbito territorial local definido, que en Chile pueden ser las municipalidades.

Dando respuesta a una consulta del Honorable Senador señor Chahuán, en el sentido de cuál debe ser la autoridad que se haga cargo de este problema, si la sanitaria o la municipal, la señora Subsecretaria manifestó que si las autoridades locales no lo hacen, el Ministerio de Salud está dispuesto a asumir la tarea, pues lo que se genera es un problema de salud pública y es el sistema de salud el que soporta las consecuencias.

En conclusión, las poblaciones caninas callejeras son percibidas por la comunidad como un problema que afecta su calidad de vida. Las molestias asociadas a la población canina constituyen un problema socio cultural con impacto en la salud pública. Las facultades sectoriales permiten enfrentar exclusivamente problemas sanitarios específicos. Se requiere un marco legal que defina responsabilidades públicas y privadas para atacar el flagelo de manera integral y sostenible y el compromiso político de las autoridades en orden a proveer un marco normativo y financiamiento suficientes. Por último, se debe integrar activamente a la comunidad en la solución de los inconvenientes relacionados con la sobrepoblación canina.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide solicitó aclarar quién, a juicio del Ejecutivo, debe llevar el control del tratamiento del problema de los perros vagos y cuál sería la forma y magnitud del financiamiento necesario. Coincidió en que cualquier estrategia, para ser exitosa, debe involucrar a la población y afirmó que el enfoque correcto supone afrontar el tema como un asunto de salud pública. Sostuvo que la eutanasia o sacrificio debe ser un mecanismo más incorporado a la estrategia de solución como última medida para controlar la sobrepoblación animal y recabó el punto de vista del Ministerio sobre este particular.

Finalmente, lamentó que cuando se trata de dar una respuesta al problema de los perros vagos se levante un clamor en defensa de los animales, principalmente por personas y organismos que no ofrecen soluciones alternativas, y cuando una jauría da muerte a dos mujeres esas mismas personas e instituciones guarden silencio.

La señora Subsecretaria de Salud Pública explicó que el reparto de atribuciones entre los Secretarios Regionales Ministeriales de Salud y las municipalidades no resulta efectivo, pues las facultades para ejecutar, fiscalizar y sancionar debieran reunirse en una sola autoridad. Reiteró la disposición del Ministerio para asumir esas tareas. En cuanto al financiamiento, expresó que la dimensión de los recursos dependerá de la estrategia que se escoja.

Calificó la eutanasia como una medida sanitaria importante para efectuar un control rápido de la sobrepoblación de perros abandonados, pero la decisión deberá ser adoptada luego que se recoja la opinión de todos los actores relacionados con el tema. Asumir una posición sin cumplir la etapa previa de escuchar a la comunidad no es adecuado, enfatizó.

El Honorable Senador señor Chahuán dejó constancia de que los Ministros del Interior y de Salud han declarado que la voluntad del Gobierno es no incorporar la eutanasia bajo ninguna circunstancia.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide advirtió que sólo corresponde asignar validez a los acuerdos y opiniones de los colegisladores que se vierten en el curso del debate legislativo. En esta oportunidad, dijo, la señora Subsecretaria de Salud Pública ha manifestado con claridad un parecer en representación del Ejecutivo y no se puede pensar que el Gobierno tenga dos voces.

La señora Subsecretaria aclaró que la eutanasia es una de las herramientas disponibles, pero que el Ministerio no está hoy en posición de comprometerse a incluirla en su estrategia.

El Vicepresidente del Colegio Médico Veterinario de Chile A.G., señor Fernando Álvarez Cáceres, manifestó el ferviente deseo del Colegio de que el país cuente con una ley de tenencia responsable.

El problema que ocupa a la Comisión, señaló, no es sólo un asunto de salud pública, sino también un problema de salud animal. A título de ejemplo, informó que en la Región Metropolitana se producen diariamente 77 toneladas de fecas contaminadas y que existen unos 200.000 perros en la calle, muchos de los cuales tienen dueño. En el
país se estima que hay 540.000 perros vagos y que el problema afecta a todas las comunas. El riesgo de que animales sanos, tenidos responsablemente, se contagien enfermedades es cierto y elevado.

Consideró que el proyecto en tramitación será eficaz en la medida en que propicie un cambio en la conducta de las personas, para que asuman la tenencia responsable.

Admitió que las municipalidades han desplegado esfuerzos, principalmente mediante la esterilización y la educación, que han sido completamente infructuosos en cuanto a controlar la población canina. En Valparaíso se invirtieron US$ 2.000.000 en una campaña, se construyó un canil que costó $ 560.000.000 y los nulos resultados están a la vista.

Agregó que el Colegio Médico Veterinario es partidario de emplear todas las medidas que recomiendan y aprueban las organizaciones internacionales en esta materia, sin excluir la eutanasia, teniendo presente que ésta por sí sola no resuelve el problema, como tampoco lo hace la esterilización, si no va acompañada de otras medidas complementarias indispensables, que apuntan a provocar el cambio cultural.

En apoyo de lo aseverado explicó que la tasa de reproducción de la masa canina callejera es muy alta, lo que hace inocuas las campañas basadas exclusivamente en la esterilización.

Una comuna soporta una determinada carga animal, que depende de los factores alimentación y albergue, antecedente que es crucial para diseñar una estrategia de control que genere resultados. Para enfrentar seriamente esta cuestión, añadió, hay que definir medios, metas y plazos precisos en lo que concierne a la reducción de la población canina. En esta perspectiva, aclaró, la eutanasia sólo es admisible y procedente cuando la utilización de todos los demás medios no ha sido capaz de alcanzar los objetivos fijados. Precisó que los países que no la aplican hoy sí la emplearon al comienzo de sus campañas, cuando fue necesario.

Llamó la atención sobre el hecho de que la responsabilidad en la tenencia no incumbe únicamente a las personas naturales, pues hay numerosas instituciones, empresas, etc., que utilizan perros guardianes.

Señaló que, cualquiera sea la autoridad que asuma la tarea del control del problema, sin la participación y apoyo de la comunidad organizada, a nivel comunal, aun cuando la ley y la estrategia adoptadas sean buenas y los recursos suficientes, los ejecutores no podrán siquiera ingresar a las poblaciones. Las personas deben entender que se trata de su salud, la de su familia y la de sus mascotas. Esta realidad induce a una reflexión respecto de si será más eficaz un plan nacional o planes locales, en cada comuna.

Se echa de menos en el proyecto, señaló el señor Vicepresidente, tomar en cuenta el problema de los desechos industriales y domésticos, de los que se alimentan muchos perros callejeros.

Finalmente, manifestó que todo el esfuerzo debe ir asociado a una educación en tenencia responsable desde la infancia, única manera de obtener cambios de conducta.

La Presidenta de la ONG ProAnimal Chile, señora Patricia Cocos González, informó que la entidad que representa es miembro de la Sociedad Mundial para la Protección Animal (WSPA). Desmintió que esta organización internacional avale el uso de la eliminación de individuos como instrumento de control de la población canina, por el contrario, la califica de ineficaz y reprochable, desde los puntos de vista ético, económico y técnico.

En países en vías de desarrollo la eliminación es una herramienta que no da resultado, porque existen nichos ecológicos que permiten la reproducción de animales en la calle y porque continuamente nuevos individuos se están incorporando a la masa y reemplazando a los que se elimina.

La recomendación es atacar el origen del problema y no sus consecuencias, lo que es más efectivo desde todo punto de vista, aseveró. La estabilización de la población por la vía del control de la reproducción es requisito previo e insalvable para recurrir a otras medidas, como los caniles o refugios temporales.

En definitiva, concluyó la señora Cocos, la esterilización y la educación en tenencia responsable son las únicas medidas aceptables y útiles.

El Vicepresidente de la Asociación Chilena de Municipalidades, señor Eduardo Cerda, quien es también Alcalde de la Municipalidad de Cabildo, precisó que cuando la sobrepoblación canina trasciende, afectando la salud de las...
personas, se transforma en un asunto de salud pública y, por tanto, la solución compete al Ministerio de Salud y debe ser financiada con recursos del referido Ministerio. Ello no obsta a la coordinación por medio de convenios u otros mecanismos con los municipios, pero se los debe dotar de recursos, personal e infraestructura adecuada.

La eutanasia, tema que calificó como bastante delicado, es también resorte del Ministerio de Salud, que cuenta con un área de salud del ambiente.

El señor Armando Aravena, abogado de la Asociación, agregó que se debe considerar entre las definiciones contenidas en el proyecto otras, como la de eutanasia o sacrificio de animales.

Hace falta una política pública relativa a la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía. En este sentido, el proyecto atiende una situación urgente, saca al animal de la calle y lo entrega al municipio, pero implementa la educación de los propietarios que abandonan a esos animales. Estimó que tampoco es debidamente considerada la esterilización como medida de control poblacional, que es más efectiva que la eutanasia.

Los municipios, aseveró el señor Aravena, colaborarán con la implementación de esta normativa, en la medida que dispongan de los recursos necesarios. Una política pública impulsada por el Ministerio de Salud debe ser debidamente respaldada con recursos para los registros y locales que deben llevar las Municipalidades.

Asimismo, si se aprobare la eutanasia, es necesario resolver lo concerniente a la disposición de cadáveres y desechos biológicos, que no son basura y, por ende, requerirán la contratación de un servicio adicional.

La Asociación valora la iniciativa, pero si no está debidamente financiada será letra muerta, como ha ocurrido con la ley de protección animal. En nuestro país existen municipios pequeños, con presupuestos exiguos, que en caso alguno podrían hacerse cargo de los centros de mantención temporal o cumplir las condiciones para practicar la eutanasia, a menos que se aborde la solución a este problema como una política pública. La ley orgánica constitucional respectiva establece en forma expresa que cualquier nueva función o tarea que asuman los Municipios debe venir con el debido financiamiento.

El señor Aravena apoyó su presentación en un power point que se acompaña como Anexo al presente informe.

El Director de la Facultad de Ecología y Recursos Humanos de la Universidad Andrés Bello, señor Gonzalo Medina, informó que también inviste la representación de la Asociación de Médicos Veterinarios y Fauna Silvestre, AMEVEFAS.

Estimó que el proyecto de ley se concentra mucho en lo que ocurre en ambientes urbanos, por lo que debe ampliar el enfoque para incluir zonas rurales, áreas silvestres, parques nacionales y otros. Sostuvo que la eutanasia no es la solución al problema de la sobrepoblación de perros vagos.

El señor Gerardo Acosta, representante de AMEVEFAS, hizo una presentación que contiene el parecer de esta Asociación sobre el proyecto. Manifestó que procuran dar a conocer un punto de vista distinto, de mostrar realidades que no se han discutido en esta ley, pues el debate ha discurrido en torno a lo que ocurre en las ciudades.

Afirmó que diversos estudios han constatado que en áreas silvestres protegidas abundan perros que afectan la biodiversidad local. Muchas especies de fauna, como el huemul, son constantemente atacadas por los perros asilvestrados y abandonados, causándoseles en muchas ocasiones la muerte. La mayor causa de mortalidad de especies vulnerables es el ataque de perros.

El señor Medina complementó lo señalado, indicando las diversas formas en que los perros se vinculan con especies silvestres:

- Entrecruzas, generando híbridos que no se reproducen; la especie silvestre puede verse forzada a retirarse de su hábitat, sufrir una disminución poblacional o extingüirse.

- Depredación por interferencia o competencia por el alimento.

- Depredación directa, como es el caso de los zorros.
Informed that since the year 1600, at a world level, 64% of the causes that explain the extinction of species, above all in the islands of the Pacific, is the predation provoked by the pet cat, and 52% of severe impacts on wild species, above all in Africa, Oceania and Asia, it was due to the domestic dog. The islands are especially vulnerable and the latter of our country, in places not inhabited by humans, where exist endemic species, they have encountered dogs and cats that depredate these wild species.

The agents infectious introduced by the pet domesticated have spread rapidly affecting the wild species, as occurred with an epidemic of distemper that was transmitted to the wildcats.

The studies carried out indicate that the sterilization as a unique instrument does not work. It is necessary to promote a strong education, working transversally. In terms of the wild areas, it is essential to control the impact of dogs in the fauna, with measures such as the sterilization mass, veterinary treatment, impeding the introduction of dogs in protected areas and eradicating the abandoned. It was asserted that castration alone is insufficient, since infertile dogs continue to affect the fauna and transmitting diseases. Consequently, it cannot be ruled out as a measure to sacrifice these animals, if it is desired to control the population.

Promoting control in cities and towns will help in control in rural areas.

Finally, it left at the disposal of the Commission documents with scientific studies about the theme.

The Director of the Control Ethical Foundation Urban Fauna (CEFU), Ms. Alejandra Cassino delivered various documents that contain studies in relation with the matter of the project, which are attached to this report.

She noted that during the last 250 years the wilds animals feral or feral and the vagrants have been a difficult subject to solve. You have to look for the core of the problem, because effective measures will not resolve it and will worsen it. The logic proposed is always the same: removal, collection and elimination.

Deaths caused by dogs have undoubtedly driven to adopt drastic measures. However, it is highly doubtful that the introduction of a law like the one proposed can prevent those facts. The origin of the attacks, in general, is based on the ignorance of animal behavior, are its owners responsible.

The project is studying aspects worthy of applause, as the article 26, that if well implies a change, it does not contain dispositions that signify a change in tenancy responsible and follows the logic already described, imperating make a par of siglos. There are no informative on the effectiveness of legal norms concerning the matters contained in the project. He said that it is possible to dispose of the enclosure without considering the conditions of the same for not occur in maltreatment or cruelty, the euthanasia as “ultima ratio” and other legal norms that contravene the law No 20.380 of Protection Animal.

Manifested especial preoccupation for the tenor of the article 24 of the initiative in study, which confers competence to the policemen to order the culling. He noted that during the tramitación of the law No 20.380 was discussed a norm of the same tenor, with respect to the Corte Suprema in its report he noted the following: “These dispositions could contemplate infractions of nature, which would imply something by the administration, and within this last ambito, faults, delicts and crimes, as well as, it is the judge or administration responsible. For this reason, would be convenient to change the expression “dolle loco” by the voice “competent”, which is more encompassing to order the good fulfillment of the law in project”. The article was definitively eliminated from the text.

The proposal of CEFU contains various actions and emerges from foreign and local experiences: legislation, commercialization, potentially dangerous dogs, responsible tenancy and dog control. It is found contained in the power point that was attached as Annex to the present report.

In terms of responsible tenancy and dog control, he noted that its success, development and implementation require, in addition to the decision government for create a public health preventive, with assignment permanent of resources, as well as the capacity of municipalities to be executors of the same; it supposes also the inclusion as strategic entities of the organizations civils of animal protection and of the universities. A public health that should be preventive, inclusive and that must have resources permanent.
Informe de Comisión de Salud

Destacó también la necesidad de educar para el no abandono, la adopción y la esterilización. Estimó que la eliminación, el sacrificio y los caniles son contraproducentes en cualquier programa de prevención. La esterilización debe ser el eje de intervención; aun cuando no es la solución única al problema y debe ir acompañada por una legislación y una educación adecuadas, en caso contrario, es una pérdida de recursos.

La Presidenta de la Sociedad Protectora de Animales Carlos Puelma, de Valparaíso, señora Marina González, dio a conocer una propuesta sobre tenencia responsable de mascotas consideradas peligrosas y respecto del trato de canes abandonados.

En relación con las mascotas peligrosas o potencialmente peligrosas, condición que se exacerba cuando son entrenadas para la agresión, ocurre habitualmente que los perros entrenados para peleas clandestinas luego son abandonados, causando problemas. Propuso prohibir su ingreso al país, crianza, comercialización y tenencia, como ocurre en otros países, como España. Respecto de los animales ya existentes, corresponde hacer un catastro a cargo de las Municipalidades, a fin de tener un registro del animal y de su tenedor; este último debe quedar sometido a un reglamento que fije las normas de seguridad que se debe adoptar.

Es imperativo impedir las peleas ilegales de canes, que se traducen en un atroz maltrato animal, así como el entrenamiento que potencia la naturaleza agresiva de los animales.

Puso de relieve que la mayor parte de los ataques a personas han sido causados por animales que tienen dueño, lo que en ocasiones han agredido a su propio dueño.

En referencia a los animales abandonados por distintas razones, como vejez, cambio de residencia, moda, etc. Propuso medidas que se estiman fundamentales para terminar con el problema de los perros abandonados:

- Esterilización masiva sostenida en el tiempo de perritas y castración de perros; para ello se requieren recursos. La matanza de animales que se practica en Chile no es eficaz e importa recursos.

- Campañas de educación de la población en materia de tenencia responsable de mascotas, con participación de especialistas en psicología social.

- Recogida selectiva de animales en estado crítico, esto es, agresivos, perras preñadas, animales muy enfermos, etc., llevándolos a caniles municipales. Los caniles no son la solución definitiva sino una medida temporal y sólo para casos muy específicos. Hay que realizar campañas pro adopción.

- Prohibir la crianza y venta indiscriminada de cachorros; sólo estará permitida a instituciones autorizadas, que pueden realizar una esterilización temprana, a partir de los tres meses de vida.

- Sancionar fuertemente la crueldad contra los animales; una de las formas que ésta adopta es el abandono.

El Director del Registro Civil de Mascotas Chile, señor Carlos Labra, informó que hace aproximadamente 12 años creó un software denominado CLIVENT, que actualmente funciona en la mayoría de las clínicas veterinarias de Chile. Este software ha permitido recolectar información que puede ser útil.

Existen distintas formas de identificar a una mascota: el collar, un equipo de radiofrecuencia, el tatuaje y otros, pero la experiencia ha demostrado que no cumplen su objetivo.

El Registro Civil de Mascotas estima que el mejor sistema de identificación hoy es el microchip. Es inviolable y asocia a la mascota un número único que sirve en el mundo entero. Ese microchip cumple con normas ISO, lo que permite la migración de la mascota sin problemas.

Una mascota con identidad es como una persona con RUT. Debidamente identificada, la mascota tiene nombre, dueño, clínica que lo atiende, e informa si el dueño dio aviso de extravío, sustracción u otro. Se puede hacer seguimiento de la información. Una mascota sin identificación equivale a sufrimiento y sacrificio para el animal, costo para la sociedad, plagas sin control, aumento del temor público, sobrepoblación de mascotas.

La mayoría de los municipios ha implantado el microchip, ha realizado campañas de esterilización, ha instalado caniles, ha fomentado el proceso de adopción, pero finalmente algo pasa en la última etapa pues la mascota vuelve a la calle. Las municipalidades no tienen conexión con los entes que generan la información, las clínicas
veterinarias, por lo que el microchip pierde sentido. El Registro Civil de Mascotas hace un seguimiento de la mascota, desde que nace hasta el día de su muerte, a través del microchip. Está conectado todo el día y a toda hora con las clínicas veterinarias.

Ha habido resultados concretos, como la recuperación del 53% de las mascotas extraviadas que portaban el microchip.

El Honorable Senador señor Rossi destacó la importancia de generar un cambio cultural respecto de la tenencia responsable de mascotas. Declaró no estar de acuerdo con la eliminación de animales, que es diferente de la eutanasia. La educación debe empezar con los niños, enseñarles los cuidados que requiere una mascota y fomentar la tenencia responsable.

El gran tema son los perros abandonados que están en buenas condiciones. La idea es fomentar la adopción, pero hay que resolver qué hacer con el resto de los que están hoy día en la calle; podrán pasar un tiempo en el centro de rescate, pero es una medida temporal. En definitiva, hay que determinar quien asume la responsabilidad.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide manifestó que este proyecto ha sido innecesariamente conflictivo. Agregó estar satisfecho con lo que se ha logrado, pues sus normas tendrán un impacto positivo en la solución del problema. Consideró que se ha manifestado una excesiva sensibilidad respecto del sacrificio de perros, pero hay que entender que se trata de un tema de salud pública y que en caso alguno se propone una matanza masiva de perros.

Se agregaron al expediente de este proyecto numerosos documentos entregados por los invitados a las sesiones de la Comisión, para que en definitiva queden en el Archivo, a disposición de quien desee consultarlos.

EL ARTICULADO

La Comisión se abocó a la revisión del articulado del proyecto incluido en su Nuevo Primer Informe. Expondremos el debate y los acuerdos referidos a aquellos que fueron objeto de modificaciones o ameritaron dejar una constancia y al nuevo precepto añadido en esta oportunidad.

En primer lugar, la Comisión sustituyó por la conjunción “o” la copulativa “y”, que figura entre las palabras “mascotas” y “animales de compañía”, tanto en el título del proyecto cuanto en los preceptos del mismo que utilizan una frase similar, porque son expresiones sinónimas.

En efecto, según el Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia, animal es todo ser orgánico que vive, siente y se mueve por propio impulso, y mascota es un animal de compañía. Se encuentran en relación de género a especie y su uso conjunto se justifica porque la iniciativa de ley en informe, que instaurará una norma de carácter especial, no se aplica a cualquier animal, sino únicamente a los que los dos primeros artículos indican.

- El acuerdo se adoptó por la unanimidad de los miembros de la Comisión, Honorable Senadores señora Matthei y señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

TÍTULO I

Objeto y Definiciones.

Artículo 2°

Este artículo define varias expresiones para efectos de esta ley. Los números 3) y 5) fueron materia de modificaciones en esta oportunidad.

No está demás reiterar que el proyecto de ley en informe se aplica a animales domésticos que las personas mantienen para fines de recreación, compañía o seguridad y a los del mismo tipo que vagan sin estar al cuidado de alguien responsable de ellos. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes
especiales y los que no tienen el carácter de domésticos. Todo esto en conformidad a la definición contenida en el número 1) del artículo 2°.

Número 3)

Este numeral estipula que es animal peligroso todo el que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 6°.

La Corte Suprema advirtió la necesidad de armonizar los preceptos del proyecto con disposiciones del Código Civil y del Código Penal que aluden a “animales feroces” o “animal fiero”. Citó al caso el artículo 2327 del Código Civil, que impone una responsabilidad civil objetiva a quien tenga un animal fiero, del que no se reporta utilidad para la guarda o servicio de un predio, y que cause daños. En el ámbito penal, aludió al inciso segundo del artículo 491 del Código del ramo, que castiga como autor de cuasi delito al dueño de animales feroces que, por descuido culpable de su parte, causaren daño a las personas, y se refirió también al número 18) del artículo 494, que sanciona la falta que comete el dueño de animales feroces que en lugar accesible al público los deje sueltos o en disposición de causar mal.

Haciéndose cargo de lo observado por la Corte, cabe dejar asentado que los animales a que se refiere el presente proyecto no son ninguno de los anteriores. En efecto, este numeral del artículo 2° define que por “animal peligroso” se entenderá las mascotas o animales de compañía calificados como tales por la autoridad sanitaria. Y la definición previa de mascotas alude a animales domésticos mantenidos para recreación, compañía o seguridad. En cambio, animal feroz, de acuerdo con el Diccionario de la Lengua Española, es lo mismo que animal fiero, y fiero es lo que se refiere a las fieras, que en segunda acepción son los brutos indómitos, o sea, los no domesticados.

La Comisión, por su parte, tomó también en consideración el número 17) del artículo 496 del Código Penal, que sanciona al dueño de animales dañinos que los deje sueltos o en disposición de causar mal en las poblaciones. En este caso, la norma se refiere a una categoría diferente de animales, que no coincide con la clasificación que ha hecho el artículo 608 del Código Civil, por lo que cabe concluir que comprende tanto los feroces como los que no son tales. No existe contradicción entre el proyecto y esta norma punitiva; además, el artículo 27 del texto que se propone en este informe sanciona también con multa, eso es, con pena de falta, al responsable de un animal peligroso que no cumpla con las prohibiciones y obligaciones que la autoridad sanitaria fije para la tenencia del mismo.

En el orden civil, el artículo 2326 del Código respectivo hace responsable al dueño de un animal, y a cualquier persona que se sirva del mismo, por los daños que dicho animal cause, aun después que se haya soltado o extraviado. Esta es una responsabilidad subjetiva impuesta por el legislador, esto es, requiere que se acredite culpa o dolo del responsable. El artículo 2326 es una norma general, respecto de la cual las disposiciones del proyecto en informe son reglas especiales; por tanto, primarán sobre aquella, tratándose de mascotas o animales de compañía. En cambio, al perjuicio provocado por una res que se atraviesa en un camino se aplicará la norma del Código Civil.

- El numeral 3) del artículo 2° fue aprobado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi.

Número 5)

Se refiere a los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía e indica que las finalidades que pueden tener tales lugares, para efectos de la aplicación de esta ley, son el tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición y custodia de tales animales.

Se sustituyó por una “o” la conjunción “y” escrita entre los términos “exhibición” y “custodia”, para evitar una interpretación que sostenga que se requiere la concurrencia copulativa de más de una de las actividades enunciadas en la norma.

- El acuerdo se adoptó con igual votación que el anterior.

Artículo 4°
Informe de Comisión de Salud

Dispone que el Ministerio de Salud reglamentará la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía. El reglamento deberá establecer un sistema de control de la fertilidad de los animales cuando estos proliferen de forma descontrolada, a fin de evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas, la salud animal y el medio ambiente.

El Honorable Senador señor Girardi planteó que la esterilización debe ser una medida de aplicación general, de cargo de los municipios, y no exclusivamente cuando los animales proliferen de manera descontrolada. Además, sostuvo, las actividades de reproducción y crianza deben quedar reservadas a las entidades y personas que cumplan los requisitos que se fije para ello.

A tal efecto, la Comisión añadió, a continuación del vocablo “animales de compañía”, la frase “a que se refiere el artículo 2°”, pues dicho precepto contiene las definiciones de mascotas o animales de compañía, animal abandonado y animal peligroso.

- Se aprobó con la enmienda indicada y otras meramente formales, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi.

Artículo 6°

Permite a la autoridad sanitaria calificar como peligrosos determinados tipos de mascotas o ejemplares específicos, particularmente de la especie canina, que por su tipología racial o por episodios anteriores de agresiones o por su carácter agresivo tengan capacidad de causar la muerte o lesiones a las personas o a otros animales y daños a las cosas. Respecto de ellos, la mencionada autoridad deberá fijar prohibiciones de tenencia, obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, tales como circular con bozal o arnés, restricciones de circulación en lugares de libre acceso público o esterilización obligatoria.

Por acuerdo de la Comisión quedó excluida la alusión a razas o tipos de razas, tamaño y potencia mandibular, como elementos a tomar en cuenta para calificar como peligrosa una mascota o animal de compañía.

El Honorable Senador señor Chahuán propuso incorporar entre las medidas de seguridad y protección la obligación del responsable de uno de estos animales de mantenerlo en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a las características fisiológicas y etológicas del animal, para evitar que el encierro aumente su estrés y, eventualmente, potencie su agresividad. Además, señaló que el responsable de un animal peligroso debe contar necesariamente con un seguro de responsabilidad civil por lesiones y daños.

El Honorable Senador señor Girardi, por su parte, sugirió añadir entre las prohibiciones que los animales calificados como peligrosos no puedan circular en lugares de libre acceso público, a cargo de personas menores de 18 años de edad. La Comisión estimó que este es un punto que el Ejecutivo o las municipalidades podrán normar en los reglamentos o ordenanzas que pongan en ejecución la ley.

Frente a la inquietud planteada por el Honorable Senador señor Rossi, quien consultó sobre la suerte o destino de los animales que la autoridad prohíba tener, se dejó constancia de que deben ser entregados a los caniles municipales.

- El artículo se aprobó, con las modificaciones indicadas y otras correcciones de forma menores, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 7°

Especifica que es responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él corresponderá asegurarse la alimentación, el albergue, el manejo sanitario, la adecuada identificación y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias. Estará obligado a mantenerlos en su domicilio o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá presentar en todo momento las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento del Ministerio de Salud.
Si se trata de perros, deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos y los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, con la debida correa de sujeción, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como peligrosos cuya circulación esté permitida, deberá adoptar las medidas de seguridad y protección establecidas por la autoridad sanitaria.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide se manifestó partidario de que los animales calificados por la autoridad como peligrosos no puedan circular en las vías y espacios públicos y abiertos al público.

El Honorable Senador señor Chahuán propuso agregar entre las obligaciones que debe cumplir el responsable de una mascota o animal de compañía, que el lugar en que éste se mantiene cumpla con los requisitos de espacio que fijaría el reglamento.

- Se aprobó el artículo 7°, con esta última modificación y otras de redacción, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

Artículo 8°

Prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Su inciso segundo proscribe toda pelea de animales organizada o promovida como espectáculo, competencia o desafío, y sanciona a quienes las organicen, promuevan o difundan, con las penas asignadas al delito de maltrato animal, descrito en el artículo 291 bis del Código Penal.

En esta oportunidad, la Comisión incorporó al final del primer inciso una nueva oración, que recoge la idea contenida en la moción del Honorable Senador señor Carlos Bianchi, la cual exceptúa de la aplicación de las normas sobre crianza, tenencia y adiestramiento de perros, a las instituciones de las Fuerzas Armadas y a las de Orden y Seguridad Pública [2], iniciativa que fuera archivada a propuesta de nuestra Comisión, formulada en el Nuevo Primer Informe.

- La adición fue acordada por la unanimidad de los miembros de la Comisión, Honorables Senadores señora Matthei y señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

Artículo 9°

Dispone que todo responsable de un animal regulado por esta ley responderá civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que pueda corresponderle. Se exceptúan de la regla anterior los ataques producidos al interior de una propiedad privada debidamente cercada, a la cual la víctima haya ingresado sin autorización del propietario o custodio.

Como se dijo al comienzo, la Corte Suprema estimó que el texto de este artículo impone una responsabilidad subjetiva al responsable de un animal que causa daños. La Comisión es y ha sido partidaria de que la responsabilidad sea objetiva, lo que significa que no se requiere probar la existencia de dolo o negligencia y que el responsable del animal no puede alegar en su descargo alguna excusa que lo exima de la obligación de indemnizar. Se hizo excepción expresa del caso de quien sufre el ataque de un perro luego de ingresar sin permiso a una propiedad cerrada.

En vista de lo anterior, se modificó este artículo para que disponga que el dueño, tenedor o encargado del animal responda “siempre” civilmente de los daños que cause el animal.

- Con la emienda indicada, relativa a la responsabilidad objetiva, el artículo 9° fue aprobado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

Artículo 10

En lo sustancial para efectos del presente informe, esta norma faculta a las municipalidades para implementar un sistema de recolección de animales, con la finalidad de retirar los que se hallen abandonados en la vía pública y demás lugares que la disposición indica. Además, hace a los municipios civilmente responsables por los daños a la
salud e integridad física de las personas que causen los animales abandonados que transiten libremente por su territorio jurisdiccional.

Se dejó constancia de que la responsabilidad impuesta a los municipios no es de carácter objetivo.

Considerando que la expresión “su territorio jurisdiccional” en nuestro ordenamiento jurídico, dice relación con la definición espacial del área de competencia de los diferentes tribunales, la Comisión la reemplazó por “el territorio de la comuna”, habitualmente empleado para definir el extensión geográfica de la autoridad municipal.

- La enmienda fue acordada por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

Artículo 11

Establece que, para los efectos del artículo anterior, esto es, para la recolección de animales abandonados, las municipalidades podrán implementar centros de mantención temporal, con la finalidad de albergar en ellos a los que se retiren de la vía pública y demás espacios allí especificados, y a los que sean entregados por las personas, donde permanecerán por el tiempo que determine la municipalidad en la ordenanza respectiva.

Durante el lapso de permanencia los animales recogidos podrán ser retirados por su responsable, previo pago de las multas que correspondan, así como de los gastos de alimentación y custodia en que haya incurrido la municipalidad.

Cuando los animales retirados tengan identificación, se notificará a su responsable, el que tendrá un plazo de cinco días, a contar de la notificación, para proceder al rescate, previo pago de dos décimos de unidad tributaria mensual [3] por cada día de permanencia, además de los gastos indicados en el inciso precedente.

Los animales que no sean reclamados en el período establecido por la municipalidad, se considerarán sin dueño y podrán ser entregados a quien asuma su tenencia responsable, subastados o sometidos a eutanasia. En caso que sean subastados públicamente, el valor que se obtenga ingresará a las arcas municipales.

A instancias del Honorable Senador señor Rossi, la Comisión aprobó la idea de sustituir la forma verbal “podrán”, del primer inciso, por “deberán”.

El mismo señor Senador planteó que el plazo de cinco días para que el responsable del animal recogido por la municipalidad lo rescate parece excesivo, y que la multa debe ser más gravosa, para asegurar su efecto disuasivo. La Comisión acogió ambas ideas y redujo el plazo a tres días y elevó la multa a un cuarto de unidad tributaria mensual.

Los Honorables Senadores señores Chahuán y Girardi expresaron su rechazo a la eutanasia como medida de regulación de la población canina. Cosa diferente es dar una muerte digna al animal que no tiene posibilidad de sobrevivir, cuestión que puede legislarse en alguna de las disposiciones del proyecto que figuran más adelante.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide hizo notar que la prohibición absoluta del sacrificio de animales atenta contra los objetivos del proyecto, ya que prescinde de una herramienta necesaria para el control de la población de mascotas o animales de compañía, con la finalidad de proteger la salud pública, por una parte, y por otra, porque habrá situaciones en que el sacrificio resultará necesario para proteger la salud o el bienestar animal, como en el caso de especímenes enfermos irreparables o sin rehabilitación posible. De lo anterior se colige, aseveró Su Señoría, que sin la posibilidad de sacrificar algunos animales, como último recurso, la ley será ineficaz. Hizo presente, por último, que el artículo 23 del proyecto regula un procedimiento humanitario para aplicar la eutanasia como última medida en casos que no tienen otra salida y que mantienen al animal en condiciones de sufrimiento irremediables.

Propuso una indicación para sustituir la palabra “eutanasia” por “sacrificio” y añadir la frase “si el estado del animal lo justifica”.

Se puso en votación la autorización que el último inciso de este artículo 11 concede a los municipios, para emplear como medida de control de la población canina la eutanasia en los animales sin dueño que no hayan sido reclamados en el plazo de permanencia en los centros de mantención temporal y que no hayan podido ser
entregados a alguien que asuma su tenencia responsable.

- Por tres votos, emitidos por los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi, y con la abstención del Honorable Senador señor Pizarro, se eliminó de dicho inciso la expresión “o sometidos a eutanasia”.

Como consecuencia del acuerdo anterior se rechazó la indicación del Honorable Senador señor Ruiz-Esquide.

- Votaron en contra los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi, y estuvo por la aprobación el Honorable Senador señor Pizarro.

Acto seguido, se rechazó también la opción de subastar esos animales.

- El acuerdo fue adoptado por la unanimidad de los miembros de la comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Pizarro y Rossi.

- El resto del artículo 11, y la modificación propuesta por el Honorable Senador señor Rossi, fueron aprobados por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

TÍTULO IV
De los centros de mantención temporal

Con la finalidad de simplificar la redacción, se completó el epígrafe de este título, de modo que exprese que se trata de centros de mantención temporal “de mascotas o animales de compañía”. Consecuentemente, se corrigió la redacción de los artículos 12, 13 y 14, para que no resulten redundantes.

- Los cambios indicados fueron aprobados por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

- Con igual votación, la Comisión acordó que las normas de este Título deben aplicarse a todo centro de mantención, incluso los de propiedad privada, para lo cual adecuó la redacción del artículo 12, en la forma que se consigna en el capítulo de las modificaciones.

TÍTULO V
De la venta, crianza y exposición de las mascotas

Por el mismo motivo que justificó el cambio en el epígrafe del Título anterior, se complementó el de éste, para indicar que regula la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía.

- El acuerdo se adoptó con igual votación que el precedente.

Artículo 15
Establece este precepto que los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario y que deberán llevar un registro en el que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

El médico veterinario a cargo deberá asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie que se trate.

Se deberá entregar al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide consideró que obligar a cada establecimiento a contar con los servicios de un médico veterinario puede resultar una carga excesiva en muchos casos y señaló que este punto podrá ser objeto de alguna indicación en el trámite reglamentario de segundo informe.

El Honorable Senador señor Girardi planteó que la reproducción de animales de compañía debería autorizarse.
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solamente en estos establecimientos regulados, y si una persona cualquiera aspirara a emprender tal actividad debería sujetarse a las mismas regulaciones y controles que las empresas especializadas. Abundando sobre el particular, precisó que el ideal sería prohibir la reproducción domiciliaria e imponer la esterilización obligada de todos los animales que no estén bajo la responsabilidad de los entes acreditados para la crianza. En su opinión, estas medidas contribuirían al fomento de la tenencia responsable.

El Honorable Senador señor Chahuán expresó que no procede prohibir actividades económicas lícitas que, por lo demás, actualmente desarrollan muchas personas. También argumentó que si se hace efectiva la tenencia responsable no se justifica la esterilización obligatoria.

Artículo 16

Obliga a los establecimientos que expendan mascotas o animales de compañía a contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos sean afectadas por aerosoles o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide estimó que la norma es propia del reglamento y no debería consignarse en la ley.

Los Honorables Senadores señores Girardi y Rossi propusieron agregar a los vecinos entre las personas que deben ser protegidas de las emanaciones y secreciones provenientes de dichos establecimientos.

- La adición fue aprobada por los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y se abstuvo el Honorable Senador señor Ruiz-Esquide.

Artículo 17

Prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o entrega en posesión de cualquier animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Proscribe también la venta ambulante de toda clase de animales.

Teniendo en cuenta que el hecho de la posesión no es susceptible de entrega, la Comisión reemplazó en este artículo las palabras “en posesión”, que siguen al vocablo “entrega”, por la expresión “a cualquier título”.

- Así modificado, el artículo fue aprobado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

Artículo 18

Consigna las medidas sanitarias, de seguridad y de protección que deben cumplir quienes organizan espectáculos o exhibiciones de animales, a quienes impone la misma responsabilidad objetiva del artículo 9° por los daños que los animales causen a las personas, la propiedad o el medio ambiente.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide reiteró aquí su objeción al precepto, que estimó propio del reglamento y no de la ley.

- El artículo 18 fue aprobado por los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y se abstuvo el Honorable Senador señor Ruiz-Esquide.

TÍTULO VI

De las infracciones y sanciones

Artículo 19

Sanciona con multa de una a cinco unidades tributarias mensuales [4] toda contravención a esta ley, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal. La multa puede duplicarse en caso de reincidencia. Además, el Juez de Policía Local podrá ordenar el comiso del animal y su ingreso a un centro de mantención temporal o la entrega de éste a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine, siendo de cargo del infractor las costas de los cuidados, alimentación y tratamientos médicos.
veterinarios que se requiriera.

La Comisión lo aprobó con una sola modificación de redacción, en la oración final del inciso segundo, pues pareció más propio decir “tratamientos médico veterinarios”, en lugar de la expresión allí empleada.

- Acordado por los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

Titulo VIII

Disposiciones Generales

Artículo 23

Su primer inciso faculta a la autoridad sanitaria y las municipalidades para celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, con o sin transferencia de fondos, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

El inciso segundo autoriza a las mismas autoridades para que por resolución fundada puedan disponer la eutanasia de los animales de que trata esta ley, especialmente cuando exista peligro para la salud o la seguridad de las personas o para la salud pública. La disposición indica también las exigencias que es preciso satisfacer en el procedimiento de eutanasia: deberán utilizarse métodos que impliquen el mínimo sufrimiento del animal y le provoquen una pérdida de conciencia inmediata, siempre bajo el control y la responsabilidad de un médico veterinario.

La Comisión aplicó en este artículo el mismo criterio adoptado sobre la eutanasia al votar el inciso final del artículo 11 y suprimió el segundo inciso del artículo 23.

- Acordado por 3 votos y una abstención. Votaron por la eliminación del inciso los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y se abstuvo el Honorable Senador señor Pizarro.

Artículo 24

Otorga competencia a los Jueces de Policía Local para conocer las materias de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, con excepción de lo dispuesto en el artículo anterior, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes a fin de asegurar el bienestar del animal.

El inciso segundo de este precepto faculta también a estos magistrados para disponer la eutanasia de animales que constituyan un riesgo para la salud o la seguridad de las personas o para la salud pública, circunstancias que serán acreditadas con un informe de la autoridad sanitaria correspondiente. En cuanto a la forma de proceder al sacrificio del animal, se aplicarán las mismas reglas consignadas en el artículo anterior.

También en este caso la Comisión eliminó la facultad de ordenar la eutanasia que se otorgaba a los jueces de policía local, a cuyo efecto rechazó el inciso segundo del artículo en comento.

Como corolario de ello, se suprimió también, en el inciso primero, la frase “con excepción de lo dispuesto en el artículo anterior”, porque ella remitía a las facultades que el inciso segundo del artículo 23 otorgaba a la autoridad sanitaria y a las municipalidades para aplicar la eutanasia, por razones sanitarias o de seguridad de las personas.

- Acordado por 3 votos y una abstención. Votaron por la eliminación del inciso los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y se abstuvo el Honorable Senador señor Pizarro.

Artículo 25

Preceptúa que las disposiciones de esta ley se aplicarán supletoriamente a las de la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 4.601, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. Nº 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias, y otras leyes
especiales.

La Comisión agregó en la enumeración que hace este artículo una referencia a la ley N° 20.380, publicada después de la emisión del informe anterior.

- La modificación se aprobó por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

---

El Honorable Senador señor Girardi expresó su intención de incluir una disposición que sancione fuertemente, como autor de un delito, al responsable de un animal que causa lesiones o la muerte de una persona. Además, planteó la posibilidad de tipificar un delito de peligro, constituido por la conducta de quien tiene un animal peligroso, sin cumplir las reglas de seguridad y protección dispuestas por la ley.

Para el caso del animal que mata o lesiona, la responsabilidad penal del dueño, poseedor o tenedor está contemplada en el artículo 492 del Código Penal, que castiga el cuasi delito contra las personas. De modo que si el responsable de dicho animal incumple la obligación de tenencia responsable que le impone esta ley, puede ser sancionado con las penas indicadas en el artículo 490, a saber, reclusión o relegación y multa.

En el caso del responsable de un animal calificado como peligroso, que no da cumplimiento a las regulaciones sobre seguridad y protección dispuestas por la autoridad de conformidad con el inciso segundo del artículo 6° del proyecto, la Comisión incorporó un artículo nuevo, que tipifica dicha conducta como falta y la sanciona con una multa igual a la que los artículos 494 y 496 imponen a infracciones semejantes, la que puede oscilar entre una y cuatro unidades tributarias mensuales.

- La disposición, que se incorporó al proyecto como artículo 27, fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Ruiz-Esquide.

---

PROPOSICIÓN DE ARCHIVO

La Comisión reitera la proposición de archivar los otros proyectos que inciden en la materia de que se ocupa la iniciativa en informe, por los motivos consignados en nuestro Nuevo primer informe.

Se trata del proyecto de ley, en segundo trámite constitucional, que establece normas sobre crianza, tenencia y adiestramiento de perros potencialmente peligrosos, Boletín N° 2.696-11 y de la moción del Honorable Senador señor Carlos Bianchi que exceptúa de la aplicación de normas de crianza, tenencia y adiestramiento de perros potencialmente peligrosos, a las instituciones que indica, Boletín N° 5.847-11.

La idea contenida en esta última moción ha sido incorporada en el artículo 8°, que permite el adiestramiento para la agresividad de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas y las de Orden y Seguridad Pública.

Varias de las disposiciones del proyecto de la Cámara de Diputados están recogidas y desarrolladas en el texto que proponemos al Senado, excluyendo el concepto de animales potencialmente peligrosos. Se recomienda su archivo porque la fusión no está permitida por la ley N° 18.918, orgánica constitucional del Congreso Nacional y porque el articulado que proponemos en esta etapa refleja un consenso amplio de las personas y entidades interesadas en el tema.

---

En mérito de las consideraciones y acuerdos expresados, la Comisión de Salud tiene el honor de proponer al Senado la aprobación en general del siguiente:

“PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS O ANIMALES DE COMPAÑÍA

TÍTULO I

Objeto y Definiciones.
Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar el impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre en la vía pública, sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto, sin correa de sujeción.

3) Animal peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 6°, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: es el conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar y no someterlo a sufrimientos evitables.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas.

5) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues, centros de rescate y similares.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas.

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.

Artículo 4°.- Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°. Este reglamento deberá establecer un sistema de control de la fertilidad de los animales a fin de evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas, la salud animal y el medio ambiente.

Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Estas ordenanzas deberán incluir, entre otras materias, la existencia de un registro obligatorio de mascotas o animales de compañía que permita la adecuada identificación de ellos y sus respectivos responsables, dentro del territorio de la comuna.

Artículo 6°.- La autoridad sanitaria podrá calificar como peligrosos determinados tipos de mascotas o ejemplares
específicos, particularmente de la especie canina, que, por episodios anteriores de agresiones o por su carácter agresivo, tengan capacidad de causar la muerte o lesiones a las personas o a otros animales y daños a las cosas.

Respecto de ellos fijará prohibiciones de tenencia y de adiestramiento para la agresión; obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, tales como circular con bozal o arnés, mantenerlos en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a las características fisiológicas y etológicas del animal y contar con un seguro de responsabilidad civil; restricciones de circulación en lugares de libre acceso público o esterilización obligatoria.

TITULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía.

Artículo 7º.- Se entenderá por responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él le corresponderá la alimentación, la adecuada identificación, el manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de fecas, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

El responsable estará obligado a mantenerlos en su domicilio o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento las condiciones de espacio, higiene y seguridad que fije un reglamento del Ministerio de Salud.

Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos, y en los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, con la debida correa de sujeción, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como peligrosos cuya circulación está permitida deberá adoptar las medidas de seguridad y protección establecidas por la Autoridad Sanitaria.

Artículo 8º.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas y a las de Orden y Seguridad Pública.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales organizada o promovida como espectáculo, competencia o desafío. Quienes las organicen, promuevan o difundan serán castigados con las penas del artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 9º.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio.

Artículo 10.- Las municipalidades estarán facultadas para implementar un sistema de recolección de animales, con la finalidad de retirar todo animal abandonado que se encuentre en la vía pública, sitios eriazos o locales de cualquier naturaleza donde se reúna o transite público, incluidos los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria.

Asimismo, las municipalidades serán responsables civilmente por los daños a la salud e integridad física de las personas que causen los animales abandonados que transiten libremente por el territorio de la comuna, sin perjuicio de su derecho a repetir en contra del responsable del animal, si lo hubiera.

Artículo 11.- Para los efectos del artículo anterior, las municipalidades deberán implementar centros de mantención temporal, para albergar a aquellos animales abandonados que sean retirados de la vía pública y a los que sean entregados por las personas.

En dicho recinto los animales permanecerán por el tiempo que determine la municipalidad en la ordenanza respectiva.
Durante el lapso de permanencia podrán ser retirados por su responsable, previo pago de las multas que correspondan, así como de los gastos de alimentación y custodia en que se haya incurrido.

Cuando los animales tengan identificación, el funcionario que determine la ordenanza respectiva notificará personalmente al responsable, el que tendrá un plazo de tres días hábiles, a contar de la notificación, para proceder a su rescate previo pago de un cuarto de unidad tributaria mensual por cada día de permanencia, además de los gastos indicados en el inciso precedente.

Los animales que no sean reclamados en el período establecido por la municipalidad se considerarán sin dueño y podrán ser entregados a quien asuma su tenencia responsable.

TÍTULO IV
De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 12.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estará obligado a mantener condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad y de los animales y la sanidad del ambiente.

Esos recintos deberán contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento. Además, los animales deberán mantenerse separados por sexo.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al presente artículo.

Artículo 13.- Los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario y, si procediera, deberán obtener permiso de funcionamiento en la municipalidad respectiva, previo pago del mismo, además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

Artículo 14.- En caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, a trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, deberán entregar junto con los animales todos los antecedentes sanitarios de éstos.

TÍTULO V
De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 15.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 16.- Los establecimientos que expendan mascotas o animales de compañía, deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos y las que residen en predios colindantes sean afectadas por aerosoles o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.
Artículo 17.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

Artículo 18.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales, y en subsidio el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, evitando su sufrimiento.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.

TÍTULO VI
De las infracciones y sanciones

Artículo 19.- Toda contravención a esta ley se sancionará con multa de una a cinco unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el Juez de Policía Local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera.

Artículo 20.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, de los centros de mantención temporal y de los programas de educación en tenencia responsable.

Artículo 21.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá a las municipalidades, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

TÍTULO VII
De la acción especial

Artículo 22.- Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad, por acción de un animal de los que trata esta ley, podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el Juez de Policía Local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.

TÍTULO VIII
Disposiciones Generales

Artículo 23.- La autoridad sanitaria y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, con o sin transferencia de fondos, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Artículo 24.- Los Jueces de Policía Local serán competentes para conocer las materias de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes a fin de asegurar el bienestar del animal.

Artículo 25.- Las disposiciones contenidas en esta ley, se aplicarán supleatoriamente a lo dispuesto en la ley Nº
Informe de Comisión de Salud

18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley Nº 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley Nº 4.601, sobre Caza; la ley Nº 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. Nº 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias, la ley Nº 20.380, sobre protección de animales y otras leyes especiales.

Artículo 26.- Agrégase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 291 bis del Código Penal:

“Se impondrá además la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley sobre Tenencia Responsable de mascotas o animales de compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.“.

Artículo 27.- El responsable de un animal calificado de peligroso que no cumpla las disposiciones a que alude el inciso segundo del artículo 6° será castigado con multa de una a cuatro unidades tributarias mensuales.”.

- - - - - - - -

Acordado en sesiones celebradas los días 9 y 10 de noviembre y 14 de diciembre de 2010, con asistencia de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín (Presidente), señora Evelyn Matthei Fornet, y señores Francisco Chahuán Chahuán, Fulvio Rossi Ciocca y Mariano Ruiz-Esquide Jara, y de 10 de mayo de 2011, con asistencia de los Honorables Senadores señores Fulvio Rossi Ciocca (Presidente), Francisco Chahuán Chahuán, Guido Girardi Lavín y Jorge Pizarro Soto.

Valparaíso, 11 de mayo de 2010.

FERNANDO SOFFIA CONTRERAS

Secretario

RESUMEN EJECUTIVO

INFORME COMPLEMENTARIO DEL NUEVO PRIMER INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD ACERCA DEL PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS O ANIMALES DE COMPÁRIMA.

(BOLETÍN Nº 6.499-11)

I. PRINCIPALES OBJETIVOS DEL PROYECTO PROPUESTO POR LA COMISIÓN: esta iniciativa de ley tiene por objetivo promover la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía; proteger la salud animal, promoviendo su bienestar, y regular la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas o animales de compañía.

II. ACUERDOS: En vista de que el proyecto es sustancialmente diferente del anterior, se recabó nuevamente la opinión de la Corte Suprema sobre sus disposiciones, en cumplimiento del artículo 16 de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional. A la fecha de emisión de este nuevo primer informe no se ha recibido aún la respuesta.

Por último, la Comisión propone al Senado archivar dos proyectos y recabar, en el trámite reglamentario de segundo informe, un informe de la Comisión de Hacienda, sobre los preceptos que impliquen gasto o incidan en la administración financiera o presupuestaria del Estado.

III. ESTRUCTURA DEL PROYECTO APROBADO POR LA COMISIÓN: 27 artículos permanentes.

IV. NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL: los artículos 19, inciso segundo; 22, inciso primero, y 24 del proyecto requieren el voto conforme de cuatro séptimas partes de los Senadores en ejercicio para ser aprobados, porque otorgan nuevas competencias a los Jueces de Policía Local.

V. URGENCIA: simple, vence el 3 de junio de 2011.
VI. INICIATIVA: moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ignacio Kuschel Silva y Carlos Ominami Pascual y del Honorable Senador señor Jorge Arancibia Reyes. El Ejecutivo presentó una indicación sustitutiva total.

VII. TRAMITE CONSTITUCIONAL: primero.

VIII. INICIO TRAMITACIÓN EN EL SENADO: 5 de mayo de 2009.

X. TRAMITE REGLAMENTARIO: informe complementario del nuevo primer informe, con discusión en general y en particular. Corresponde votar en Sala la idea de legislar.

XI. LEYES QUE SE MODIFICAN O QUE SE RELACIONAN CON LA MATERIA:

1. Del Código Penal, artículo 491, inciso segundo y número 18 del artículo 494. Además, el artículo 291 bis, que incorpora la Ley de Protección de los Animales, que está próxima a ser publicada.

2. Del Código Civil, el artículo 608, que define animales bravíos o salvajes, domésticos y domesticados, y los artículos 2326 y 2327, sobre responsabilidad civil extracontractual del dueño de un animal.

3. Del Código Sanitario, artículos 31, 32, 77, letras e) y f) y artículo 89, letra b).

4. Decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2003, reglamento de prevención de la rabia en el hombre y en los animales.

5. Ley N° 20.025, que regula el uso de perros guía, de señal o de servicio, por parte de personas con discapacidad.


7. Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, los artículos 4°, letra b), 5°, 8°, 10, 12, 13, 137 a 139 y 142.


9. Ley N° 18.287, que establece el procedimiento ante los Juzgados de Policía Local.

10. Decreto N° 141, del Ministerio de Relaciones exteriores, de 1975, que aprueba la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna silvestres (CITES).

11. Ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura.


14. Ley N° 19.162, que establece un sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos, frigoríficos y establecimientos de la industria de la carne.


16. Lei de 15 de septiembre de 1823, que prohíbe las lidias de toros.

17. Lei de 22 de diciembre de 1891, que es la primera en prohibir las riñas de gallos.

Valparaíso, 11 de mayo de 2010.

FERNANDO SOFFIA CONTRERAS

Secretario de la Comisión
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1.9. Discusión en Sala


RESPONSABILIDAD JURÍDICA POR ACCIÓN DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Proyecto de ley, iniciado en mocion de los Honorable señores Girardi, Kuschel y Ruiz-Esquide y del entonces Senador señor Ominami, en primer trámite constitucional, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, con informe complementario del nuevo primer informe de la Comisión de Salud y urgencia calificada de "simple", que vence el 4 de junio.

--Los antecedentes sobre el proyecto (6499-11) figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley (moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ruiz-Esquide y del entonces Senador señor Ominami):

En primer trámite, sesión 14ª, en 5 de mayo de 2009.

Informes de Comisión:


Salud (complementario del nuevo): sesión 18ª, en 17 de mayo de 2011.

Discusión:

Sesión 22ª, en 2 de junio de 2009 (vuelve a Comisión de Salud para un nuevo informe).

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor ALLIENDE (Secretario General subrogante).-

El principal objetivo del proyecto, en relación con mascotas o animales de compañía, es promover la tenencia responsable de estos; proteger la salud pública, al aplicar medidas para el control de población de dichas especies; resguardar la salud animal, y regular la responsabilidad por daños que sean consecuencia de su acción.

La Comisión de Salud, en el informe complementario del nuevo primer informe, deja constancia de que discutió la iniciativa en general y en particular en el trámite de primer informe y que aprobó la idea de legislar en 2009 por la unanimidad de sus miembros presentes (Honorable señores Girardi, Kuschel y Ruiz-Esquide y el entonces Senador señor Arancibia).

En cuanto a la discusión particular, efectuó diversas enmiendas a la moción original, algunas de ellas acordadas por mayoría.

El texto que se propone acoger en general se puede consultar en el informe complementario de 11 de mayo en curso.

Cabe señalar que los artículos 19, 22 y 24 requieren para su aprobación el voto conforme de 20 señores Senadores.

El órgano técnico deja constancia de su proposición para archivar un proyecto originado en la Cámara de Diputados (boletín No. 2.696-11) y una moción del Honorable señor Bianchi (boletín No. 5.847-11), cuyas ideas se encuentran recogidas en el articulado en debate.
Discusión en Sala

También recomienda que este, en la discusión particular, sea conocido por la Comisión de Hacienda, para que informe sobre los preceptos que impliquen gasto o incidan en la administración financiera o presupuestaria del Estado.

Finalmente, la Comisión sugiere cambiar la denominación de la iniciativa por la siguiente: "Proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía".

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

En la discusión general, tiene la palabra el Senador señor Quintana.

El señor QUINTANA.-

Señor Presidente, considerando la normativa muy importante y necesaria -entiendo que la urgencia fue calificada de "simple"-, pido segunda discusión, como Comité Partido por la Democracia.

El señor NOVOA.-

Podemos iniciar la primera.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

La segunda discusión tiene lugar después de la primera. El problema radica en que se ha usado un resquicio en cada uno de los debates que hemos realizado hasta ahora. Normalmente, es para la discusión general, no para la particular.

Conviene consultar el Reglamento.

Tiene la palabra el Honorable señor Horvath para un asunto reglamentario.

El señor HORVATH.-

Señor Presidente, el proyecto se superpone a otro sobre el bienestar animal, que aprobamos después de un largo debate. La ley respectiva determina, entre otras cosas, dentro de sus reglamentos y procedimientos, la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía.

Entonces, más que legislar sobre la materia, debiéramos revisar si corresponde dictar un nuevo cuerpo legal o materializar aquel que ya demoramos muchos años en sacar adelante. Este último contempla un Comité de Bioética Animal, la educación para el respeto y protección de los animales, la relación con ellos desde el punto de vista científico y, en forma muy relevante, la tenencia responsable a que he hecho referencia.

Por lo tanto, me atrevo a plantearlo a la Sala que, más que votarla, la iniciativa sea revisada por la Comisión que en su oportunidad analizó el otro texto, para considerar si la salida es más bien de carácter reglamentario. Así, no tendremos que volver a legislar sobre una materia respecto de la cual estuvimos varios años discutiendo distintas posiciones, entre ellas la atinente, por ejemplo, a la relación con los animales utilizados en deportes ecuestres, en el rodeo, etcétera. Entonces, ¿para qué volver a abrir un debate?

Por otro lado, siempre sale a relucir la cuestión de las razas peligrosas, con relación a la cual es preciso señalar muy claramente que los peligrosos son los dueños.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Le pido referirse al asunto de Reglamento, Su Señoría.

El señor HORVATH.-

En lo reglamentario, propongo que se discuta el proyecto, si se desea hacerlo, pero sin votarlo hasta que sea revisado por la Comisión que estudió la iniciativa sobre el bienestar animal, la cual analizó la materia desde una perspectiva mucho más amplia.
El señor LETELIER (Vicepresidente).-

En la primera discusión, ofrezco la palabra.

Puede hacer uso de ella el Senador señor Chahuán.

El señor CHAHUÁN.-

Señor Presidente, Honorable Sala, después de una extensa tramitación, por fin estamos en condiciones de debatir una normativa resultante de varias mociones refundidas, en cuyo tratamiento también me correspondió efectuar algunos aportes cuando fui Diputado.

El articulado en examen constituye una sentida aspiración de la comunidad, de larga data. Ha sido tratado en la Comisión de Salud con altura de miras, en forma acuciosa y escuchándose a diversos actores, expertos, profesionales y representantes de diversas organizaciones, quienes contribuyeron en gran medida, con sus exposiciones, a elaborarlo.

Desde hace algún tiempo, y mientras lo estudiábamos, la comunidad nacional pudo imponerse de la ocurrencia de ataques de diferentes animales contra muchas personas, incluidos sus propios dueños, con resultados de lesiones graves y hasta de muerte.

Por lo tanto, se hacía necesario fijar una ley marco que abordara, fundamentalmente, la tenencia responsable de animales y mascotas, porque, como bien dijo una expositora en la Comisión, el problema debe tener una solución que se centre en sus orígenes y no en sus consecuencias.

Por ello, lo que se requiere es una educación desde la infancia sobre la tenencia de animales, para que sean tratados bien, se les proporcione una adecuada alimentación y dispongan de espacios suficientemente amplios donde desarrollar su vida.

En nuestra opinión, la eutanasia, aun cuando se la denomine “sacrificio” o “eliminación”, no es una solución, pues resulta de mayor efectividad la esterilización de animales, particularmente de la especie canina, a fin de evitar su reproducción indiscriminada.

También hemos contemplado que sean los municipios, aunque en coordinación con la autoridad sanitaria, los que asuman la responsabilidad de implementar centros de mantención de animales abandonados o enfermos, para lo cual tendrán la posibilidad de asociarse entre dichas entidades y de contar con la colaboración de otras instituciones, incluso universidades, con el objeto de financiar esos centros o caniles, en el caso de los perros, y de administrar las multas impuestas por contravenciones a la ley que se deban destinar a dicha finalidad.

Asimismo, regulamos aspectos sobre las responsabilidades civil y penal de los dueños de animales que ataquen a personas, derivadas de la falta de una tenencia responsable y de educación de sus amos que los lleve a incurrir en actos de ferocidad incontrolables.

Por otra parte, hemos establecido normas acerca de la competencia que tendrán los juzgados de policía local respecto de las faltas que se cometan en contravención a la ley, de acuerdo al procedimiento legal contemplado para dichos tribunales.

Creemos haber estructurado un cuerpo normativo de suma importancia para la comunidad, que indudablemente aún es perfectible, pero que requiere ser aprobado a la mayor brevedad para que no debamos lamentar nuevos ataques, sobre todo de especies caninas contra personas, los que cada cierto tiempo convocan a la sociedad y cuyos efectos no se encontraban suficientemente regulados.

Por eso, me permito pedir a los colegas su voto favorable a esta iniciativa, de manera que pueda continuar avanzando en su tramitación y prontamente convertirse en ley de la República, lo cual resulta indispensable.

Además, debo recordar que la Cámara de Diputados estuvo estudiando durante dos años un proyecto sobre esta materia, que logramos despachar y enviar a su siguiente trámite. Pero se presentó una nueva iniciativa y el Ejecutivo se comprometió a plantear una indicación sustitutiva, a través de la DIPRES, que jamás llegó.
Entonces, seamos responsables, porque la ciudadanía va a culpar al Congreso Nacional de no haber despachado en tiempo y forma una regulación por completo necesaria para los efectos de establecer la tenencia responsable de animales.

¿Qué pasará cuando de nuevo un canino efectúe un ataque que termine lesionando o dando muerte a un ser humano? Nuevamente alguien se preguntará qué ha ocurrido con la normativa que está durmiendo en el Parlamento.

Por lo mismo, llamo a tener seriedad a este respecto.

El Ministro del Interior ha manifestado toda su voluntad de involucrarse en el tema, incluso mediante el otorgamiento de recursos para la esterilización masiva de canes que evite la proliferación de perros vagos.

Sin embargo, antes hay que trabajar y despachar este proyecto de ley.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Agradecemos al Senador Chahuán su participación y sus opiniones.

Tiene la palabra al Senador señor Girardi.

El señor GIRARDI.-

Señor Presidente, a diferencia del Honorable señor Horvath pero al igual que el colega señor Chahuán, creo que esta iniciativa es muy importante.

En Chile existe una cantidad inmensa de animales que carecen del debido cuidado de sus amos. Pero no debemos sancionarlos a ellos por agredir a personas, sino a sus dueños, por la responsabilidad que les cabe.

Hemos presenciado muchos casos de ataques a niñas pequeñas, que incluso han sufrido mutilaciones causadas por perros peligrosos. Y no hay responsabilidades, porque resulta muy difícil tipificar penalmente estas conductas, así como también, a veces, establecer acciones civiles.

Tampoco se pueden tomar los resguardos necesarios cuando existen riesgos, ni aun tratándose de un animal con prontuario de actos peligrosos que muchas veces se halla en determinado lugar sin las medidas de seguridad adecuadas, porque la autoridad no dispone de ningún medio para proceder a su incautación ni para llevar adelante acciones tendientes a proteger a la comunidad.

Recuerdo que en San Bernardo un perro peligroso atentó contra niños pequeños en distintas circunstancias. Y la propia alcaldesa, a pesar de que estaba pendiente del asunto, no tuvo atribuciones para prevenir un nuevo ataque del animal, dado que la autoridad no poseía instrumentos para enfrentar el problema.

El proyecto en debate, además de hacerse cargo de los perros peligrosos, establece obligaciones a las personas que deseen tener animales, en el sentido de respetar su vida, su integridad. La tenencia de una mascota implica, al igual que con un hijo, la responsabilidad de su salud, de mantenerla en su casa, de alimentarla, de evitar la parasitosis u otra enfermedad que pueda dañar incluso a un ser humano. Por eso ahora, cada vez que el dueño de un perro lo deje botado en la calle; cada vez que un individuo no alimente o proteja de enfermedades a su mascota; cada vez que alguien pasee un animal peligroso sin una correa de sujeción ni bozal, será sancionado.

Todos estos aspectos no están considerados en la ley a la que se refirió elSenador Horvath.

Además, quiero recordar que este proyecto responde a una indicación del Ejecutivo, es decir, obedece a una política del Gobierno.

Por otro lado, es hora de que nosotros nos vayamos haciendo cargo cada vez más de que los animales merecen nuestro respeto. Siempre insistí en que tenemos una visión demasiado antropocéntrica de nuestra especie, que se considera única y privilegiada, olvidando la maravillosa historia de la evolución, a la que hemos llegado después de un largo caminar y a través de distintos procesos.
Pertenecemos a la historia de la vida. Los seres que nos anteceden también integran una hermandad universal. Los humanos debemos ir planteadonos, cada vez con mayor intensidad, lo que se conoce como "empatía universal", es decir, reconocer una historia anterior. Esto no pretende cuestionar visiones religiosas o espirituales, sino, simplemente, admitir nuestra pertenencia a una historia trascendente y maravillosa.

Todos los últimos informes y estudios señalan que la vida habría llegado a nuestro planeta a través de nanobacterias contenidas en meteoritos. Por eso tenemos las mismas bases de ADN que dichos microorganismos. Ahí se encuentra la historia sorprendente de nuestros ancestros. La Tierra, como dice el Senador Tuma, fue el planeta de las bacterias durante miles de millones de años. Y nosotros, los humanos, emergimos en ella hace 7 millones de años. Somos recién llegados.

Todo ello forma parte de nuestra maravillosa historia. Y aparecimos en el período de mayor complejidad de la naturaleza, cuando existe la mayor diversidad desde el punto de vista de las especies.

Nosotros somos producto de la diversidad. Así que, si destruimos la diversidad, destruimos la vida humana. Hoy, justamente por no reconocer la existencia de otros seres vivos, estamos presionando todos los ecosistemas y limitando la vida de aquellos, con el consiguiente daño a nosotros mismos.

De ahí que creo que los proyectos sobre cuidado de animales representan un momento terapéutico, donde la especie humana realiza incipientes esfuerzos, todavía insuficientes, para valorar el resto de la vida que nos rodea y que ni siquiera conocemos en su totalidad. En la Tierra existen en este momento entre 30 y 50 millones de especies desconocidas para nosotros, de las cuales no tenemos ninguna información y que no nos interesa conocer. Pero nuestras vidas dependen de todos esos seres vivos.

Estas iniciativas son interesantes porque abren una ventana, una posibilidad de hermandad, de respeto, de valoración de los demás seres vivos. Nuestra visión antropocéntrica, un tanto arrogante, según la cual creemos que somos el fin último de la evolución y los únicos privilegiados, por así decirlo, para gobernar la naturaleza, nos impide entender que somos parte de ella, que no la podemos regir y que la debemos respetar.

En definitiva, señor Presidente, el proyecto en estudio me parece muy importante, precisamente porque apunta en el sentido que he descrito.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Recuerdo que la normativa a la cual se aludió fue despachada hace algún tiempo y se refería al maltrato de animales y no a su tenencia responsable, como la que ahora se encuentra en debate.

Ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

Agotada la primera discusión.

--El proyecto queda para segunda discusión.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Ha concluido el Orden del Día.

Voy a proceder a levantar la sesión, sin perjuicio de dar curso reglamentario a una petición de oficio que ha llegado a la Secretaría.
1.10. Discusión en Sala


RESPONSABILIDAD JURÍDICA POR ACCIÓN DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Proyecto, en primer trámite constitucional e iniciado en moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ruiz-Esquide y del entonces Senador señor Ominami, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, con informe complementario del nuevo primer informe de la Comisión de Salud.

El asunto fue objeto de una petición de segunda discusión.

--Los antecedentes sobre el proyecto (6499-11) figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley (moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ruiz-Esquide y del entonces Senador señor Ominami):

En primer trámite, sesión 14ª, en 5 de mayo de 2009.

Informes de Comisión:


Salud (complementario del nuevo): sesión 18ª, en 17 de mayo de 2011.

Discusión:

Sesiones 22ª, en 2 de junio de 2009 (vuelve a Comisión de Salud para un nuevo informe); 19ª, en 18 de mayo de 2011 (queda para segunda discusión).

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

El proyecto tiene "simple" urgencia, y vence el 4 de junio.

Sus principales objetivos son promover la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; proteger la salud pública aplicando medidas para el control de su población; resguardar la salud animal y regular la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de las acciones de dichas mascotas o animales de compañía.

La Comisión de Salud, en el informe complementario del nuevo primer informe, deja constancia de que discutió esta iniciativa en general y en particular en el trámite de primer informe, y aprobó la idea de legislar el año 2009 por la unanimidad de sus miembros presentes, Senadores señores Girardi, Kuschel, Ruiz-Esquide y el entonces Senador señor Arancibia.

En cuanto a la discusión en particular, efectuó diversas enmiendas a la moción original, algunas de las cuales fueron acordadas por mayoría de votos.

El texto que se propone aprobar en general se puede consultar en el informe complementario de fecha 11 de mayo del año en curso.

Asimismo, cabe señalar que los artículos 19, 22 y 24 requieren para su aprobación el voto conforme de 21 señores Senadores.
La Comisión de Salud deja constancia de su propuesta de archivo de un proyecto originado en la Cámara de Diputados (boletín N° 2.696-11) y de la moción del Honorable señor Bianchi (boletín N° 5.847-11), cuyas ideas se encuentran recogidas en la iniciativa en discusión.

También propone que este proyecto, en la discusión particular, sea conocido por la Comisión de Hacienda para que informe sobre los preceptos que impliquen gastos o incidan en la administración financiera o presupuestaria del Estado.

Finalmente, la Comisión sugiere cambiar la denominación del proyecto por la siguiente: "Proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía".

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

En la segunda discusión, tiene la palabra el Senador señor Horvath.

El señor HORVATH .-

Señor Presidente, quisiera que esta iniciativa -lo dije en la sesión pasada- se viera teniendo a la vista la ley N° 20.380, sobre protección de los animales, la cual claramente establece las fórmulas de tenencia responsable que deben seguir las personas -incluso fija los métodos educativos en este sentido- y de control sistemático de la población canina y felina.

Por otro lado, los Códigos Civil y Penal también determinan con nitidez las responsabilidades -inclusive objetivas- cuando alguno de estos animales ocasione daño o exista hasta un cuasidelito de homicidio.

Entonces, deseo pedir a la Sala que esta iniciativa sea vista de nuevo por las Comisiones unidas de Salud y de Medio Ambiente, a fin de establecer cuán necesaria es. Porque si hay leyes vigentes y se encuentran pendientes los respectivos reglamentos, no hay razón alguna para seguir avanzando en esta tramitación, puesto que, en el fondo, el asunto ya está resuelto. En efecto, ya se han entregado las respectivas facultades a las autoridades competentes para proceder acerca del tema en cuestión, que se pone en el debate público cada vez que un perro ataca a una persona y su dueño es sindicado como responsable. Además, están los instrumentos como para que esa tenencia responsable se ejerza en plenitud.

Así que, más que entrar al fondo del proyecto, yo pediría que este se revisara a la luz de la legislación vigente, de los reglamentos que se hallan pendientes, y, conforme a ese escenario, se viera si tiene sentido avanzar con su tramitación.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Ruiz-Esquide.

El señor RUIZ-ESQUIDE .-

Señor Presidente, este proyecto de ley contiene una idea que venimos discutiendo desde hace muchísimo tiempo. Se ha traído a la Sala en dos oportunidades -no recuerdo bien, pero a lo menos en una- porque había dentro de la Comisión de Salud un debate de muy difícil resolución sobre el punto específico de la eutanasia. Remitida la iniciativa una vez más a dicho órgano, se rechazó la tesis de la eutanasia, que antes habíamos aprobado para que tuviera lugar con recomendación, cuidado, precaución de los veterinarios.

Ahora, previo a hablar en general sobre el proyecto, quiero referirme al planteamiento de que vuelva a la Comisión.

En la Comisión de Salud, señor Presidente, siempre hemos sido muy abiertos para que las iniciativas regresen a ella cuantas veces sea necesario a los fines de considerar las prevenciones formuladas por los señores Senadores.

Pues bien, en esta materia hemos recibido de manera permanente presiones y reclamos porque la ley en proyecto no se despacha. Sin embargo, debemos tener en cuenta las acciones provenientes de ambos lados: antes, la de aquellos que sostenían que había que revisar el texto para quitar lo de la eutanasia, y ahora, la de quienes están siendo atacados (desgraciadamente con mucha frecuencia) por perros en todas partes de Chile debido justamente
a la falta de una legislación que obligue a cuidarlos como corresponde.

Entonces, mi opinión es contraria a remitir una vez más la iniciativa a la Comisión, pues ya la hemos analizado suficientemente. Ello, por cierto, sujeto a que la Sala determine otra cosa.

En todo caso, señor Presidente, permítame hacer algunos planteamientos relacionados con lo que significa este proyecto.

Su primer título hablaba de "cuidarse de los perros peligrosos". Pero lo cambiamos, y dijimos "tenencia responsable".

Después de eso, todo el articulado se volcó hacia cuatro elementos básicos: educación a las personas -este es el centro de la cuestión-; entrega a una autoridad determinada de los mecanismos conducentes a concretar las propuestas que formulábamos en la ley en proyecto; entrega a las municipalidades de dinero suficiente para actuar, y generación de una red de funcionarios e instancias que dieran cuenta de lo que debía hacerse en cada uno de los pasos que proponíamos.

Por eso, creemos que esta iniciativa constituye un avance sustancial. Se encuadra dentro de la normativa aplicada habitualmente en diversos países. Y corresponde, asimismo, a lo que han hecho algunas municipalidades en Chile.

De otra parte, es muy respetuosa de los derechos de las personas y, también, de la relación que ellas logran establecer con sus mascotas.

Pero, señor Presidente -insisto-, estamos llegando -excúsenme por señalarlo así- a algo bastante distorsionado.

Se ha hecho mucha cuestión de que este proyecto podría generar una actitud muy negativa con respecto a las mascotas. Y se formula una crítica generalizada sobre la dureza de lo que proponíamos.

Se ha llegado al exceso -a mi juicio- de que, cuando sucede algo que hiere a una mascota o le provoca la muerte, se produce un gran escándalo en el país -y lo comprendo-, lo que, sin embargo, se contrapone con el hecho de que, al fallecer una persona -anciano, niño, en fin- por la mordida de un perro, da la sensación de que a nadie le importa demasiado: la prensa no lo incluye en sus editoriales; la reacción de bastante gente es más bien a decir: "No importa, porque el perro no tiene conocimiento de lo que hace".

En tales condiciones, señor Presidente, quiero expresar mi apoyo a la ley en proyecto. Creo que caminará bien. Se ha hecho un esfuerzo por traducirla en programaciones, sanciones e incentivos suficientes, claros, adecuados y convenientes.

Insisto en que no soy partidario de lo que solicitó el Senador que me antecedió en el uso de la palabra, pues esta iniciativa ya ha vuelto muchas veces a la Comisión de Salud. Pienso que llegó el momento de discutirla, votarla y despacharla como ley, pues es parte de la solución de uno de los problemas más graves que desgraciadamente afectan a Chile. Porque no solo se trata de cuidar más a las mascotas y, sobre todo, a las personas, sino también de procurar conseguir desde el punto de vista sanitario un control que hasta la fecha resulta imposible ejercer -este proyecto puede permitirlo-: el de la enorme cantidad de perros existente en las ciudades chilenas, y muy especialmente en los puertos.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Le ofrezco la palabra al Senador señor Gómez.

El señor GÓMEZ.-

Señor Presidente, antes de que yo opine sobre el proyecto, quizás sería bueno resolver acerca de la propuesta que hizo el Senador Horvath. De lo contrario, podríamos estar discutiendo algo que volvería a la Comisión de Salud, si así lo aprobara la Sala.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-
Discúlpeme, señor Senador, por la manera de formular el siguiente planteamiento.

El proyecto anterior tenía que ver con la idea de evitar los tratos crueles contra los animales; el actual dice relación con los dueños de los animales y sus responsabilidades. En tal sentido, abordan materias distintas. Y por eso los autores insistieron en que el que nos ocupa esta tarde se discutiera como se halla formulado.

Tiene la palabra Su Señoría.

El señor GÓMEZ.-

Yo solo iba a pedir que alguien informara, señor Presidente.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Muy bien, señor Senador.

Solicito el acuerdo de la Sala para que el Honorable señor Gómez dirija la sesión momentáneamente, pues quiero intervenir después del Senador señor Rossi, a quien le doy la palabra.

--Se accede, y pasa a dirigir la sesión, en calidad de Presidente accidental, el Honorable señor Gómez.

El señor ROSSI.-

Señor Presidente, este ha sido un tema tremendamente debatido en la Comisión de Salud, porque de alguna forma están en juego muchos intereses, todos muy legítimos.

Hemos escuchado a víctimas de mordeduras de perros. Y, cada vez que hay un incidente como el de Peñaflor, los ojos de la opinión pública se vuelven hacia el Congreso, en circunstancias de que con relación a la tenencia de mascotas hay bastante legislación y, más bien, faltan reglamentos para establecer ciertas regulaciones.

Por otro lado, hemos escuchado a las agrupaciones proteccionistas, que nos hablan de la ley de -valga la redundancia- protección animal; de lo que hoy día dispone el Código Penal, en su artículo 191 bis, que trata de las sanciones aplicables a quienes cometan maltrato o actos de crueldad contra los animales.

Hemos oído también a los municipios, que siempre aducen no tener los recursos necesarios para hacerse cargo del problema sanitario y social que representan los perros vagos que deambulan por las calles.

Por tanto, como Sus Señorías pueden ver, el tema de los perros vagos, sea con dueño o sin él, es bastante complejo y tiene muchas aristas.

Ahora bien, en lo que estamos todos de acuerdo es en que la génesis de los perros de la calle, de los perros abandonados, se sitúa en la tenencia irresponsible de mascotas; en la falta de una cultura donde la sociedad asuma que poseer un animal de compañía exige responsabilidad en cuanto al cuidado veterinario, a las instalaciones que se le ofrezcan, a su alimentación. Y ello implica la esterilización; el contar con cercos seguros para evitar que la mascota salga del lugar destinado a ella y muera a un vecino, en fin.

Entonces -reitero-, este proyecto se hace cargo de una realidad muy compleja.

Básicamente, por un lado, perseguía abordar la tenencia responsable de mascotas, mediante un cambio cultural, a través de la educación, sancionando a quienes cayeran en conductas irresponsables que dieran origen a perros abandonados; y por otro, se preocupaba del control de la población canina, punto desde donde surge lo concerniente a los programas de esterilización masiva.

¿Cuál es, señor Presidente, el problema que presenta esta iniciativa y por lo que -imagino- el Senador señor Horvath planteó enviarla de nuevo a Comisión? Que en su tramitación hemos evidenciado que para ponerla en práctica se requieren recursos.

Se plantea facultar al municipio para que asuma un rol central en el control de la población canina, pero él señala que no dispone de los recursos necesarios para cumplir dicha función.
Por otro lado, la autoridad sanitaria no cuenta con personal para llevar a cabo su tarea en ese ámbito.

Resulta evidente que las municipalidades, si les asignamos aquella responsabilidad, deberán operar de acuerdo con un criterio a nivel nacional, con una regla que ha de establecer la autoridad sanitaria.

De otra parte, entendemos que también se debe abordar lo relativo a la tenencia responsable de las mascotas.

Por lo mismo, le pedimos al Gobierno financiamiento para el proyecto.

¿Qué nos planteó el Ejecutivo? Que quería separar la iniciativa.

Eso es bien importante. Porque lo que propone el Gobierno -en esto asumió protagonismo el Ministro del Interior-, quien, según nos informaron desde La Moneda, se hizo cargo de la tramitación- es dividir el proyecto en dos: por un lado, un texto concerniente a la tenencia responsable de mascotas, enfocado más bien -por así decirlo- a los perros con dueño; y por otro, un texto que se haga cargo de la cuestión sanitaria, de salud pública con relación al control de la población canina, estableciendo ahí los roles que les corresponden al municipio, a la autoridad sanitaria, y determinando quién otorga los recursos y cómo se entregan.

Al final del día, el Gobierno no ha enviado las indicaciones necesarias para regular ambas materias. Y por ello decidimos remitir el proyecto a la Sala, a fin de que se abra un período para que formulen indicaciones tanto los parlamentarios como el Ejecutivo.

Creo que lo más importante en este minuto es que los municipios, si van a asumir la responsabilidad descrita, dispongan de los recursos suficientes. Estamos hablando de programas de esterilización masiva, los cuales implican un alto costo.

También es del caso puntualizar -y lo conversamos con organizaciones de defensa de los animales- que existe legislación sobre la materia en comento, pero, lamentablemente, no se han elaborado los reglamentos pertinentes.

Ese es un punto muy significativo, señor Presidente.

Entonces, independiente de que prosiga el debate en esta jornada, sugiero que el proyecto pase de nuevo a la Comisión de Salud y que se abra un período para presentar indicaciones, esperando -de acuerdo a lo comprometido por el Ministro del Interior- que apuñaten en dos direcciones: al control de la población canina (perros vagos, de la calle) y a la tenencia responsable de mascotas, o sea, de perros con dueño.

He dicho.

El señor GÓMEZ (Presidente accidental).

Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El señor LETELIER.

Señor Presidente, estimados colegas, parto haciéndome cargo de la reflexión del Senador Horvath respecto a la ley No 20.380.

En el Título I -relativo a su objetivo y ámbito de aplicación- se dispone: “Esta ley establece normas destinadas a conocer, proteger y respetar a los animales,...”. O sea, dicha legislación tiene que ver con un tema distinto del que estamos discutiendo, que dice relación con la responsabilidad de los dueños de las mascotas.

En tal sentido, no soy partidario de que evitemos cumplir este paso legislativo: necesitamos aprobar en general un proyecto de ley sobre tenencia responsable de animales.

Quizás la dimensión más importante de la iniciativa en análisis se vincula específicamente con la obligación de las municipalidades -se consigna en el artículo 5o, Título II- de "dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas".

Actualmente, nadie se hace responsable de ellas. En algunos casos los dueños son absolutamente irresponsables. No asumen su tenencia. Por la mañana sueltan a las calles a sus animales -particularmente a los perros- y los
recogen al final del día para que vuelvan a vivir en la casa durante la noche. O sea, la tenencia diurna no es responsable.

Señor Presidente, considero clave facultar a las municipalidades para dictar una ordenanza en el sentido expuesto. Y ella debería incluir la obligación de registrar a los animales en cada municipio; un sistema de identificación; el pago de patente, y la aplicación de multa, por tenencia irresponsable, a los dueños de animales que deban ser recogidos por andar circulando solos en la vía pública. Ello generaría un mecanismo de financiamiento para obtener los recursos que se necesitan a fin de impulsar planes especiales de esterilización u otras medidas, como la mantención de los centros que históricamente se conocían como "perreras", para la permanencia de los animales recogidos en la calle.

Lo incorrecto, señor Presidente, es no asumir que estamos frente a un grave problema de salud pública, que agrede a las personas que no quieren mascotas o a aquellas que las desean y son responsables en su tenencia.

No es correcto que el Congreso Nacional, y especialmente el Senado, no avance en fijar las normas aplicables a quienes gustan de los animales, quieren tenerlos, pero no siempre saben hacerlo en forma responsable.

Sí, planteo -y será mi posición durante el debate en particular- que deberíamos eliminar del proyecto en análisis los elementos relativos a la calificación de “animales peligrosos”.

No hay razas peligrosas per se. A los animales -en particular a los caninos- se les enseña a desarrollar actitudes más agresivas; se les entrena para esa finalidad, o se les generan tales comportamientos cuando la tenencia es irresponsable. Así, los perros que viven amarrados a un cable -como ocurre habitualmente en el campo- para que se desplacen en un espacio limitado mostrarán, por supuesto, actitudes más agresivas que las de aquellos que no son entrenados o que no son restringidos en su movilidad dentro de la propiedad donde habitan.

Eso se habrá de precisar en los reglamentos.

Sí es necesario, para avanzar en esta materia, contar con una ley marco sobre tenencia responsable, que les asigne a los municipios la obligación de dictar reglamentos y que evite que los ciudadanos comunes sean objeto de las externalidades negativas -por así calificarlas- generadas por personas que no saben ser dueñas de animales; que tienen gatos o perros, en su mayoría, que se reproducen, y, cuando no quieren conservar las crías, las botan en la calle; que no toman la medida de esterilizar a hembras cuya parición no desean.

Creo que este es uno de los problemas de salud pública serios, diría que hasta grave en ciertos centros urbanos. Conocemos los efectos negativos de ello por los medios de comunicación.

Pero, en el fondo, la dificultad radica en que no hemos logrado legislar para que exista la responsabilidad de los municipios de dictar la ordenanza respectiva y para darles la facultad de cobrar, junto con establecer ciertas obligaciones, una multa por tenencia irresponsable a las personas que dejen en la calle a perros que sean recolectados.

En muchos países, la cuestión se ha resuelto incluso de una manera distinta, obligándose a los propietarios a contratar seguros según el tipo de animal -es decir, encareciendo la posesión, como es el caso de Alemania-, para que se hagan responsables respecto de la sociedad.

En lo personal, soy amigo de los animales. Tengo varios perros. Pero comprendo que si estos salen de mi control y agreden a alguien asumiré una responsabilidad civil. De la misma forma, si los suelto en un espacio público y generan un malestar en otras personas, mi irresponsabilidad se estará evidenciando.

No es correcto, señor Presidente, que no aprobemos la normativa en estudio. Al contrario. Debemos hacerlo. Hay un equilibrio, eso sí, que tendremos que encontrar. Y entiendo que los miembros de la Comisión lo han debatido. ¿Cuál es el que debe existir entre la tenencia responsable y el derecho de los animales?

Eso es lo que promueven las organizaciones que a veces han venido al Congreso Nacional, que no actúan en representación de los intereses de los ciudadanos, sea que estos mantengan mascotas en forma responsable o no, sino por los animales y sus derechos.

Al respecto, quiero por lo menos dejar constancia de que, a mi juicio, no por tener los animales ciertos derechos se
debe llegar a una situación de igualdad con aquellos que le corresponden a la sociedad; con la salud pública.

Por ello, creo que el artículo 5° es, sin duda, el corazón de la iniciativa y que las municipalidades deben hallarse obligadas a dictar ordenanzas. Y voy a presentar en particular una indicación sobre cuáles son los contenidos mínimos que me parece que se deben contemplar, de forma tal que los propietarios se encuentren obligados a registrar sus mascotas y mantenerlas identificadas, para que puedan ser sancionados si se falta al cuidado debido.

Adicionalmente, es preciso explorar lo que han hecho en otros países a fin de generar los recursos necesarios para que el sistema se autofinancie. En Estados Unidos, ello se logra pagando una patente por la tenencia; en Alemania, contrató un seguro, según el tipo de animal.

Lo cierto, señor Presidente, es que el esquema actual es el peor de todos, con una situación de tenencia irresponsable, y los que pagan las externalidades consiguientes son las ciudades, las comunidades, los transeúntes, que deben tener derecho a libre tránsito y que no siempre lo materializan por la responsabilidad de unos pocos.

He dicho.

El señor GÓMEZ (Presidente accidental).-

Tiene la palabra el Honorable señor Tuma.

El señor TUMA.-

Señor Presidente, deseo felicitar primero a los parlamentarios autores de la iniciativa.

Quiero alegrarme porque estamos debatiendo el asunto, pero lamentar que nuevamente tengamos que dar explicaciones a la comunidad por no sacar un proyecto completo.

Si bien es cierto que el articulado va a asignar responsabilidades a quienes puedan ser identificados como propietarios, una gran cantidad de animales aparecen sin dueño y son callejeros. Y el texto no aborda la cuestión. No les entrega recursos a las municipalidades o a alguna institución que se haga cargo de estos últimos, de los que son maltratados, que tienen derechos que se deben respetar. Tampoco apunta a darles seguridad a los habitantes de la ciudad y del campo respecto de que no serán amenazados o atacados por alguno, peligroso o no. Si los animales no tienen dueño, si nadie es responsable de ellos, entonces la normativa nos deja en las mismas condiciones en que estábamos antes de siquiera discutirla.

Aquí llamo a la responsabilidad; a que el Ejecutivo asuma la situación; a poner los recursos necesarios. Son muchos los episodios que estamos viendo, diaria o semanalmente, de ataques de perros y mascotas a niños, a adultos mayores.

Y la verdad es que no existe una explicación de por qué todavía no contamos con una legislación -lo responsables somos los parlamentarios- que garantice, por una parte, los derechos de los animales o el cuidado de estos, y por la otra, la seguridad de las personas en el campo y la ciudad.

Por eso, señor Presidente, coincido con el Senador señor Letelier en orden a que avancemos en lo ya aprobado, para atribuir responsabilidad, por lo menos, a los dueños que sean identificables. Pero que también el Ejecutivo se haga cargo de ver cómo los municipios o alguna otra institución, con recursos, con facultades, con imperio, pueden atender a todo el resto de los animales cuyos propietarios no son identificables.

He dicho.

)----------------(

El señor GÓMEZ (Presidente accidental).-

Tiene la palabra el Honorable señor Cantero.

El señor CANTERO.-
Señor Presidente, a petición del Senador señor Orpis, la Comisión de Minería y Energía accedió a consultar a la Sala acerca de la posibilidad de ampliar hasta el miércoles 8 de junio, a las 10, el plazo para presentar indicaciones respecto de la moción conocida como "20/20".

El señor GÓMEZ (Presidente accidental).-

Si no hay objeciones, se accederá.

--Así se acuerda.

El señor GÓMEZ (Presidente accidental).-

Tiene la palabra el Honorable señor Carlos Larraín.

El señor LARRAIN (don Carlos).-

Señor Presidente, he seguido la discusión en torno de la iniciativa que regula la responsabilidad por la tenencia de mascotas, y si bien es cierto que se ha dicho, con razón, que ello crea problemas en la vida de las ciudades, también es preciso destacar un aspecto del cual creo que el Senador señor Tuma será particularmente consciente, en orden a que en las zonas rurales existen muchos animales por los cuales nadie responde, que no se sabe a quién pertenecen y respecto de los cuales todas las teorías enunciadas sobre la pertenencia responsable son perfectamente imaginarias. En efecto, andan sueltas mangas de perros que atacan, y las organizaciones que rompen lanzas por ellos debieran hacerlo también por los terneros, las ovejas, las vacas y los caballos. En los lugares donde hay pequeñas propiedades ello es particularmente grave, porque una jauría puede destruir la mitad del patrimonio de una familia campesina.

No estoy desconociendo la dificultad que significan los canes en las ciudades. Ese es un hecho real. Pero lo más grave de todo es la situación en localidades pequeñas y medianas, donde muchos perros se internan luego en los campos y pueden arruinar a grupos familiares completos. Una vecina, en el lugar adonde voy en el verano, perdió dos tercios de su producción en una noche.

Entonces, creo que la cuestión no debiera centrarse tanto en el registro, la patente, el permiso de los tenedores. Es preciso abordar la posibilidad de que los animales sean retirados de circulación por los municipios. Y si para ello se debe dotar de fondos, pues bien, que se haga, lo que le corresponde al Ejecutivo.

Al menos quería dejar constancia de que en la materia se registra una dificultad también en las zonas rurales, la cual afecta muy en especial a la clase media campesina.

Es cuanto puedo decir, como un antecedente más, en torno a la iniciativa.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Girardi.

El señor GIRARDI.-

Señor Presidente, la iniciativa exhibe distintos componentes. No aborda solamente un aspecto.

Entre otras, trata la situación de los animales peligrosos, no contemplada en la legislación, y establece un conjunto de instrumentos para prevenir la presencia de uno de ellos, por la vía de que quien quiera tenerlo debe comprender que podrá responder en lo civil y, eventualmente, en lo penal.

Asimismo, impone obligaciones como la de mantenerlo dentro de la casa, con un cerco adecuado. Si alguien quiere sacarlo a la calle, debe hacerlo con correas de sujeción y bozal, además de ser mayor de 18 años. La vulneración de tales exigencias será sancionada.

Además, permite la incautación de un perro con un historial de peligrosidad, por ejemplo, cosa que no ocurre en la actualidad.
En San Bernardo, un mismo can mordió a dos niños. A pesar de haber atacado a uno, la autoridad carecía de facultades para incautarlo, encontrándose el animal guardado en condiciones que no ofrecían seguridad, pues se dejaba la puerta abierta y constituía una amenaza, y volvió a agredir a un niño. De contarse con la ley en proyecto, habría podido ser objeto de esa medida y alejado de la posibilidad de dañar a otras personas.

Repito que la tenencia responsable de mascotas deberá ser dentro de la casa. Un primer aspecto es que, muchas veces, el patio de la vivienda es la calle. La iniciativa sancionará a quien mantenga a un animal en la vía pública, lo que también se extenderá al hecho de que este se encuentre en condiciones nutricionales deficientes o con sarna, garrapatas u otras enfermedades, y de que no cuente con correa de sujeción ni identificación.

Es decir, también se dispone un conjunto de condiciones que nos parece un incentivo para dicha tenencia responsable y un desincentivo para que la resulte inapropiada, como la que se observa hoy día en muchas poblaciones, donde algunas familias tienen tres o cuatro perros, porque ello no cuesta nada y no se asume ninguna responsabilidad.

Como señalé, el texto establece que el dueño responderá cuando se causen daños. Y en el caso de perros vagos, son las municipalidades las que deberán actuar. Lo que estamos planteando es que, en esa eventualidad, los animales sean incautados, llevados a un lugar donde sean sanitizados y después entregados a quienes deseen hacerse cargo de ellos. El propósito es que se cumplan ciertos requisitos sanitarios.

Y si no son reclamados no se les podrá matar. Aquí se generó un largo debate sobre la eutanasia como instrumento de regulación de la población canina. Hemos expuesto que la alternativa es la esterilización, pero que de ninguna manera podemos incurrir en las prácticas bárbaras o hitlerianas de llevarlos a una suerte de campos de exterminio. Ello no constituye un método aceptable ni razonable. Es algo que se tiene que regular por la vía de la responsabilidad.

Para determinar mejores regulaciones, ya no será posible el comercio informal de animales. Su dueño deberá esterilizarlos. No podrá tener un perro y reproducirlo, a menos que posea un permiso de criador. Ello se traducirá en el término de la actividad en tal sentido que se ve a través de los diarios o por Internet.

¿Y por qué es importante lo anterior? Si las ventas solo se pueden verificar a través de criaderos autorizados, se limitará el comercio informal, evidentemente. Dado que nadie podrá tener un animal no esterilizado, aumentará el precio y, por lo tanto, se registrará mucho más interés por obtener gratuitamente uno en adopción que entreguen algún municipio o institución que dispongan de canes recogidos en las calles.

Nos parece que esas son las fórmulas que han funcionado en todas partes del mundo. Lo único que no funciona es el asesinato masivo.

Además, los perros vagos ocupan territorio, y si son eliminados, otros animales se instalan en el mismo nicho ecológico. Los grandes abastecedores de los primeros son los dueños que no los cuidan, que los mantienen en las calles, y si determinamos la tenencia responsable, la obligación de pagar multas si los animales se encuentran en la vía pública, sin alimentación ni correa de sujeción ni identificación, estableceremos un mecanismo que hará reflexionar a quien desee tener una mascota.

A ello se sumará el que los criaderos serán solo los autorizados y que no se podrá regalar, vender ni reproducir perros en domicilios que no constituyan una instancia institucional o formal.

Y cabe recordar que, al mismo tiempo, se contemplan sanciones para los dueños de perros peligrosos por los daños que estos causen.

Conviene tener presente que esas personas son hoy día, muchas veces, narcotraficantes. Es un factor de estatus el tener este tipo de animales y, fundamentalmente, los de pelea, cuya reproducción se realiza en forma del todo irregular.

Todos estos aspectos deben abordarse integralmente, y el proyecto en estudio pone a Chile en el plano en que se hallan leyes de otros países.

Tal vez el punto de mayor discusión recaíó sobre algo que hemos eliminado y a lo cual nos opusimos, que es el empleo de la eutanasia como instrumento de regulación de la población canina. Para este último efecto
contemplamos la responsabilidad y la esterilización, pero no el asesinato masivo de animales, absolutamente inaceptable y poco adecuado, como mecanismo válido, para una sociedad como la nuestra y cualquier otra. Solo es factible usar de modo excepcional el medio señalado en primer término, como una especie de muerte digna para situaciones de sufrimiento en enfermedades terminales.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra, en su primer discurso, el Senador señor Escalona.

El señor ESCALONA.-

Señor Presidente, el proyecto de ley se encuentra representado por su propia denominación: tenencia responsable de mascotas o animales de compañía. En tal sentido, lo considero un acierto y un aporte, y felicito a quienes han trabajado durante tanto tiempo en su contenido.

Entiendo que se halla completamente separada la cuestión de las jaurías salvajes, las que, sobre todo en el mundo rural, causan un grave daño a la economía familiar campesina, a los pequeños productores.

En la Región de Los Lagos, tanto en la provincia de Llanquihue como en las de Palena y de Chiloé, son numerosas...

El señor TUMA .-

¡Son lobos!

El señor ESCALONA.-

...-son más bien lobos, como me acotan- y destruyen la ganadería, sobre todo la de corderos, generando un gravísimo daño a las familias.

Entiendo que todos los argumentos que se han vertido en la Sala se refieren a las mascotas o animales de compañía y, en consecuencia, la autoridad tiene el deber de proteger a las familias campesinas cuando su pequeña propiedad en el mundo rural es virtualmente asolada por las jaurías que señalé.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Quintana.

El señor QUINTANA.-

Señor Presidente, el nombre del proyecto en debate explica muy bien los objetivos que sus autores persiguen, como es establecer un sistema de tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, por todas las razones que se han mencionado acá, sobre todo en lo concerniente a los problemas sanitarios y de salud pública que muchas veces los organismos del propio Ministerio de Salud y los municipios han intentado atender y corregir.

Sin embargo, no existe un marco regulatorio que los faculte para ello.

Asimismo, está el tema que expresó el Senador Escalona. En La Araucanía, Región que represento, también es bastante frecuente observar el daño que numerosos perros provocan en los sectores rurales.

Además, el proyecto aborda un asunto cultural, de hábitos de los tenedores y propietarios de los animales, que los dejan sueltos durante todo el día, con los daños que ello genera.

En Chile existen 540 mil perros vagos aproximadamente; 35 mil personas fueron mordidas o agredidas durante el 2009, y la tendencia es creciente.

Con razón la ciudadanía, cada vez que se conocen hechos donde perros, principalmente de razas potencialmente más peligrosas, lesionan a personas -incluso, a algunos niños les ha costado la vida-, nos interpela y espera del
Congreso una respuesta rápida. Por ello, soy partidario de no seguir dilatando una decisión sobre el particular.

Efectivamente, el proyecto plantea un marco regulatorio mínimo y es evidente que falta abordar ciertos aspectos. Yo no quisiera que los municipios nuevamente nos acusaran de elaborar una ley que carece de financiamiento. Y la normativa en estudio lo requiere.

Usted, señor Presidente, ha propuesto una esterilización masiva, la creación de un registro e incluso, a través de ordenanzas municipales -que algunos municipios ya han dictado sin mediar este marco regulatorio-, el cobro de patentes. Bien decía el Senador Letelier que en Alemania existen seguros de altísimo costo para evitar que los perros ocasionen daños como los que se registran en Chile, con aumento creciente.

La iniciativa no solo contempla multas para quienes no resguarden adecuadamente a sus mascotas, animales de compañía o, en algunos casos, perros peligrosos, sino que, al mismo tiempo, hace cargo del problema al Estado y a los municipios, que son los que deben asumir esta responsabilidad. Es muy difícil que las municipalidades pretenden desentenderse de ella. Esta situación incide hasta en aspectos de tránsito en determinadas localidades, debido a la existencia de grandes jaurías de perros en importantes arterias, como las que he visto en Temuco, Lautaro, Angol, Victoria y en muchas otras ciudades de la Región que represento.

Por lo tanto, todo el mundo quiere que esta problemática se acote y se pueda resolver. Y me parece que esta legislación entrega elementos esenciales para ello. Hace solidariamente responsables al dueño y al tenedor del animal. Y eso es, finalmente -insisto-, lo que se busca, más aún cuando el Senado ha despejado la posibilidad de la eutanasia como solución a la grave situación que hoy enfrentamos.

Por la vía de las indicaciones podemos abordar algunos aspectos, como el del financiamiento que los municipios van a requerir, pero para ello es necesario continuar con el debate del asunto.

Por eso, soy partidario de votar el proyecto de una vez por todas y aprobar la idea de legislar.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Hernán Larraín.

El señor LARRAIN .-

Señor Presidente, tal como todos los señores Senadores han manifestado, la idea contenida en el proyecto, de hacer más responsables a quienes poseen mascotas o animales de compañía, parece ser absolutamente razonable y necesaria. Hay implícitas medidas de seguridad, de salud y muchas otras que hacen recomendable avanzar en esta materia.

Sin embargo, dado que nos hallamos en la discusión general, uno no puede menos que hacer presentes algunas inquietudes, varias de las cuales ya se han mencionado.

La primera dice relación con la realidad en el cumplimiento de esta normativa legal en los sectores rurales. Ahí, más allá de quien sea su tenedor, prácticamente en todas las viviendas hay uno o más animales domésticos. Y me pregunto si es realista una norma que expresa que, “Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos,” -o sea, calles y caminos rurales- “bajo control y supervisión humana, con la debida correa de sujeción, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado”.

Se trata de una disposición perfectamente exigible en una ciudad, pero no veo a un campesino salir a caminar con su perro atado a una soga o a una correa por los alrededores de su hogar.

Entonces, está bien: algunas normas parecen imprescindibles para los sectores urbanos, pero esto que imponen exigencias que para ciertas zonas rurales resultan poco realistas. Por ende, debemos tener cuidado con situaciones que no permiten el cumplimiento de normas legales que -repito- son necesarias en determinados ámbitos, mas no en otros.

Otra inquietud ya la manifestó el Senador Quintana: el problema que deberán enfrentar los municipios. El artículo
10, inciso segundo, establece que "las municipalidades serán responsables civilmente por los daños a la salud e integridad física de las personas que causen los animales abandonados que transiten libremente por el territorio de la comuna".

El informe habla de 540 mil perros vagos. Algunos señalan que son cerca de un millón. Yo no sé cuántos serán, pero sí puedo sostener que, cuando uno recorre las ciudades de su respectiva circunscripción -es un problema generalizado en todo Chile-, nota la abundancia de esos animales.

Entonces, si los municipios serán los responsables de esta problemática, tendrán que instalar un canil municipal, contratar veterinarios, incurrir en gastos de alimentación. Se menciona el caso de Valparaíso, que, con un costo de 560 millones de pesos, construyó un recinto de esas características que no ha surtido ningún efecto en el control de los perros vagos.

Por lo tanto, estamos creando una carga pública para los municipios que a estos les será muy difícil financiar. Yo he visto cómo en algunas comunas, especialmente en Linares, el alcalde y el resto de las autoridades hacen denodados esfuerzos en esta materia, pero no cuentan con los recursos necesarios para construir caniles donde dar un buen trato a los perros vagos que por cientos merodean por las calles.

En consecuencia, se trata de una situación compleja.

Además, hay que considerar que los problemas ocasionados por los perros vagos no son solo de seguridad sino también de salud, y estos últimos deberían ser quizás responsabilidad del Ministerio del ramo. Y lo digo porque creo que resulta imprescindible pensar en un financiamiento público, en algún tipo de subsidio para afrontar una situación que es muy amplia.

Concuerdo en que la solución no es la eutanasia. A lo mejor podría aplicarse en perros que padezcan una enfermedad terminal, contagiosa o grave, pero -repito- no es la solución. Sin embargo, tampoco lo es atribuir simplemente su responsabilidad a los municipios, porque estaríamos generando un panorama en general bastante difícil.

Por otra parte, hay normas que merecen cierta aclaración.

Por ejemplo, el artículo 15 del proyecto dispone que "Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario". ¿Qué significa esto último: que el que gerentea, administra o es propietario de uno de esos locales debe ser médico veterinario? ¿O querrá decir que debe estar asesorado, bajo las normas que establezca un reglamento, por un médico veterinario u otro profesional de similar naturaleza?

Creo que aquí hay distintas normas que, a mi juicio, desfiguran en cierto sentido la iniciativa, que es muy buena en su objetivo -y estoy disponible para apoyarla-, pero que en su desarrollo presenta diversos tipos de problemas que hacen que ella sea compleja o que en la discusión particular deba ser objeto de una revisión bastante pormenorizada, la que, a lo mejor, le cambiará su fisonomía. Pero al parecer ese es el único camino que existe si aprobamos el proyecto hoy día, para lo cual -reitero- me encuentro disponible.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Horvath, en su segundo discurso.

El señor HORVATH.-

Señor Presidente, en mi primera intervención manifesté una aprensión. Ahora quisiera ir al fondo del asunto.

La verdad es que nosotros tenemos una nutrida legislación sobre la materia. Están el Código Penal, en su artículo 291 bis, que fue reemplazado por una versión distinta que estableció la misma sanción; la ley N° 20.380, y el Código Civil, en su artículo 608, que clasifica los animales, y los artículos 2326 y 2327.

Daré lectura a estas últimas dos disposiciones.
El artículo 2326 señala: “El dueño de un animal es responsable de los daños causados por el mismo animal, aún después que se haya soltado o extraviado; salvo que la soltura, extravío o daño no pueda imputarse a culpa del dueño o del dependiente encargado de la guarda o servicio del animal.

"Lo que se dice del dueño se aplica a toda persona que se sirva de un animal ajeno; salva su acción contra el dueño, si el daño ha sobrevenido por una calidad o vicio del animal, que el dueño con mediano cuidado o prudencia debió conocer o prever, y de que no le dio conocimiento".

Y, a propósito de jaurías y animales peligrosos, el artículo 2327 declara: “El daño causado por un animal fiero, de que no se reporta utilidad para la guarda o servicio de un predio, será siempre imputable al que lo tenga, y si alegare que no le fue posible evitar el daño, no será oído”.

También está el Código Penal, porque un animal entrenado puede ser usado igualmente como arma, por así decirlo, lo que puede llegar a configurar, como señalé denantes, un cuasidelito de homicidio.

Tenemos, por otro lado, el Código Sanitario, varios decretos del Ministerio de Salud y leyes vinculadas a la materia.

Y además existen reglamentos de la Ley sobre Protección de Animales que se encuentran pendientes y deben ser dictados. Y estos reglamentos, más la legislación vigente, cubren lo que se está proponiendo en la moción.

Esta nace en la Cámara de Diputados, después llega al Senado, y por alguna razón no sigue su trámite legislativo. Se presenta otro proyecto, el que, versus el archivado, plantea entre otras cosas la eutanasia. Luego de algún grado de debate, se excluye este mecanismo y se vuelve a lo que tenemos vigente.

Concuerdo en que la cantidad de perros vagos que existen en Chile constituye un problema social y ambiental importante. Los expertos señalan que hay varias categorías: están los perros vagos per se, que son como las personas que pierden todo tipo de nexo, y, al final, son los menos peligrosos, pues apenas poseen energía para sobrevivir; y están los verdaderamente riesgosos, que tienen dueño, son alimentados, se hallan en condiciones de reproducirse y que son soltados o, lo que es peor, abandonados.

¿A qué voy con esto? A que, en definitiva, el peligroso siempre es el ser humano, no el animal. Este puede ser entrenado y siempre hay alguien detrás de él. Incluso, uno de los autores del proyecto contaba que tener un perro peligroso era, curiosamente, un signo de estatus entre los narcotraficantes. O sea, ¡mejor todavía! ¡Así pillamos a dos de un solo viaje…!

Por lo tanto, esta no es una materia que se halle en un área gris y que no tenga legislación, responsabilidad y sanción.

Por eso he planteado que la iniciativa vuelva a Comisión, para analizar las mociones que se han presentado sobre el particular, los reglamentos que se hallan pendientes, las leyes que son vinculantes, y no avanzar sobre algo que -estoy casi seguro- ya existe. Además, el Ejecutivo aún no dicta las normativas pertinentes.

Ahora, en caso de que este proyecto se apruebe, me permito sugerir a la Sala llevar a cabo, durante la discusión particular, una revisión profunda de sus disposiciones, en conjunto con las autoridades competentes, y averiguar si las normativas pertinentes van a ser dictadas o no. Porque al Parlamento no le corresponde aprobar reglamentos, sino asegurarse de que ellos sí sean dictados.

Es cuanto deseaba plantear, señor Presidente.

Gracias.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra la Senadora señora Allende.

La señora ALLENDE.-

Señor Presidente, a mi juicio, ya no podemos seguir postergando más la votación de esta iniciativa.

Quiero hacerme cargo de lo que se ha dicho en la Sala.
Creo que Chile es uno de los países donde existe una notable cantidad de perros abandonados.

Existen categorías distintas que a lo mejor estamos confundiendo. Por un lado, es evidente que existe responsabilidad respecto de animales potencialmente peligrosos. Sabemos que hay razas que son particularmente temibles. Ya están establecidas y clasificadas y existen reglamentaciones sobre la materia. Pero, por otro lado, sabemos que muchos perros vagos abandonados se vuelven absolutamente peligrosos en la medida en que no son alimentados. Se van poniendo cada vez más agresivos y terminan comiéndose a perros más chicos y mordiendo y agrediendo a personas, las cuales en ocasiones ya no pueden caminar por la calle.

Deseo ser muy clara en esto, señor Presidente, porque cada vez que una habla algo así poco menos que se la califica de no amante de los animales. Por lo menos quiero deslindar mi responsabilidad. Yo tengo cinco perros. Me encantan. Pero creo que hay que fijarse límites en la vida. Y aquí el bien superior se llama "ciudadano común y corriente", el cual tiene derecho a caminar por las calles de las ciudades y a no ser mordido, a no ser atacado, a no ser perseguido por manadas de perros que no cuentan con dueños responsables porque los han abandonado.

Y el problema no es solo que los hayan dejado abandonados, sino también que esos animales -y lo he conversado con médicos veterinarios- se van haciendo crecientemente más agresivos, e incluso terminan comiéndose a perros más chicos, por no tener otra cosa que comer, lo cual los vuelve más agresivos aún.

A estas alturas, señor Presidente, creo que debemos ser bastante responsables.

A mí me preocupa, señor Presidente, que no exista claridad en el proyecto en cuanto al financiamiento para las municipalidades. Mientras eso no esté clarificado, las normas de la iniciativa serán letra muerta. Y es muy grave que nosotros, como Senado, estemos apoyando un proyecto que sabemos que no tiene ninguna viabilidad, porque no veo a ningún municipio construyendo caniles, esterilizando perros, llevando un control, manteniendo temporalmente a animales abandonados, si no dispone de un presupuesto adicional. ¡No habrá ninguna municipalidad que lo vaya a hacer!

Entonces, considero que esta Sala debe ser responsable.

Yo estoy dispuesta a apoyar una iniciativa sobre la materia, pero exijo responsabilidad.

Quiero que me digan quién va a financiar a los municipios, porque si estos no cuentan con recursos no podrán cumplir con aquello y, por consiguiente, todo lo que aquí se establezca no será efectivo y la situación terminará exactamente como hoy: sin, en muchos casos, una tenencia responsable de animales; con manadas de perros vagos, cada vez más agresivos; con ataques a personas, y con municipalidades que no pueden hacerse cargo del problema.

Mi pregunta es qué hacer con un proyecto de esta naturaleza si no está asegurado el financiamiento. Porque, si esto es así, que se diga responsablemente que estamos aprobando algo que no será viable y que se transformará en letra muerta, lo cual irá en desprestigio de nosotros, que después de mucho tiempo hemos tratado de establecer justamente un marco regulatorio para la tenencia responsable de animales.

Esa es mi preocupación, señor Presidente, y la dejo planteada.

En esas condiciones, me parece que no estamos haciendo las cosas como corresponde.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

A continuación, se procederá a votar.

Pido hacer sonar los timbres.

La Sala debe pronunciarse sobre lo siguiente.

El Honorable señor Horvath ha solicitado que no se vote el proyecto,...

El señor ORPIS.-
Estoy de acuerdo con ello, señor Presidente.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

...mientras que otros señores Senadores han manifestado lo contrario.

Su Señoría es partidario de no votarlo y que vaya a Comisiones unidas para...

La señora ALLENDE.-

¿Puedo plantear una cosa, señor Presidente? Es una duda que...

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

¿Me permite entregar primero la información, señora Senadora?

La señora ALLENDE.-

De acuerdo, pero me gustaría que me respondiera algo.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Debo aclarar a la Sala que aquí estamos conociendo el informe complementario del nuevo primer informe de la Comisión de Salud. Es decir, se trata del tercer informe previo a un pronunciamiento sobre la idea de legislar sobre la materia.

Lo que corresponde es votar en general el proyecto, pero un señor Senador solicitó no votar la idea de legislar y que la iniciativa se remita a las Comisiones de Salud y de Medio Ambiente, unidas, para un "cuarto" primer informe.

De insistir el Honorable señor Horvath en su propuesta, lo primero que debemos resolver es si se vota ahora el proyecto. Después de eso, tenemos que dilucidar si el segundo informe lo emitirá solo la Comisión de Salud o las de Salud y de Medio Ambiente, unidas.

Ofrezco la palabra para referirse al procedimiento.

Puede hacer uso de ella el Senador señor Andrés Zaldívar.

El señor ZALDÍVAR (don Andrés).-

Señor Presidente, lo que procede reglamentariamente es aplazamiento de la votación, lo que permitiría clarificar la situación.

Para que la Sala acuerde elaborar otro informe, se debe hacer otra petición.

A mí parecer, lo que corresponde es votar.

Además, esta iniciativa se discutirá en particular, oportunidad en que podremos formular toda clase de observaciones e indicaciones para enriquecer el proyecto, además de pedir el patrocinio del Gobierno para algunas de ellas.

Por tanto, propongo a la Sala -ojalá el Honorable señor Horvath esté de acuerdo- que votemos la idea de legislar, para luego entrar a la discusión en particular, donde se pueden formular observaciones.

Consido que mi sugerencia es la mejor manera de avanzar, pues ya hemos gastado buena parte del tiempo de la sesión en este proyecto.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Pido que resolvamos ahora el asunto.
En virtud del numeral 7º del artículo 131 del Reglamento, un señor Senador formuló una solicitud.

La Sala tiene que decidir si se vota hoy.

Tiene la palabra el Honorable señor Orpis.

El señor ORPIS.-

Señor Presidente, pido aplazamiento de la votación -dado el hecho de que el problema del financiamiento es determinante-, lo cual nos permitiría tener la opinión del Ejecutivo al momento de aprobar o rechazar la idea de legislar.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Es facultad de cualquier señor Senador pedir aplazamiento de la votación.

No obstante, deseo recordar que en la reunión de Comités se acordó tratar este proyecto y que en una sesión anterior se pidió segunda discusión.

Nos hallamos en el debate en general, lo que en nada altera la posibilidad de acuerdos posteriores.

El señor ORPIS.-

Señor Presidente, es un derecho efectuar tal solicitud.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Se va a resolver de inmediato.

Tiene la palabra el Senador señor Hernán Larraín.

El señor LARRAÍN.-

Señor Presidente, creo que el Honorable señor Orpis ha planteado un asunto central.

Varios de los Senadores que nos manifestamos favorables a esta idea hicimos ver nuestra inquietud respecto del problema de financiamiento, que la iniciativa no resuelve.

Entonces, deseo saber si el Ejecutivo contrajo algún compromiso al respecto. De no ser así, estaríamos creando una carga al no poder consignar recursos.

Por consiguiente, en mi opinión, vale la pena postergar la discusión y tratar de obtener el compromiso del Gobierno de que habrá financiamiento. Porque, como bien decía la Senadora señora Allende -comparto su juicio, pues yo había reparado en este problema-, aprobar el proyecto sin recursos sería quedar en ridículo frente a la opinión pública.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Reitero que el Honorable señor Orpis, en ejercicio de su facultad, pidió postergar la votación, lo que sería hasta la sesión de mañana.

Tiene la palabra el Senador señor Chahuán.

El señor CHAHUÁN.-

Señor Presidente, con el Senador señor Rossi tuvimos la idea de que se solicitara en la reunión de Comités -se lo encargamos al Honorable señor Chadwick, quien lamentablemente lo olvidó- que se retirara de la tabla de hoy esta iniciativa. Y teníamos para ello dos motivos, uno de los cuales decía relación a que el Ejecutivo enviaría una indicación sustitutiva, que no llegó.

Por tanto, para salvar lo del procedimiento, propongo que, en lugar del aplazamiento de la votación, votemos la
idea de legislar hoy; esperar que llegue la indicación sustitutiva que viene con financiamiento de la DIPRES y que el proyecto vuelva a la Sala con un nuevo texto.

Lo importante es dar un curso progresivo a la iniciativa; votarla en general; pasarla a la Comisión de Salud para el segundo informe; esperar la indicación sustitutiva con el financiamiento respectivo, y volverla a la Sala para el debate en particular.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Como aquí hay una cuestión de Reglamento, pido centrarnos en el procedimiento.

En cualquier momento, el Ejecutivo puede mandar una indicación, incluso durante la discusión en particular, si esa es su voluntad.

El Senador Orpis ha ejercido la facultad de pedir aplazamiento de la votación.

Tiene la palabra el Honorable señor Rossi.

El señor ROSSI.-

Señor Presidente, como este proyecto de ley lleva tres años de tramitación y se trata de un nuevo informe complementario del primero, soy partidario de votar la idea de legislar, según señaló el Senador señor Chahuán. Como el proyecto debe volver a la Comisión de Salud para el segundo informe, habrá tiempo para que el Gobierno envíe las indicaciones a que se comprometieron los Ministros del Interior y Secretario General de la Presidencia. De hecho, se encuentra a mi espalda la Ministra vocera de Gobierno, quien posiblemente podría asumir tal compromiso.

En consecuencia, en lugar de seguir aplazando, sería más razonable votar en general ahora, pues tendremos tiempo durante la discusión en particular de formular observaciones y de presentar indicaciones, como expresaron los Honorables señores Chahuán y Andrés Zaldívar.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

¿El Senador Orpis mantiene su petición?

El señor ORPIS.-

Sí, señor Presidente, porque resulta muy determinante lo del financiamiento.

Por lo tanto, habría plazo hasta mañana para que el Gobierno se pronuncie respecto de tan esencial aspecto. De lo contrario, estaríamos creando una expectativa irreal con este proyecto.

--Queda aplazada la votación del proyecto hasta la próxima sesión.
1.11. Discusión en Sala


RESPONSABILIDAD JURÍDICA POR ACCIÓN DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS

El señor GIRARDI (Presidente).-

Proyecto de ley, iniciado en moción de los Honorables señores Girardi, Kuschel y Ruiz-Esquide y del entonces Senador señor Ominami, en primer trámite constitucional, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, con informe complementario del nuevo primer informe de la Comisión de Salud y urgencia calificada de "simple". Corresponde votarlo en general.

--Los antecedentes sobre el proyecto (6499-11) figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley (moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ruiz-Esquide y del entonces Senador señor Ominami):

En primer trámite, sesión 14ª, en 5 de mayo de 2009.

Informes de Comisión:


Salud (complementario del nuevo): sesión 18ª, en 17 de mayo de 2011.

Discusión:

Sesiones 22ª, en 2 de junio de 2009 (vuelve a Comisión de Salud para un nuevo informe); 19ª, en 18 de mayo de 2011 (queda para segunda discusión); 21ª, en 31 de mayo de 2011 (queda aplazada su votación).

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

Corresponde recordar a Sus Señorías que en sesión de ayer se realizó la segunda discusión de la iniciativa y el Comité Unión Demócrata Independiente solicitó aplazar la votación en general, en virtud de la disposición reglamentaria pertinente.

Los artículos 19, 22 y 24 tienen el carácter de normas orgánicas constitucionales y requieren para su aprobación el voto conforme de 21 señores Senadores.

Cabe tener presente, además, que en caso de aprobarse la idea de legislar, la Sala debería pronunciarse respecto de las siguientes propuestas:

1) Archivar la iniciativa originada en la Cámara de Diputados, boletín N° 2.696-11, y la moción del Senador señor Bianchi, boletín N° 5.847-11, cuyas ideas se encuentran recogidas en el proyecto en discusión al tenor del informe.

2) Que el proyecto en debate sea conocido, en su discusión en particular, por la Comisión de Hacienda, respecto a los preceptos que impidan gasto o incidan en la administración financiera o presupuestaria del Estado.

3) Cambiar la denominación de la iniciativa por la siguiente:

"Proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía".

El texto que se propone aprobar se encuentra en el informe complementario antes mencionado.
El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Rossi, Presidente de la Comisión de Salud.

El señor ROSSI.-

Señor Presidente, en reiteradas ocasiones varios parlamentarios de la Coalición por el Cambio han planteado la necesidad de esperar que el Gobierno envíe las indicaciones relativas al financiamiento del proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas.

Sin embargo, debo decir que en la Comisión de Salud llevamos dos meses y medio a tres meses esperándolas. El Ministro señor Larroulet nos llama todos los lunes anunciando que llegarán el martes, pero parece que el Ejecutivo tiene mucha pega, porque no ha podido remitirlas.

Esa es la verdad. Y el Senador señor Chahuán -que me está mirando- lo sabe muy bien.

De hecho, como la SEGPRES no pudo hacerse cargo de este proyecto, asumió tal responsabilidad el Ministro del Interior, señor Hinzpeter, como ha ocurrido, entre otros problemas, con el de la contaminación.

Señor Presidente, antes de ir al fondo del asunto, quiero pedir que se vote la idea de legislar, como corresponde; que la iniciativa vuelva a la Comisión de Salud para el trámite de segundo informe, y que se abra plazo para formular indicaciones. Y ojalá que el Gobierno tenga tiempo para enviar las que anunció.

En todo caso, voy a aprovechar la oportunidad para responder a ciertas inquietudes que algunos colegas, incluido el Senador Letelier, plantearon ayer.

Este proyecto tiene por finalidad proteger a terceros de la acción de mascotas, pero, también, la salud de los animales mediante la promoción de su bienestar.

Así lo dispone el artículo 1º, donde se establece con total claridad que sus normas están destinadas a:

"1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.". Este aspecto es tremendamente importante, independiente de la legislación que hoy existe.

"2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía,...".

"3) Proteger la salud animal promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable.".

Tales obligaciones -proteger a terceros del eventual daño que ocasione una mascota (se imponen sanciones a su dueño y se le hacen exigencias para la seguridad de la población); velar por la salud pública, y resguardar la salud del animal a través de la promoción de su bienestar- tienen como propósito final la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía. Y por eso hemos señalado la imposibilidad de que lo tocante a la tenencia responsable se separe de lo que dice relación con el control de la población canina; ambas cosas se encuentran imbricadas, ya que una es consecuencia de la otra.

En efecto, mientras no haya tenencia responsable de dichos animales; mientras sus dueños no entiendan que eso envuelve una tremenda responsabilidad respecto de su cuidado y de los eventuales riesgos para la integridad física y la salud de terceros, indudablemente enfrentaremos la existencia de perros vagos, problema sanitario y social que aqueja a todas las comunas del país.

De otro lado, la iniciativa en debate fija funciones que deberán asumir los municipios y funciones que corresponderán a la autoridad sanitaria: en el ámbito de la educación, en materia de promoción de conductas responsables por parte de los tenedores de mascotas.

Ese aspecto es muy relevante, porque -lo dijeron todas las agrupaciones que asistieron a la Comisión-, mientras no haya un cambio cultural; mientras los tenedores de mascotas no asuman la responsabilidad que les cabe en su cuidado -por ejemplo, mantenerlas en espacios con cercos seguros; sacarlas a la calle con arnés o con correja de
sujeción; recolectar las fecas, lo que también es una dificultad para la población de todas las comunas-, indudablemente el problema sanitario y el de los perros vagos van a seguir existiendo, pese a todos los esfuerzos que se realicen a través de campañas de esterilización masiva o para colocar en hogares a perros sin dueño o de la calle, habilitar centros de mantención temporal de mascotas, en fin.

Por eso -repito-, el aspecto en cuestión reviste extraordinaria importancia.

Señor Presidente, en el articulado se consagra también el papel rector del Ministerio de Salud en la regulación de los procedimientos utilizables para la ejecución de todas las funciones que se establecen respecto de los municipios. Y, asimismo, se habla de la responsabilidad de estos.

Voy a detenerme en este punto, porque una de las dificultades del proyecto estriba en que no contempla el presupuesto necesario para que las municipalidades cumplan las obligaciones que les entrega.

Los municipios deberán hacerse cargo de tareas de educación; de promoción de hábitos de tenencia responsable; de fiscalización de ciertas medidas aplicables a los dueños de mascotas.

Por lo tanto -concluyo, pues termina mi tiempo-, opino que durante el estudio del segundo informe en la Comisión de Salud habremos de preocuparnos, en conjunto con el Ejecutivo, de algo primordial: la destinación de los recursos indispensables para que la ley en proyecto cumpla los objetivos que motivaron su tramitación.

He dicho.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Orpis.

El señor ORPIS.-

Señor Presidente, ayer solicité el aplazamiento de la votación porque en la iniciativa se consignan obligaciones claves y determinantes que deberán cumplir los municipios -como señaló el Senador Rossi-, para lo cual no se establece ningún tipo de financiamiento.

Quiero informarle a la Sala qué ocurrirá en la práctica si la ley en proyecto no se encuentra financiada.

Esa situación la aborda la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, que en el inciso cuarto del artículo 5° expresa textualmente: "Cualquier nueva función o tarea que se le asigne a los municipios deberá contemplar el financiamiento respectivo."

Como dije, mediante esta iniciativa se les asignan sin el debido financiamiento nuevas funciones y responsabilidades a las corporaciones edilicias.

El señor PROKURICA.-

¡Para variar...!

El señor ORPIS.-

Quiero colocarme, señor Presidente, en el siguiente escenario.

Imaginemos que el proyecto se aprueba -creo que así acontecerá- en definitiva con las normas que les fijan nuevas funciones a las municipalidades.

Si el día de mañana se registra un problema con los perros vagos en una comuna y se le exige al municipio cumplir la obligación aprobada por el Congreso Nacional, ¿cuál será la respuesta? Amparado en el inciso cuarto del artículo 5° de su Ley Orgánica, aquel contestará: "No se me puede traspasar ninguna obligación sin el respectivo financiamiento. Aquí se me asignó una sin respaldo financiero. Por lo tanto, no voy a abordar la situación".

Es decir, la condición para que una municipalidad asuma nuevas funciones es que se la provea de los recursos indispensables para llevarla a cabo, tal como lo dispone la norma legal que individualicé.
En consecuencia, si las nuevas funciones que se propone asignarles a los municipios no se encuentran financiadas, la futura ley -lo advertí ayer- será letra muerta con respecto a gran cantidad de animales abandonados, problema cuya solución deberían asumir directamente esas corporaciones.

Por eso, señor Presidente, no sé si sea el mejor camino continuar tramitando esta iniciativa. En mi concepto, no tiene sentido seguir adelante si no se les entregan los recursos pertinentes a las municipalidades, pues (repito) estas se ampararán en el artículo 5° de su Ley Orgánica para no asumir nuevas responsabilidades.

Sin perjuicio de que se quiera aprobar o no la idea de legislar, pienso que la discusión particular está absolutamente condicionada a que se otorgue el financiamiento necesario.

Sin recursos, solo será factible enfrentar los problemas concernientes a los propietarios de las mascotas, pero no los relativos a los animales abandonados, que es el gran capítulo que debería contener el proyecto en discusión.

He dicho.

El señor ROSSI.-

¡Esperemos que cumpla el Ministro Larroulet...!

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Tuma.

El señor TUMA.-

Señor Presidente, en el debate efectuado ayer expresamos que esta iniciativa era necesaria pero muy incompleta. Tal vez será eficaz cuando se requiera identificar a los tenedores o dueños de mascotas. Pero en la mayoría de los casos se trata de perros vagos, y la responsabilidad acerca de ellos se entrega a instituciones estatales que carecen de recursos para asumirla.

Entonces, convinimos en postergar para hoy la votación, en espera de la indicación anunciada por el Ejecutivo a los efectos de destinar recursos a dichas instituciones, y especialmente a los municipios, para atender las obligaciones pertinentes.

En mi opinión, el trámite de este proyecto -reitero mis felicitaciones a quienes lo presentaron- ha demorado más de la cuenta, pues lleva casi tres años en el Congreso Nacional. Y los ciudadanos reclaman recurrentemente porque no existe una normativa que los proteja.

Entonces, yo preferiría que, si no ha llegado indicación alguna, se despachara esta iniciativa, al menos para hacer responsables a aquellos a quienes se pudiera identificar; que quedara en el vacío la responsabilidad del Estado, y que fuera el Gobierno el que les respondiera a los ciudadanos por qué se ha negado a enviar la indicación que prometió y a otorgar el financiamiento que las instituciones pertinentes requieren para cumplir la obligación que se les impone en el sentido de enfrentar la amenaza que representan los perros peligrosos que deambulan por la vía pública tanto en las zonas urbanas como en las rurales.

He dicho.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Chahuán.

El señor CHAHUÁN.-

Señor Presidente, Honorable Sala, el proyecto en debate aborda un problema sobre el cual hemos tenido especial preocupación los Senadores que integramos la Comisión de Salud.

Debo recordar que logramos sacar de la Cámara Baja otra iniciativa, que llegó al Senado en segundo trámite constitucional. Pero al final se decidió tramitar la que estamos debatiendo en este momento.
Es cierto lo que manifestó el Presidente de la Comisión, Senador señor Rossi, en términos de que aguardábamos el envío por el Ejecutivo de una indicación sustitutiva destinada a dividir este proyecto en dos partes: una para abordar lo concerniente a la tenencia responsable de animales y otra para afrontar el financiamiento de las medidas destinadas a controlar la población canina.

El Ministro de Salud nos dijo que se esperaba el informe de la DIPRES en lo que atañe al financiamiento del proyecto.

La indicación sustitutiva iba a llegar hace unas cuatro semanas. Aún no ha ingresado al Parlamento.

Por eso, quiero urgir al Gobierno, pues el problema nos preocupa. El proyecto implica la asunción de responsabilidades. Entonces, a nuestro entender, es adecuado financiarlo.

Asimismo, deseo recordar que junto con los Senadores Girardi y Rossi conseguimos en su oportunidad un compromiso del Ministro señor Hinzpeter en términos de aprobar recursos para la esterilización masiva de perros vagos.

Por esas razones, además de urgir al Ejecutivo, le pregunto al Ministro señor Larroulet, quien se halla presente en la Sala, si se hará efectivo aquel compromiso y cuándo llegará la indicación sustitutiva sobre el financiamiento sujeta al informe de la DIPRES.

He dicho.

El señor GIRARDI (Presidente).-

En mi opinión, corresponde votar en general el proyecto, abrir plazo para presentar indicaciones y proceder a la discusión particular.

Tiene la palabra el Senador señor Horvath.

El señor HORVATH.-

Señor Presidente, debo señalar que el proyecto requiere indicaciones que los parlamentarios no podemos presentar y cuya formulación, obviamente, debemos asegurar antes de que se vote la idea de legislar.

En primer término, quiero plantear de manera muy breve que el bienestar animal no se contrapone al bienestar de las personas; más bien sucede lo contrario. Los animales son capaces de sentir; entonces, moralmente, nadie tiene el derecho a hacerlos sufrir si ello es evitable. Quien los hace sufrir termina siendo malo con sus semejantes.

Pero ese no es el punto.

Señor Presidente, aquí se plantea con mucha profusión el problema de los perros vagos; sin embargo, al respecto no se manejan las cifras adecuadas.

Ahora, me llama la atención que se esté legislando sobre una materia acerca de la cual -como ya señalé- existen leyes vigentes y únicamente falta dictar los reglamentos.

Solo 6,4 por ciento de los perros de la Región Metropolitana -allí es donde más presencia tienen esos animales- carecen de dueño. Las cifras son importantes. Se trata de estudios elaborados por diversas entidades sobre la base de estadísticas válidas; es el caso de la ONG ProAnimal Chile, que es miembro de una organización internacional.

De 1 millón 250 mil perros que viven en Santiago, 1 millón 170 mil tienen amo. De los 80 mil restantes, algunos fueron abandonados y a otros, de alguna manera, los mantiene la comunidad.

¿Cuáles son los perros peligrosos? Los que poseen dueño, porque físicamente se hallan en buenas condiciones, están bajo control y tienen un comportamiento de tipo más bien territorial.

El proyecto plantea la tenencia responsable de mascotas y el control de la población canina. Ya tenemos una ley referente a esas materias; lo señalé en la sesión de ayer.
Además, existen sanciones para los casos en que los perros provocan daño. Están los Códigos Penal -lo manifesté también ayer- y Civil. El Código Sanitario, en sus artículos 3º y 77, obliga a las autoridades de salud a preocuparse de ese aspecto.

La ley en proyecto pretende traspasar facultades del Ministerio de Salud a las municipalidades, pero estas carecen de los medios necesarios para asumirlas.

La Ley sobre Protección de Animales habla de "la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina", así como de la aplicación de medidas integrales de prevención.

Disponemos, por otra parte, de la historia de la ley.

Asimismo, en esta materia hay compromisos presidenciales. El año 2009, el 4 de octubre, día de San Francisco de Asís, en un acto formal, con los medios de prensa, en el cual participaron todas las organizaciones de protección animal, se asumió el compromiso de dictar los reglamentos pendientes sobre tenencia responsable y control de la población de las mascotas, como Sus Señorías ya lo señalaron.

En consecuencia, señor Presidente, no hay ninguna intención de obstaculizar el despacho del proyecto. Yo solicité revisar la legislación vigente y los reglamentos que están por dictarse; conseguir los fondos para hacer de la ley en proyecto una realidad, y, después de ello, tomar la determinación de si corresponde o no seguir tramitando esta iniciativa.

He dicho.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Gómez.

El señor GÓMEZ.-

Señor Presidente, en el informe complementario del nuevo primer informe de la Comisión de Salud se hace constar que la Subsecretaria de Salud Pública de la época, señora Liliana Jadue, indicó: "la población canina con dueño en Chile se eleva a los 2.841.146 animales, de los cuales 1.142.037 se encuentran en el Gran Santiago. No hay cifras sobre perros sin dueño (...). El Estado gasta del orden de $2.000.000.000 anuales en vacunas y otras prestaciones para atender a personas mordidas. En 2009 fueron agredidos 34.989 individuos y la tendencia es creciente. Hay además una cifra negra, de agresiones no denunciadas."

Entonces, cuando uno lee este proyecto ve que tiene dos partes.

La inicial se refiere a la tenencia responsable de animales y consigna una serie de definiciones interesantes desde el punto de vista de sus dueños. Establece diversas normas sobre sistemas de control, de fertilidad; determina la obligación de las municipalidades de dictar una ordenanza con respecto a tenencia responsable de mascotas y a un conjunto de acciones y responsabilidades vinculadas con sus amos.

La segunda se relaciona con obligaciones que se les imponen a las municipalidades y a los servicios de salud.

En esta última parte la iniciativa es bastante débil en cuanto a los perros que carecen de dueños y deben ser llevados a caniles, pues desconocemos la cantidad de recursos que se destinarán para financiar esos recintos.

Pongámonos en el caso de que se construya un canil con cien cupos en Antofagasta, en circunstancias de que a lo mejor hay en las calles de esa ciudad miles de perros sin dueños responsables.

Me parece que en ese aspecto el proyecto en debate tiene una debilidad que debe resolverse. Y entiendo -lo escuché de Senadores tanto de Oposición como de Gobierno- que no hubo respuesta oportuna del Ejecutivo en términos de destinar los recursos necesarios para cumplir la obligación pertinente.

¿Y por qué digo eso, señor Presidente? Porque si aceptamos simplemente que se recolecte a los perros y se los encierre en caniles mal acondicionados, carentes de condiciones adecuadas para su mantención (recordemos que son seres vivos) y con el riesgo de que contagien todas las enfermedades graves que padecen, me parece que
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respecto de la materia en cuestión esta iniciativa adolece de una deficiencia, sin perjuicio del interés puesto por sus autores para establecer criterios que permitan solucionar las diversas dificultades.

De otro lado, se consagra algo que deberá ser bien regulado: la responsabilidad civil que se les agrega a las municipalidades por los daños que provoquen los perros abandonados.

Hay pendiente, entonces, una serie de aspectos que es necesario revisar, analizar, incluso en el ámbito penal. Y para ello, sin duda, se requiere la participación del Ejecutivo.

Por consiguiente, en esta instancia me abstendré, porque en mi concepto, si bien el proyecto tiene una primera fase de buena definición, la segunda debe ser trabajada de manera tal que exista la seguridad de que se contará con el financiamiento indispensable y de que los humanos les proporcionarán a los millones de animales sin dueño espacios habilitados adecuadamente para albergarlos.

Al iniciar mi intervención mencioné que en el informe complementario del nuevo primer informe de la Comisión de Salud figura la estadística sobre la cantidad de animales con propietarios, pero no la relativa a quienes no poseen animales, por no existir.

En consecuencia, como de todas maneras la iniciativa se va a aprobar en general y probablemente podrá ser mejorada en la discusión particular, me voy a abstener.

Gracias.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Dado que corresponde pronunciarse sobre el proyecto hoy día, de acuerdo con el Reglamento, se procederá a ello y se fijará un plazo para la presentación de indicaciones.

Media un compromiso del señor Ministro del Interior en orden a apoyar la iniciativa y a que esta cuente con los recursos necesarios.

Entonces, se abrirá la votación, y los señores Senadores inscritos intervendrán para fundar la posición que asuman. Es muy importante que podamos avanzar en la materia.

--(Durante la votación).

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Kuschel.

El señor KUSCHEL.-

Señor Presidente, no obstante que tengo que votar a favor por haber propuesto la normativa, con otros Senadores, para ser discutida, me preocupa también el hecho de que no estemos considerando en su contenido, en este momento, los recursos que nos pidieron -y nos explicaron las razones de por qué eran necesarios- tanto los municipios, en varias sesiones, como también diversas agrupaciones protectoras de animales, en especial de perros abandonados en las calles. Se requieren fondos para controlar la población canina y felina -en particular, la primera- a través de la castración y la esterilización y para caniles, con miras a un manejo adecuado. No contamos con medios.

Sin embargo, a la espera de que se concrete efectivamente el aporte, sobre todo para los municipios, pero en menor grado para el Ministerio de Salud, vamos a votar a favor, mas con mucha intranquilidad por hacerlo sin conocer -repito- cuáles van a ser los recursos reales.

Porque estos últimos no son pocos, señor Presidente. Nos explicaron que eran entre 6 mil y 10 mil pesos por animal, más el costo de mantener una población internada, reducida, en un recinto. Y conocimos experiencias de Valparaíso y de Coquimbo que no se financiaban.

Así que, no obstante mi pronunciamiento a favor, expreso mi tremenda inquietud porque vamos a dejar la iniciativa encaminada, pero sin los fondos requeridos.
El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Ruiz-Esquide.

El señor RUIZ-ESQUIDE .-

Señor Presidente, confío plenamente en lo expresado por los señores Ministros del Interior y de Salud, y, en consecuencia, sobre la base de ese sentimiento, que no abrigan ni los propios parlamentarios de Gobierno, voy a votar que sí por las siguientes razones.

El señor PROKURICA.-

¡Por llevar la contra...!

El señor RUIZ-ESQUIDE.-

Primero que nada, porque este es un proyecto que hasta la propia Corte Suprema, en un comentario, señala que es bueno y el mejor, dentro de los varios que se han presentado en la materia.

Segundo, por tratarse de una cuestión sanitaria, no solo de cuidar o no a los animales. Son cerca de 40 mil las personas mordidas anualmente, con un gasto bastante alto que hoy están registrando el Ministerio de Salud o los sistemas municipales en ese ámbito.

Tercero, porque en el año 2010 y en el curso de 2011 van 14 o 15 muertos, si no recuerdo mal, a consecuencia de la mordida de un perro. Es decir, ello confirma el problema sanitario.

En un país que declara hallarse en un grado de progreso importante, que pertenece a la OCDE, que exhibe un nivel de ingreso suficientemente alto, que es señalado como ejemplo de América Latina, el que se registre esa cantidad de fallecimientos por la causa mencionada -más que en muchos otros menos desarrollados- me parece francamente lamentable. Porque llevamos unos dos años estudiando el asunto que nos ocupa. Hemos enfrentado dificultades, cuestionamientos, discusiones casi tan largas como las de proyectos sobre el cobre o la pesca. Por lo tanto, se plantea un absurdo.

En seguida, si lo que se quiere aquí es avanzar, lo lógico es lo señalado por la Mesa: votemos. Y se rechazará, si acaso son suficientemente fuertes los obstáculos que se ven en el articulado, o se aprobará. En este último caso, insto a confiar -y no ironizo- en el aporte de recursos.

De otra manera, no vamos a poder lograr nunca, por lo que veo, que el señor Ministro cumpla con lo que dijo. Y, pese a mi confianza, prefiero forzarlo por una votación positiva.

Además, median protestas de la gente. El proyecto, curiosamente, se vincula con una controversia muy aguda y rimombante de las partes. Los "animalistas", como se llaman, afirman que se comete un asesinato en despoblado. Y las personas mordidas o sus familiares expresan: "Bueno, ¿en qué país estamos?". Como lo hice presente en la sesión pasada, algunos se estremecen más cuando muere un perro que cuando fallece una persona. Y eso me parece un mal síntoma.

Estimo absurdo quedarnos pegados en una discusión que perfectamente bien se puede realizar en los trámites posteriores.

Voy a votar a favor, señor Presidente.

Le solicito a la Sala que tomemos en consideración también algo que se nos está planteando permanentemente, en el sentido de que los proyectos sociales, sobre todo, terminan siendo postergados por mucho tiempo.

Gracias.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Chahuán.
El señor CHAHUÁN.-

Señor Presidente, Honorable Sala, es útil y urgente aprobar el proyecto de ley.

Esperamos que el Gobierno cumpla la palabra empeñada en términos de enviar una indicación sustitutiva financiada que permita efectivamente un control de la población canina y, en definitiva, no entregarles más facultades a los municipios, como se ha dicho, sin los recursos suficientes.

Por otra parte, el articulado también se ha hecho cargo, conforme a lo que se expresó, de la tenencia responsable, de los seguros de responsabilidad civil y de las precauciones respecto de las mascotas.

Asimismo, se establece un tipo de cuasidelito para quienes descuidan la conservación adecuada de los animales y permiten, de alguna manera, resultados de daños o lesiones de terceros.

En ese mismo contexto, la voluntad del Gobierno, como lo ha expuesto el señor Ministro de Salud, es separar los proyectos y entregar una solución financiada. Se comprometieron tanto ese Secretario de Estado como el señor Ministro del Interior.

El Honorable señor Horvath nos ha pedido, además, que la iniciativa sea vista por las Comisiones de Medio Ambiente y de Salud, unidas. No tenemos objeción alguna.

En ese sentido, creemos que es preciso avanzar rápido para los efectos de que no vaya a ocurrir un nuevo incidente, con resultado de lesiones graves o de muerte, y los dedos apunten finalmente al Congreso por retrasar el despacho de una ley.

Por tanto, si es por aprobar la iniciativa en forma rápida, con la indicación sustitutiva del Gobierno que asegure un financiamiento y, además, satisfaciendo el interés de los Senadores de la Comisión de Medio Ambiente en verla, si es necesario, no tengo inconveniente alguno.

Voto que sí.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Novoa.

El señor NOVOA.-

Señor Presidente, voy a votar por la aprobación en general, pero me gustaría formular dos o tres consideraciones.

La primera es que durante la discusión particular, si no llegan indicaciones del Gobierno para financiar programas nuevos, bien podríamos limitarnos a perfeccionar la iniciativa, porque es lo que nos corresponde hacer en cuanto a la tenencia responsable.

No es necesaria la presentación de una indicación sustitutiva, como tampoco que se divida el proyecto. Creo que debiéramos avanzar en la materia, porque estamos frente a una realidad que impacta en forma bastante dramática a nuestra población.

Mi segunda reflexión es que durante el debate he visto casi más preocupación por la salud de los animales que por la consecuencia de heridos y muertos en incidentes con ellos. Me parece que cometemos realmente un error muy grande si no damos una señal clara de que queremos resguardar la vida de la gente.

Hemos presenciado situaciones en que niños y personas mayores atacados por perros fallecen o resultan con lesiones graves, y me gustaría observar en el análisis un mayor énfasis en la protección al ser humano, por estimar nuestra principal obligación.

En consecuencia, señor Presidente, votaré por la aprobación en general, pero, con indicación o sin ella, espero que durante la discusión particular podamos mejorar sustancialmente el proyecto.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-
Tiene la palabra el Senador señor Frei.

El señor FREI (don Eduardo).-

Señor Presidente, voy a abstenerme, porque estimo que ya no podemos seguir aprobando iniciativas carentes de financiamiento.

Las comunas grandes y las capitales provinciales de la Región que represento cuentan con caniles y con inversión en la materia. En Osorno, por ejemplo, se han gastado más de 500 millones de pesos para lograr, en parte, la solución del problema. Pero, al final, ¿qué pasa? Cuarenta o cincuenta comunas pueden hacer eso en el país y trescientas no.

Por lo tanto, sin un financiamiento claro, no existe ninguna posibilidad de actuar. Lo mismo pasa con la certificación de la leña y otros temas que estamos discutiendo en la Región.

Creo que es fundamental, entonces -el punto tiene que ver también con la iniciativa que veremos después-, contar con recursos. Si no, las municipalidades van a seguir sufriendo el déficit crónico que ya tiene a la gran mayoría de ellas ahogada en su presupuesto.

Para no provocar problemas, me voy a abstener de votar -repito-, mientras no exista un financiamiento para el proyecto.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Prokurica.

El señor PROKURICA.-

Señor Presidente, me parece que nos hallamos frente a una disyuntiva clara, pero compleja, en relación con el texto que nos ocupa, porque todos los argumentos de quienes lo presentaron son reales y sentidos por la opinión pública.

¡Quién podría no escuchar las reclamaciones de los señores Senadores en el sentido de que existen miles de perros vagos, que a veces muerden a la gente y originan una situación dramática!

Sin embargo, un número no menor de Honorables colegas ha planteado un aspecto que me parece fundamental y que no es bueno que estemos pasando a llevar todas las semanas.

En efecto, hemos sostenido hace poco un debate por lo ocurrido con el proyecto sobre la ampliación del posnatal, materia en la cual la Oposición votó en contra de una parte del articulado que determina el límite del gasto y, por lo tanto, lo amplió.

¡Quién no quiere un posnatal para todos! Sin embargo, debemos respetar disposiciones constitucionales y legales, nos guste o no.

Y deseo pedirle a la Mesa, si me pone atención,...

¡Deseo pedirle a la Mesa, si me pone atención,...!

El señor LARRAIN .-

¡Y van dos...!

El señor PROKURICA.-

¡Deseo pedirle a la Mesa, si me pone atención,...!

El señor LARRAIN .-

¡Y van tres...!
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El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Algunos caminamos y escuchamos a la vez, Su Señoría. No se preocupe. Lo escucho.

Puede proseguir.

El señor PROKURICA.-

Pero le pido que me preste atención, señor Presidente.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Continúa con el uso de la palabra, señor Senador.

El señor PROKURICA.-

El artículo 13 de la Ley Orgánica Constitucional del Congreso Nacional dispone expresamente:

"En ningún caso se dará cuenta de mociones que se refieran a materias que, de acuerdo con la Constitución Política, deben tener origen en la otra Cámara o iniciarse exclusivamente por mensaje del Presidente de la República .".

La normativa en debate contiene, claramente, una disposición que implica un gasto fiscal y que no se halla financiada, a diferencia de lo determinado en el artículo 14 del mismo cuerpo legal. Este último precepto señala:

"Los fundamentos de los proyectos deberán acompañarse en el mismo documento en que se presenten, conjuntamente con los antecedentes que expliquen los gastos que pudiere importar la aplicación de sus normas, la fuente de los recursos que la iniciativa demande y la estimación de su posible monto.".

¡Nada de eso ocurre en la iniciativa en examen, señor Presidente! Entonces, le pongo a la Mesa: ¿va a seguir tramitando una materia que será agregada a la lista de propuestas de los alcaldes, a quienes les seguimos asignando complicadas obligaciones, sin entregarles financiamiento?

El Senador que habla, por lo menos, experimenta la mayor simpatía respecto de la moción, pero juzga que, en la medida en que no se proporcionen los recursos necesarios, lo que se hará no es arreglar la situación de perros vagos ni de mascotas, sino empeorar, como lo planteó muy bien el Honorable señor Frei , quien me antecedió en el uso de la palabra, el endeudamiento que hoy viven muchos municipios. Estos asumen responsabilidades que el Estado les ha estado trasmitiendo o que les entregamos a través de la ley, pero carecen de fondos para enfrentarlas.

Le pido a la Mesa, en consecuencia, pronunciarse sobre la constitucionalidad del texto, porque, si este carece de financiamiento, me parece que no lo podemos seguir tramitando.

¡No es posible y no me parece serio que algunos Honorables colegas planteen que durante la discusión particular llegará una indicación que dispone los recursos requeridos!

¿Y si no es así?

¡Las normas de la Carta y de la Ley Orgánica Constitucional del Congreso Nacional son claras!

Reitero mi solicitud de un pronunciamiento.

¿Tiene o no financiamiento el proyecto? Si no es así, que se acoja lo determinado por ese último cuerpo legal, pues entiendo que la Mesa, como todas las anteriores del Senado, debe cumplir la ley.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Informo a Su Señoría que el Ejecutivo -puede preguntarle al señor Ministro , quien se halla a sus espaldas- presentó indicaciones al proyecto, sobre diversas materias, y, por ende, está plenamente consciente de los alcances que usted menciona.
Tiene la palabra la Honorable señora Alvear.

El señor RUIZ-ESQUIDE.-

¿Me permite, señora Senadora?

La señora ALVEAR.-

Señor Presidente, me han pedido una interrupción.

La doy con mucho gusto.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Estamos en votación, Su Señoría.

Puede intervenir.

La señora ALVEAR.-

Señor Presidente, como se me solicitó una interrupción, quisiera otorgarla para...

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Señora Senadora, le corresponde fundar el voto, de modo que no puede concederla. No se trata de un discurso reglamentario ordinario.

El Honorable señor Ruiz-Esquide se encuentra inscrito para fundamentar su voto con posterioridad.

El señor RUIZ-ESQUIDE.-

Muchas gracias.

Retiro mi petición.

La señora ALVEAR.-

Señor Presidente, la iniciativa de que se trata lleva en trámite una cantidad importante de años.

Comparto lo expresado en cuanto a la conveniencia de proteger a los animales, pero me parece también de gran relevancia evitar que seres humanos, por la irresponsabilidad de algunos o por la existencia de perros en las calles, resulten agredidos en los porcentajes que se han señalado.

El señor Ministro de Hacienda no se encuentra ahora en la Sala, aunque hace algunos instantes estaba presente. Se ha señalado aquí, incluso por parlamentarios de Gobierno, que algunos Secretarios de Estado, y hasta la Dirección de Presupuestos, se comprometieron a presentar la propuesta de gastos que irrogaría el proyecto. Como se hallaba en el Hemiciclo el propio titular de la Cartera y el articulado en análisis ha sido apoyado por las autoridades de Gobierno, deseaba formularle la consulta del caso, sabiendo que estamos en votación y sobre la base de que se trata de una situación excepcional.

Sin embargo, veo que el señor Ministro no está en este momento en la Sala y no es posible hacerle aquella consulta, que me parece absolutamente válida en este instante.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra la Senadora señora Allende.

La señora ALLENDE.-
Señor Presidente, ya intervino el día de ayer y no voy a repetir lo expresado, pero sí quiero decir una cosa.

Efectivamente, si nosotros no tenemos un informe financiero o la seguridad, la certeza de que se van a hacer aportes a los municipios, las disposiciones del proyecto, como señalé ayer, serán del todo impracticables.

Desde luego, se avanza en algunos aspectos muy sustantivos. Queremos proteger, sobre todo, a la población, que desgraciadamente se ha visto muy afectada por perros vagos que se han vuelto peligrosos por no existir una tenencia responsable. Pero yo necesito la absoluta garantía del Ejecutivo en cuanto a que realmente se va a contar con el financiamiento necesario. De otra manera, por lo menos a mí me resulta imposible, en estas condiciones, votar a favor. Tendría que abstenerme, porque no estoy dispuesta a entregar mi voto afirmativo mientras no haya un compromiso claro, preciso.

El señor Ministro de Hacienda estaba en la Sala; en este momento parece haber salido. Yo entiendo que fue a informarse. Le alcancé a preguntar qué pasaba. Me dijo que iba a recabar cierta información. Bueno, probablemente -y es razonable-, él no se hallaba preparado para venir a tratar este proyecto en particular.

Sin embargo, señora Presidente, creo que el tema no es menor. Aquí, si nosotros no tenemos garantía absoluta de que el proyecto va a contar con recursos para que los municipios cumplan con la responsabilidad que deben asumir, estaremos legislando de una forma que, por lo menos yo, considero inadecuada. Y no quiero, en este caso concreto, ser partícipe de algo que pretende dar una señal, pero que en la práctica es imposible de sustentar. Ningún municipio va a tener las condiciones necesarias para crear casas transitorias, realizar programas masivos de esterilización, en fin.

Como en este momento ha llegado el señora Ministro de Hacienda -celebro que haya vuelto a la Sala-, me gustaría que nos aclarara, antes de terminar la votación, si va a existir o no financiamiento para los municipios.

He dicho.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Se están fundamentando los votos.

Para ese efecto, tiene la palabra el Senador señora Horvath.

El señor HORVATH.-

Señor Presidente, yo planteé mis reparos en la intervención anterior. Ahora, fundamentando mi voto, quisiera volver a insistir en que el problema de los ataques a seres humanos no se debe a los perros vagos, sino a los que tienen dueño y se encuentran en condiciones físicas y de dominio territorial para llevar a cabo ese tipo de acciones. En definitiva, los responsables son sus propietarios.

Y ese es el tema (tenencia responsable), en el cual ya existen muchas leyes dictadas. Pero faltan los reglamentos.

Aquí se ha hecho referencia a la indicación comprometida por el Ejecutivo para financiar programas de caniles municipales, de esterilización y de tenencia responsable. Eso está en la legislación. El hecho de que se pueda lograr financiamiento con esta iniciativa, obviamente hay que mirarlo desde una óptica constructiva y positiva. Si se aprueba en general, propongo que el proyecto pase a las Comisiones unidas, como me ha reafirmado uno de los integrantes de la Comisión de Salud, el Senador Chahuán, ahí podremos revisar la normativa vigente, ver cuáles son los reglamentos pendientes de dictación, estudiar si hay algún vacío legal -yo creo que no- y, lo que es más importante, conseguir financiamiento para un programa de control de animales, en especial de caninos y felinos.

Por estas razones, señora Presidente, voto a favor.

El señor LETELIER (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Muñoz Aburto.

El señor MUÑOZ ABURTO.-

Señor Presidente, Honorables colegas, este es un proyecto donde uno no podría votar en contra. Sin embargo,
quiero dar a conocer conclusiones y propuestas originadas en el Seminario Ampliado de Municipios de octubre de 2010.

En primer término, se señala: "1.- Que no se debe legislar, por cuanto ya existe la normativa que no solo faculta, sino que obliga a la autoridad sanitaria a encargarse del control de población canina y tenencia responsable. Dentro de esta normativa los municipios pueden elaborar ordenanzas que se enfoquen de manera efectiva en el control de la población canina.

"Continuar con la tramitación de este proyecto de ley traspasaría a los municipios la responsabilidad del control de la población canina, desvinculando la actual responsabilidad al MINSAL".

"2.- Lo que hoy requieren con celeridad los municipios es que se implementen las normas vigentes en una política pública integral y coherente, a través de los reglamentos respectivos, cuya dictación se encuentra pendiente (Reglamento Código Sanitario, Reglamento Ley de Protección Animal)"

En este punto, cabría preguntar al Ejecutivo por qué se ha producido esta demora en la dictación de reglamentos que, a lo mejor, como lo dice la ONG ProAnimal Chile, resolverían lo que se está tratando de regular en este proyecto.

Luego se afirma: "3.- Lo que los municipios requieren es asignación de recursos para la implementación de programas permanentes de control de población canina y tenencia responsable, a largo plazo, lo que debiera hacerse a través del MINSAL"

Por último, se concluye: "4.- La celeridad de la tramitación de un proyecto de ley en las condiciones actuales conlleva además un riesgo de una ley desfavorable, en términos económicos, técnicos y de efectividad, como está sucediendo".

Creo, señor Presidente -y vuelvo a señalar lo dicho en un comienzo-, que nadie puede votar en contra de este proyecto, pero yo espero que al momento de pronunciarse sobre él se tomen en cuenta estas conclusiones, que tuvieron su origen en el Seminario Ampliado de octubre de 2010, donde las municipalidades, que van a ser las responsables del control canino, manifiestan, a través de una serie de puntos, que no están por la aprobación rápida de este articulado.
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El señor TUMA.-
¡Aperre, Ministro ...!

El señor LABBÉ ( Secretario General ).-
¿Algún señor Senador no ha emitido su voto?

El señor RUIZ-ESQUIDE.-
Señor Presidente , estoy inscrito para fundamentar mi posición y no me han ofrecido la palabra.

El señor GIRARDI ( Presidente ).-
Puede hacer uso de ella, señor Senador. Dispone de cinco minutos.

El señor RUIZ-ESQUIDE .-
Señor Presidente , ante todo, quiero señalar que me parece un poco inadecuado que llevemos ya dos sesiones en este proyecto y que vayamos a seguir discutiéndolo, no sé hasta cuándo, sin que podamos llegar a algo en un tema tan importante y, al mismo tiempo, tan fácil de resolver. Porque aquí no estamos alegando nada valórico ni debatiendo sobre las Tablas de la Ley.

Eso es lo primero.

Lo segundo, señor Presidente , es que a mí me ponen, con toda franqueza, en una situación extremadamente difícil. Yo, como Senador y como persona, busco el sostenimiento de las instituciones y que estas funcionen bien. Ellas son respetables cuando son creíbles. Nosotros trabajamos en este proyecto sobre la base de lo que planteó el Gobierno. El Senador Gómez, quien se abstendrá, fue claro en precisarlo. Aquí todos fiamos en el Ejecutivo .

Entonces, si no hubiera un pronunciamiento de parte de los señores Ministros -ahora o en pocos minutos más- que nos permitiera saber si vamos a seguir en esto o no, yo tendría que asumir que no puedo creer en el Gobierno. Y eso me da una pena tremenda, mucho dolor.

Aunque piensen que estoy ironizando, lo digo en serio.

Yo presencié el desplome de la democracia en Chile cuando no nos creímos y faltamos a la verdad entre nosotros. De todos lados. ¡De todos lados!

El señor CHADWICK.-
¡Pero no fue a causa de los perros...!

El señor RUIZ-ESQUIDE .-
No se ría de lo que estoy diciendo, señor Senador, porque harto caro lo pagamos. Algunos más que otros. ¡Eso es evidente! Porque todos éramos chilenos, pero no todos "verdes".

El señor CHADWICK.-
¡Qué tienen que ver los perros...!

El señor ORPIS .-
¡Como perros y gatos...!

El señor RUIZ-ESQUIDE .-
Ruego que no me interrumpan.

El señor PROKURICA .-
¡Pero no se enoje!

El señor RUIZ-ESQUIDE .-

¡Me molesta mucho!

Segundo, tengo aquí el informe financiero del proyecto de ley que regula el tratamiento tributario de los instrumentos derivados. Su párrafo final es un galimatías maravilloso. Dice: “El efecto fiscal de este proyecto será el resultante de aplicar en la especie normas tributarias sobre las operaciones que se realicen válidamente, de acuerdo a las definiciones contenidas en él, una vez que su normativa entre en vigencia. Sin embargo, teniendo presente que con anterioridad al presente proyecto de ley no existe una base legal definida sobre la materia, no es dable cuantificar un efecto en materia de recaudación tributaria por este concepto y, por lo tanto, no es posible anticipar impacto fiscal para el año 2010”.

Esto, señor Presidente, sin querer molestar a nadie, es como transformar a Cantinflas en un miembro de la Real Academia de la Lengua. Por lo tanto, no me vengan a argumentar sobre problemas de financiamiento con un tipo de texto digno de ser colocado en las Tablas de la Ley.

Tercero, sostener que carecemos de financiamiento en la materia y que ello está pendiente de una resolución del Gobierno de Su Señoría...

El señor CHADWICK .-

¿El mío?

El señor RUIZ-ESQUIDE .-

El que usted respalda, igual que yo, aunque yo lo respaldo mucho mejor que usted, porque creo en él.

Entonces, sostener eso significa que en este proyecto el Senado queda rehén de lo que haga el Ejecutivo. Si este no manda el financiamiento correspondiente, no habrá proyecto, según dicho alegato, y habremos estado discutiendo dos años inútilmente.

Tal razonamiento fija un parámetro de comportamiento muy peligroso. Basta con que en un momento determinado el Gobierno no financie una iniciativa para que nos quedemos sin nada.

A veces en la misma Comisión de Hacienda se han realizado los ajustes necesarios luego del ingreso a tramitación de un proyecto.

Entiendo la argumentación, y por eso quiero solicitarle, señor Presidente, que de una vez por todas finiquitemos el punto.

Si a juicio de varios colegas no existe financiamiento, votemos en contra de la idea de legislar. Ahora, si se estima que el proyecto se valida en sí mismo, entonces votemoslo a favor y demos al Gobierno la oportunidad para aportar los recursos necesarios y se acaba el cuento. Seguir insistiendo en lo otro no me parece útil.

Voto que sí.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Señor Senador, muchos tienen el mismo dolor que usted.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

¿Algún señor Senador no ha emitido su voto?

El señor GIRARDI (Presidente).-

Terminada la votación.
--Se aprueba en general el proyecto, dejándose constancia de que se reúne el quórum constitucional exigido (26 votos a favor y 5 abstenciones).

Votaron por la afirmativa las señoras Allende y Alvear y los señores Cantero, Chadwick, Chahuán, Coloma, Escalona, García, Girardi, Horvath, Kuschel, Lagos, Larraín (don Hernán), Letelier, Longueira, Novoa, Pérez Varela, Pizarro, Quintana, Rossi, Ruiz-Esquivel, Tuma, Uriarte, Walker (don Ignacio), Walker (don Patricio) y Zaldívar (don Andrés).

Se abstuvieron los señores Frei (don Eduardo), Gómez, Muñoz Aburto, Orpis y Prokurica.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el Ministro señor Larroulet.

El señor LARROULET (Ministro Secretario General de la Presidencia).-

Muchas gracias.

Señor Presidente, Honables señores Senadores, como es sabido, esta materia se ha estado discutiendo en el Senado y en la opinión pública desde hace bastantes años. Sin lugar a dudas, es un tema de gran importancia.

El Ejecutivo formó un grupo de trabajo multisectorial para enfrentar definitivamente el problema de los daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, situación que afecta a muchas instituciones del sector público, tanto a nivel nacional como local.

Dicho grupo ha estado abocado a su tarea y también participó en la Comisión de Salud.

Hay un compromiso del Gobierno para introducir indicaciones que permitan generar un cambio en la política pública y, a través de esta, abordar los perjuicios producidos por tales animales.

Por ello, hoy quiero dejar constancia, primero, de que agradezco la aprobación de la idea de legislar, y segundo, de que estamos trabajando en las indicaciones, las cuales serán presentadas en la Comisión correspondiente.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor TUMA.-

Hay que fijar plazo para formular indicaciones.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Así es.

¿Les parece hasta el segundo lunes de junio?

El señor ESCALONA.-

¡Depende de cuánto se demore el Gobierno en hacer llegar sus propuestas!

El señor FREI (don Eduardo).-

La iniciativa también debe ir a la Comisión de Hacienda.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Eso lo resolveremos enseguida.

El señor FREI (don Eduardo).-

¡Si no, no va a haber plata...!
El señor GIRARDI (Presidente).-

Entonces, demos todo el mes de junio para que el Gobierno tenga tiempo suficiente.

El señor PROKURICA.-

¡Que vaya a Comisiones unidas!

El señor HORVATH.-

¿Me permite, señor Presidente?

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor Horvath.

El señor HORVATH.-

Señor Presidente, como planteé en la sesión de ayer y en mi fundamentación de voto de hoy, solicito que el proyecto sea estudiado en particular por las Comisiones de Salud y de Medio Ambiente, unidas. Ello, con el fin de sacar una buena iniciativa, considerando la legislación vigente y los reglamentos que faltan por dictar. Y si se incluye el financiamiento, tanto mejor.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Primero resolvamos el plazo para formular indicaciones.

Si le parece a la Sala, se fijará como plazo el lunes 20 de junio. ¡Así el Gobierno, que le causa dolor a muchos Senadores, tendrá tiempo para formular sus indicaciones...!

Acordado.

En segundo lugar, la Sala debe pronunciarse respecto de la solicitud planteada por el Senador señor Horvath. Imagino que no habrá problema en acogerla.

¿Habrá acuerdo para que la iniciativa sea analizada en su segundo informe por las Comisiones de Salud y de Medio Ambiente, unidas? Por supuesto, después tendrá que ir a la de Hacienda, como muy bien lo hizo presente el Honorable señor Frei.

El señor RUIZ-ESQUIDE.-

No estoy de acuerdo.

El señor NOVOA.-

Votemos, entonces.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra la Senadora señora Allende.

La señora ALLENDE.-

Señor Presidente, no le alcancé a escuchar a mi querido colega el Senador Horvath las razones por las cuales el proyecto debe ir a Comisiones unidas.

La verdad es que tengo dudas al respecto.

Creo que el asunto ha sido suficientemente analizado por la Comisión de Salud. Y, más allá de una cuestión obvia, no veo por qué debería ser estudiada también por la de Medio Ambiente.
Discusión en Sala

Si eso significa dilatar más el tratamiento de la iniciativa, prefiero que no vaya a Comisiones unidas. Basta con que pase a la de Salud y luego, por cierto, a la de Hacienda.

Sí me interesa, señor Presidente, que el Ejecutivo mande a esta última las indicaciones que comprometió, a fin de que se puedan comprobar las cifras involucradas y asegurarse que habrá financiamiento para un programa amplio, integrador, etcétera, que realmente resuelva el problema que nos preocupa.

Francamente, más que Comisiones unidas, lo que el proyecto necesita es que el Ejecutivo envíe sus indicaciones con el financiamiento adecuado.

Por lo tanto, estoy porque solo sea discutido en particular por la Comisión de Salud y luego por la de Hacienda.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Entonces, pondré en votación la solicitud efectuada por el Senador señor Horvath. Pero la iniciativa de todas maneras tiene que ir a la Comisión de Hacienda.

Si no hay acuerdo, entonces nos pronunciaremos sobre la solicitud planteada.

En votación.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

Quienes estén de acuerdo con que el proyecto vaya a las Comisiones unidas de Salud y de Medio Ambiente para su discusión particular deberán votar sí; y los que estiman que solo debe ir a la primera de ellas, tendrán que votar no. Eso, sin perjuicio de su trámite en la de Hacienda.

¿Algún señor Senador no ha emitido su voto?

El señor GIRARDI (Presidente).-

Terminada la votación.

--Se aprueba la solicitud del Senador señor Horvath para que el proyecto sea visto en particular por las Comisiones unidas de Salud y de Medio Ambiente (12 votos a favor, 10 en contra y un pareo).

Votaron por la afirmativa los señores Cantero, Coloma, García, Horvath, Kuschel, Larraín (don Hernán), Larraín (don Carlos), Muñoz Aburto, Novoa, Orpis, Prokurica y Uriarte.

Votaron por la negativa las señoras Allende y Alvear, y los señores Escalona, Frei (don Eduardo), Girardi, Letelier, Quintana, Ruiz-Esquide, Sabag y Tuma.

No votó, por estar pareado, el señor Chadwick.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

La Sala también tiene que pronunciarse acerca de si la Comisión de Hacienda trata las siguientes materias.

En primer lugar, cambiar la denominación del proyecto por la siguiente: “Proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía”.

El señor NOVOA.-

¿Me permite, señor Presidente?

El señor GIRARDI (Presidente).-
Tiene la palabra, señor Senador.

El señor NOVOA.-

Señor Presidente, me parece que lo relativo al cambio de denominación debiera verse después de la discusión particular, por desconocerse en qué terminará el proyecto.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Estoy de acuerdo con Su Señoría.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

La otra propuesta de la Comisión es para proceder al archivo de una iniciativa originada en la Cámara de Diputados sobre la misma materia y de la moción del Senador señor Bianchi, en primer trámite constitucional, por cuanto sus ideas se encuentran recogidas en el proyecto en discusión.

El señor GIRARDI (Presidente).-

Si le parece a la Sala, así se procederá.

--Así se acuerda.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

Debo hacer presente que, para el caso de la primera iniciativa, debe oficiarse a la Cámara de Diputado, comunicándole lo resuelto por el Senado.
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1.- De S.E. el Presidente de la República, para sustituir íntegramente el texto del proyecto de ley por el siguiente:

"TÍTULO I

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.-

Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía, especialmente de la especie canina.

2) Proteger la salud y el bienestar animal promoviendo la tenencia responsable.

Artículo 2°.-

Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos o domesticados, cualquiera sea su especie que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre en bienes públicos, sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto sin dispositivos, externos o internos, que permitan su identificación.

3) Animal potencialmente peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad competente, de acuerdo a los criterios y los parámetros establecidos en el artículo 4°, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento correspondiente.

3) Tenencia responsable: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en registrarla ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar y no someterlo a dolor o sufrimientos innecesarios.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas; y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de
las mascotas

Artículo 3°.-

Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2° de la ley N° 20.380 sobre Protección de Animales, a fin de asegurar el bienestar del animal y de su dueño, y así evitar eventuales daños causados por los animales.

Artículo 4°.-

El Ministerio del Interior y Seguridad Pública establecerá, mediante un reglamento, la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente, calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina, que:

a) pertenezcan a ciertas razas y sus cruces o híbridos; o,

b) por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que cause lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El dueño o poseedor de un animal calificado como potencialmente peligroso, conforme a lo dispuesto en este artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como, circulación de éste con bozal o Arnés, esterilización o restricción de circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales.

Artículo 5°.-

Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 6°.-

Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de el o los animales de compañía estará obligado a su adecuada identificación y su debida inscripción, cuando corresponda; como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de heces, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de un animal de compañía, mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento del Ministerio de Salud, dictado de conformidad a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.
Artículo 7°.-
Se prohíbe a los responsables de animales de compañía o mascotas, el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales, serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 8°.-
El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 22.

Artículo 9°.-
Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Artículo 10.-
En los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador que convoca a éste será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.

TÍTULO IV
De los Registros

Artículo 11.-
Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública, mantener y administrar:

1°. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;

2°. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales; y

3°. Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantención de los registros recién señalados.

1. Del Registro Nacional de Animales

Potencialmente Peligrosos de la especie canina

Artículo 12.-
Los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley, deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4° de la presente ley.

Artículo 13.-
El Registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal;

2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere, y
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema, podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

2. Del Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas

Artículo 14.-

Las organizaciones no gubernamentales cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedentes deberán inscribirse en el Registro de Organizaciones no gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El registro señalado en el inciso precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1°. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2°. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3°. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad.
5°. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 15.-

En caso que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro de Organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas, en un plazo no superior a treinta días.

3. Del Registro Nacional de Criaderos y Vendedores de Razas Potencialmente Peligrosas

Artículo 16.-

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a ciertas razas calificadas como potencialmente peligrosas o los cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

Artículo 17.-

El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o representante legal de la sociedad dueña del establecimiento. En este último caso, además deberá indicar, el nombre completo, rol único tributario y domicilio de la sociedad dueña del mismo.
2. La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos o los cruces o híbridos derivados de las mismas que el criadero se encuentra reproduciendo.
3. Las demás que determine el reglamento.
TÍTULO V
Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina

Artículo 18.-
De acuerdo a lo establecido en el inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el “Consejo”, como instancia multisectorial responsable, entre otras, de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá;

b) Un Subsecretario representante del Ministerio de Salud;

c) El Subsecretario de Educación;

d) El Subsecretario de Agricultura, y

e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal, serán establecidas por un reglamento, suscrito por todos los Ministros de todas las Secretarías de Estado que componen el Consejo.

Artículo 19.-
La Estrategia Nacional de Protección de Población Canina establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de población canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales.

Dentro de los 30 días siguientes a la aprobación de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina, los Subsecretarios del Interior y de Salud respectivo, deberán presentarla ante la comisión permanente de la Cámara de Diputados que se acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional de Protección de Población Canina se revisará cada 3 años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.

Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional de Protección Población Canina, deberán ser informadas a la comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original dentro del plazo de 30 días contado desde su aprobación.

TÍTULO VI
De las infracciones y sanciones

Artículo 20.-
El incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 12, será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.

Artículo 21.-
El dueño de un animal potencialmente peligroso que incumpla las obligaciones que se le han impuesto, conforme a lo señalado en el artículo 4°, será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 22.-
El criadero de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere con las obligaciones
establecidas en la presente ley y sus reglamentos, será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia en la conducta, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero fiscalizado incurriere por tercera vez en la misma conducta, la autoridad fiscalizadora además de imponer una multa de treinta a noventa unidades tributarias procederá a clausurar el respectivo criadero.

Artículo 23.-

Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a cinco unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis, 491 inciso segundo y 494 número 18 del Código Penal.

En caso de reincidencia de las infracciones establecidas en este Título, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 14 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médicos veterinarios del animal.

Artículo 24.-

Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.

Artículo 25.-

El juez competente deberá disponer el comiso y sacrificio de perros declarados potencialmente peligrosos que causen lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño o poseedor del animal. En este caso, deberán utilizarse métodos que provoquen una pérdida de conciencia inmediata y eviten el dolor o sufrimiento innecesario del animal, siempre bajo el control y la responsabilidad de un médico veterinario. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior, al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encuentre en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal.

Artículo 26.-

La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

TÍTULO VII
Disposiciones Generales

Artículo 27.-

La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Artículo 28.-

Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes a fin de asegurar el bienestar del animal y de las personas.

Artículo 29.-

Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 4.601, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, de
1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias, y otras leyes especiales.

Artículo 30.-

Agrégase al número 18 del artículo 494 del Código Penal, la siguiente oración final: “En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.

Artículo 31.-

Esta ley entrará en vigencia un año después de su publicación en el Diario Oficial.

Artículo 32.-

El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia, se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público, y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Disposiciones Transitorias

Artículo primero.-

Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de 180 días contados desde su publicación.

Artículo segundo.-

Las municipalidades, dentro del plazo de 60 días contados desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal establecida en el artículo 5°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas al reglamento dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente.”.

ARTÍCULO 1°.-

Número 1)

2.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 3.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

“1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.”.

4.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 5.- del Honorable Senador señor Horvath, para agregar el siguiente número 4), nuevo:

“4) Establecer obligaciones y derechos para los dueños de animales de compañía.”.

ARTÍCULO 2°.-

Número 1)

6.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 7.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el
“1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenedos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.”.

Número 2)

8.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 9.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

“2) Animal abandonado: animales sin dueño y sin control directo que deambulan libremente por extensas áreas.”.

9° ° ° °

10.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 11.- del Honorable Senador señor Horvath, para intercalar los siguientes números 3) y 4), nuevos:

“3) Perro callejero: perro que tiene dueño, pero cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.”.

9° ° ° °

Número 4)

12.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 13.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

“…) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: es el conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en proporcionarle alimento, cuidados veterinarios, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar y no someterlo a sufrimientos, a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas.”.

ARTÍCULO 3º.-

14.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 15.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

“Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, el Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.”.

ARTÍCULO 4º.-

16.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 17.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

“Artículo 4º.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.
Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°. Este reglamento deberá establecer:

a) Campañas de educación en tenencia responsable para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

d) Programas de esterilización masiva de animales con el objeto de promover el bienestar y salud de los animales y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.

e) Sistemas de registro e identificación de animales.

f) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

g) La asociación estratégica con organizaciones pro animales a fines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas materias.”.

ARTÍCULO 5°.-

18.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 19.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

“Artículo 5°.- Al mismo tiempo, las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Dichas ordenanzas se dictarán de tal forma que aseguren el cumplimiento de:

a) Campañas de educación en tenencia responsable para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

d) Programas de esterilización masiva.

e) La habilitación de espacios en plazas, parques o áreas públicas especialmente habilitados para las mascotas, para que las personas con animales puedan disponer de ellos con el objeto que sus mascotas puedan ejercitarse libremente.

g) La asociación estratégica con organizaciones o movimientos pro animales a fines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas ordenanzas.”.

ARTÍCULO 6°.-

20.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 21.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

“Artículo 6°.- La autoridad sanitaria podrá calificar como peligrosos determinados tipos de mascotas o ejemplares específicos, de la especie canina, que, por episodios anteriores de agresiones o por su carácter agresivo, tengan capacidad de causar la muerte o lesiones graves a las personas o a otros animales, de acuerdo a la información científica disponible, la evaluación de expertos en conducta animal y de acuerdo al procedimiento que fije el reglamento.

Respecto de ellos fijará condiciones de tenencia especiales tales como; prohibiciones de adiestramiento para la agresión, obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, como circular con bozal o Arnés,
mantenerlos en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a las características fisiológicas y etológicas del animal, contar con un seguro de responsabilidad civil, restricciones de circulación en lugares de libre acceso público o esterilización obligatoria. En caso de ser necesario, solicitará evaluaciones psicológicas, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si existen patologías psiquiátricas graves en los dueños de dichos animales con el objeto de determinar si su tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someter a sus perros a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.

ARTÍCULO 7º.-
22.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 23.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 7º.- Se entenderá por responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él le corresponderá la alimentación, los cuidados veterinarios, la adecuada identificación, el manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de fecas, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos, y en los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como peligrosos cuya circulación esté permitida deberá dotarlos de collar, arnés y bozal, adoptando todas las medidas de seguridad y protección establecidas por la autoridad sanitaria.

Los animales deben ser mantenidos en el domicilio o en el lugar que el responsable destine para su cuidado, a excepción de las situaciones de paseo. El lugar que se determine para su mantención deberá cumplir en todo momento las condiciones de espacio, bienestar animal, higiene y seguridad que fije el reglamento del Ministerio de Salud.

Se prohíbe el abandono de animales. Quienes abandonen animales serán sancionados de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.".

ARTÍCULO 9º.-
24.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 25.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 9º.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.".

ARTÍCULO 10.-
26.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 27.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

Sin perjuicio de las responsabilidades de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de
fertilidad canina y felina, y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Los programas de control sistemático de la fertilidad canina y felina serán permanentes y masivos, siendo además prioritario el abarcar los animales que generan crías indeseadas que luego son abandonadas.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía

En caso de animales sin dueño enfermos o heridos, la Municipalidad o las entidades con quienes haya suscrito convenio para tal efecto, prestarán la atención médico veterinaria necesaria.

ARTÍCULO 11.-
28.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 29.- del Honorable Senador señor Horvath, para suprimirlo.

ARTÍCULO 12.-
30.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 31.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

“Artículo 12.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estará obligado a mantener condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad y de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al inciso primero del presente artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

La infracción de lo dispuesto en los incisos tercero y cuarto precedentes se sancionará de acuerdo a los artículos 5° y 13 de la ley N° 20.380. Además, se podrá imponer la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses o su clausura definitiva.”.

0 0 0 0

32.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 33.- del Honorable Senador señor Horvath, para intercalar el siguiente artículo, nuevo:

“Artículo .....- Intercállase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 13 de la ley N° 20.380:

“Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones a los artículos 5° y 11 podrá imponerse la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses o la clausura definitiva del establecimiento.”.”.

0 0 0 0

ARTÍCULO 17.-
34.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 35.- del Honorable Senador señor Horvath, para incorporar el siguiente inciso final, nuevo:

“Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la Ley de Caza.”.

ARTÍCULO 18.-
36.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 37.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 18.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales, y en subsidio el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras el deterioro de la salud del animal, condiciones de maltrato o sufrimiento.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9°.

Las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título, estarán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además, se podrá imponer la clausura temporal hasta por tres meses o la clausura definitiva del establecimiento."

ARTÍCULO 19.-

38.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 39.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 19.- Toda contravención a esta ley se sancionará con multa de una a 20 unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera.

En los casos de los centros de mantención temporal que persigan fines de lucro podrá aplicarse multas de hasta 50 unidades tributarias mensuales, la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento.".

ARTÍCULO 20.-

40.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 41.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 20.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, y de los programas de educación en tenencia responsable.".

ARTÍCULO 21.-

42.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 43.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 21.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá al Ministerio de Salud, a las municipalidades, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile."

ARTÍCULO 22.-

44.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 45.- del Honorable Senador señor Horvath, para suprimirlo.

ARTÍCULO 23.-
46.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 47.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

“Artículo 23.- La autoridad sanitaria y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.”.

Artículo 24.-

48.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 49.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

“Artículo 24.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer las materias sobre las que les compete en esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar del animal.

ARTÍCULO 26.-

50.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 51.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

“Artículo 26.- Agréganse los siguientes incisos segundo y tercero, nuevos, al artículo 291 bis del Código Penal:

“Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Asimismo, podrán querellarse en los delitos de maltrato o crueldad con las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales.”.”.

ARTÍCULO 27.-

52.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 53.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

“Artículo 27.- El responsable de un animal calificado de peligroso que no cumpla las disposiciones a que alude el inciso segundo del artículo 6°, será castigado con multa de una a veinte unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, se impondrá el doble de la multa.”.

54.- De la Honorable Senadora señora Rincón, para incorporar el siguiente artículo, nuevo:

“Artículo ....- Derógase el artículo 2.327 del Código Civil.”.

55.- De la Honorable Senadora señora Rincón, para incorporar el siguiente artículo, nuevo:

“Artículo ....- Concédese acción popular por falta de servicio contra el Estado por la acción dañosa de los animales vagos sujetos al control humano, y en particular de los perros.”.
1.13. Oficio de Comisión a la Corte Suprema

Oficio de Comisión a la Corte Suprema. Fecha 29 de junio, 2012. Oficio

Oficio N° 731-S.

Valparaíso, 29 de junio de 2012.

La Comisión de Salud del Senado ha aprobado recientemente un nuevo texto del proyecto de ley, iniciado en Moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi, Mariano Ruiz-Esquide, Carlos Ignacio Kuschel, y de los ex Senadores señores Carlos Ominami y Jorge Arancibia, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, Boletín N° 6.499-11, con urgencia calificada de “suma”, que en copia se acompaña.

Sobre el particular, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 77 de la Constitución Política de la República y el artículo 16 de la ley N° 18.918, orgánica constitucional del Congreso Nacional, me permito recabar la opinión de esa Excma. Corte sobre las siguientes disposiciones: artículos 4°, inciso tercero, 25, inciso segundo, 28, 30 y 31.

Dios guarde a V.E.

GONZALO URIARTE HERRERA
Presidente

PILAR SILVA GARCÍA DE CORTÁZAR
Secretaria

AL SEÑOR PRESIDENTE
DE LA EXCMA. CORTE SUPREMA
MINISTRO DON RUBÉN BALLESTERS CÁRCAMO
PALACIO DE LOS TRIBUNALES
COMPAÑÍA N° 1140, 2° PISO
SANTIAGO.
1.14. Segundo Informe de Comisión de Salud


SEGUNDO INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD, recaído en el proyecto de ley, en primer trámite constitucional, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos.

BOLETÍN Nº 6.499-11.

HONORABLE SENADO:

La Comisión de Salud presenta su segundo informe sobre el proyecto de ley individualizado en la referencia, que se encuentra en primer trámite constitucional, originado en Moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ignacio Kuschel Silva y el ex Senador señor Carlos Ominami Pascual, iniciativa a la que adhiere también el ex Senador señor Jorge Arancibia Reyes. Esta iniciativa cuenta con urgencia, calificada de “suma”.

ANTECEDENTES

El primer informe sobre este proyecto fue emitido el 13 de mayo de 2009. La Sala del Senado, en sesión celebrada el 2 de junio del mismo año, dispuso que volviera a la Comisión, para un nuevo primer informe, facultándola para realizar también, en este primer trámite reglamentario, la discusión en particular y para estudiar la posibilidad de refundirlo con otras iniciativas en tramitación. Dicho informe se evacuó con fecha 1 de octubre de 2009 y la Sala, en sesión de 21 de diciembre de ese año, solicitó un informe complementario.

Por oficio N° A15/595, de 23 de febrero de 2010, el señor Ministro de Salud informó a esta Comisión que el Ejecutivo, a solicitud de las agrupaciones de defensores de los derechos de los animales, había constituido una mesa de trabajo técnica con participación de aquéllas, el Colegio Médico Veterinario, la Sociedad de Médicos Veterinarios especialistas en pequeños animales y las Facultades de Medicina Veterinaria de varias universidades, con el fin de aportar elementos técnicos, propuestas y argumentos que permitieran al Congreso legislar sobre el asunto con la mayor cantidad de antecedentes. Informaba en ese documento el señor Ministro que el trabajo estaba en etapa de consolidación de un informe final de consensos y recomendaciones, que contendría también los argumentos y explicaciones relacionados con aspectos en que hubo discrepancias, y anunciaba el envío a la Comisión del documento final, con los antecedentes allegados por los participantes en la mencionada mesa de trabajo técnica.

Sin embargo, en la sesión del Senado de fecha 9 de marzo de 2010 se dio cuenta de un oficio de la señora Presidenta de la República en que solicitaba el archivo de este proyecto, a lo que la Sala accedió. El 7 de abril del mismo año, una vez constituida la Comisión de Salud del Senado para el periodo legislativo 2010 - 2014, el Honorable Senador señor Guido Girardi Lavín, quien a la sazón presidía esta Comisión, solicitó el desarchivo del proyecto, con lo que la Comisión quedó en situación de retomar el estudio del asunto, para emitir el informe complementario encargado por el Senado en diciembre del año 2009, dándose cuenta a la Sala de dicho documento con fecha 17 de mayo de 2011.

Con posterioridad, el día 1 de junio de 2011, la Sala del Senado dio su aprobación en general al proyecto de ley y dispuso que en el trámite reglamentario de discusión particular fuese considerado por las Comisiones Unidas de Salud y Medio Ambiente y Bienes Nacionales, además de fijarse un nuevo término para la presentación de indicaciones.

En el referido plazo se formularon numerosas indicaciones parlamentarias y se presentó una indicación por el Presidente de la República, que sustituyó en su integridad la iniciativa legal tratada en este informe.

Por último, cabe señalar que, con fecha 18 de octubre de 2011, mediante un acuerdo de Comités ratificado por la Sala del Senado, se dispuso que el proyecto fuese considerado en el segundo informe sólo por la Comisión de Salud y no por las Comisiones de Salud y Medio Ambiente y Bienes Nacionales, unidas, como se había resuelto previamente.

En todo caso, en esta etapa la iniciativa en informe también debe ser conocida por la Comisión de Hacienda, en cumplimiento de lo que disponen el artículo 17 de la ley orgánica constitucional del Congreso Nacional y el artículo
27 del Reglamento del Senado, pues impone gasto fiscal.

A una o más de las sesiones en que se trató este asunto asistieron, además de los miembros de la Comisión, las siguientes personas:

- Del Ministerio de Interior: el Ministro, señor Rodrigo Hinzpeter Kirberg; el asesor del gabinete, señor Juan Francisco Galli Basili, y el asesor legislativo, señor Juan Eduardo Vega Mora.

- Del Ministerio de Salud: los asesores legislativos señores Máximo Pavez Cantillano y Jorge Hübner Garretón.

- Del Instituto Libertad y Desarrollo: el abogado del Programa Legislativo, señor Daniel Montalva Armanet.

- Del Ministerio Secretaría General de la Presidencia: los coordinadores, señora Carolina Salas Prüsing y señor José Francisco Acevedo Alliende.

- De la Biblioteca del Congreso Nacional: la analista señora Irina Aguayo Ormeño.

- De Proanimal Chile: la Presidenta, señora Patricia Cocas González y el representante señor Mirko Sánchez Cabreras.

- De Esteriliza no Abandones Chile: la representante, señora Montserrat Gallardo Contreras.

- De la Biblioteca del Congreso Nacional: la analista señora Irina Aguayo Ormeño.

NORMAS VINCULADAS CON EL PROYECTO EN INFORME

1. Del Código Penal, artículo 144; artículo 291 bis, incorporado por la Ley N° 20.380, de Protección de los Animales; artículo 491, inciso segundo; número 18 del artículo 494; número 17 del artículo 496.

2. Del Código Civil, artículo 608, que clasifica los animales en bravíos o salvajes, domésticos y domesticados y los define; los artículos 2326 y 2327, sobre responsabilidad civil extracontractual del dueño de un animal, y el Título XXXVI del Libro Cuarto, sobre la Fianza.

3. Del Código Sanitario, artículos 31, 32, 77, letras e) y f) y artículo 89, letra b).

4. Decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2003, Reglamento de Prevención de la Rabia en el Hombre y en los Animales.


6. Ley N° 20.025, que regula el uso de perros guía, de señal o de servicio, por parte de personas con discapacidad.

7. Ley N° 20.380, sobre protección de animales.

8. Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, los artículos 4°, letra b), 5°, 8°, 10, 12, 13, 137 a 139 y 142.

9. Ley N° 18.287, que establece el procedimiento ante los Juzgados de Policía Local.

10. Decreto N° 141, del Ministerio de Relaciones Exteriores, de 1975, que aprueba la Convención sobre el Comercio
Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna Silvestres (CITES).

11. Decreto con fuerza de ley N° 458, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, de 1975, que aprueba nueva Ley General de Urbanismo y Construcciones.

12. Ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura.


15. Ley N° 19.162, que establece un sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos, frigoríficos y establecimientos de la industria de la carne.


17. Lei de 15 de septiembre de 1823, que prohíbe las lidias de toros.

18. Lei de 22 de diciembre de 1891, que es la primera en prohibir las riñas de gallos.

19. Dictamen N° 34.751, de la Contraloría General de la República, de 2005


- - - - - - -

OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DEL PROYECTO PROPUESTO POR LA COMISIÓN EN ESTE TRÁMITE REGLAMENTARIO

Como resultado de las enmiendas introducidas en este segundo informe, los objetivos del proyecto pueden resumirse como sigue: fomento de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; reconocimiento de la existencia de ciertos tipos de mascotas que por distintas razones desarrollan conductas agresivas, a los que se les dará un tratamiento especial en razón de su potencial peligrosidad, de lo que derivan exigencias mayores que se imponen a sus dueños; protección de la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, consistentes principalmente en la promoción de campañas de esterilización masiva; creación de registros de animales potencialmente peligrosos, de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable y de criaderos de razas potencialmente peligrosas; implementación de políticas públicas sobre protección de la población animal, con el apoyo de entidades especializadas promotoras de la tenencia responsable de mascotas, a las que se asignarán recursos estatales para operar adecuadamente; protección de la salud animal, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable y la aplicación de cuidados veterinarios, y regulación de la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas o animales de compañía, sin perjuicio de la responsabilidad penal que corresponda.

El texto que se propone a la Sala en este segundo informe consta de 35 artículos permanentes y 3 transitorios.

- - - - - - -

CONSTANCIAS

Se deja constancia de que los artículos 4°, inciso tercero, 25, inciso segundo, 28, 30 y 31 del proyecto que se propone al final de este informe tienen carácter de ley orgánica constitucional, en virtud de lo dispuesto en el artículo 77 de la Constitución Política de la República, en cuanto inciden en la competencia de los tribunales de justicia. Por otra parte, el artículo 20 se halla en igual condición, de acuerdo con el artículo 38 de la Carta Fundamental, pues crea un Consejo Nacional de Protección Animal, integrado por 5 Subsecretarios, entidad que no forma parte de la organización básica de la Administración del Estado. En consecuencia, su aprobación requiere el voto afirmativo de cuatro séptimos de los Senadores en ejercicio.

La opinión de la Corte Suprema fue solicitada y recogida en dos oportunidades en el trámite reglamentario anterior
y el contenido de los respectivos oficios de respuesta ha quedado consignado en los informes pertinentes emitidos por la Comisión.

Sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, la Comisión, por medio del oficio N° 731-S, ha estimado pertinente efectuar una tercera consulta a la Corte Suprema, por cuanto el texto aprobado en este segundo trámite reglamentario afecta atribuciones de los jueces de policía local y los jueces de garantía.

Para los efectos de lo dispuesto en el artículo 124 del Reglamento del Senado, se deja constancia de lo siguiente:

1) Artículos que no fueron objeto de indicaciones ni de modificaciones: No hay.

2) Indicaciones aprobadas sin modificaciones: Nos 1.3; 1.7; 1.8; 1.9; 1.13; 1.24; 1.26; 1.27; 1.32; 1.33; 28, y 29.

3) Indicaciones aprobadas con modificaciones: Nos 1.1; 1.2; 1.4; 1.5; 1.6; 1.10; 1.11; 1.12; 1.14; 1.15; 1.16; 1.17; 1.18; 1.19; 1.20; 1.21; 1.22; 1.23; 1.25; 1.28; 1.29; 1.30; 1.31; 1.34; 2; 3; 3b; 4; 5; 12; 13; 16; 17; 18; 19; 19b; 20; 21; 21b; 21c; 23d; 31b (2ª parte); 32, 33, 38; 39; 40; 41; 41b; 42; 43; 43b; 46; 47; 47b; 48; 49; 49b; 50; 51; 51b; 52; 53, y 56.

4) Indicaciones declaradas inadmisibles: N° 13c y 54.

5) Indicaciones rechazadas: Nos 6; 7; 7b; 8; 9; 9b; 10; 11; 11b; 13b; 14; 15; 19c; 21d; 22; 23; 23b; 23c; 23e; 24; 25; 25c; 26; 27; 27b; 27c; 27d; 30; 31; 31b (1ª parte); 34; 35; 35b; 36; 37; 37b; 37c; 43c; 44; 45; 51c, y 55.

6) Indicación retirada: N° 25b.

--- DISCUSIÓN EN PARTICULAR ---

El Senado aprobó en general la iniciativa legal en informe en sesión de fecha 1 de junio de 2011, fijando un plazo para formularle indicaciones que venció el 20 del mismo mes y año. En la misma oportunidad se acordó que el segundo informe fuera estudiado y emitido por las Comisiones de Salud y de Medio Ambiente y Bienes Nacionales, unidas, y que luego el proyecto pasara a la Comisión de Hacienda, para los efectos pertinentes. En esa ocasión hubo numerosas indicaciones parlamentarias formuladas, como corresponde, al articulado que compone el texto aprobado en general. Por su parte, el Presidente de la República hizo una sola indicación, que reemplaza el proyecto en su totalidad.

Más tarde, la Sala abrió un nuevo plazo de indicaciones, hasta el 11 de julio de 2011, lapso en el cual varios senores Senadores aportaron nuevas proposiciones de enmienda.

Por último, en sesión de fecha 18 de octubre de 2011 el Senado revisó y modificó su acuerdo anterior, relativo al trámite reglamentario de segundo informe, disponiendo que él se cumpliera sólo en la Comisión de Salud, sin perjuicio de lo ya resuelto en cuanto al examen por la Comisión de Hacienda de los preceptos de la iniciativa que lo requieran.

En vista de lo anterior, la Comisión centró el debate en la indicación sustitutiva del Ejecutivo, sin perjuicio de analizar y pronunciarse sobre todas las formuladas por los señores Senadores. Se debe tener presente, para una correcta lectura de este informe, que las indicaciones parlamentarias fueron formuladas al proyecto de ley aprobado en general por el Senado; en cambio, la del Presidente de la República reemplaza totalmente dicha iniciativa, por un nuevo proyecto que recoge en parte las ideas contenidas en algunas de las disposiciones del que el Senado aprobó en general.

A fin de no excluir del debate ninguna de las cuestiones envueltas en este proyecto, la Comisión acordó por la unanimidad de sus miembros presentes dividir la votación de la indicación del Ejecutivo y pronunciarse sobre cada uno de los preceptos que conforman su texto.

- Concurrieron al acuerdo los Honorable Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Uriarte.
El Ministro del Interior y Seguridad Pública, señor Rodrigo Hinzpeter, inició su intervención señalando que el cuidado y protección de las mascotas en nuestro país debe ser una especial preocupación de la autoridad y de las personas.

Añadió que el Ejecutivo ha llegado a la conclusión de que es necesario simplificar la normativa en esta materia, con la finalidad de avanzar en forma expedita hacia una legislación que asigne claramente las responsabilidades de quienes poseen mascotas, en cuanto al cuidado, alimentación y afecto que se les brinde.

La indicación sustitutiva presentada por el Presidente de la República resalta claramente el concepto de “tenencia responsable”, con la finalidad de imponer a quienes tienen una mascota el deber de cuidarla, protegerla y darle cariño, además de hacerlos responsables por los daños que cause el animal, tal como los padres son responsables por los perjuicios causados por sus hijos menores de edad.

En otro aspecto, se debe reconocer que existen ciertos tipos de mascotas que por distintas razones desarrollan conductas agresivas, al punto, incluso, de atacar a un ser humano hasta quitarle la vida, como ya ha ocurrido. Por lo anterior, es deber del Estado fijar para esas mascotas un tratamiento especial en razón de su potencial peligrosidad, de la que derivan exigencias mayores que se imponen a sus dueños.

Subrayó que es importante evitar la eutanasia como método de control de la población canina, que en proyectos de ley anteriores se esbozaba como una posibilidad; el Estado debe hacerse cargo de ese problema por otras vías, como la esterilización. Explicó que se ha reservado la posibilidad de la eutanasia o sacrificio sólo para el caso de que un animal cause lesiones graves o la muerte de un ser humano, previo un procedimiento judicial. Es decir, no se trata de una sanción por el riesgo de peligrosidad, sino que esa solución se aplica una vez que el animal ha demostrado su agresividad.

Manifestó que una innovación fundamental de la indicación sustitutiva presentada por el Presidente de la República es la creación de un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas, que se coloca bajo el alero del Ministerio del Interior. De este modo, las políticas públicas impulsadas por el Estado podrán contar con el apoyo de entidades especializadas en la materia, a las que se asignará recursos estatales para operar adecuadamente. En definitiva, el Estado entregará recursos a las personas e instituciones que dediquen su vida al cuidado y protección de los animales.

Por último, solicitó una rápida tramitación de la iniciativa legal, a fin de iniciar la entrega de recursos a las organizaciones antes mencionadas a la brevedad posible.

El Honorable Senador señor Rossi compartió los argumentos esgrimidos por el señor Ministro, en el sentido de que el énfasis del proyecto debe estar en la tenencia responsable de mascotas y en el empoderamiento de la sociedad civil para colaborar con dicha estrategia. Consultó si la indicación del Ejecutivo contempla la situación de los perros abandonados y si destina recursos para la educación de los dueños de animales y para programas de esterilización.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide destacó que este proyecto de ley ha sido uno de los de más larga tramitación en el Senado y ha pasado por diferentes Comisiones, sin que se haya alcanzado un resultado fructífero. Agregó que le parece absurdo que el proyecto haya sido tramitado en alguna oportunidad a la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales del Senado, ya que el efecto de ello fue inocuo.

Anotó que campañas llevadas a cabo por diversas personas y entidades han generado una situación anormal en el país, caracterizada por dar más relevancia a la defensa de algunos animales que a la de los seres humanos afectados por ataques de aquéllos. Esa visión del problema se ha manifestado también durante la tramitación de la presente iniciativa legal.

Expresó Su Señoría que la finalidad del proyecto debe ser la regulación de la responsabilidad de los dueños de las mascotas, en lugar de centrar la discusión en la eventual peligrosidad de los animales.

En cuanto a la eutanasia o sacrificio de animales, estimó que dicha medida debiera mantenerse en el proyecto para casos extremos, cuando no exista otra alternativa para tratar al animal, medida que ha sido respaldada por las asociaciones de veterinarios que han intervenido en la discusión.
Por último, consignó que es discutible que este tema quede a cargo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública ya que, a su juicio, debe ser de competencia de las autoridades de salud.

El Honorable Senador señor Chahuán señaló que un proyecto sobre la materia que trata la iniciativa en informe fue aprobado por la Cámara de Diputados y, en la oportunidad procesal correspondiente, ingresó a la Comisión de Salud del Senado [1]. No obstante, en esta Corporación se inició la tramitación del proyecto que actualmente se discute. Por ello, solicitó tener a la vista esa iniciativa ya aprobada en la Cámara de Diputados, para recoger sus ideas fundamentales y complementar las indicaciones que se han hecho en el presente trámite.

La señora Alma Sánchez, Directora de la Fundación Control Ético de la Fauna Urbana (CEFU), se mostró conforme con los objetivos del proyecto de ley y, en especial, con los fundamentos expuestos en la indicación sustitutiva presentada por el Ejecutivo, ya que son un reconocimiento y aporte a la situación de las organizaciones que se han preocupado de esta materia.

Declará que el control de esta política pública debe estar a cargo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública y no en el de Salud.

No obstante, señaló su preocupación sobre algunos aspectos de la indicación que deben quedar definidos de manera más detallada en la ley, para poder solucionar de forma clara algunas dificultades que pudiesen generarse luego de la dictación del reglamento respectivo.

A su juicio, debe tratarse pormenorizadamente el concepto fundamental de la ley, esto es, el de “animal potencialmente peligroso”. A este respecto, declaró que la organización que representa propuso en su oportunidad una definición basada en la legislación de España, Argentina y Estados Unidos, que establecía un concepto amplio que, más que centrarse en el tamaño, la raza o las características particulares del animal, se enfocaba especialmente en su conducta.

En relación con los órganos llamados a hacerse cargo del problema, la mayor responsabilidad debería recaer en entidades centrales del Estado y no en las municipalidades, que suelen incurrir en el simple exterminio ilegal de animales, de las formas más brutales.

Manifestó que, en caso de reincidencia en la agresión, debe imponerse al dueño de la mascota una responsabilidad objetiva, como la planteada en el artículo 2327 del Código Civil.

También procede salvaguardar el derecho de las personas que eligen ciertos animales como medio de vigilancia o resguardo, sin perjuicio de imponerles la adopción de medidas eficaces de protección a terceros.

Expresó que debiese considerarse la participación de las organizaciones no gubernamentales, en lo posible con derecho a voto, en el consejo que se crea para definir las estrategias sobre tenencia responsable de mascotas, ya que aquellas entidades son las que conocen mejor la realidad de cada localidad, por lo que pueden ser un real aporte en esta materia.

Informó también que CEFU ha hecho una propuesta para que, en caso de que haya ocurrido una agresión que causó lesiones o la muerte de una persona, el animal no sea necesariamente eliminado, sino que pueda ser entregado a una entidad debidamente registrada, para propender a su rehabilitación y, en último término, si no fuese posible lo anterior, sacrificarlo de la forma menos dolorosa.

Finalmente, solicitó otorgar a las organizaciones no gubernamentales que protegen a los animales la correspondiente legitimación activa para que puedan intervenir en causas penales sobre maltrato animal.

La Presidenta de la organización Proanimal Chile, señora Patricia Cocas, explicó que durante la tramitación del presente proyecto de ley se han levantado numerosos reparos a la iniciativa, de los cuales destacó la eliminación de animales abandonados, que suscita un rechazo ciudadano importante.

Señaló que el texto del proyecto aprobado en general por el Senado le parece insuficiente, por lo que es necesario incorporar las indicaciones presentadas por los Honorables Senadores señores Girardi, Gómez y Horvath, que recogen los planteamientos que permitirán un efectivo control de la población canina y felina.

Enfatizó su desacuerdo con las medidas contenidas en la indicación sustitutiva del Ejecutivo, en cuanto traslada las
competencias en esta materia desde el Ministerio de Salud al de Interior, transformando el problema en un tema de seguridad. También señaló que existe ambigüedad en cuanto a qué servicios se harán cargo de cada parte de la política pública que se defina al respecto.

Otro punto que motivó su disconformidad es que no se haya incorporado a las organizaciones no gubernamentales en el diseño de la propuesta legislativa. También manifestó sus aprensiones respecto al origen de la indicación sustitutiva del Ejecutivo, ya que no se conocen los antecedentes de los expertos que habrían sido consultados para su formulación.

Además, estimó que el Consejo que se creará para definir las estrategias de control de la población canina no posee funciones claras y definidas, sino que solamente se señalan las autoridades que lo integrarán, y hasta el momento no se contempla la incorporación de organizaciones de la sociedad civil.

Por otra parte, el artículo 25 de la indicación sustitutiva, que faculta al juez competente para disponer el comiso y sacrificio de perros en los casos que indica, nuevamente sancionaría al animal y no al responsable de su cuidado.

En otro aspecto, señaló que el abandono de animales se sanciona en la indicación sustitutiva como una simple falta, a pesar de que, tras varios años de insistencia, se ha llegado al consenso de que la referida conducta debe ser considerada un delito, con penas que vayan desde una multa hasta presidio.

Solicitó incorporar las ideas planteadas en las indicaciones parlamentarias que fijan directrices a las ordenanzas que deberán dictar las municipalidades para implementar la política de control de la población animal. Dentro de las medidas que deberían incluirse a su juicio, están la esterilización de los animales que puedan generar crías indeseadas, es decir, que serán posteriormente abandonadas; el desarrollo de campañas de educación en tenencia responsable de mascotas; la implementación de programas para prevenir el abandono de animales y para promover las adopciones; desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales; la habilitación de espacios públicos especialmente destinados a los animales; la participación activa de las organizaciones no gubernamentales, tanto en el diseño como en la implementación de las políticas públicas; la evaluación psicológica de los dueños de mascotas potencialmente peligrosas, y la obligación de contar con seguros por daños a terceros.

Por otra parte, sostuvo que se debiese reponer la legitimación activa de las organizaciones de protección animal para intervenir como parte en juicios en que se ventilen causas sobre maltrato animal.

Finalmente, indicó que la calificación de animal potencialmente peligroso debe ser realizada por expertos, según criterios eminentemente técnicos.

Luego de escuchar las exposiciones reseñadas, la Comisión se abocó al examen y votación de las indicaciones.

---

El esquema adoptado para describir el debate y los acuerdos es el siguiente: se consigna primero el o los preceptos aprobados en general por el Senado, cuyo contenido corresponde al artículo aprobado por la Comisión, siguiendo el orden del proyecto que se propone al final; luego se copian las indicaciones del Presidente de la República y de los parlamentarios; enseguida se resume el debate y la votación de cada proposición de enmienda, y finalmente se transcribe el artículo aprobado por la Comisión en esta instancia reglamentaria. Los artículos del proyecto aprobado en general que no están incluidos en la indicación sustitutiva del Ejecutivo son igualmente tratados en este informe, que recoge la discusión y votación de las indicaciones de que ellos fueron objeto.

Artículo 1°

Los objetivos del proyecto de ley están indicados en el artículo 1° aprobado en general, cuyo texto se copia a continuación:

"Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de..."
compañía, a fin de evitar un impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal y promover su bienestar mediante la tenencia responsable.

4) Establecer las obligaciones y derechos de los dueños de mascotas o animales de compañía que se indican en el numeral 4) del artículo siguiente.

La indicación N° 1.1 del Presidente de la República propone un artículo 1° del siguiente tenor:

"Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía, especialmente de la especie canina.

2) Proteger la salud y el bienestar animal promoviendo la tenencia responsable."

A su vez, las indicaciones Nos 2 y 3, de los Honorable Senadores señores Gómez y Horvath, proponen reemplazar el número 1) del artículo 1° por el siguiente:

"1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía."

Y los Honorable Senadores señores Horvath y Girardi plantearon la indicación N° 3b, para reemplazar el número 2) del mismo artículo por el siguiente:

"2) Proteger la salud y el bienestar animal promoviendo la tenencia responsable."

Por último, los Honorable Senadores señores Gómez y Horvath hicieron las indicaciones Nos 4 y 5, para agregar al artículo 1° el siguiente número 4), nuevo:

"4) Establecer obligaciones y derechos para los dueños de animales de compañía."

El Honorable Senador señor Rossi estimó que la formulación de los textos de iniciativa parlamentaria es más amplia, ya que no hace una referencia especial a la especie canina.

El señor Ministro del Interior y Seguridad Pública estuvo de acuerdo con eliminar la mención indicada.

El Honorable Senador señor Uriarte llamó la atención respecto de que la indicación del Ejecutivo suprime la alusión a la salud "pública", y se refiere sólo a la protección de la salud y el bienestar animal, por lo que solicitó información sobre el motivo de dicha eliminación. Su Señoría se mostró partidario de que los conceptos generales, que fijan el marco de aplicación de la ley, queden incorporados en el Título I, que trata del "Objeto y Definiciones".

En el mismo sentido, el Honorable Senador señor Chahuán hizo ver que la indicación del Ejecutivo omite el contenido del numeral 2) del artículo 1° del texto aprobado en general por el Senado. Sin embargo, estimó adecuado establecer expresamente la protección de la salud pública, ya que los animales presentan zoonosis a las que el Estado debe hacer frente, a fin de proteger a la población de un eventual contagio.

Por su parte, el Honorable Senador señor Rossi propuso que en el numeral 2) de la indicación sustitutiva se agregue expresamente la protección de la salud de las personas, por cuanto es evidente que en muchos aspectos el presente proyecto de ley se vincula con temas sanitarios. Además, recalcó que se debe evitar que la protección de la salud pública se mediaticen a través del control de la población animal, ya que ello podría abrir la puerta a eventuales eliminaciones de animales.

El señor Ministro replicó que el daño causado por un animal a una persona no es un tema de salud, sino que de seguridad.

Destacó que la indicación del Ejecutivo se ocupa por separado de la protección de las personas y la propiedad y plantea más adelante, en los artículos 18 y 19 de su propuesta, una política nacional de mascotas que comprende la creación del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina.
La Comisión acordó incluir en el numeral 2) de la indicación sustitutiva del Presidente de la República una mención expresa a la protección de la salud de las personas. Dejó además constancia de que las indicaciones números 4 y 5 han sido aprobadas subsumidas en el texto de la del Ejecutivo. Además, eliminó la frase final del número 4) de este artículo, “que se indican en el numeral 4) del artículo siguiente”, porque esta última disposición define solamente las obligaciones que configuran la tenencia responsable, en tanto que el conjunto de obligaciones y derechos de los responsables de mascotas o animales de compañía está diseminado en diversos preceptos de la iniciativa.

Todas las proposiciones planteadas en las indicaciones Nos 1.1, 2, 3, 3b, 4 y 5 fueron aprobadas conjuntamente, con modificaciones, en la forma que ilustra el artículo 1° que se inserta más adelante.

- El acuerdo se adoptó por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Rossi y Ruiz-Esquide.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar un impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal y promover su bienestar mediante la tenencia responsable.

4) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de mascotas o animales de compañía.”.

Artículo 2°

El artículo 2° aprobado en general contiene definiciones para los efectos de la ley, en los siguientes términos:

"Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre en la vía pública, sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto, sin correas de sujeción.

3) Animal peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 6°, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: es el conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar y no someterlo a sufrimientos evitables.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas.

5) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues, centros de rescate y similares.”.
La indicación N° 1.2 del Presidente de la República se ocupa de las definiciones en la forma que se consigna enseguida:

"Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos o domesticados, cualquiera sea su especie que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre en bienes públicos, sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto sin dispositivos, externos o internos, que permitan su identificación.

3) Animal potencialmente peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad competente, de acuerdo a los criterios y los parámetros establecidos en el artículo 4°, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento correspondiente.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar y no someterlo a dolor o sufrimientos innecesarios.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurren en infracción de ellas; y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.".

Los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath formularon las indicaciones Nos 6 y 7, para reemplazar el número 1) del artículo 2°, por el siguiente:

"1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.".

Por su parte, los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi propusieron la indicación N° 7b, para reemplazar el número 2) del mismo artículo 2°, por el siguiente:

"2) Animal abandonado: animal de compañía que ha sido abandonado. Este animal suele deambular en la vía pública.".

Las indicaciones Nos 8 y 9, de los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, propusieron sustituir también el número 2) del artículo 2°, por el siguiente:

"2) Animal abandonado: animales sin dueño y sin control directo que deambulan libremente por extensas áreas.".

El Honorable Senador señor Bianchi, propuso la indicación N° 9b, para incorporar al final del número 2), sustituyéndose el punto final por una coma, la siguiente frase: "o elementos que permitan su clara identificación".

Los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, plantearon las indicaciones Nos 10 y 11, para intercalar en el artículo 2° los siguientes números 3) y 4), nuevos:

"3) Perro callejero: perro que tiene dueño, pero cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.".

El Honorable Senador señor Bianchi hizo la indicación N° 11b, para agregar al artículo 2° el siguiente numeral 3), nuevo:
"3) Animal extraviado: aquel que se encuentra fuera de la esfera de cuidado de la persona responsable y que tiene dispositivos o elementos externos o internos que permitan su identificación".

Los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath propusieron las indicaciones Nos 12 y 13, para reemplazar el número 4) del artículo 2°, por el siguiente:

"…) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: es el conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en proporcionarle alimento, cuidados veterinarios, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar y no someterlo a sufrimientos, a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas.".

La indicación N° 13b, de los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi, es para agregar en el número 5) del artículo 2°, luego de la expresión “consultas veterinarias”, la siguiente frase: “establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales,”.

El señor Ministro del Interior y Seguridad Pública señaló que la experiencia permite distinguir entre animales “domésticos” y “domesticados”. En el segundo grupo se ubican, por ejemplo, los loros, que las personas mantienen con fines de recreación y no para compañía o seguridad. En virtud de lo expuesto, no ve motivo para excluir de la regulación a los animales que son mantenidos por las personas para fines de recreación, como proponen las indicaciones Nos 6 y 7.

Sostuvo luego que delimitar el concepto “animal abandonado” no es tarea simple y afirmó que varias de las definiciones propuestas en las indicaciones parlamentarias son insuficientes o demasiado amplias. Entre los elementos específicos que deberían tenerse en cuenta, agregó, está el hecho de que el animal no cuente con vigilancia y deambule suelto, sin dispositivos de identificación, entre otros.

Indicó que, si bien a su juicio la definición de animal abandonado más completa es la propuesta por el Ejecutivo, ella podría complementarse con lo expresado en la indicación N° 11b, del Honorable Senador señor Bianchi.

El Honorable Senador señor Rossi estimó que no es conveniente restringir el lugar en que puede encontrarse el animal abandonado, por lo que debiese eliminarse en el número 2) la referencia a “bienes públicos”.

La Comisión acordó aprobar la indicación N° 1.2 propuesta por el Ejecutivo, con las modificaciones y adiciones ya explicadas.

El señor Ministro del Interior y Seguridad Pública consideró que las definiciones de conceptos que se establezcan en la ley deben tener un correlato posterior en sus disposiciones; bajo esa premisa, el perro abandonado cumple con esa condición, al igual que el perro potencialmente peligroso. Sin embargo, no ocurre lo mismo con el perro callejero, el extraviado o el comunitario.

En relación con la categoría de perro callejero, explicó que la definición planteada lo describe como aquel animal que tiene dueño pero éste no se hace responsable de su cuidado. Expresó que la indicación del Ejecutivo contempla obligaciones para el propietario y establece multas para el caso de incumplimiento. Por lo anterior, estimó que el concepto de perro callejero está explícitamente comprendido en la normativa propuesta; en caso de insistirse en su incorporación, debiese definírselo como aquel respecto del cual su propietario no cumple con los deberes y obligaciones que esta ley le impone. En cuanto concierne al perro comunitario, hizo presente que no hay normas que regulen su situación, más allá de la definición.

El Honorable Senador señor Chahuán propuso estudiar la definición de estas categorías al finalizar el estudio del proyecto, a fin de analizar en esa oportunidad si tiene sentido su incorporación en la normativa.

Por lo que se refiere a la descripción de perro extraviado, el Honorable Senador señor Rossi puntualizó que se trata de un animal que, a pesar de ser objeto de una tenencia responsable, ha escapado de la esfera de cuidado de su dueño, por lo cual no es posible imponer a éste sanciones, toda vez que ha cumplido sus obligaciones legales.
El señor Ministro indicó que la definición de perro abandonado incluye al animal extraviado, por cuanto los efectos son los mismos, ya que el perro se encuentra en situación de abandono por la incompetencia del propietario. Recalcó que lo que esta ley trata de cambiar es la visión respecto de la responsabilidad que asume quien opta por tener una mascota.

El Honorable Senador señor Uriarte dejó constancia de que, si bien está de acuerdo con el “deber ser” de la norma y con el cambio de concepto, la realidad del mundo popular indica que el perro es uno más de la familia, que entra y sale de la casa sin mayor vigilancia, por lo que fiscalizar cómo una jefa de hogar de una población cuida el adecuado cierre de la puerta de acceso a la propiedad será muy complicado.

El Honorable Senador señor Rossi, no obstante compartir la preocupación antes planteada, insistió en que se trata de promover un cambio cultural respecto de la tenencia de animales.

Finalmente la comisión volvió sobre las indicaciones Nos 10 y 11 en una sesión posterior y resolvió su rechazo.

En cuanto al concepto de peligrosidad potencial de un animal, el señor Ministro explicó que es difícil determinar su alcance, ya que algunos lo asocian a razas específicas y otros a la conducta del dueño. En consecuencia, propuso que la ley sólo defina algunas directrices generales y que el reglamento se aboque al establecimiento de la peligrosidad de un animal. A este respecto, manifestó que la creación del Consejo Nacional de Protección Animal facilitará definir adecuadamente el concepto.

El Honorable Senador señor Chahuán consignó que la diferencia entre las indicaciones relativas a la definición de tenencia responsable es que la del Ejecutivo impone la obligación de la inscripción, lo cual fue discutido en forma extensa en la tramitación de un proyecto similar en la Cámara de Diputados, donde se estableció que esta obligación se impondría sólo para animales que tuviesen la calidad de potencialmente peligrosos. Por lo anterior, declaró, se debe determinar el alcance que tiene en este proyecto la obligación de registro.

En otro aspecto, consideró que sería importante incorporar también la obligación de los dueños de otorgar cuidados veterinarios a sus mascotas.

El señor Ministro especificó que el deber de registro sólo está referido a los animales potencialmente peligrosos, ya que la tenencia de este tipo de mascotas es la que genera para sus propietarios responsabilidades extraordinarias.

El Honorable Senador señor Rossi informó que se ha consensuado con los distintos actores interesados la eliminación de los centros municipales de mantención de animales, lo que hace que pierda sentido la indicación N° 13b, que incide en el numeral 5) del artículo 2° aprobado en general.

El Honorable Senador señor Chahuán solicitó al Ejecutivo pronunciarse acerca de si la normativa contemplará centros de mantención temporal de animales y, en caso afirmativo, cuál sería la fuente de financiamiento.

El abogado asesor del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, señor Juan Francisco Galli, expresó que se ha decidido eliminar de las definiciones los citados centros, puesto que podrán ser una más de las soluciones para resolver el problema de los animales potencialmente peligrosos, una vez que comiencen a operar el Consejo Nacional de Protección Animal y la respectiva Estrategia Nacional de Protección de la Población Canina, pero a cargo de entidades privadas que se interesen en ello.

Señaló que, de acuerdo con la experiencia internacional, los centros de mantención no son una solución adecuada para el control de la población canina, pero sí pueden utilizarse transitoriamente, mientras se busca una solución definitiva. No obstante, indicó, se debe resguardar que su operación no se transforme en fuente de corrupción, como ha ocurrido en otros países.

La indicación N° 13b fue descartada, en razón de que no se regulará en la ley la existencia de centros de mantención temporal.

- La indicación N° 1.2 del Ejecutivo y las indicaciones Nos 12 y 13 fueron aprobadas, con modificaciones, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honables Senadores señores Chahuán, Rossi y Ruiz-Esquide.

- Las indicaciones Nos 6, 7, 7b, 8, 9, 9b, 11b y 13b fueron rechazadas con igual unanimidad.
Las indicaciones Nos 10 y 11 fueron rechazadas por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos o domesticados, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto, sin dispositivos externos o internos que permitan su identificación.

3) Animal potencialmente peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad competente, de acuerdo a los criterios y los parámetros establecidos en el artículo 4°, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento correspondiente.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurrán en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.”.

Artículo 3°

El artículo 3° aprobado en general dispone lo que sigue:

"Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.”.

La indicación N° 1.3 del Presidente de la República, está concebida en los siguientes términos:

"Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, a fin de asegurar el bienestar del animal y de su dueño, y así evitar eventuales daños causados por los animales.”.

[2]

El Honorable Senador señor Bianchi formuló la indicación N° 13c, para agregar al artículo 3° un inciso segundo, nuevo, del siguiente tenor:

"Para el debido cumplimiento de lo establecido en el párrafo anterior el Ministerio de Educación en coordinación con el Ministerio de Salud implementará un programa cuyo contenido será parte de los planes de estudios de comprensión del medio, que se cursen en la enseñanza básica.”.

A su vez, los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath presentaron las indicaciones Nos 14 y 15, para sustituir el artículo 3° por el que sigue:

"Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, el Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.”.
La Comisión consideró más adecuada la redacción propuesta por el Ejecutivo, ya que hace referencia a la ley sobre protección de animales, en donde se establece la obligatoriedad de la educación en este asunto.

La indicación del Honorable Senador señor Bianchi afecta una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, en cuanto ordena a los Ministerios de Educación y de Salud elaborar un programa que será incorporado en los planes de estudio de la enseñanza básica.

- La indicación del Ejecutivo N° 1.3 fue aprobada en los mismos términos en que está formulada, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Rossi y Ruiz-Esquide.

- La indicación N° 13c fue declarada inadmisible por el señor Presidente de la Comisión.

- Las indicaciones Nos 14 y 15 fueron rechazadas por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Rossi y Ruiz-Esquide.

El precepto aprobado por la Comisión es idéntico a la indicación del Ejecutivo transcrita más arriba.

**Artículo 4°**

Regulan la tenencia responsable y la calificación de animal peligroso los artículos 4° y 6° aprobados en general, en los siguientes términos:

"Artículo 4°.- Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°. Este reglamento deberá establecer un sistema de control de la fertilidad de los animales a fin de evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas, la salud animal y el medio ambiente."

"Artículo 6°.- La autoridad sanitaria podrá calificar como peligrosos determinados tipos de mascotas o ejemplares específicos, particularmente de la especie canina, que, por episodios anteriores de agresiones o por su carácter agresivo, tengan capacidad de causar la muerte o lesiones a las personas o a otros animales y daños a las cosas.

Respecto de ellos fijará prohibiciones de tenencia y de adiestramiento para la agresión; obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, tales como circular con bozal o arnés, mantenerlos en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a las características fisiológicas y etológicas del animal y contar con un seguro de responsabilidad civil; restricciones de circulación en lugares de libre acceso público o esterilización obligatoria."

La indicación N° 1.4 del Presidente de la República consulta un precepto sustitutivo del 4°, que es el siguiente:

"Artículo 4°.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública establecerá, mediante un reglamento, la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente, calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina, que:

a) pertenezcan a ciertas razas y sus cruces o híbridos; o,

b) por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que cause lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El dueño o poseedor de un animal calificado como potencialmente peligroso, conforme a lo dispuesto en este artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como, circulación de éste con bozal o arnés, esterilización o restricción de circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales."
Al artículo 4° se formularon las siguientes indicaciones parlamentarias:

Los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, mediante las indicaciones Nos 16 y 17, propusieron reemplazar el artículo 4°, por el siguiente:

"Artículo 4°.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°. Este reglamento deberá establecer:

a) Campañas de educación en tenencia responsable para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

d) Programas de esterilización masiva de animales con el objeto de promover el bienestar y salud de los animales y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.

e) Sistemas de registro e identificación de animales.

f) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

g) La asociación estratégica con organizaciones pro animales a fines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas materias.”.

Los parlamentarios formularon las siguientes proposiciones para enmendar el artículo 6°:

El Honorable Senador señor Bianchi presentó la indicación N° 19c, para suprimir en el inciso segundo la frase “y contar con un seguro de responsabilidad civil”.

Los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, mediante las indicaciones Nos 20 y 21, propusieron sustituir el artículo 6° por el que se consigna a continuación:

"Artículo 6°.- La autoridad sanitaria podrá calificar como peligrosos determinados tipos de mascotas o ejemplares específicos, de la especie canina, que, por episodios anteriores de agresiones o por su carácter agresivo, tengan la capacidad de causar la muerte o lesiones graves a las personas o a otros animales, de acuerdo a la información científica disponible, la evaluación de expertos en conducta animal y de acuerdo al procedimiento que fije el reglamento.

Respecto de ellos fijará condiciones de tenencia especiales tales como; prohibiciones de adiestramiento para la agresión, obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, como circular con bozal o arnés, mantenerlos en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a las características fisiológicas y etológicas del animal, contar con un seguro de responsabilidad civil, restricciones de circulación en lugares de libre acceso público o esterilización obligatoria. En caso de ser necesario, solicitará evaluaciones psicológicas, por parte de un médico siquiatra, para establecer si existen patologías psiquiátricas graves en los dueños de dichos animales con el objeto de determinar si su tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someter a sus perros a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestreadores calificados para tal función. La nómina de adiestreadores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.”.

A su vez, los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi propusieron la indicación N° 21b, que plantea
reemplazar el citado artículo 6° por el que sigue:

“Artículo 6°.- La autoridad sanitaria podrá calificar como peligrosos determinados tipos de mascotas especialmente de la especie canina, que, por episodios anteriores de agresiones, por su carácter agresivo o por sus características físicas tales como su tamaño o potencia de mandíbula tengan capacidad de causar la muerte o lesiones graves a las personas o a otros animales, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y de acuerdo al procedimiento que fije el reglamento.

Respecto de ellos fijará condiciones de tenencia especiales tales como; prohibiciones de adiestramiento para la agresión, obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, como circular con bozal o arnés, mantenerlos en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a las características fisiológicas y etológicas del animal, contar con un seguro de responsabilidad civil, restricciones de circulación en lugares de libre acceso público y/o esterilización obligatoria. En caso de ser necesario, solicitará evaluaciones psicológicas, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si existen patologías psiquiátricas graves en los dueños de dichos animales con el objeto de determinar si su tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someter a sus perros a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el Reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.”.

El Honorable Senador señor Chahuán estimó que el artículo en discusión es clave, puesto que determina que la autoridad que estará a cargo de la tenencia responsable de mascotas será el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y no el de Salud, respecto de lo cual exteriorizó su conformidad. Con todo, consideró útil agregarle algunos de los aspectos contenidos en las indicaciones parlamentarias que le parecieron valiosos.

El Honorable Senador señor Gómez expresó que lo más relevante es definir si la política pública sobre esta materia quedará a cargo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública o de la cartera de Salud.

El señor Ministro planteó que es necesario hacer una modificación de fondo en este tema y trasladar la competencia y la responsabilidad al Ministerio del Interior y Seguridad Pública, por cuanto la preocupación central del Ministerio de Salud es la salud de los seres humanos y no la de los animales; por lo tanto, si se quiere incorporar una visión multisectorial debe acogerse la propuesta del Ejecutivo, ya que la repartición a su cargo es la única que posee las herramientas para coordinar a los demás servicios competentes.

Indicó que le merece reparos la alternativa propuesta en materia de programas de esterilización masiva de animales, porque tales medidas deben incluirse en la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina, para que cuenten con una adecuada regulación.

El Honorable Senador señor Rossi concordó con la idea de trasladar esta materia al ámbito de atribuciones del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

En cambio, el Honorable Senador señor Girardi expresó sus dudas sobre la capacidad de dicho Ministerio para incorporar dentro de sus prioridades un tema que posee connotaciones principalmente sanitarias. Añadió que para lograr el objetivo propuesto debiese conformarse una institucionalidad que opere de forma descentralizada, similar a la de los consultorios de atención primaria de salud.

El señor Ministro replicó que el proyecto de ley en discusión sí establece una nueva institucionalidad, respecto de la cual el Ministerio del Interior y Seguridad Pública actuará como órgano coordinador entre otras reparticiones, tales como salud, agricultura, educación y hacienda, ya que cada vez que se emprenda una política pública en esta materia se abarcan temas multisectoriales.

A mayor abundamiento, señaló que es un avance que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, a través del Consejo Nacional de Protección Animal, pueda coordinar, aglutinar e instruir a los demás servicios y a la sociedad civil, por cuanto la tenencia responsable de mascotas no se refiere exclusivamente a temas sanitarios.

El Honorable Senador señor Gómez destacó que la experiencia ha comprobado que el Ministerio de Salud no ha tenido la voluntad ni la capacidad de solucionar los problemas en esta materia. No obstante, adujo que el
Ministerio del Interior y Seguridad Pública tiene una amplia competencia sobre muy variadas cuestiones y, al tener que ocuparse de una gran diversidad de materias, surgen dudas sobre si este asunto se tratará con la debida prioridad.

El señor Ministro, junto con destacar que la indicación sustitutiva en discusión no contempla la matanza como método de control de la población animal, lo que sí hace el proyecto aprobado en general por el Senado, aseveró que la tarea que mejor realiza el Ministerio es articular políticas que luego ejecutan otras reparticiones. Además, con la creación del Consejo Nacional de Protección Animal, todos los actores relevantes intervendrán en la definición de las políticas que se ejecutarán en esta materia. Por lo tanto, finalizó, no son cuantiosas las tareas adicionales que asumirá su Ministerio, sino que, principalmente, ejecutará labores de coordinación.

El Honorable Senador señor Girardi planteó que varios contenidos de las indicaciones parlamentarias debieran refundirse con la que ha propuesto el Ejecutivo, como las campañas de educación, la entrega de herramientas a la comunidad para facilitar una adecuada tenencia de animales, los programas de esterilización y los destinados a prevenir el abandono.

En otro aspecto, manifestó que es necesaria la existencia de una autoridad debidamente empoderada que se haga cargo de este tema y que priorice la ejecución de las políticas que al respecto se definan. Destacó que todos los otros proyectos e indicaciones se han basado en una institucionalidad radicada en el Ministerio de Salud.

Por último, reiteró que le parece de suma importancia la realización de programas obligatorios de esterilización masiva, que estén enfocados a la ausencia de sufrimiento animal y se ejecuten con prescindencia de métodos agresivos, ya que esta es la única forma de eliminar los asesinatos masivos clandestinos como método de control de la población animal. Insistió en que para que la esterilización tenga carácter obligatorio y no opcional, debe corregirse la redacción del inciso quinto del artículo 4°, en el sentido de sustituir por la conjunción “y” la disyuntiva “o” que figura antes de la expresión “esterilización obligatoria”.

A este respecto, el Honorable Senador señor Rossi añadió que sería conveniente incluir el requisito de que la ejecución de procedimientos de esterilización sea realizada exclusivamente por médicos veterinarios.

El señor Ministro explicó que la institucionalidad propuesta por el Ejecutivo compromete la participación de organizaciones de la sociedad civil y de reparticiones públicas. Además, cada tres años se deberá proponer al Congreso Nacional una actualización de la Estrategia Nacional de Protección de la Población Canina. Es decir, la ejecución de las políticas públicas sobre tenencia responsable de animales no quedará entregada a la discrecionalidad de una sola autoridad.

Por otra parte, puntualizó que los programas de esterilización masiva no están relacionados con la seguridad pública, sino que son un método de control de la población canina.

El Honorable Senador señor Girardi reconoció que en esta materia el señor Ministro ha sido muy sensible y receptivo para eliminar de este proyecto la eutanasia, salvo en un caso específico, en el artículo 25 de la indicación del Presidente de la República. Expresó que quien debe ser castigado no es el animal que ataca a una persona o provoca un daño, sino el responsable de él que ha incurrido en negligencia en su tenencia o cuidado.

No obstante lo anterior, recalció que se podría autorizar un método de muerte digna de un animal, que sea testigo de una forma humanizada de poner término a su vida, en casos en que el sacrificio sea estrictamente necesario, pero jamás con sanción por la conducta agresiva del animal.

El Honorable Senador señor Gómez expresó su preocupación sobre la indefinición de los organismos que estarán a cargo de la ejecución de ciertos aspectos del proyecto, como el sistema de registro e identificación de animales, el programa de esterilización y el de prevención de abandono.

A este respecto, el Honorable Senador señor Rossi señaló que entiende los temores sobre la posibilidad de que programas de esterilización se ejecuten sin los debidos resguardos, para evitar lo cual se debiese fiscalizar de forma más estricta el ejercicio ilegal de la profesión por personas que realicen prácticas veterinarias sin tener la debida calificación.

Además, indicó que se debe tener un especial cuidado con la definición de animal “potencialmente peligroso”, característica que se relaciona más con la conducta que con los rasgos físicos; se debe tener en cuenta también la
evaluación psicológica del responsable, ya que, por ejemplo, una persona que sufre de ciertas patologías mentales no está en condiciones de tener a su cargo un animal que en algunos casos se puede transformar en un arma.

El Honorable Senador señor Uriarte, al recordar el caso de una jauría de perros que mató a dos personas en la comuna de Peñaflor, puso de manifiesto que, si bien esos animales tenían dueño, estaban en una situación de total descontrol y contaban con precedentes de agresiones; por ello resulta relevante incorporar en el concepto de peligrosidad los antecedentes conductuales de los animales.

El Honorable Senador señor Girardi recalcó que el artículo 6° del texto aprobado en general por el Senado incorporaba el historial de la mascota para calificar su peligrosidad o agresividad. Entonces, una medida adecuada sería establecer la obligación de que los dueños declaren ante la autoridad competente el hecho de que su animal ha atacado a alguien, siempre que ello ocurra.

El abogado señor Galli aseguró que los planteamientos traídos a colación por los señores Senadores se encuentran incorporados en el artículo 4° de la propuesta presentada por el Ejecutivo, en el cual se fijan los siguientes criterios para discernir en cuanto a la peligrosidad de animales: la raza o características físicas y el historial de lesiones causadas, según lo haya determinado el juez de garantía o el de policía local respectivo.

En definitiva, agregó, la normativa impone un estándar mayor de cuidado al dueño de un animal potencialmente peligroso, calidad que se determinará por la agresividad comprobada, por pertenecer a una raza determinada o por poseer ciertas características particulares.

El Honorable Senador señor Girardi destacó que uno de los principales objetivos a que debe propender esta preceptiva es el establecimiento de un sistema de responsabilidad objetiva, ya que es muy difícil demostrar en tribunales la culpa o dolo del responsable.

La Comisión resolvió incluir en el artículo 19 algunas de las disposiciones contenidas en las indicaciones parlamentarias Nos 16, 17, 20, 21 y 21b, adicionándolas a la proposición del Ejecutivo.

En resumen, la calificación de animal potencialmente peligroso se hará mediante reglamento del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, sujetándose a los lineamientos que este artículo 4° de la ley señala, y además podrá hacerla el juez que conozca de un proceso por lesiones leves causadas a una persona o daños de consideración a otro animal de la misma especie del calificado.

- La indicación N° 1.4 del Ejecutivo y las indicaciones Nos 16 y 17 fueron aprobadas con modificaciones, por 3 votos y una abstención. Votaron por aprobarlas los Honorebles Senadores señores Chahuán, Rossi y Uriarte. Se abstuvo el Honorable Senador señor Ruiz-Esquide.

- La indicación N° 19c fue rechazada por 3 votos en contra y una abstención. Votaron por el rechazo los Honores Senadores señores Gómez, Horvath y Rossi y se abstuvo el Honorable Senador señor Uriarte.

- Las indicaciones Nos 20, 21 y 21b fueron aprobadas con modificaciones, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorebles Senadores señores Gómez, Horvath, Rossi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es del siguiente tenor:

"Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina, que:

a) pertenezcan a ciertas razas, y sus cruces o híbridos, o

b) por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, o por episodios anteriores de agresión o por su carácter agresivo, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal."
Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como circulación de éste con bozal o arnés, esterilización o restricción de circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos o al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico siquiátrico, para establecer si sufren alguna patología siquiátrica grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales.”.  

Artículo 5°

El artículo 5° aprobado en general es el siguiente:

“Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Estas ordenanzas deberán incluir, entre otras materias, la existencia de un registro obligatorio de mascotas o animales de compañía que permita la adecuada identificación de ellos y sus respectivos responsables, dentro del territorio de la comuna.”.

El Ejecutivo, mediante la indicación N° 1.5, propuso sustituir el artículo 5° por un precepto concebido en los siguientes términos:

“Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio del Interior y Seguridad Pública.”.

Los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, por su parte, también plantearon, en las indicaciones Nos 18 y 19, el reemplazo del artículo 5° por el que se transcribe a continuación:

“Artículo 5°.- Al mismo tiempo, las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Dichas ordenanzas se dictarán de tal forma que aseguren el cumplimiento de:

a) Campañas de educación en tenencia responsable para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

d) Programas de esterilización masiva.

e) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

f) La habilitación de espacios en plazas, parques o áreas públicas especialmente habilitados para las mascotas, para que las personas con animales puedan disponer de ellos con el objeto que sus mascotas puedan ejercitarse libremente.

g) La asociación estratégica con organizaciones o movimientos pro animales a fines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas ordenanzas.”.
La indicación N° 19b, de los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi, es para reemplazar igualmente el artículo 5°, por el que sigue:

"Artículo 5°.- Al mismo tiempo las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberán ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Dichas ordenanzas se dictarán de tal forma que aseguren el cumplimiento de:

a) Campañas de educación en tenencia responsable para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

d) Programas de esterilización masiva.

e) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

f) La habilitación de espacios en plazas, parques o áreas públicas especialmente habilitados para las mascotas, para que las personas con animales puedan disponer de ellos con el objeto que sus mascotas puedan correr y ejercitarse libremente, de acuerdo a sus necesidades fisiológicas y etológicas.

g) La asociación estratégica con organizaciones o movimientos pro animales a fines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas ordenanzas."

El Honorable Senador señor Rossi manifestó que es importante unificar los criterios que aplicarán las municipalidades al dictar las ordenanzas sobre tenencia responsable de mascotas. Para este efecto, propuso que la ley establezca ciertos parámetros ordenadores, uno de los cuales debería ser la proscripción de la eutanasia como método de control de la población canina.

El abogado señor Galli expresó que un primer resguardo para esa unificación de criterios es que, tal como se establece en el artículo 5°, dichas ordenanzas deben ajustarse al reglamento que dicte al efecto el Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Señaló que el Ejecutivo está disponible para modificar la indicación, incluyendo un inciso segundo que preceptúe que las ordenanzas no podrán contemplar el sacrificio masivo de animales como método de control de esa población. El sacrificio de animales sería una medida extrema, aplicable por el juez en el caso de producirse lesiones graves o la muerte de un ser humano.

El Honorable Senador señor Rossi consideró que la nueva redacción del artículo será una respuesta concreta a las personas que han asegurado incorrectamente que el presente proyecto de ley favorecería la matanza de animales, ya que claramente se establece que ninguna ordenanza municipal podrá permitir la matanza como método de control de la población canina.

A continuación, dejó constancia de que ha habido una campaña de desprestigio contra la Comisión y el señor Ministro, basada en falsedades, puesto que a pesar de haberse concedido varias audiencias a organizaciones de defensa de los animales y de haberseles dado a conocer el proyecto, han insistido en que los parlamentarios y el Ejecutivo serían partidarios de la matanza y sacrificio de animales, lo cual no condice con la realidad.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide se mostró conforme con la inclusión del nuevo inciso segundo, por cuanto jamás se ha propuesto en esta Comisión la matanza de animales como herramienta de control de la población canina. Otra cosa es la posibilidad de que en ciertas situaciones excepcionales, si no existe alguna alternativa, se pueda recurrir al sacrificio de animales, como lo han propuesto algunos médicos veterinarios.

El Honorable Senador señor Rossi aclaró que cuando un perro ha agredido a alguien y le ha causado lesiones graves o la muerte, lo primero que se intentará será su rehabilitación, a cargo de una organización no gubernamental dedicada al cuidado de mascotas; además, se procurará entregarlo a una persona que asuma su tenencia responsable, para que las agresiones no se repitan, y sólo en caso de que nada de lo anterior sea posible o no de resultado, la última opción sería el sacrificio, aplicado en forma humanitaria.
El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide argumentó que sacrificar animales como método de control poblacional no resulta concordante con la posición que ha mantenido durante la tramitación de esta iniciativa legal.

El abogado señor Galli señaló que la nueva formulación del proyecto despeja las dudas de una parte de la población, que tenía temor de que las municipalidades ordenaran matanzas masivas de animales; ellas, en cambio, deberán regular la tenencia responsable de mascotas y hacerse cargo de los animales que se encuentren en su territorio, sin poder disponer medidas extremas.

Por otra parte, en el caso de que un animal cause lesiones o la muerte de una persona, se lo decomisará porque el responsable de él no se ha preocupado diligentemente de su cuidado, y será derivado a una organización que se haga cargo de su rehabilitación. No obstante, en el caso que no pueda ser recibido o no sea posible su recuperación, el animal podría ser sacrificado.

Agregó que la alternativa prevista en el proyecto, en su concepción anterior, era la implementación de centros temporales y definitivos de mantención de animales, lo que tiene un costo importante y, en ciertos casos, ha sido fuente de corrupción.

El Honorable Senador señor Rossi, en vista de los argumentos vertidos, propuso tratar conjuntamente los artículos 4°, 5° y 19, ya que versan sobre materias complementarias.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide expresó que, a su juicio, se ha retrocedido en la discusión de este proyecto, por cuanto el gran cambio que había hecho la Comisión era modificar el concepto definitorio de “animales potencialmente peligrosos” por el de “tenencia responsable” de mascotas o animales de compañía. Por lo anterior, anunció su abstención en la votación de las indicaciones relativas al artículo 5°.

El Honorable Senador señor Chahuán manifestó que en la tramitación en la Cámara de Diputados de un proyecto similar se hablaba de razas potencialmente peligrosas, pero en el texto propuesto por el Ejecutivo se trata al individuo potencialmente peligroso, lo que es un avance en la discusión.

El Honorable Senador señor Uriarte advirtió que el debate no debe centrarse sólo en la población canina, ya que puede que en el futuro se hagan populares otros tipos de mascotas, que quedarían fuera de la regulación.

La Comisión acordó que el inciso segundo del artículo 5°, que proscribe el sacrificio masivo como forma de control, debe ser suficientemente comprensivo, para que proteja a todo animal.

- La indicación N° 1.5 del Ejecutivo y las indicaciones Nos 18, 19 y 19b fueron aprobadas con modificaciones, por 3 votos y una abstención. Estuvieron por aprobarlas los Honorables Senadores señores Chahuán, Rossi y Uriarte, y se abstuvo el Honorable Senador señor Ruiz-Esquide.

El precepto aprobado por la Comisión es del siguiente tenor:

“Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que permitan la matanza de animales como método de control de la población animal.”.

Artículo 6°

La definición de quien es el responsable de una mascota está tratada en el artículo 7° aprobado en general, que es el que sigue:

“Artículo 7°.- Se entenderá por responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él le corresponderá la alimentación, la adecuada identificación, el manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de fecas, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

El responsable estará obligado a mantenerlos en su domicilio o en el lugar que destine para su cuidado, el que
deberá cumplir en todo momento las condiciones de espacio, higiene y seguridad que fije un reglamento del Ministerio de Salud.

Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos, y en los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, con la debida correa de sujeción, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como peligrosos cuya circulación está permitida deberá adoptar las medidas de seguridad y protección establecidas por la Autoridad Sanitaria."

La indicación N° 1.6 del Presidente de la República propone el siguiente artículo 6°:

"Artículo 6°.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de el o los animales de compañía estará obligado a su adecuada identificación y su debida inscripción, cuando corresponda; como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de heces, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de un animal de compañía, mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento del Ministerio de Salud, dictado de conformidad a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.".

Cinco indicaciones parlamentarias formuladas al artículo 7° aprobado en general inciden en esta materia.

La indicación N° 21c, del Honorable Senador señor Bianchi, sustituye el inciso primero por el siguiente:

"Se entenderá por responsable de los animales que trata esta Ley, toda persona que tenga el dominio, la posesión o el cuidado de ellos. A él le corresponderá todas las obligaciones dispuestas en esta ley y sus normas complementarias, relativas a la tenencia y cuidado responsable de estos animales y el medio ambiente.".

La indicación N° 21d, del mismo Senador señor Bianchi, sustituye el inciso tercero por el que se indica a continuación:

"Sin perjuicio de ello el mencionado reglamento establecerá las áreas y condiciones en que los animales puedan ejercitarse libremente".

Las indicaciones Nos 22 y 23, de los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, consultan un precepto sustitutivo, cuyo texto se transcribe a continuación:

"Artículo 7°.- Se entenderá por responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él le corresponderá la alimentación, los cuidados veterinarios, la adecuada identificación, el manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de heces, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos, y en los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley N° 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como peligrosos cuya circulación esté permitida deberá dotarlos de collar, arnés y bozal, adoptando todas las medidas de seguridad y protección establecidas por la autoridad sanitaria.

Los animales deben ser mantenidos en el domicilio o en el lugar que el responsable destine para su cuidado, a excepción de las situaciones de paseo. El lugar que se determine para su mantención deberá cumplir en todo
momento las condiciones de espacio, bienestar animal, higiene y seguridad que fije el reglamento del Ministerio de Salud.

Se prohíbe el abandono de animales. Quienes abandonen animales serán sancionados de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal."

Por último, la indicación N° 23b, de los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi, propone también reemplazar el artículo por el siguiente:

"Artículo 7º.- Se entenderá por responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él le corresponderá la alimentación, los cuidados veterinarios, la adecuada identificación, el manejo sanitario, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Los animales deben ser mantenidos en el domicilio o en el lugar que el responsable destine para su cuidado, a excepción de las situaciones de paseo. El lugar que se determine para su mantención deberá cumplir en todo momento las condiciones de espacio, bienestar animal, higiene y seguridad que fije el reglamento del Ministerio de Salud.

Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos, y en los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como peligrosos cuya circulación esté permitida deberá dotarlos de collar, Arnés y bozal, adoptando todas las medidas de seguridad y protección establecidas por la Autoridad Sanitaria.

Se prohíbe el abandono de animales. Quienes abandonen animales serán sancionados de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.".

El abogado señor Galli expresó que las indicaciones parlamentarias al artículo 6° aprobado en general por el Senado, se refieren a la definición de un animal potencialmente peligroso; dichas indicaciones ya fueron analizadas durante la discusión del artículo 4° de la indicación sustitutiva propuesta por el Ejecutivo, salvo en lo tocante al adiestramiento de animales calificados como potencialmente peligrosos. Consideró inadecuada una solución establecida en términos generales, pues su aplicación debiera determinarse de modo más casuístico, en el reglamento respectivo.

Agregó que el artículo 6° contenido en la indicación sustitutiva N° 1.6 trata la responsabilidad civil del dueño o poseedor del animal, como también la de la persona que, teniendo a su cuidado la mascota, no posee alguna de las calidades antes indicadas. Los incisos segundo y tercero regulan las obligaciones accesorias del dueño o poseedor del animal.

El Honorable Senador señor Chahuán manifestó que, además de exigir el registro de animales potencialmente peligrosos, se debe imponer al responsable obligaciones adicionales, como la circulación con bozal, tener caniles adecuados, el seguro de responsabilidad civil y el deber de adiestramiento. Destacó que estos elementos determinarán si una persona puede tener a su cargo animales potencialmente peligrosos, ya que las cargas adicionales y el deber de cuidado crearán un mayor compromiso del dueño de un animal de esas características.

Por otra parte, consultó sobre el tipo de responsabilidad civil que asumirá el dueño, poseedor o tenedor de un animal que produzca lesiones o daños.

El Honorable Senador señor Uriarte destacó que buena parte de las normas propuestas por el Ejecutivo sólo pueden ser cumplidas en comunas urbanas y de mayores ingresos, ya que en las de menores recursos y en las zonas rurales serán inaplicables. Como ejemplo de la aseveración anterior, mencionó la situación de los campesinos, que poseen perros que cooperan con labores ligadas a la agricultura o a la ganadería. Añadió que en dichos lugares las obligaciones accesorias señaladas no podrán cumplirse, por la escasez de recursos económicos, los que generalmente sólo alcanzan para cubrir las necesidades básicas de las familias.

En virtud de lo expuesto, estimó necesario hacer una distinción en el ámbito de aplicación territorial de la ley,
respecto del cumplimiento de normas tan estrictas y minuciosas.

El Honorable Senador señor Girardi expresó que en esta materia hay principios universales que se deben respetar, independientemente del lugar en que tengan aplicación. Si bien reconoció que las normas podrían cumplirse de mejor manera en el mundo urbano, la peligrosidad de un animal no se diferencia por zonas geográficas.

En ese sentido, sin perjuicio de valorar las circunstancias objetivas establecidas para determinar la potencial peligrosidad de un animal, razonó que deben incluirse ciertos aspectos de las indicaciones parlamentarias al artículo 6°, como la prohibición de adiestrar a los animales para aumentar su peligrosidad y el deber de tener un seguro de responsabilidad civil.

Además, concordó con lo expresado por los funcionarios del Ejecutivo, en relación a aumentar las trabas, resguardos y exigencias a las personas que deseen tener animales potencialmente peligrosos, entre las cuales destacó la evaluación psicológica obligatoria. Agregó que no debe permitirse que un perro peligroso esté a cargo de un menor de dieciocho años o de una persona ebria, además de exigir que circule siempre con arnés y bozal.

Junto a lo anterior, estimó que debería establecerse un sistema de responsabilidad civil objetiva, para que pueda ser efectivamente aplicable.

El Honorable Senador señor Rossi consignó que, no obstante existir situaciones particulares que atender, es necesario fijar un estándar mínimo de comportamiento. Para lo anterior, recomendó que la implementación de la normativa se haga junto con planes educativos a cargo de los municipios.

También consideró importante prohibir que menores de dieciocho años o personas con antecedentes penales estén a cargo de animales potencialmente peligrosos.

El Honorable Senador señor Uriarte manifestó que muchas veces la pobreza está asociada a la ruralidad, por lo que ve muy difícil imponer a sus habitantes requisitos que están pensados para una realidad urbana. Por lo tanto, debe existir un criterio que distinga la situación de las zonas urbanas y las rurales, al momento de exigir el cumplimiento de los deberes que impone esta ley.

Por su parte, el Honorable Senador señor Horvath destacó la conveniencia de que las situaciones objetivamente calificables se expresen en la ley y no se deje demasiados temas para ser definidos en el reglamento respectivo. Al respecto, añadió que se debe considerar relevante imponer al dueño de un animal potencialmente peligroso la obligación de someterse a una evaluación psicológica y que se prohíba a los menores de edad tenerlos bajo su cuidado.

En último término, enfatizó que la peligrosidad potencial de un animal puede presentarse tanto en zonas urbanas como rurales, por lo que no debe desviarse diferenciando la regulación aplicable.

El Honorable Senador señor Girardi valoró la idea planteada por el Honorable Senador señor Uriarte, pero manifestó que la aplicación de las normas esenciales sobre animales potencialmente peligrosos debe ser pareja, independientemente de la zona geográfica en que deban regir. No obstante, se mostró disponible para revisar algunas obligaciones accesorias, como, por ejemplo, la limpieza de las heces del animal.

El Honorable Senador señor Rossi pidió al Ejecutivo incluir en el artículo 12 de su indicación la obligación de la evaluación psicológica ya mencionada anteriormente y el deber de adiestramiento.

El abogado señor Galli insistió en que la mayoría de las propuestas expresadas ya están contenidas en el artículo 4° aprobado por la Comisión, con enmiendas que son fruto de las indicaciones parlamentarias que han sido acogidas.

Precisó que la responsabilidad civil del dueño del animal, denominada por algunos como “objetiva”, está fijada en el inciso final de la norma antes señalada, que asimila la calidad de “animal potencialmente peligroso” a la de “animal fiero”, que regulan el artículo 2327 del Código Civil y el artículo 9° contenido en la indicación presidencial1. En la norma en debate se regulan principalmente obligaciones del responsable respecto del animal, es decir, la tenencia responsable.

En otro aspecto, señaló que se debe tener prudencia en la cantidad de cargas que se impondrán al dueño de un animal potencialmente peligroso, a fin de impedir que se genere una situación de informalidad o clandestinidad.
Por último, mencionó que la obligación de adiestramiento de las mascotas debiese aplicarse sólo en casos específicos que determine el reglamento, y no debiera tener un carácter general.

En vista de la preocupación expresada por el Honorable Senador señor Uriarte, se adicionó la indicación del Ejecutivo con una norma que permite al reglamento distinguir entre zonas rurales y urbanas, respecto de la aplicación de ciertas obligaciones.

Luego de estudiar las sanciones que impone la indicación sustitutiva por el incumplimiento de las normas del proyecto, el Honorable Senador señor Rossi solicitó al Ejecutivo revisar su cuantía, ya que, a su juicio, los montos no permitirían inhibir la comisión de infracciones e, incluso, podría haber personas dispuestas a pagar las multas, con tal de no dar cumplimiento a las disposiciones legales.

El Honorable Senador señor Girardi reiteró que debe establecerse expresamente el concepto de “responsabilidad civil objetiva”, a fin de que no exista duda ni quede margen a interpretaciones sobre este aspecto.

Por otra parte, discrepó con la idea de que la imposición de muchas cargas pudiese generar informalidad, porque lo ideal es que nadie tenga como mascota a animales peligrosos.

En cuanto a las multas, estimó que deben tener una entidad tal, que desincentiven la tenencia de animales potencialmente peligrosos. Recordó que algunos países han prohibido de manera eficaz determinadas razas de perros.

El Honorable Senador señor Ruiz-Esquide manifestó su diferencia de fondo con lo propuesto por el Ejecutivo, ya que le parece insólito que una ley autorice la tenencia de animales peligrosos. Consideró enseguida que esa concepción es un retroceso en la discusión y una forma absurda de enfrentar los perjuicios provocados por esos animales, lo cual, en definitiva, no soluciona el problema de fondo. Añadió que hay una visión vastamente difundida, que percibe como más grave la agresión a un animal que a una persona.

El Honorable Senador señor Gómez aseveró que el riesgo de que se produzca un daño por parte de un animal potencialmente peligroso es una posibilidad efectiva que tiene que ver mayormente con la crianza que le ha dado su dueño. Calificó de interesante discutir la posibilidad de prohibir ciertas razas.

Indicó también que sería conveniente estudiar la institucionalidad establecida en Estados Unidos sobre esta materia, ya que en ella se contempla una acción coordinada de varios servicios para el control de animales y uno de los problemas que se detectan en la propuesta del Ejecutivo es la dispersión de los cometidos que deben verificarse para hacer cumplir la normativa.

Por último, consultó cuál será la sede judicial que estará a cargo de conocer de las infracciones a la ley.

El abogado señor Galli puntualizó que, en lo referente a la responsabilidad por la conducta de animales potencialmente peligrosos, la intención del Ejecutivo ha sido asimilarla a la que el Código Civil impone al responsable de un animal fiero, para utilizar la jurisprudencia producida al respecto.

Sobre la sede judicial encargada de conocer las infracciones a la ley, indicó que, según se trate de lesiones o daños o de infracciones, serán competentes los jueces de garantía o los de policía local.

En otro aspecto, señaló que la iniciativa planteada por el Ejecutivo no autoriza ni prohíbe la existencia de animales potencialmente peligrosos o de ciertas razas, sino que regula una realidad, en el sentido de que hay ciertos animales que por sus características físicas, fuerza mandibular o tamaño pueden tener la capacidad de causar algún daño; manifestó que, según la experiencia internacional, la prohibición de razas no ha sido exitosa. Añadió que la finalidad del proyecto es regular las obligaciones y responsabilidades del dueño del animal una vez declarada la calidad de potencialmente peligroso.

Además, consignó que en nuestro ordenamiento falta la definición de una política pública que aborde esta materia, por cuanto existen diversos servicios que pueden estar a cargo de su ejecución.

El Honorable Senador señor Gómez expresó dudas en cuanto a la eficacia de la política pública que pueda implementarse, porque actualmente el Ministerio de Salud, que tiene a su cargo la situación, no ha ejecutado las acciones adecuadas. Por lo tanto, agregó Su Señoría, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública debe contar con
una real capacidad ejecutiva para enfrentar exitosamente el problema.

La Comisión acordó aprobar la indicación del Ejecutivo, complementándola con las obligaciones adicionales sobre tenencia responsable que se han expresado anteriormente en la discusión, surgidas de las indicaciones parlamentarias.

Además, ella se hizo cargo del planteamiento del Honorable Senador señor Uriarte y acogió la redacción propuesta por los abogados del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, para agregar al inciso final del artículo 6º una nueva oración que distingue, en materia de la obligación de esterilizar, el carácter rural o urbano del domicilio o residencia del dueño o del lugar destinado a mantener al animal.

El abogado señor Galli explicó que se excepciona a los dueños de animales que residan en sectores rurales, de la obligación de esterilizarlos.

Respecto del problema que se presenta con las jaurías de perros salvajes que amenazan a otros animales o personas en sectores rurales, se hizo presente que, en gran medida, su origen es el abandono de canes provenientes de áreas urbanas. En ese contexto, la indicación del Ejecutivo se hace cargo de este tema al sancionar dicho abandono, lo cual implicará que a futuro disminuya el problema de estas jaurías.

El Honorable Senador señor Chahuán manifestó que el dilema de fondo es determinar quién asumirá la tarea de controlar los perros vagos. Indicó como posibles entidades responsables a las municipalidades, la autoridad sanitaria o el dueño o poseedor del animal que lo ha abandonado. Agregó que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública ha evitado asignar responsabilidades a la autoridad sanitaria o a las municipalidades, por lo que es necesario debatir el asunto en comento para definir una política que solucione este problema.

No obstante coincidir con la propuesta de esterilización masiva efectuada por el Ejecutivo, planteó que con ello no se resolverá a corto plazo el problema de las jaurías de perros vagos, por lo que exhortó a la autoridad a hacerse cargo de esta dificultad.

El abogado señor Galli recordó que los primeros artículos de la indicación sustitutiva tratan de la tenencia responsable de mascotas que tienen dueño. Por lo anterior, solicitó diferir la discusión de la definición de perros abandonados para cuando se trate la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina.

El Honorable Senador señor Girardi expresó que el origen del perro vago es la negligencia de su dueño, por lo que en la medida que el animal sea esterilizado y se promueva la tenencia responsable, se producirá un efecto positivo en el largo plazo, que dará solución a ese problema. Al respecto, compartió la idea de esterilizar e higienizar a los perros vagos en centros de mantención temporal. Sin embargo, debe propugnarse también la disminución de la existencia actual de perros vagos a través de una política especial, que requiere de los recursos correspondientes.

En lo que atañe a la indicación N° 21d, teniendo presente que las normas ya aprobadas establecen las condiciones sanitarias y de seguridad para el cuidado de los animales, no parece razonable regular además el espacio y condiciones en que aquellos podrían ejercitarse.

Las demás indicaciones parlamentarias discurren sobre las mismas materias comprendidas en la indicación N° 1.6 del Ejecutivo y la única diferencia sustancial con ésta es que sancionan el abandono de animales como si constituyera el delito de maltrato o crueldad con los animales, tipificado en el artículo 291 bis del Código Penal, castigado con la pena de presidio menor en sus grados mínimo a medio [3] y multa de dos a treinta unidades tributarias mensuales [4], o sólo con esta última.

El abogado señor Galli explicó que el Ejecutivo estima pertinente que esa conducta se sancione con multa y, sólo en el caso de que las circunstancias particulares del hecho lo ameriten, por reunir la conducta del infractor los elementos del tipo descrito en el artículo 291 bis citado, el abandono podría acarrear alguna responsabilidad penal. Con ello se evita la sanción penal, por ejemplo, cuando ha ocurrido un simple extravío del animal.

Finalmente, expresó que las otras obligaciones accesorias que tendrá el dueño respecto de su animal serán tratadas en la norma reglamentaria que se dicte al efecto, tal como dispone el artículo 6º en discusión, que también establece sanciones por el incumplimiento de los deberes.

- La indicación N° 1.6 del Ejecutivo fue aprobada con modificaciones, por 3 votos a favor y 2 abstenciones.
Manifestaron su aprobación los Honorables Senadores señores Horvath, Rossi y Uriarte y se abstuvieron los Honorables Senadores señores Gómez y Ruiz-Esquide.

Como se dijo al considerar el artículo 4° del proyecto que propone la Comisión en esta etapa, la indicación N° 19c fue rechazada y las indicaciones Nos 20, 21 y 21b fueron aprobadas con modificaciones.

- La indicación N° 21c fue aprobada con modificaciones, subsumida en la formulación que finalmente se dio a la indicación N° 1.6 del Ejecutivo, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Horvath, Gómez y Rossi.

- Las indicaciones Nos 21d, 22, 23 y 23b fueron rechazadas, las primeras tres por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte, y la última por 2 votos en contra, de los Honorables Senadores señores Chahuán y Uriarte y la abstención del Honorable Senador señor Girardi.

En sesiones posteriores se solicitó y acordó unánimemente reabrir debate sobre la oración final del inciso tercero del este artículo, que reza como sigue: “Si el domicilio, residencia o lugar destinado al cuidado de la mascota o animal de compañía estuviere ubicado dentro del límite urbano definido por la Ley General de Urbanismo y Construcciones, el responsable deberá esterilizarlo. El incumplimiento de esta obligación será sancionado de conformidad con lo dispuesto por el artículo 24.”.

Con mejor acuerdo, la Comisión resolvió eliminarla, porque estimó que la obligación de esterilizar a los animales como medio de control de su población, que se impone en otros preceptos de la iniciativa a los municipios y a las organizaciones no gubernamentales registradas, es suficiente.

- Votaron unánimemente por la supresión de esta oración los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Rossi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es del siguiente tenor:

“Artículo 6°.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo, cuando corresponda; como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de heces, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud y sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.”.

Artículo 7°

El artículo 8° aprobado en general trata del adiestramiento para la agresividad y las riñas entre animales, en los siguientes términos:

“Artículo 8°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas y a las de Orden y Seguridad Pública.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales organizada o promovida como espectáculo, competencia o desafío. Quienes las organicen, promuevan o difundan serán castigados con las penas del artículo 291 bis del Código Penal.”.

La indicación N° 1.7 del Presidente de la República propone el siguiente artículo 7°:
"Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de animales de compañía o mascotas, el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales, serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.

El Honorable Senador señor Bianchi formuló la indicación N° 23c, para sustituir en el primer inciso del artículo 8° el vocablo “acrecentar” por “estimular”.

La proposición de enmienda está hecha al texto aprobado en general por el Senado, que incluye en su redacción la forma verbal “acrecentar”, término que no contiene.

- La indicación N° 1.7 del Ejecutivo fue aprobada sin enmiendas, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorable Senadores señores Gómez, Horvath y Rossi.

- La indicación N° 23c fue rechazada por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es del siguiente tenor:

"Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 8°

La indicación N° 1.8 del Presidente de la República propone el siguiente artículo 8°:

"Artículo 8°.- El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 22.

- La indicación fue aprobada sin modificaciones, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

En sesiones posteriores se solicitó y aprobó unánimemente reabrir debate sobre el artículo 10 del proyecto aprobado en general por el Senado, que no había sido recogido por la indicación del Ejecutivo.

En la nueva oportunidad en que se revisó el texto la Comisión fue partidaria de mantener en los municipios el rol de control de animales abandonados que les asigna el citado artículo 10, lo que se tradujo en la adición al artículo 8° del proyecto que se propone en el presente informe de un inciso segundo, que satisface dicho cometido.

- Este acuerdo fue adoptado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Rossi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión, con una corrección de carácter formal, es el siguiente:

"Artículo 8°.- El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 23.

Las municipalidades retirarán de los bienes nacionales de uso público y demás lugares mencionados en el inciso anterior, todo animal abandonado y lo entregarán a alguna de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable.

Artículo 9°

El artículo 9° aprobado en general dispone lo que sigue, en cuanto al tipo y extensión de la responsabilidad del dueño, tenedor o cuidador:
“Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio.”.

La indicación N° 1.9 del Presidente de la República es idéntica al precepto aprobado por la comisión en este segundo informe y su texto es el que sigue:

“Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.”.

También hubo cinco indicaciones parlamentarias, formuladas al texto del artículo 9° aprobado en general por el Senado.

El Honorable Senador señor Bianchi presentó la indicación N° 23d, para reemplazar el inciso primero de dicho artículo, por el que se indica a continuación:

“Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda”.

El mismo señor Senador planteó la indicación N° 23e, que modifica el inciso segundo del artículo 9°, intercalando la expresión “y señalizada”, entre las palabras “cercada” y “cuando”.

Las indicaciones Nos 24, 25 y 25b, de los Honorables Senadores señores Gómez, Horvath y Girardi, respectivamente, sustituyen el artículo 9° por el que sigue:

“Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.”.

El Honorable Senador señor Girardi consultó si la formulación del precepto del Ejecutivo consagra el principio de “responsabilidad objetiva” en caso de daños o lesiones causadas por un animal, a efectos de desincentivar los problemas generados por la tenencia de mascotas. Planteó que debiera bastar con la acreditación del daño para determinar la responsabilidad del dueño o tenedor del animal, ya que en la práctica judicial es muy difícil establecer la culpabilidad de una persona.

A juicio de Su Señoría, debe quedar claro que cualquier animal que haya atacado a una persona debe ser considerado como potencialmente peligroso.

El abogado señor Galli señaló que para que ello ocurra deben haberse denunciado las lesiones y el juez competente debe haber declarado la calidad de potencialmente peligroso del animal.

Enseguida, explicó que el inciso final del artículo 4° ya aprobado, en relación con el precepto en análisis, en cuanto éste hace referencia al artículo 2327 del Código Civil, consagran el principio a que alude el Honorable Senador señor Girardi. El ataque de un animal potencialmente peligroso, que debe ser tenido por animal fiero, no admite excusa de su responsable; si no está calificado como tal, tendrá aplicación la disposición del artículo 9° en comento, en cuanto remite al artículo 2326 del Código Civil.

Para un mejor entendimiento del asunto se transcriben a continuación ambos artículos:

“Art. 2326. El dueño de un animal es responsable de los daños causados por el mismo animal, aun después que se
haya soltado o extraviado; salvo que la soltura, extravío o daño no pueda imputarse a culpa del dueño o del dependiente encargado de la guarda o servicio del animal.

Lo que se dice del dueño se aplica a toda persona que se sirva de un animal ajeno; salva su acción contra el dueño, si el daño ha sobrevenido por una calidad o vicio del animal, que el dueño con mediano cuidado o prudencia debió conocer o prever, y de que no le dio conocimiento.”.

“Art. 2327. El daño causado por un animal fiero, de que no se reporta utilidad para la guarda o servicio de un predio, será siempre imputable al que lo tenga, y si alegare que no le fue posible evitar el daño, no será oído.”.

Dejando de lado la distinción histórica entre responsabilidad civil subjetiva y objetiva y siguiendo los lineamientos de la moderna doctrina, la Comisión acordó dejar constancia de que la carga que impone esta iniciativa legal al responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso que cause lesiones o daños, es una responsabilidad estricta, esto es, aquella que tiene como fuente la ley y como antecedente el riesgo creado por la tenencia de dicho animal, independientemente de la culpa en que haya incurrido o no ese responsable. Tal es el efecto de lo dispuesto en el inciso final del artículo 4° y en este artículo 9° del proyecto, ambos en relación con el artículo 2327 del Código Civil.

La primera de las indicaciones del Honorable Senador señor Bianchi fue aprobada, junto con la N° 1.9 del Ejecutivo, pues su contenido es el mismo. La segunda, en cambio, fue desestimada, porque la situación del que entra sin autorización a una propiedad cercada y es atacado por un animal viene regulada en el artículo 25 propuesto en la indicación del Presidente de la República, que constata que el ingreso del afectado por el ataque constituye el delito de violación de morada y exime de responsabilidad al dueño o poseedor del animal.

Las otras indicaciones parlamentarias contienen íntegramente el artículo 9° aprobado en general, al cual adicionan una oración final que también consagra una exclusión de responsabilidad en el caso de que el ataque del animal se produzca cuando el atacado hubiere ingresado sin autorización o estuviere perpetrando un crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.

- La Comisión acogió sin cambios la indicación N° 1.9 del Presidente de la República, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

- La indicación N° 23d, cuyo tenor es casi igual a la del Ejecutivo, fue aprobada con adecuaciones de redacción, refundida con la N° 1.9 y con igual votación.

- En vista de lo cual, las indicaciones Nos 23e, 24 y 25 fueron rechazadas con igual unanimidad.

- La indicación N° 25b fue retirada por su autor.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

“Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.”.

Artículo 10

El artículo 10 aprobado en general dispone lo que sigue, en cuanto a la responsabilidad que asumirán las municipalidades respecto de la situación de los perros abandonados:

“Artículo 10.- Las municipalidades estarán facultadas para implementar un sistema de recolección de animales, con la finalidad de retirar todo animal abandonado que se encuentre en la vía pública, sitios eriazos o locales de cualquier naturaleza donde se reúna o transite público, incluidos los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley N° 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria.

Asimismo, las municipalidades serán responsables civilmente por los daños a la salud e integridad física de las personas que causen los animales abandonados que transiten libremente por el territorio de la comuna, sin perjuicio de su derecho a repetir en contra del responsable del animal, si lo hubiera.”.
La indicación N° 25c, del Honorable Senador señor Bianchi, agrega luego del punto final del inciso primero, la siguiente frase: “Igualmente podrá retirarlos en caso de cuidado deficiente o contravención a lo dispuesto por esta ley y sus normas complementarias”.

Las indicaciones N° 26, del Honorable Senador señor Gómez, y N° 27, del Honorable Senador señor Horvath, reemplazan el artículo 10 por el siguiente:

“Sin perjuicio de las responsabilidades de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina, y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Los programas de control sistemático de la fertilidad canina y felina serán permanentes y masivos, siendo además prioritario el abarcar los animales que generan crías indeseadas que luego son abandonadas.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía

En caso de animales sin dueño enfermos o heridos, la Municipalidad o las entidades con quienes haya suscrito convenio para tal efecto, prestarán la atención médico veterinaria necesaria.”.

La indicación N° 27b, de los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi, proponen sustituir el artículo 10 del proyecto aprobado en general, por el siguiente:

“Artículo 10.- Sin perjuicio de las responsabilidades de las autoridades, especialmente de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina, y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Los programas de control sistemático de la fertilidad canina y felina serán permanentes y masivos, siendo además prioritario el abarcar los animales que generan crías indeseadas que luego son abandonadas.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía

En caso de animales sin dueño enfermos o heridos, la Municipalidad o las entidades con quienes haya suscrito convenio para tal efecto, prestarán la atención médico veterinaria necesaria.”.

La multa que establece el artículo 22 a que alude la indicación del Ejecutivo puede oscilar entre 10 y 30 unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia se eleva al doble y si se incurriere por tercera vez en la misma conducta, el monto de la sanción pecuniaria puede ir de 30 a 90 unidades tributarias mensuales [5]. Por otra parte, esta responsabilidad no excluye la criminal, en caso de concurrir los elementos del tipo descritos en el artículo 291 bis del Código Penal, sobre maltrato animal.

El abogado señor Galli explicó que la indicación sustitutiva del Ejecutivo contiene un cambio de enfoque en el proyecto de ley, ya que el texto aprobado en general plantea una serie de facultades y obligaciones para las municipalidades, entre las cuales se cuenta la de establecer centros de mantención para animales. Sin embargo, añadió, se estimó conveniente modificar esa concepción, por cuanto la experiencia internacional ha demostrado que no es la práctica más recomendada. En consecuencia, debe haber un tratamiento diferente, según las características particulares del lugar en que deba aplicarse la política aprobada por el Consejo Nacional de Protección Animal. En ese contexto, la entrega de recursos también deberá favorecer a aquellas localidades que más los requieran.

En adelante las municipalidades tendrán acceso al registro centralizado que llevará el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, para identificar al dueño de un animal abandonado o extraviado y devolverlo a su propietario. La principal responsabilidad de cuidado del animal estará radicada en su dueño o poseedor.
En ese orden de ideas, señaló que se ha descartado la existencia de centros de mantención definitivos para tratar la actual existencia de animales, situación que se resolverá mediante la creación de centros de adopción o de la devolución del animal al lugar en que fue encontrado, esterilizado y en condiciones de higiene adecuadas, para que no pueda reproducirse y así lograr finalmente la disminución de la población canina. Esta fórmula se ajusta al carácter territorial de los perros y evita la migración de ejemplares hacia zonas desocupadas.

En conclusión, indicó que se debe mantener al animal en su territorio, pero en condiciones sanitarias adecuadas y luego de un procedimiento de esterilización, para no perpetuar el fenómeno del perro vago.

Por otra parte, explicó que no existe capacidad estatal ni municipal para llevar a cabo todos los procedimientos requeridos de esterilización y de adopción de perros abandonados, para lo cual se crearía un fondo concursable que financie a las organizaciones no gubernamentales relacionadas con la protección animal, que serviría para mantener centros de adopción, efectuar procesos de esterilización e implementar centros de mantención de carácter temporal, que deriven finalmente en la adopción del animal o en su devolución al territorio donde fue capturado. En ningún caso, agregó, se permitirá la existencia de centros de mantención definitivos, porque la experiencia ha comprobado su ineficiencia y que no solucionan los problemas de maltrato o abandono animal.

El Honorable Senador señor Girardi consideró que, si bien la parte de la fauna urbana que posee dueño tendrá una reglamentación estricta, también se debe tener en cuenta la situación de los animales sin propietario.

El abogado señor Galli respondió que actualmente las municipalidades poseen las facultades para retirar perros de las calles por razones sanitarias, pero en adelante se preferirá la opción de establecer centros de adopción, centros de mantención temporal y campañas de esterilización. Además, consideró necesario realizar también un catastro nacional de perros abandonados.

Al respecto, el Honorable Senador señor Girardi recomendó establecer responsabilidades pertinentes para las municipalidades, para lo cual se les debería asignar los recursos necesarios para implementar la política pública.

En otro aspecto, Su Señoría estimó indispensable prohibir la tenencia de animales que no estén esterilizados, lo cual deberá ser responsabilidad del dueño. Incluso, añadió, se podrían contemplar subsidios para las personas que no posean recursos para solventar dicho procedimiento. Tampoco debiesen venderse perros no esterilizados, lo cual, a su juicio, subiría los costos de adquisición de un animal y, consecuencialmente, fomentaría la adopción de mascotas. Por último, manifestó que debe generarse una presión social y cultural para promover la esterilización de los animales.

El Honorable Senador señor Uriarte consultó sobre la experiencia internacional respecto de este tema.

El abogado señor Galli señaló que las nuevas políticas implementadas en otros países se basan en la esterilización de animales y, incluso, muchas organizaciones no gubernamentales se dedican especialmente a esas tareas. Añadió que una opción sería imponer a los dueños de los animales la obligación de esterilizarlos, tal como se establecerá para aquellos que venden los criaderos. Lo anterior, en el entendido de que la posibilidad de reproducir animales no es un derecho adquirido y estará regulada.

El Honorable Senador señor Uriarte expresó sus dudas sobre la aplicación de esas obligaciones al mundo rural, especialmente en el caso de aquellas personas que poseen perros guardianes o que colaboran en sus labores.

El Honorable Senador señor Girardi apoyó la idea de hacer una diferenciación en la normativa de las situaciones que se presentan en los sectores urbano y rural.

El abogado señor Galli opinó que no debiese haber una distinción entre las obligaciones que se impongan a los dueños de los animales que dependa del lugar en que éstos se encuentren.

El Honorable Senador señor Girardi replicó señalando que en sectores rurales no existen perros vagos, sino perros salvajes o asilvestrados. En el mundo rural, añadió, el perro es parte de una comunidad ecológica mucho más integrada y a veces también apoya funciones en el hogar.

El Honorable Senador señor Uriarte planteó que las municipalidades debiesen tener las facultades para analizar caso a caso la necesidad de esterilización de un animal en las áreas rurales y, eventualmente, podrían quedarse facultadas para trazar en ese proceso. Sin embargo, en el área urbana la intervención debiese ser un deber del
municipio.

El Honorable Senador señor Girardi solicitó analizar la situación de los sectores rurales, con la finalidad de no aprobar normas que sean de difícil o nula aplicación. Recomendó que primero se instale una cultura de cuidado de los animales y de responsabilidad de quienes los tienen bajo su cuidado, lo cual en el largo plazo hará innecesarias las campañas de esterilización.

En conclusión, sostuvo que la esterilización es la auténtica alternativa a la eutanasia de animales, ya que reduce progresivamente la población de perros vagos, y en esa función deben estar claras las responsabilidades que correspondan a las municipalidades. Por lo anterior, recabó el compromiso del Ejecutivo para asignarles recursos suficientes, que hagan efectiva una política integral en esta materia.

El abogado señor Galli señaló que una solución intermedia sería que los municipios también pudiesen concursar a los fondos de seguridad pública que se destinarán a este efecto. Agregó que este aspecto podría tratarse nuevamente al analizar las normas referidas a la Estrategia Nacional de Protección de la Población Canina.

El Honorable Senador señor Girardi consultó cuál será la estructura institucional que se hará cargo de implementar la política que enfrentará el problema de los perros sin dueño.

El Honorable Senador señor Uriarte recordó que el artículo 19, ya aprobado [6], resuelve esta situación y fija los lineamientos básicos de la política pública correspondiente.

El abogado señor Galli recomendó diferir la discusión, por cuanto a partir del artículo 18 de la indicación presidencial se trata la Estrategia Nacional de Protección de la Población Canina, que se referirá a estas materias. Sin perjuicio de lo anterior, explicó que la propuesta del Ejecutivo sobre la estrategia a implementar tomó en consideración las indicaciones parlamentarias presentadas y estableció que el Estado debe hacerse cargo en alguna forma del problema.

En ese entendido, manifestó, lo que debe resolverse es la institucionalidad específica que deberá hacerse responsable del tema en comento, no obstante que el Ejecutivo ha promovido que sean las organizaciones no gubernamentales quienes ejecuten la estrategia antes señalada, puesto que ni los municipios ni los ministerios respectivos tienen entre sus principales prioridades la regulación y control de la población canina.

Señaló que este problema es la primera prioridad de las entidades que se han formado para proteger a los animales, por lo que debe definirse la forma en que se les proveerán recursos para cumplir sus funciones. Los fondos de seguridad pública que se asignarán a partir de esta normativa darán solución a ese obstáculo, mediante el financiamiento de los centros de mantención temporal y sanitización y de la realización de catastros que puedan determinar fehacientemente la población de animales abandonados.

En conclusión, esas organizaciones civiles deberían ser los órganos ejecutores de la estrategia, que será previamente definida y financiada por el Gobierno, a través del presupuesto que se fije para cada año. Debido a lo expuesto, no se propone un presupuesto rígido, ya que eso podría ser modificado eventualmente en la discusión de la ley anual respectiva.

Por último, agregó que en un proyecto de ley que reforma la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, que se encuentra en primer trámite constitucional en la Cámara de Diputados, se otorgarán también recursos a las municipalidades para la contratación de funcionarios que se harán cargo del registro de animales potencialmente peligrosos y de la fiscalización de las obligaciones que impondrá la ley [7].

El abogado señor Galli manifestó que el municipio podría ser la autoridad responsable, en el caso de que se le entreguen atribuciones de control de la política pública. No obstante, el inconveniente que se advierte en esa hipótesis es que el municipio, al no ser la entidad que entrega los recursos, tendría una capacidad de control muy escasa.

En vista de lo expuesto por los funcionarios del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, el Honorable Senador señor Girardi expresó sus aprensiones respecto del diseño de la política pública que resolverá el problema de control de la población canina.

Acotó enseguida que, al no estar las responsabilidades claramente definidas, la ley puede transformarse en letra
muerta, por lo que, en definitiva, preferiría que se establezcan menos obligaciones y objetivos en la ley, pero que se empodere a una autoridad que se responsabilice de su ejecución. En el diseño descrito en las indicaciones del Ejecutivo las municipalidades no tendrían un incentivo real para cumplir, por ejemplo, con sus labores de fiscalización. La destinación a beneficio municipal de los recursos que se capten por la aplicación de multas paliarán en parte lo anterior.

El abogado señor Galli expresó que actualmente la autoridad sanitaria y las municipalidades son las entidades facultadas para hacerse cargo de los aspectos sanitarios relacionados con la existencia de perros abandonados, pero igualmente no cumplen esa función, ya que no poseen los incentivos institucionales adecuados y no está dentro de sus prioridades. Por lo tanto, lo que se plantea en este proyecto es complementar las obligaciones existentes, con las tareas que cumplirán las organizaciones no gubernamentales.

Los Honorables Senadores señores Chahuán y Uriarte consultaron si los nuevos funcionarios municipales podrían ser los responsables a nivel comunal de la ejecución de una política sobre el problema de los perros abandonados.

A este respecto, el abogado señor Galli señaló que no está contemplado que posean esa responsabilidad, ya que sería incompatible con el rol que cumplirían las organizaciones privadas, además de desdibujar las atribuciones de cada entidad.

El Honorable Senador señor Uriarte ejemplificó que hay ciertas instituciones públicas, como el Servicio Nacional de Menores, que ejercen parte de sus funciones a través de entidades privadas, pero el responsable final del cumplimiento de las tareas sigue siendo el ente público. Por lo anterior, preguntó quién cumpliría esa función en este caso.

El abogado señor Galli expresó que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, como administrador del fondo que se creará al efecto, será la autoridad responsable.

El Honorable Senador señor Girardi propuso que los municipios puedan concursar para la asignación de recursos, para luego distribuirlos entre las organizaciones privadas, pero siempre en relación con el cumplimiento de una meta institucional previamente definida, cuya infracción acarree responsabilidades administrativas.

El asesor legislativo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, abogado señor Juan Eduardo Vega, informó que ha realizado una revisión de la jurisprudencia judicial y administrativa sobre la materia, así como de la normativa que rige a las municipalidades, y ha concluido que estas instituciones se encuentran actualmente facultadas para intervenir en la situación de los perros abandonados, dado el rol que les compete en el aseo y ornato de la comuna. Agregó que la Contraloría General de la República ha dictaminado que las municipalidades sí pueden intervenir en el ámbito sanitario, pero no pueden recurrir a la matanza como método de control de la población canina. En virtud de lo expuesto, opinó que es posible que los municipios sean los órganos que estén a cargo de la implementación de la normativa en discusión.

El Honorable Senador señor Chahuán requirió información sobre quiénes serán destinatarios de los recursos que se asignarán para los fines de esta ley.

El abogado señor Vega recordó que la lógica de la indicación sustitutiva es asignar fondos a organizaciones no gubernamentales, para el desarrollo de programas específicos. Sin perjuicio de lo expuesto, el informe financiero que se acompaña al proyecto contempla recursos para la contratación de personal municipal, que contribuirá a asegurar el cumplimiento de la ley.

En otro aspecto, destacó que la iniciativa legal antes mencionada, que actualmente se tramita en la Cámara de Diputados, fortalece a las municipalidades y establece la figura de un Director de Desarrollo Comunitario, que se vinculará al ámbito de la tenencia responsable de mascotas.

Por último, recalcó que en el proyecto no se ha excluido la posibilidad de que las municipalidades puedan participar en la asignación de fondos concursables de seguridad pública.

El Honorable Senador señor Girardi estimó que la responsabilidad de los municipios debiese traducirse en una indicación para incorporarla en la iniciativa legal.

El abogado señor Galli manifestó que la obligación de cada municipio no será la misma, ya que dependerá de la
magnitud del problema de perros abandonados en cada comuna. Si bien hoy tienen la obligación de hacerse cargo de las tareas de aseo y ornato, lo que agrega el proyecto es una priorización en el flujo de recursos, que dependerá de lo que determine para cada localidad la Estrategia Nacional de Protección de la Población Canina.

Añadió que debe existir coherencia entre las medidas que señale dicha Estrategia Nacional y el actuar del Consejo Nacional de Protección Animal y de las municipalidades, a fin de que la población perciba un mejoramiento de la situación y colabore, especialmente porque una solución definitiva sólo se alcanzará en el largo plazo.

En conclusión, la asignación de responsabilidades a los municipios pasará por entregarles conocimientos y herramientas mediante el desarrollo de una política nacional, de acuerdo a la realidad particular de cada comuna y, para ello, se les dotará de recursos, inspectores y una legislación que hará responsables a los dueños de los animales. Por lo tanto, enfatizó que no es posible consagrar una solución única en la ley, lo que podría generar expectativas infundadas en la población.

El Honorable Senador señor Uriarte resumió que debe entregarse a las comunas el poder para que resuelvan caso a caso el problema de los perros abandonados, de acuerdo a su experiencia y situación particular.

Respecto de las indicaciones parlamentarias en discusión, acotó que las materias tratadas en ellas se encuentran reguladas en los artículos 3° y 19 de la indicación sustitutiva presentada por el Ejecutivo. Además, dichas mociones apuntan a dar responsabilidades a las municipalidades en materia de educación, de esterilización y de tenencia responsable de mascotas, lo cual, según se ha explicado anteriormente, dependerá de la situación específica de cada comuna.

El Honorable Senador señor Girardi se mostró dispuesto a rechazar las indicaciones parlamentarias, en razón del contenido de la sustitutiva presentada por el Ejecutivo, pero advirtió que debe consignarse con claridad que la política debe ser acatada y cumplida por cada uno de los distintos agentes intervinientes. A tal efecto, propuso agregar explícitamente la referida obligación en el texto del proyecto.

En razón de lo expuesto, la Comisión rechazó las indicaciones parlamentarias y acogió la idea del Honorable Senador señor Girardi, la que quedó incorporada en los numerales pertinentes del artículo 21 del proyecto de ley que propone la Comisión en este trámite reglamentario de segundo informe.

- Las indicaciones Nos 25c, 26 y 27 fueron rechazadas en forma unánime, por los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte. La N° 27b y el artículo 10 se desecharon por 2 votos en contra, de los Honorables Senadores señores Chahuán y Uriarte y la abstención del Honorable Senador señor Girardi.

No obstante, una vez reabierto el debate sobre la disposición contenida en el artículo 8° del proyecto de ley, la Comisión acordó que el artículo 10 en comento pase ser inciso segundo del artículo 8°, redactado como se indicó en su oportunidad.

- - - - - - -

ARTÍCULOS 11 A 17 DEL PROYECTO APROBADO EN GENERAL

La indicación del Presidente de la República, en cuanto sustituye íntegramente el proyecto aprobado en general por el Senado, no consulta estos preceptos, por lo que la aprobación de aquélla conllevaría necesariamente el rechazo de estos artículos. Con todo, en vista de que la Comisión acordó unánimemente dividir la votación del texto propuesto por el Jefe del Estado, y habiendo indicaciones parlamentarias a aquellas normas, ellas fueron igualmente objeto de debate y votación.

A continuación se transcriben los textos respectivos, así como las indicaciones que se formularon a su respecto y su debate y votación.

"Artículo 11.- Para los efectos del artículo anterior, las municipalidades deberán implementar centros de mantenimiento temporal, para albergar a aquellos animales abandonados que sean retirados de la vía pública y a los que sean entregados por las personas.

En dicho recinto los animales permanecerán por el tiempo que determine la municipalidad en la ordenanza respectiva.
Durante el lapso de permanencia podrán ser retirados por su responsable, previo pago de las multas que correspondan, así como de los gastos de alimentación y custodia en que se haya incurrido.

Cuando los animales tengan identificación, el funcionario que determine la ordenanza respectiva notificará personalmente al responsable, el que tendrá un plazo de tres días hábiles, a contar de la notificación, para proceder a su rescate previo pago de un cuarto de unidad tributaria mensual por cada día de permanencia, además de los gastos indicados en el inciso precedente.

Los animales que no sean reclamados en el período establecido por la municipalidad se considerarán sin dueño y podrán ser entregados a quien asuma su tenencia responsable.”.

A este artículo se formularon las indicaciones Nos 28 y 29, de los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, respectivamente, para suprimirlo.

Los representantes del Ministerio del Interior y Seguridad Pública explicaron que lo sustancial del proyecto que ya se ha aprobado redefine los roles de las autoridades que intervienen en el control de la población canina y en el nuevo esquema quedan descartados los centros de mantención temporal a cargo de las municipalidades, por estimarse que corresponden a una mala política pública.

Por ello, en los artículos 18 y siguientes de su indicación sustitutiva, el Ejecutivo propone la creación de un órgano intersectorial denominado “Consejo Nacional de Protección Animal”, el cual estará encargado de elaborar una Estrategia Nacional de Protección de Población Canina. Dicha estrategia deberá definir la política pública en relación con el tema de los perros callejeros.

- La Comisión aprobó unánimemente ambas indicaciones supresivas, con los votos de los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

La indicación N° 27c, del Honorable Senador señor Bianchi, inserta en el primer inciso del artículo 11 la expresión “o extraviados”, a continuación del término “abandonados”.

El Honorable Senador señor Girardi observó que el extravío de una mascota es consecuencia del descuido de su dueño o poseedor, lo que evidencia una tenencia no responsable.

El Honorable Senador señor Chahuán adujo que no siempre el extravío será imputable al encargado del animal, por lo que no puede igualarse su responsabilidad con la de quien ejerce negligentemente la tenencia de una mascota o animal de compañía.

- Teniendo además presente que se aprobaron las indicaciones que suprimen el artículo en que ésta incide, la Comisión rechazó la N° 27c, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

La indicación N° 27d, igualmente del Honorable Senador señor Bianchi, agrega al final del inciso tercero del artículo 11 la siguiente oración: “Podrá solicitarse la eximición o rebaja de la multa en caso de tratarse de animales extraviados, siempre que se deje constancia del extravío, al margen de la inscripción correspondiente, en el registro municipal mencionado en el artículo 5 de esta ley”.

- Fue rechazada por el mismo motivo y con igual votación que la anterior.

Los artículos 12, 13 y 14 conforman el Título IV, denominado “De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía”.

“Artículo 12.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estará obligado a mantener condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad y de los animales y la sanidad del ambiente.

Esos recintos deberán contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.
Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento. Además, los animales deberán mantenerse separados por sexo.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al presente artículo.”.

Las indicaciones Nos 30 y 31, de los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, respectivamente, sustituyen el artículo 12 por el que sigue:

“Artículo 12.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estará obligado a mantener condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad y de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al inciso primero del presente artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

La infracción de lo dispuesto en los incisos tercero y cuarto precedentes se sancionará de acuerdo a los artículos 5º y 13 de la ley N° 20.380. Además, se podrá imponer la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses o su clausura definitiva.”.

- Teniendo presente que se ha descartado la idea de centros de mantención temporal, las indicaciones Nos 30 y 31 fueron rechazadas por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

Mediante la indicación N° 31b los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi proponen dos enmiendas. La primera consiste en la sustitución del tantas veces mencionado artículo 12, por el que se indica enseguida:

“Artículo 12.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estará obligado a mantener condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad y de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al inciso primero del presente artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones referidas al inciso 3º y 4º del presente artículo se incorporarán a los reglamentos respectivos de la Ley 20.380. Las contravenciones a los inciso 3º y 4º del presente artículo se sancionarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 13º de la Ley 20.380, para lo cual se podrá imponer además la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento.”.

- La primera parte de la indicación N° 31b fue desechada por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte, por el mismo fundamento que justifica el rechazo de las dos anteriores.
La segunda parte de la indicación N° 31b dio origen al artículo 34, por lo que es tratada en ese acápite de este informe.

"Artículo 13.- Los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario y, si procediera, deberán obtener permiso de funcionamiento en la municipalidad respectiva, previo pago del mismo, además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

No fue objeto de indicaciones ni modificaciones.

- Fue rechazado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

"Artículo 14.- En caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, a trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, deberán entregar junto con los animales todos los antecedentes sanitarios de éstos.”.

No fue objeto de indicaciones ni modificaciones.

- Fue rechazado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

Los artículos 15 a 17 forman parte del Título V del proyecto aprobado en general, “De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía”.

El artículo 15 pasó a ser artículo 19 y el artículo 17 a ser artículo 11, con las modificaciones que señalarán oportunamente.

"Artículo 16.- Los establecimientos que expendan mascotas o animales de compañía, deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos y las que residen en predios colindantes sean afectadas por aerosoles o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.”.

No fue objeto de indicaciones ni modificaciones.

El abogado señor Galli expresó que dicha regulación corresponde al reglamento y comprometió que quedará contemplada en el que se dicte al efecto.

- En vista del compromiso consignado, el artículo 16 fue rechazado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

- - - - - - -

Artículo 10

El artículo 18 aprobado en general dispone lo que sigue:

"Artículo 18.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales, y en subsidio el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, evitando su sufrimiento.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.”.

La indicación N° 1.10 del Presidente de la República propone un artículo 10 del siguiente tenor:

"Artículo 10.- En los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador que convoca a éste será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.”.
El artículo 18 recibió las indicaciones Nos 36 y 37, de los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, respectivamente, para reemplazar la norma aprobada en general por el artículo que sigue:

"Artículo 18.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales, y en subsidio el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras el deterioro de la salud del animal, condiciones de maltrato o sufrimiento.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9°.".

Los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi presentaron la indicación N° 37b, que reemplaza también el artículo 18, por el que se indica a continuación:

"Artículo 18.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales, y en subsidio el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales, y /o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9°.

Las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título, estarán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 13º de la Ley 20.380. Además de ello se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento.”.

El abogado señor Galli hizo presente que la norma general es que responda por los hechos del animal su dueño o poseedor y, subsidiariamente, quien lo tenga bajo su cuidado. El artículo 10 que propone el Ejecutivo extiende esa responsabilidad, de manera solidaria, a quienes organizan eventos o espectáculos con mascotas o animales de compañía.

Los aspectos sanitarios que tratan las indicaciones parlamentarias están ya regulados por las normas generales aprobadas con anterioridad.

La Comisión resolvió eliminar la frase "que convoca a éste" contenida en la indicación del Ejecutivo, por estimarla innecesaria. Sin embargo, también resolvió dejar constancia de que la responsabilidad de quien o quienes organizan este tipo de eventos no alcanza a los auspiciadores de los mismos.

- La indicación N° 1.10 del Presidente de la República fue aprobada con ese cambio, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

- Con igual unanimidad fueron rechazadas las indicaciones Nos 36, 37 y 37b.

El precepto aprobado por la Comisión como artículo 10 quedó redactado en los siguientes términos:

"Artículo 10.- En los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieran ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.”.

Artículo 11

El artículo 17 aprobado en general preceptúa lo siguiente:

"Artículo 17.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta
ambulante de toda clase de animales.”.

Las indicaciones Nos 34, 35 y 35b, de los Honorables Senadores señores Gómez, Horvath y Girardi, respectivamente, plantean incorporar a este artículo el siguiente inciso final:

"Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la Ley de Caza.”.

El abogado señor Galli manifestó que la normativa vigente ya resguarda suficientemente las especies protegidas o en peligro de extinción, lo que hace innecesario tanto el artículo 17 como las indicaciones que se le formularon.

El Honorable Senador señor Chahuán sugirió incorporar estas disposiciones en el proyecto.

- El artículo 17 se aprobó como artículo 11, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

- Con igual votación se rechazaron las indicaciones Nos 34, 35 y 35b, por redundantes.

El precepto aprobado por la Comisión es el que sigue:

“Artículo 11.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.”.

Artículo 12

En lo atinente a registros, el artículo 5° aprobado en general consulta uno, a cargo de los municipios. Su texto es el que sigue:

“Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Éstas ordenanzas deberán incluir, entre otras materias, la existencia de un registro obligatorio de mascotas o animales de compañía que permita la adecuada identificación de ellos y sus respectivos responsables, dentro del territorio de la comuna.”.

La indicación N° 1.11 del Presidente de la República propone el siguiente artículo 11, precedido del epígrafe correspondiente al Título:

“TITULO IV

De los registros

Artículo 11.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública, mantener y administrar:

1°. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;

2°. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales; y

3°. Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantenimiento de los registros recién señalados.”.

El Honorable Senador señor Girardi se mostró partidario de que, además de la creación de un registro de animales peligrosos, se disponga que todas las mascotas cuenten con un adecuado medio de identificación.

El abogado señor Galli precisó que para los animales no peligrosos la obligación de registro es de carácter voluntario. Sin perjuicio de lo anterior, recordó que la obligación de identificación ya está considerada en el artículo 6° de la indicación sustitutiva del Ejecutivo y sus especificaciones debiesen contemplarse en la reglamentación que se dicte al efecto.
El Honorable Senador señor Girardi propuso pormenorizar que la identificación contenga el nombre del animal y de su dueño y el domicilio de éste.

El Honorable Senador señor Uriarte, si bien estuvo de acuerdo con la proposición del señor Girardi, advirtió que ello significa imponer una carga adicional al dueño de la mascota.

El Honorable Senador señor Girardi replicó que el costo de cumplir esta obligación es mínimo y agregó que no advirta inconveniente en aumentar ligeramente la carga de quien decide tener una mascota, con el propósito de que tenga claras las obligaciones que asume.

En vista de lo anterior, la Comisión acordó incluir en el artículo 6° del proyecto una disposición relativa a los medios de identificación de las mascotas o animales de compañía.

- Con esa prevención y con correcciones de forma muy menores, la indicación N° 1.11 del Presidente de la República fue aprobada, como artículo 12, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"TITULO IV
De los registros
Artículo 12.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:
1°. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;
2°. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales, y
3°. Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.
Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantención de los registros recién señalados."

Artículo 13
La indicación N° 1.12 del Presidente de la República, propone el siguiente artículo, precedido de un epígrafe que da nombre al párrafo:

"1. Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina
Artículo 12.- Los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley, deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4° de la presente ley."

- Se aprobó, con dos correcciones de redacción, como artículo 13, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Uriarte.

El precepto y epígrafe aprobados son los siguientes:

"1. Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina
Artículo 13.- Los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley, deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°."
Artículo 14

La indicación N° 1.13 del Presidente de la República es la siguiente:

"Artículo 13.- El Registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:
1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal;
2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere, y
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal."

- Se aprobó como artículo 14, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 14.- El Registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:
1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal;
2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere, y
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.".

Artículo 15

Tiene su origen en la indicación N° 1.14 del Presidente de la República, cuyo texto se transcribe a continuación:

"2. Del Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas

Artículo 14.- Las organizaciones no gubernamentales cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedentes deberán inscribirse en el Registro de Organizaciones no gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El registro señalado en el inciso precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:
1°. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2°. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3°. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad.
5°. Las demás que determine el reglamento respectivo."

El abogado señor Galli advirtió que varias organizaciones no gubernamentales expresaron sus reparos al ordinal 3°, porque no todas ellas cuentan con centros destinados a la mantención de animales. En consecuencia, es necesario mejorar la redacción para evitar que esas entidades queden excluidas de la aplicación de esta norma,
sobre todo si se tiene en consideración que la incorporación a este registro permite acceder a financiamiento para ejecutar las tareas que dichas organizaciones asumirían, en el marco de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina que se verá más adelante.

La Comisión acordó incluir al final del numeral 3°, la expresión “si correspondiere”, precedida de una coma, pues no todas las organizaciones cuentan con recintos de mantenimiento. Con esa modificación y varias otras de orden formal y de numeración, se aprobó esta indicación.

- El acuerdo fue adoptado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente, precedido del epígrafe que da nombre al párrafo:

"2. Del Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía

Artículo 15.- Las organizaciones no gubernamentales cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El registro señalado en el inciso precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1°. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.

2°. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.

3°. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad, si correspondiere.

4°. Las demás que determine el reglamento respectivo.”.

Artículo 16

Tiene su origen en la indicación N° 1.15 del Presidente de la República, cuyo texto es el que se indica a continuación:

“Artículo 15.- En caso que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro de Organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas, en un plazo no superior a treinta días.”.

La Comisión insertó la expresión “de la organización”, a continuación de los términos “representante legal”, para hacer más claro el texto.

- La indicación se aprobó con esa enmienda y otras meramente formales, adecuando igualmente la numeración, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 16.- En el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro de Organizaciones no Gubernamentales Promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en un plazo no superior a treinta días.”.

Artículo 17
La indicación N° 1.16 del Presidente de la República propuso un precepto concebido en los siguientes términos, precedido de un epígrafe que da nombre al párrafo:

“3. Del Registro Nacional de Criaderos y Vendedores de Razas Potencialmente Peligrosas

Artículo 16.- Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a ciertas razas calificadas como potencialmente peligrosas o los cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.”.

Los Honorables Senadores señores Girardi y Rossi consideraron necesario disponer expresamente que los animales que sean vendidos en criaderos deberán estar esterilizados, lo cual cooperará al control de la población canina, ya que en el futuro no debiesen reproducirse animales sin autorización.

Respecto del tratamiento de los animales que se encuentran en zonas rurales, el abogado señor Galli recalcó que, si bien el dueño del animal no tendrá obligación de esterilizarlo, también a mediano plazo lo habrá adquirido una vez realizado ese procedimiento. Es decir, los resultados se presentarán en el largo plazo.

La Comisión incorporó la obligación de los criaderos de esterilizar a los animales, salvo aquellos que sean transferidos a otro criadero inscrito en el Registro.

- La indicación se aprobó con esa enmienda y otras de índole meramente formal, además de adecuar la numeración, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Uriarte.

El epígrafe y precepto aprobados por la Comisión son los siguientes:

“3. Del Registro Nacional de Criaderos y Vendedores de Razas Potencialmente Peligrosas

Artículo 17.- Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, o de cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarios a la reproducción.”.

Artículo 18

El Presidente de la República planteó en su indicación N° 1.17 el siguiente texto para el artículo 17:

“Artículo 17.- El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o representante legal de la sociedad dueña del establecimiento. En este último caso, además deberá indicar, el nombre completo, rol único tributario y domicilio de la sociedad dueña del mismo.

2. La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos o los cruces o híbridos derivados de las mismas que el criadero se encuentra reproduciendo.

3. Las demás que determine el reglamento.”.

Para una mejor comprensión del precepto, la Comisión convino en aprobar la indicación, aclarando la redacción del numeral 1 y reemplazando la frase “se encuentra reproduciendo”, del numeral 2, por el vocablo “reproducza”.

- Con esas enmiendas y con el correspondiente cambio de numeración, la indicación fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Uriarte.
El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 18.- El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica dueña del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria.

2. La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.

3. Las demás que determine el reglamento.".

---

Artículo 19

El artículo 15 aprobado en general dispone lo que sigue:

"Artículo 15.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley."

En vista de que la exigencia de que los locales deban estar a cargo de un médico veterinario importaría costos relevantes para el criadero, la Comisión acordó eliminar la mención de los incisos primero y tercero de la norma y precisar que corresponderá al vendedor asegurar la esterilización y sanitización de los animales que se expendan, así como informar al comprador sobre la tenencia responsable.

A fin de guardar la debida correspondencia y armonía con el resto de la iniciativa, se decidió no indicar en la norma que el reglamento será dictado a través del Ministerio de Salud, pues la responsabilidad del Ejecutivo en la materia queda a cargo del de Interior y Seguridad Pública.

Con esas modificaciones y otras de simple redacción, se aprobó la norma, como artículo 19.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

En sesiones posteriores y se solicitó y acordó por unanimidad reabrir debate sobre esta norma.

La Comisión decidió incorporar aquí la obligación de los criadores y vendedores de entregar esterilizados los animales calificados como potencialmente peligrosos, salvo que el adquirente sea otro criador inscrito en el registro que crea este mismo proyecto de ley.

Sobre este punto, el Honorable Senador señor Chahuán planteó que cualquier persona que tenga un canil debería poder reproducir sus animales. Por lo anterior, señaló que no debiese imponerse a los criadores la obligación de vender los perros esterilizados, ya que eso generaría un problema grave de constitucionalidad de la norma, al limitar el derecho de propiedad en lo relativo al goce de un bien mueble.

Por su parte, el Honorable Senador señor Rossi se manifestó contrario a eliminar el gravamen, ya que una forma de controlar la población canina y de evitar su libre reproducción es que los criaderos vendan los animales esterilizados.
El abogado señor Galli acotó que la obligación de registro para los criaderos gravita sólo sobre aquellos que vendan animales potencialmente peligrosos.

Por otra parte, manifestó que, a su juicio, se trata de una limitación al dominio establecida por ley y que no afecta su esencia, por lo que no merece reparos de constitucionalidad.

- La nueva formulación del artículo fue aprobada por 2 votos a favor, de los Honorables Senadores señores Rossi y Uriarte, y una abstención, del Honorable Senador señor Chahuán.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 19.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine el reglamento, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Corresponderá al vendedor entregar los animales esterilizados, a menos que el adquirente o receptor sea otro criador que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, el que podrá destinarlos a la reproducción. Además, el vendedor deberá asegurar que los animales cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley."

-----

Artículo 20

La indicación N° 1.18 del Presidente de la República, que le da origen, es la que se indica enseguida:

"TÍTULO V

Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina

Artículo 18.- De acuerdo a lo establecido en el inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el “Consejo”, como instancia multisectorial responsable, entre otras, de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá;

b) Un Subsecretario representante del Ministerio de Salud;

c) El Subsecretario de Educación;

d) El Subsecretario de Agricultura, y

e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal, serán establecidos por un reglamento, suscrito por todos los Ministros de todas las Secretarías de Estado que componen el Consejo.”.

El Honorable Senador señor Rossi opinó que la Estrategia Nacional no sólo debe estar dirigida a la población canina, sino que debe abarcar a otras especies.

El abogado señor Galli recordó que el centro de la normativa en estudio son los animales potencialmente peligrosos, no obstante lo cual se mostró partidario de ampliar el concepto.

En otro aspecto, el Honorable Senador señor Girardi recomendó incorporar al Consejo un representante de la...
sociedad civil, lo que le daría mayor legitimidad.

El abogado señor Galli explicó que una misión principal del Consejo en la implementación de la Estrategia Nacional de Protección de la Población Canina, es priorizar la asignación de recursos a las organizaciones no gubernamentales. Integrar a un representante de ellas podría generar conflictos de interés, pues dichas entidades postulan a la asignación de fondos; además, la selección de ese consejero supone diseñar e instalar un sistema de postulaciones y elección cuya complejidad no hace fácil su implementación. Por último, destacó que la elaboración de políticas públicas es función de las autoridades, que son las que responden administrativamente de las decisiones que adoptan.

En definitiva, la Comisión acordó enmendar el epígrafe del Título V y formularlo como “Estrategia Nacional de Protección Animal”, y el mismo cambio se practicó en otros preceptos de la iniciativa en que figura dicha oración.

- Con esa modificación, y otras que perfeccionan la redacción y corrijen la numeración, la indicación N° 1.18 fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi, Rossi y Uriarte. En razón del cambio anterior, le corresponde el número 20 en el proyecto contenido en este informe.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente, precedido del epígrafe que da nombre al Título:

“TÍTULO V
Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal

Artículo 20.- De acuerdo con lo establecido en el inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el Consejo, como instancia multisectorial responsable, entre otras, de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá;
b) Un Subsecretario del Ministerio de Salud;
c) El Subsecretario de Educación;
d) El Subsecretario de Agricultura, y
e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal serán establecidos por un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito además por los Ministros de las otras Secretarías de Estado que componen el Consejo.”.

Artículo 21

El Presidente de la República formuló la siguiente indicación N° 1.19:

“Artículo 19.- La Estrategia Nacional de Protección de Población Canina establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de población canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales.

Dentro de los 30 días siguientes a la aprobación de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina, los Subsecretarios del Interior y de Salud respectivo, deberán presentarla ante la comisión permanente de la Cámara de Diputados que se acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional de Protección de Población Canina se revisará cada 3 años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.
Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional de Protección Población Canina, deberán ser informadas a la comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original dentro del plazo de 30 días contado desde su aprobación.

El Honorable Senador señor Girardi, a su vez, formuló la indicación N° 43c, que adiciona al proyecto un Título VII, nuevo, cuyo texto se consigna enseguida:

“TITULO VII

Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina.

Artículo 22°.- De acuerdo a lo establecido en el inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el “Consejo”, como instancia multisectorial responsable, entre otras, de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior;

b) Un Subsecretario representante del Ministerio de Salud;

c) El Subsecretario de Educación;

d) El Subsecretario de Agricultura; y,

e) El Subsecretario de Hacienda.

f) Un representante de la Asociación Chilena de Municipalidades.

g) Representantes de la Organizaciones de Protección Animal reconocidas públicamente, asociadas a organismos internacionales con expertiza en materia o con amplia trayectoria en el ámbito nacional.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal, serán establecidas por un reglamento, suscrito por todos los Ministerios de todas las Secretarías de Estado que componen el Consejo.

La Estrategia Nacional de Protección de Población Canina establecerá los lineamientos de las normas que se originen a partir de esta ley, y de la política pública en materia de control y protección de población canina, teniendo en consideración lo señalado en la presente ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales.

Dentro de los 30 días siguientes a la aprobación de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina, los Subsecretarios del Interior y de Salud, respectivo, deberán presentarla ante la comisión permanente de la Cámara de Diputados que se acuerde, en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional de Protección de Población Canina se revisará cada 3 años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que, en tal sentido, formulen los Ministerios responsables.

Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina, deberán ser informadas a la comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de 30 días, contado desde su aprobación.

Artículo 23°.- Las organizaciones no gubernamentales cuyo objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines relacionados a las materias de este proyecto, o para fines de seguridad u orden público.”.

El debate de la indicación del Ejecutivo se efectuó con ocasión del estudio del artículo 4° del proyecto y se deja aquí constancia de la votación. Sólo cabe agregar que a instancias del Honorable Senador señor Rossi se introdujo en el primer inciso de este artículo una precisión, en el sentido de que la política pública que se establezca en la Estrategia Nacional pondrá especial énfasis en el control y protección de la población canina.
- La indicación N° 1.19 del Presidente de la República fue aprobada con modificaciones, e incorporando parte de las indicaciones Nos 16 y 17, como artículo 21, por 3 votos a favor y una abstención. Se pronunciaron por aprobarla los Honorables Senadores señores Chahuán, Rossi y Uriarte. Se abstuvo el Honorable Senador señor Ruiz-Esquide.

La indicación del Honorable Senador señor Girardi fue rechazada por aplicación del artículo 178 del Reglamento del Senado. En efecto, la primera votación dio por resultado 2 votos en contra, de los Honorables Senadores señores Chahuán y Uriarte y dos abstenciones, de los Honorables Senadores señores Girardi y Rossi. Efectuado el requerimiento a que se refiere el artículo del Reglamento citado y repetida la votación de inmediato, arrojó el mismo resultado, en razón de lo cual las abstenciones se sumaron a la votación de rechazo.

- En consecuencia, la indicación N° 43c se rechazó por 4 votos.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 21.- La Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, en adelante la Estrategia Nacional o la Estrategia, establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de población animal, especialmente canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales. Dicha Estrategia Nacional deberá considerar, a lo menos, el desarrollo de lo siguiente:

1° Campañas de educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, para toda la población.

2° Herramientas que permitan y faciliten a la población una adecuada tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

3° Programas para fomentar el cuidado de la salud animal y el control sanitario de mascotas o animales de compañía, y para prevenir su abandono e incentivar la adopción de los mismos.

4° Programas de esterilización masiva y obligatoria de mascotas o animales de compañía.

5° Sistemas de registro e identificación de mascotas o animales de compañía.

6° Mecanismos para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de mascotas o animales de compañía.

7° Asociaciones estratégicas con organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, con el objeto de generar asociatividad y colaboración para el diseño e implementación de las distintas materias vinculadas con la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

Dentro de los treinta días siguientes a la aprobación de la Estrategia Nacional, los Subsecretarios del Interior y el de Salud respectivo, deberán presentarla ante la Comisión permanente de la Cámara de Diputados que dicha Corporación acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional se revisará cada cinco años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.

Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional deberán ser informadas a la Comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de treinta días, contado desde su aprobación.”.

Artículo 22

El Presidente de la República, mediante la indicación N° 1.20, propone el siguiente artículo 20, precedido del epígrafe que encabeza el Título VI:

“TÍTULO VI

De las infracciones y sanciones
Artículo 20.- El incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 12, será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.”.

El citado artículo 12 obliga a los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos, a inscribirlos en el Registro Nacional que crea el párrafo 1 del Título IV del proyecto que se inserta al final.

El proyecto aprobado en general no consulta una pena especial para esta infracción, por lo que le sería aplicable la norma general contenida en el artículo 19 de dicha iniciativa, que se tratará más adelante [8].

- Puesta en votación, la indicación N° 1.20 fue aprobada como artículo 22, corrigiendo la referencia interna y un detalle de redacción, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Larraín Fernández.

En consecuencia, el rótulo del Título VI y el artículo 22 aprobado por la Comisión son los que siguen:

“TÍTULO VI
De las infracciones y sanciones

Artículo 22.- El incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 13 será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.”.

Artículo 23

El artículo 27 aprobado en general trata de la responsabilidad infraccional de quien tiene un animal potencialmente peligroso, en los términos que se transcriben enseguida:

“Artículo 27.- El responsable de un animal calificado de peligroso que no cumpla las disposiciones a que alude el inciso segundo del artículo 6° será castigado con multa de una a cuatro unidades tributarias mensuales.”.

La indicación N° 1.21, del Presidente de la República, se ocupa de la materia mediante la inserción de un artículo 21, precedido del epígrafe respectivo, cuyo texto se copia a continuación:

“TÍTULO VI
De las infracciones y sanciones

Artículo 21.- El dueño de un animal potencialmente peligroso que incumpla las obligaciones que se le han impuesto, conforme a lo señalado en el artículo 4°, será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.”.

El Honorable Senador señor Bianchi, planteó en la indicación N° 51c sustituir en el artículo 27 aprobado en general el término “cuatro” por “diez”.

Por su parte, los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, mediante las indicaciones Nos 52 y 53, respectivamente, proponen sustituir dicho artículo 27 por el siguiente:

“Artículo 27.- El responsable de un animal calificado de peligroso que no cumpla las disposiciones a que alude el inciso segundo del artículo 6°, será castigado con multa de una a veinte unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, se impondrá el doble de la multa.”.

La Comisión dio su aprobación a la indicación del Ejecutivo, precisando que el infractor puede ser tanto el dueño como el poseedor del animal, en concordancia con la regla sobre responsabilidad contenida en el artículo 6° del proyecto, y con otras adecuaciones formales.

Del mismo modo, acogió las indicaciones Nos 52 y 53, en todo aquello que es coincidente con la anterior, y rechazó la N° 51c, porque impone una sanción más blanda que la contenida en las indicaciones aprobadas.

- Concurrieron unánimemente a todos estos acuerdos los miembros de la Comisión presentes, Honorables
Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 23.- El dueño o poseedor de un animal potencialmente peligroso que incumpliere las obligaciones que se le hayan impuesto conforme al artículo 4° será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.".

Artículo 24

La indicación N° 1.22, del Presidente de la República, plantea incluir el siguiente artículo 22:

"Artículo 22.- El criadero de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere con las obligaciones establecidas en la presente ley y sus reglamentos, será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia en la conducta, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero fiscalizado incurririese por tercera vez en la misma conducta, la autoridad fiscalizadora además de imponer una multa de treinta a noventa unidades tributarias procederá a clausurar el respectivo criadero."

Tampoco estas contravenciones tienen castigo especial en el proyecto aprobado en general, siéndoles aplicable, en consecuencia, la norma punitiva general contenida en el artículo 19 de ese proyecto, que se verá más adelante [9].

Los funcionarios del Ejecutivo explicaron que en este caso específico la sanción propuesta es más severa, porque hay de por medio una actividad comercial de la que el infractor obtiene lucro.

- La indicación N° 1.22 fue aprobada con modificaciones de redacción, como artículo 24, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Larraín Fernández.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 24.- El criadero de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere las obligaciones establecidas en la presente ley y sus reglamentos, será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero incurririese por tercera vez en la misma conducta, se le impondrá una multa de treinta a noventa unidades tributarias y la autoridad fiscalizadora procederá a clausurarlo."

Artículo 25

El artículo 19 aprobado en general, que abre el Título VI, De las infracciones y sanciones, sanciona pecuniariamente y, en caso de reincidencia, además con comiso del animal, toda contravención a esta ley. Su texto es el siguiente:

"TÍTULO VI

De las infracciones y sanciones

Artículo 19.- Toda contravención a esta ley se sancionará con multa de una a cinco unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el Juez de Policía Local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médicos veterinarios, si los hubiera."

El Presidente de la República, mediante la indicación N° 1.23, propone una norma residual sobre responsabilidad infraccional, puesto que los preceptos anteriores se aplican a contravenciones específicas, como son la no inscripción en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos, el incumplimiento de las obligaciones que impone el artículo 4° al dueño de uno de tales animales y las que se cometan en los criaderos de los mismos.
El texto de la indicación es el que sigue:

"Artículo 23.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a cinco unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis, 491 inciso segundo y 494 número 18 del Código Penal.

En caso de reincidencia de las infracciones establecidas en este Título, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 14 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médicos veterinarios del animal."

El artículo 19 aprobado en general fue objeto de cuatro indicaciones parlamentarias.

La indicación N° 37c, del Honorable Senador señor Bianchi, es para sustituir en el inciso primero de dicho artículo, el vocablo “cinco” por “quince”. En otras palabras, eleva el máximo de la multa.

Las indicaciones Nos 38 y 39, de los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, respectivamente, sustituyen el artículo 19 por el siguiente:

"Artículo 19.- Toda contravención a esta ley se sancionará con multa de una a 20 unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médicos veterinarios, si los hubiera.

En los casos de los centros de mantención temporal que persigan fines de lucro podrá aplicarse multas de hasta 50 unidades tributarias mensuales, la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento.".

Por último, la indicación N° 39b, de los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi, es para reemplazar el artículo 19 por el siguiente:

"Artículo 19.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a 30 unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el Juez de Policía Local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera."

El Honorable Senador señor Girardi consideró pertinente aumentar el límite superior de la sanción, con la finalidad de desincentivar la comisión de contravenciones. Además, hay que tener presente que, en general, los jueces no aplican la sanción mayor ante una primera infracción, a menos que haya un motivo que lo amerite.

En definitiva, la Comisión acordó elevar el límite superior de la sanción a treinta unidades tributarias mensuales y eliminó en el primer inciso de la indicación del Ejecutivo la referencia al artículo 494, número 18, del Código Penal, para evitar las remisiones cíclicas, puesto que más adelante, en el literal b) del artículo 32, se adiciona dicho numeral con una oración que envía a la legislación especial, o sea, a la que establece este proyecto de ley.

Además, incluyó en el inciso segundo una frase que excluye de la norma sobre reincidencia a los infractores del precepto anterior, porque éste contempla una regla especial sobre la materia.
La indicación N° 37c no concitó apoyo, porque fija a la multa un límite superior que es más bajo que el aprobado por la Comisión.

En lo atinente a las demás indicaciones parlamentarias transcritas arriba, el abogado señor Galli señaló su conformidad con sus disposiciones, aunque acotó que se debiesen eliminar las referencias a los centros de mantención temporal de animales. Con dicha salvedad, las indicaciones fueron aprobadas, entendiéndose subsumidas en la norma correspondiente de la indicación sustitutiva presentada por el Ejecutivo.

- La indicación N° 1.23 resultó aprobada con las modificaciones que quedan dichas, como artículo 25, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Larraín Fernández.

- La indicación N° 37c fue rechazada con igual unanimidad.

- Las indicaciones Nos 38, 39 y 39b se aprobaron con modificaciones que la adecuan a la del Ejecutivo, con los votos favorables de la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Larraín Fernández.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 25.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis y 491, inciso segundo, del Código Penal.

En caso de reincidente en las infracciones establecidas en este Título, salvo las tipificadas en el artículo anterior, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal, y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el Artículo 15 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios del animal."

Artículo 26

El siguiente artículo 20 fue aprobado en general por el Senado:

"Artículo 20.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.

La indicación N° 1.24 del Presidente de la República propone el siguiente artículo 24:

"Artículo 24.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva."

Los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath formularon las indicaciones Nos 40 y 41, respectivamente, que reemplazan el artículo 20 aprobado en general por el que se indica enseguida:

"Artículo 20.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, de los centros de mantención temporal y de los programas de educación en tenencia responsable."

A su vez, los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi presentaron la indicación N° 41b, para sustituir también el citado artículo 20, por el siguiente:

"Artículo 20.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, y de los programas de educación en tenencia responsable."
El abogado señor Galli sostuvo que establecer que los recursos que se recauden por las multas que dispone el proyecto sean de beneficio municipal pone los incentivos correctos para que las autoridades comunales colaboren en la fiscalización del cumplimiento de la normativa.

Sin embargo, expresó reparos sobre la constitucionalidad de la disposición que afecta dichos recursos a fines determinados. Precisó que la autonomía municipal en la administración de sus finanzas, consagrada en el artículo 122 de la Carta Fundamental, impediría al Ejecutivo patrocinar una iniciativa de esa índole.

El Honorable Senador señor Chahuán, si bien consideró útil poder destinar los recursos provenientes de las multas a fines que respalden la política sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, concordó en que existiría una posible inconstitucionalidad en ello.

El Honorable Senador señor Girardi recalcó la importancia de la parte impugnada de estas indicaciones, puesto que el desarrollo de una política adecuada debiese contemplar el deber de los municipios de esterilizar y sanitarizar a los perros vagos, para luego devolverlos a su medio ambiente y, en ese sentido, resulta muy relevante contemplar los recursos pertinentes para cumplir esos fines.

El Honorable Senador señor Larraín, don Hernán, se mostró partidario de establecer expresamente la obligación de los municipios de esterilizar a los animales vagos, aunque reconoció que la eliminación total del problema puede ser difícil de practicar, por la gran cantidad de recursos que se deben comprometer a ese fin.

Por su parte, el abogado señor Galli explicó que si bien pesa sobre distintos entes públicos, incluidos los municipios, una obligación genérica de ocuparse de la situación de los perros vagos, el obligado a la esterilización es el dueño del animal.

A mayor abundamiento, mencionó que el problema de los perros vagos debe ser analizado y enfrentado casuísticamente, en cada comuna, por lo que no posible generar reglas comunes para todos los municipios. Concluyó que, en la medida que existan fondos disponibles, la Estrategia Nacional podrá incluir la práctica de programas de esterilización masiva y obligatoria.

El Honorable Senador señor Girardi coincidió en que no existe uniformidad en todas las comunas respecto de los inconvenientes causados por perros vagos, pero destacó que en ciertas localidades constituyen un problema gravísimo, que debe ser necesariamente abordado por el municipio, a fin de disminuir drásticamente el número de animales en esa situación.

- La indicación N° 1.24 fue aprobada sin enmiendas, como artículo 26, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Larraín Fernández.

- Las indicaciones Nos 40, 41 y 41b se aprobaron sólo en su parte inicial, en lo que coincide con la anterior, con igual unanimidad. El resto de ellas, en cuanto afectan el producto de las multas a fines determinados, fue rechazado por dos votos contra uno. Se pronunciaron por el rechazo los Honorables Senadores señores Chahuán y Larraín Fernández y a favor votó el Honorable Senador señor Girardi.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 26.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.".

Artículo 27

El artículo 21 aprobado en general dispone lo siguiente:

"Artículo 21.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá a las municipalidades, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.".

La indicación N° 1.26 del Presidente de la República consulta un artículo 26, del siguiente tenor:

"Artículo 26.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de...".
las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.”.

Los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath formularon las indicaciones Nos 42 y 43, respectivamente, mediante las cuales proponen reemplazar el artículo 21 arriba transcrito, por el que sigue:

“Artículo 21.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá al Ministerio de Salud, a las municipalidades, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.”.

Los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi presentaron la indicación N° 43b, también para sustituir el artículo 21 aprobado en general, por el siguiente:

“Artículo 21.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá, entre otras, al Ministerio de Salud y a las municipalidades, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones a los reglamentos redactados por el Ministerio de Salud mencionados en la presente ley, serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Entiéndanse incluidos en el concepto de animales feroces del Nº 18 del artículo 494 del Código Penal, aquellos catalogados como animales peligrosos de acuerdo al artículo 2º y 6º de esta ley.

Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecenc los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de las sanciones y responsabilidades señaladas en el presente artículo aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.”.

El abogado señor Galli precisó que la autoridad fiscalizadora en el Ministerio de Salud son las Secretarías Regionales Ministeriales, que deben hacerse cargo de las materias sanitarias. En cuanto a las obligaciones fiscalizadoras de los municipios, indicó que están referidas al aseo y ornato, a la educación en tenencia responsable y a la dictación de una ordenanza local.

El Honorable Senador señor Girardi expresó su preocupación por el hecho de que el proyecto de ley entregue el control de las infracciones, incluidas las que afectan a la salud, a los Juzgados de Policía Local, puesto que la sobrecarga de dichos tribunales, como ya se ha demostrado en otras materias, hace perder efectividad a los procedimientos y sanciones. Señaló Su Señoría ser partidario de que la imposición de sanciones sea consecuencia de la aplicación de un procedimiento breve y sumario, por parte de una autoridad fiscalizadora especializada.

Al respecto, el abogado señor Galli indicó que a las normas sanitarias que establece el proyecto se les aplicarán las disposiciones del Código Sanitario y, en especial, las procedimentales pertinentes, en caso de producirse alguna infracción a sus disposiciones. No obstante, en otras materias se ha preferido que sean los Jueces de Policía Local quienes se hagan cargo de los procesos contravencionales.

La Comisión prefirió consignar de manera explícita la aplicabilidad del Código Sanitario, lo que se materializó en la acogida que prestó al segundo inciso de la indicación N° 43b, que pasó a formar parte del artículo 27, también como inciso segundo.

Los incisos tercero, cuarto y quinto de la indicación N° 43b fueron descartados, porque sus disposiciones forman parte de los artículos 4º, inciso final, 9º y XX.

- La indicación N° 1.26 se aprobó sin enmiendas, como inciso primero del artículo 27, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Larrain Fernández.

- Las indicaciones Nos 42 y 43 se aprobaron con modificaciones que las hacen coincidentes con la anterior, con la misma votación.
- La indicación N° 43b se aprobó en parte, subsumiendo su inciso primero en el texto de la N° 1.26, e incorporando su inciso segundo, con una redacción adecuada, como inciso segundo del artículo 27 del proyecto que se propone en este informe. El acuerdo se adoptó con la misma unanimidad que los precedentes.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 27.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones al Código Sanitario y sus normas complementarias serán sancionadas de acuerdo con lo establecido en el artículo 174 de dicho Código.". [10]

Artículo 28

La indicación N° 1.25 del Presidente de la República propone incluir en el proyecto el siguiente artículo 25:

"Artículo 25.- El juez competente deberá disponer el comiso y sacrificio de perros declarados potencialmente peligrosos que causen lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño o poseedor del animal. En este caso, deberán utilizarse métodos que provoquen una pérdida de conciencia inmediata y eviten el dolor o sufrimiento innecesario del animal, siempre bajo el control y la responsabilidad de un médico veterinario. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior, al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encontrare en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal.".

Este es el único artículo del proyecto que contempla el sacrificio del animal, como último recurso, cuando no hay otra medida posible para evitar nuevos eventos en que el animal produzca lesiones o la muerte ni alguien que asuma su tenencia responsable.

El artículo 144 del Código Penal tipifica y sanciona el delito de violación de morada, que comete el que entra en morada ajena contra la voluntad de su morador.

Una disposición equivalente existía en el segundo inciso del artículo 9° aprobado en general, que eximía de responsabilidad civil y penal, en caso que el ataque de un animal regulado en esta ley se produjera al interior de una propiedad debidamente cercada y la persona dañada por el animal hubiera ingresado a ella sin autorización del propietario o custodio.

El abogado señor Galli recalcó que la medida sería aplicada por el juez y que se regula la forma en que debe realizarse el referido sacrificio. Observó que la norma es necesaria, porque da una señal potente a la población sobre las medidas que se podrán adoptar frente a este tipo de ataques sufridos por las personas. Informó que existen organizaciones internacionales que contemplan el sacrificio, en algunas circunstancias específicas.

El Honorable Senador señor Girardi, por su parte, manifestó su posición contraria al asesinato de animales, por cuanto ellos no tienen la capacidad de discernir, y si actúan de forma violenta es responsabilidad de su dueño, que no lo ha criado en las condiciones y con las atenciones adecuadas. Añadió que es inaceptable que se emplee la eutanasia para controlar la población canina o para castigar a un ser vivo inocente.

Advirtió también que la aprobación de una medida de este tipo provocará el rechazo de muchas organizaciones ambientalistas, especialmente por el compromiso que hizo en su momento el Ministro del Interior y de Seguridad Pública, en cuanto a excluir del proyecto toda posibilidad de eutanasia, proyecto que ha sido consensuado con organizaciones protectoras de animales.

Sin perjuicio de lo anterior, se mostró partidario de que el animal, en caso de una agresión de la gravedad descrita en la indicación, sea decomisado y entregado a un criadero para su rehabilitación y eventual adopción.

El abogado señor Galli enfatizó que la posibilidad de rehabilitación de un animal y de reincorporación a su hábitat es muy difícil, además de involucrar un gasto bastante alto y que ello no asegura que el animal no vuelva a atacar.
Reiteró que la situación en que se permite el sacrificio es excepcional y razonable, ya que es una decisión tomada por un juez, una vez acreditada la agresividad del animal y sus efectos.

El abogado señor Vega agregó que la norma en comento aplica una medida como “última ratio”, por cuanto para adoptarla el juez el animal agresor tuvo que haber sido previamente declarado como potencialmente peligroso, lo cual impone medidas adicionales de seguridad; entonces, el ataque a una persona demostraría que dichos resguardos no fueron adoptados por el responsable.

El Honorable Senador señor Larraín, don Hernán, consideró que una fórmula para lograr consenso sería que la medida del sacrificio fuera facultativa para el juez, no obligatoria, y aplicable en caso de una agresión de la gravedad especificada en la indicación.

En vista de la discusión precedente, el Ejecutivo presentó una redacción alternativa de la indicación en comento, expresada en los siguientes términos:

"Artículo 25.- El juez competente en materia penal, deberá disponer el comiso de los perros declarados potencialmente peligrosos en el proceso judicial que causen lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño o poseedor del animal. El perro comisado, será puesto a disposición de las organizaciones de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto por la presente ley, quienes se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado si fuere posible, y reubicado en un lugar apto, previo examen de expertos de forma que no constituya un peligro para las personas.

En el evento de que ninguna organización o particular distinto al dueño, pudiera hacerse cargo del espécimen incautado, o que fuere imposible su rehabilitación en términos que no pueda ser reubicado, la organización proteccionista o el Tribunal en última instancia, estarán facultados para proceder al sacrificio del animal. En este último caso, deberán utilizarse métodos que provoquen una pérdida de conciencia inmediata y eviten el dolor o sufrimiento del animal, siempre bajo el control y la responsabilidad de un médico veterinario. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior, al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves, al que se encontrare en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como tampoco al que se introdujere sin autorización de los moradores al domicilio, residencia o morada, sin justificación alguna o con el propósito de cometer delito."

Al respecto, el abogado señor Galli destacó que se ha dialogado con organizaciones protectoras de los animales, las cuales se mostraron conformes con la posibilidad de mantener el sacrificio, si previamente un experto ha certificado que el animal agresor no es susceptible de ser rehabilitado.

Agregó que la medida del sacrificio no se aplicará en caso de ataque a una persona, si ésta ha ingresado a una propiedad ajena sin autorización de los moradores o con el propósito de cometer delito.

El Honorable Senador señor Girardi enfatizó que la eutanasia sólo puede llevarse a cabo cuando el ser vivo que sufrirá ese procedimiento ha expresado su consentimiento en tal sentido, lo que no puede ocurrir en el caso de un animal. Por lo tanto, añadió, el sacrificio de un animal incluye un componente esencialmente valórico y no técnico.

Concordó con el argumento anterior el Honorable Senador señor Rossi, quien manifestó que, de acuerdo a sus principios, no aprueba la matanza de animales en ningún caso.

En otro aspecto, recalcó que debe asegurarse la entrega de recursos suficientes a las organizaciones promotoras de la tenencia responsable de mascotas, que incentive a dichas entidades a efectuar procesos de rehabilitación adecuados de los animales que han protagonizado episodios de agresión.

Conforme con lo expuesto, la Comisión acordó rechazar la indicación N° 1.25 y la propuesta alternativa presentada, por la mayoría de sus miembros presentes.

- Votaron en contra los Honorable Senadores señores Girardi y Rossi. Por la aprobación se manifestó el Honorable Senador señor Uriarte. El Honorable Senador señor Chahuán se abstuvo.

Repetida la votación en cumplimiento de lo que dispone el artículo 178 del Reglamento del Senado en caso de que
las abstenciones determinen que el asunto quede sin resolver, se registró el mismo resultado, por lo que se aplicó lo dispuesto en el inciso segundo del artículo citado y la abstención se adicionó a la opción mayoritaria, que fue la del rechazo.

- En consecuencia, la indicación resultó rechazada por 3 votos contra 1, en sus dos versiones.

En sesiones posteriores se solicitó y aprobó unánimemente reabrir debate sobre esta indicación.

En definitiva, se mantuvo el criterio de proscribir el sacrificio animal pero, haciéndose cargo la Comisión de la gravedad del hecho de que un ser irracional cause lesiones graves o la muerte de una persona, concluyó que los efectos y sanciones deben recaer en el responsable del animal y no en éste. De tal modo que se acogió parcialmente la indicación, de manera que en la hipótesis descrita el juez podrá ordenar la incautación y el comiso del animal agresor, para su rehabilitación, sanitización, esterilización y reubicación, en su caso, de forma que no constituya un peligro para las personas.

Se conservaron asimismo la disposición que pone de cargo del responsable del animal los costos originados por todas estas acciones y la que excluye la aplicación de las reglas de este artículo en caso de que el ataque con los resultados ya dichos ocurra en perjuicio de quien viola una morada o ingresa a ella sin autorización o con el propósito de delinquir.

- Con esas enmiendas, la indicación N° 1.25 fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Rossi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente

“Artículo 28.- El juez competente en materia penal deberá disponer la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño, poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado, si fuere posible, y para sanitizarlo, esterilizarlo y, si finalmente se decreta su comiso, reubicarlo en un hogar apto, previo examen de expertos, de forma que no constituya un peligro para las personas. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encontrare en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere a un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.”.

Artículo 29

El artículo 23 aprobado en general, que da inicio al Título VIII, es del tenor siguiente:

“TITULO VIII

Disposiciones Generales

Artículo 23.- La autoridad sanitaria y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, con o sin transferencia de fondos, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.”.

La indicación N° 1.27 del Presidente de la República, que da inicio al Título VII, reza como sigue:

“TÍTULO VII

Disposiciones Generales

Artículo 27.- La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.”.
Los Honorables Senadores señores Gómez, Horvath y Girardi, respectivamente, formularon las indicaciones Nos 46, 47 y 47b, para sustituir el artículo 23 aprobado en general por el que se indica a continuación:

"Artículo 23.- La autoridad sanitaria y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley."

El abogado señor Galli explicó que se prefirió utilizar la palabra “competente” en vez de “sanitaria”, en referencia a la autoridad que podrá celebrar convenios, ya que la ley no sólo tiene una finalidad sanitaria, sino también de seguridad pública.

Agregó que el fundamento de la norma es permitir la externalización a terceros de ciertos deberes contemplados en el proyecto de ley.

- La indicación N° 1.27 fue aprobada sin enmiendas pero ajustando la numeración del artículo, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Larraín Fernández.

- Conjuntamente y con la misma votación fueron aprobadas las indicaciones Nos 46, 47 y 47b, adecuando su redacción a la de la precedente.

El rótulo del Título VII y el precepto aprobado por la Comisión son los siguientes:

“TÍTULO VII
Disposiciones Generales
Artículo 29.- La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.”.

Artículo 30
El artículo 24 aprobado en general es el siguiente:

"Artículo 24.- Los Jueces de Policía Local serán competentes para conocer las materias de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes a fin de asegurar el bienestar del animal.”.

Mediante la indicación N° 1.28 el Presidente de la República propone el siguiente precepto:

Artículo 28.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes a fin de asegurar el bienestar del animal y de las personas.”.

A su vez, los Honorables Senadores señores Gómez, Horvath y Girardi presentaron las indicaciones Nos 48, 49 y 49b, respectivamente, para reemplazar el artículo 24 aprobado en general, por el siguiente:

"Artículo 24.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer las materias sobre las que les compete en esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar del animal.”.

El abogado señor Galli expuso que el juez podrá tomar todas las medidas que permitan asegurar el bienestar, tanto del animal como de las personas, lo cual representa una innovación en esta materia.

La Comisión estimó pertinente adicionar la indicación del Ejecutivo con la frase “de acuerdo a sus atribuciones”, contenida en las de iniciativa parlamentaria, a continuación de la oración que faculta a estos jueces para disponer “todas las medidas que estimen pertinentes”.

- La indicación N° 1.28 fue aprobada con la enmienda indicada, como artículo 30, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Larraín Fernández.

- Las indicaciones Nos 48, 49 y 49b se aprobaron con igual votación unánime, en todo lo que es coincidente con la
anterior, adecuando su redacción a tal efecto.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

“Artículo 30.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer las materias sobre las que les compete en esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.”.

- - - - - -

Artículo 31

Como se ha dicho, la indicación del Presidente de la República, en cuanto sustituye íntegramente el proyecto aprobado en general por el Senado no consulta el artículo 22 aprobado en general, por lo que la aprobación de aquélla conllevaría necesariamente el rechazo de este artículo, que instituye una acción especial y está concebido en los siguientes términos:

“TÍTULO VII

De la acción especial

Artículo 22.- Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad, por acción de un animal de los que trata esta ley, podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el Juez de Policía Local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.”.

Los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath hicieron las indicaciones Nos 44 y 45, respectivamente, para eliminar este artículo.

El abogado señor Galli informó que se ha solicitado al Ministerio de Justicia un informe sobre la eventual existencia de otras acciones cautelares en la legislación nacional que tengan la misma finalidad, lo cual haría innecesaria esta norma.

La Comisión consideró relevante mantenerla, puesto que las personas deben contar con un marco legal adecuado, de carácter preventivo, con la finalidad de protegerse ante un posible riesgo o amenaza causado por un animal potencialmente peligroso, por la irresponsabilidad de su dueño. Consecuencia de ello fue el rechazo de las indicaciones parlamentarias.

- Las indicaciones Nos 44 y 45 fueron rechazadas por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Larraín Fernández.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

“Artículo 31.- Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad, por acción de un animal de los que trata esta ley, podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el Juez de Policía Local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.”.

- - - - - -

Artículo 32
El Senado aprobó en general el siguiente artículo 25:

"Artículo 25.- Las disposiciones contenidas en esta ley, se aplicarán supletoriamente a lo dispuesto en la ley Nº 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley Nº 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley Nº 19.473, sobre Caza; la ley Nº 4.601, sobre Caza; la ley Nº 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. Nº 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias, la ley Nº 20.380, sobre protección de animales y otras leyes especiales.”.

El Presidente de la República, en la indicación N° 1.29, propuso el siguiente texto:

"Artículo 29.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley Nº 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley Nº 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley Nº 4.601, sobre Caza; la ley Nº 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias, y otras leyes especiales.”.

El abogado señor Galli expresó que el artículo en comento tiene como propósito clarificar que las disposiciones del proyecto tienen aplicación sólo a mascotas o animales de compañía y no en general a las especies animales.

La Comisión estimó pertinente incorporar también una referencia a la ley Nº 20.380, sobre protección de animales, además de actualizar la mención de la ley Nº 4.601, que ha sido reemplazada por la ley Nº 19.473.

- La indicación N° 1.29 se aprobó con esas modificaciones, como artículo 32, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 32.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley Nº 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley Nº 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley Nº 19.473, sobre Caza; la ley Nº 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley Nº 20.380, y otras leyes especiales.”.

Artículo 33

El artículo 26 aprobado en general modifica el Código Penal en los siguientes términos:

"Artículo 26.- Agrégase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 291 bis del Código Penal:

"Se impondrá además la pena acusoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley sobre Tenencia Responsable de mascotas o animales de compañía. Esta pena acusoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.”.”.

La indicación N° 1.30 del Presidente de la República, en cambio, introduce una enmienda al mismo Código, propuesta como artículo 30 del proyecto. Su texto es el que se indica a continuación:

"Artículo 30.- Agrégase al número 18 del artículo 494 del Código Penal, la siguiente oración final: “En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.

Las indicaciones Nos 50, 51 y 51b, de los Honorables Senadores señores Gómez, Horvath y Girardi, respectivamente, proponen reemplazar el artículo 26 aprobado en general por el que sigue:

"Artículo 26.- Agréganse los siguientes incisos segundo y tercero, nuevos, al artículo 291 bis del Código Penal:
"Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Asimismo, podrán querellarse en los delitos de maltrato o crueldad las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales, y a quienes posean un animal potencialmente peligroso, ya que sería imposible fiscalizar el cumplimiento de la inhabilidad en la persona que posean animales que no detenten esa calidad.

En cuanto al inciso segundo de las indicaciones parlamentarias, anotó que presenta un problema de asistematicidad con las reglas generales para querellarse en un procedimiento penal, puesto que en la lógica de la reforma procesal penal la acción penal pública la ejerce el Ministerio Público, y si bien se reconoce a la víctima la posibilidad de querellarse, el requisito habilitante no se da en este caso, ya que la víctima, el animal, no es sujeto de derechos.

Recalcó que, a su juicio, tiene una grave implicancia otorgar la facultad de querellarse a quienes no sean los ofendidos por el delito, ya que con ello se perfore la lógica con que se ha instaurado el nuevo proceso penal.

El Honorable Senador señor Girardi replicó que en una situación de maltrato de animales es precisamente el animal, por lo que está necesario cautelar mediante una acción pública el bien jurídico que impone respetar su integridad y dignidad como ser vivo y animado. Por lo tanto, como la víctima en este caso no puede defenderse, es pertinente que las organizaciones especializadas que se dedican a la protección de los animales puedan ejercer las acciones legales correspondientes y dar inicio a un debido proceso.

Por lo demás, aclaró, en otras leyes se ha establecido la posibilidad de accionar popularmente, y citó el caso de las normativas en materia ambiental.

El abogado señor Galli sugirió que, en caso de aprobarse la norma en cuestión, la facultad de querellarse quede restringida a las organizaciones no gubernamentales inscritas en el registro respectivo establecido en este proyecto y sólo respecto de los delitos contemplados en el artículo 291 bis del Código Penal.

La Comisión acogió con modificaciones, tanto la indicación del Ejecutivo como las de iniciativa parlamentaria, refunfuñándolas en un artículo 33 que, en dos literales, instaura la prohibición absoluta perpetua de tenencia, la legitimación activa de las organizaciones inscritas en el Registro del artículo 15 de este proyecto de ley en procesos por delito del artículo 291 bis del Código Penal y reconoce el carácter especial de los preceptos del proyecto respecto de normas similares del citado Código que tipifican y sancionan como falta dejar suelto en lugar accesible al público animales feroz, que esta iniciativa legal asimila a los animales declarados potencialmente peligrosos.

- Las indicaciones Nos 1.30, 50, 51 y 51b fueron aprobadas con modificaciones, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorable Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte. Le corresponde el número 33.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 33.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

a) Agréganse los siguientes incisos segundo y tercero, nuevos, al artículo 291 bis:

"Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que
tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”.

b) Agrégase al número 18 del artículo 494 del Código Penal la siguiente oración final: “En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.

---

Indicación N° 54

De la Honorable Senadora señora Rincón, para incorporar el siguiente artículo nuevo:

“Artículo ...- Derógase el artículo 2.327 del Código Civil.”.

La Comisión consideró que la proposición excede con mucho las ideas matrices del proyecto, pues deroga una norma sobre responsabilidad extracontractual de aplicación general en el ordenamiento jurídico nacional.

- Por acuerdo de la Comisión fue declarada inadmisible. Concurrieron a la decisión de los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

Indicación N° 55

De la Honorable Senadora señora Rincón, para incorporar el siguiente artículo, nuevo:

“Artículo ...- Concédese acción popular por falta de servicio contra el Estado por la acción dañosa de los animales vagos sujetos al control humano, y en particular de los perros.”.

- Visto el criterio adoptado en la resolución de las indicaciones Nos 50, 51 y 51b, ésta fue rechazada con igual unanimidad que la que adoptó el acuerdo anterior.

---

Indicación N° 1.31

La indicación N° 1.31 del Presidente de la República plantea incluir el siguiente artículo 31, nuevo:

"Artículo 31.- Esta ley entrará en vigencia un año después de su publicación en el Diario Oficial.”.

El abogado señor Galli explicó que el plazo es para efectos de la dictación de los reglamentos necesarios y para implementar los registros que crea la ley.

La Comisión advirtió que existen ciertas materias que deben regir de inmediato, una vez publicada la ley, por ejemplo, las normas que establecen sanciones. Para dictar reglamentos y crear y poner en funcionamiento los registros el lapso de un año resulta excesivo.

En vista de lo cual, se reemplazó el texto del artículo permanente propuesto por uno transitorio, basado en la redacción sugerida por los abogados del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, que difiere la entrada en vigencia de los registros del artículo 12, así como de la obligación de inscribirse en ellos, cuestiones que quedan supeditadas a la dictación de los reglamentos de la ley, que también tienen plazo. De esta manera, la ley será aplicable en su mayor parte desde el momento mismo de su publicación, salvas las excepciones establecidas en los tres artículos transitorios.

La norma aprobada es el artículo segundo transitorio, que se consignará más adelante, para mantener el esquema de desarrollo del presente informe.

- Votaron unánimemente el acuerdo los Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

---
Artículo 34

Tiene su origen en la segunda parte de la indicación N° 31b y en las indicaciones Nos 32 y 33.

La segunda parte de la indicación N° 31b, de los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi, agrega el siguiente inciso nuevo al artículo 13 de la ley N° 20.380:

"Sin perjuicio de lo anterior en las infracciones a los artículos 5º y 11º de esta ley, podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior."

Por su parte, los Honorables Senadores señores Gómez y Horvath, respectivamente, mediante las indicaciones Nos 32 y 33, proponen intercalar un artículo nuevo, del siguiente tenor:

"Artículo ...- Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 13 de la ley N° 20.380:

"Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones a los artículos 5º y 11 podrá imponerse la clausura temporal hasta por tres meses o la clausura definitiva del establecimiento."."

El contenido de estas tres últimas indicaciones es similar.

El artículo 13 de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, sanciona las infracciones a las normas relacionadas con las instalaciones adecuadas a las respectivas especies y categorías de animales que deben cumplir los circos, parques zoológicos y otros lugares destinados al espectáculo o exhibición de los animales; con los laboratorios de diagnóstico veterinario; con los establecimientos destinados a la producción industrial de animales y sus productos, y con los locales comerciales establecidos para la compraventa de animales, para evitar el maltrato y el deterioro de la salud de los mismos; así como las infracciones vinculadas al beneficio y sacrificio de animales y al transporte de ganado.

Estas infracciones son sancionadas con multa. Las indicaciones proponen agregar la pena de clausura temporal o definitiva, en el caso de contravenciones en materia de beneficio y sacrificio de animales y de transporte de ganado.

El abogado del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, señor Galli, hizo presente sus dudas, en el sentido de que la indicación no tendría relación con las ideas matrizes del proyecto, ya que la iniciativa de ley en informe trata de los animales de compañía o recreación y no se ocupa de ellos como objetos de comercio o industria.

- La Comisión, teniendo presente que otras disposiciones del proyecto se refieren a la ley N° 20.380, aprobó con cambios de redacción las indicaciones Nos 32 y 33, así como la segunda parte de la indicación N° 31b, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte. Se ubicó como artículo 34 del proyecto propuesto al final.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo 34.- Agrégase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 13 de la ley N° 20.380, pasando el actual segundo a ser tercero:

"Además de las sanciones señaladas en el inciso precedente, podrá imponerse la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses. En caso de reincidencia en alguna de esas conductas, procederá la clausura definitiva."."

Artículo 35

La indicación N° 1.32 del Presidente de la República plantea incluir el siguiente artículo 35, nuevo:

"Artículo 35.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia, se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público, y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público."
DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Artículo primero

El Presidente de la República planteó la indicación N° 1.33, para agregar el siguiente artículo primero transitorio, nuevo, antecedido de un epígrafe alusivo:

"Disposiciones transitorias

Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de 180 días contados desde su publicación.".

La indicación N° 56, de los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi, propone incorporar al proyecto dos artículos transitorios, precedidos del epígrafe Título IX. El texto del primero de ellos es el siguiente:

"Artículo Primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de 120 días contados desde su publicación.".

- Ambas indicaciones fueron aprobadas, la N° 56 asimilándola a la otra en materia de la extensión del plazo, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días contados desde su publicación.".

Artículo segundo

Como se ha dicho, a raíz del reemplazo del precepto incluido en la indicación N° 1.31 del Ejecutivo, se abordó el tema de la vigencia diferida en un artículo segundo transitorio nuevo, redactado en los siguientes términos:

"Artículo segundo.- Los registros señalados en el artículo 12 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contados desde la fecha de entrada en vigencia de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contados desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.".

- Se reitera aquí que esta norma se aprobó por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

Artículo tercero

El Presidente de la República mediante la indicación N° 1.34, propone agregar el siguiente artículo segundo transitorio, nuevo:

"Artículo segundo.- Las municipalidades, dentro del plazo de 60 días contados desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal establecida en el artículo 5°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas al reglamento dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente.".
Se transcribe a continuación el segundo de los preceptos transitorios propuestos en la indicación N° 56, de los Honorables Senadores señores Horvath y Girardi:

"Artículo Segundo.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo 7 meses contados desde la publicación de la presente ley, deberán dictar las ordenanzas municipales señaladas en el artículo 5°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas a la presente dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente.”.

- Ambas fueron aprobadas con correcciones de redacción y como artículo tercero transitorio, ajustando el plazo de la N° 56 al lapso menor fijado por la del Presidente de la República, por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Uriarte.

El precepto aprobado por la Comisión es el siguiente:

"Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo de sesenta días contados desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal establecida en el artículo 5°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas al reglamento, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente.”.

MODIFICACIONES

En mérito de las consideraciones precedentemente expuestas, la Comisión de Salud propone introducir las siguientes modificaciones al proyecto de ley propuesto en el Informe Complementario del Nuevo Primer Informe, aprobado en general por el Senado:

Artículo 1°

- Sustituirlo por el siguiente:

  "Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

  1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

  2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar un impacto negativo en la salud de las personas.

  3) Proteger la salud animal y promover su bienestar mediante la tenencia responsable.

  4) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de mascotas o animales de compañía.”.

  (Indicaciones Nos 1.1, 2, 3, 3b, 4 y 5, unanimidad 3x0).

Artículo 2°

- Reemplazarlo por el siguiente:

  "Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

  1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos o domesticados, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

  2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto, sin dispositivos externos o internos que permitan su identificación.
3) Animal potencialmente peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad competente, de acuerdo a los criterios y los parámetros establecidos en el artículo 4°, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento correspondiente.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.”.

(Indicaciones Nos 1.2, 12 y 13, unanimidad 3x0)

Título II
- Agregar al final del epígrafe lo siguiente “o animales de compañía”.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0).

Artículo 3°
- Sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, a fin de asegurar el bienestar del animal y de su dueño, y así evitar eventuales daños causados por los animales. “.

(Indicación No 1.3, unanimidad 3x0)

Artículos 4° y 6°
- Reemplazarlos por el siguiente:

"Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina, que:

a) pertenezcan a ciertas razas, y sus cruces o híbridos, o

b) por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, o por episodios anteriores de agresión o por su carácter agresivo, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.
El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico siquiatra, para establecer si sufren alguna patología siquiátrica grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales.

(Indicaciones Nos 1.4, 16 y 17, mayoría 3x1 abstención)

(Artículo 5°

- Sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que permitan el sacrificio de animales como método de control de la población animal."

(Indicaciones Nos 1.5, 18, 19 y 19b, mayoría 3x1 abstención)

(Artículo 7°

- Reemplazarlo por el siguiente, como artículo 6°:

"Artículo 6°.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como flágor de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo, cuando corresponda; como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, el que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario."

(Indicaciones Nos 1.6, unanimidad 3x2 abstenciones, y 21c, unanimidad 3x0)

(Artículo 8°

- Reemplazarlo por el siguiente, como artículo 7°:

"Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal."
- Intercalar a continuación el siguiente artículo 8°, nuevo:

"Artículo 8°.- El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 23.

Las municipalidades retirarán de los bienes nacionales de uso público y demás lugares mencionados en el inciso anterior, todo animal abandonado y lo entregarán a alguna de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable."

(Indicación No 1.8, unanimidad 3x0)

- Sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda."

(Indicaciones Nos 1.9 y 23d, unanimidad 3x0)

Artículo 10
- Pasa ser inciso segundo del artículo 8°, redactado como se indicó en su oportunidad.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0).

Artículo 11
- Suprimirlo.

(Indicaciones Nos 28 y 29, unanimidad 3x0).

TÍTULO IV

Artículos 12, 13 y 14
- Rechazarlos.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0).

Artículo 16
- Suprimirlo.

(Artículo 121, del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0).

Artículo 17
- Pasa a ser artículo 11, sin enmiendas.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0)

Artículo 18
- Pasa a ser artículo 10, sustituido por el siguiente:

"Artículo 10.- En los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador será
solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente."

(Indicación 1.10, unanimidad 3x0)

- - - - - - - -

- Insertar a continuación el siguiente Título IV y los artículos 12 a 18, nuevos:

"TÍTULO IV
De los Registros

Artículo 12.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:

1°. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;

2°. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales, y

3°. Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantención de los registros recién señalados.

(Indicación No 1.11, unanimidad 4x0)

1. Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina

Artículo 13.- Los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley, deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.

(Indicación No 1.12, unanimidad 4x0)

Artículo 14.- El Registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal;

2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviera, y

3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

(Indicación No 1.13, unanimidad 4x0)

2. Del Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía

Artículo 15.- Las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El Registro señalado en el inciso precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:
1°. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.

2°. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.

3°. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad, si correspondiere.

4°. Las demás que determine el reglamento respectivo.

(Artículo 16.- En el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en un plazo no superior a treinta días.

(Artículo 17.- Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, o de cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarlos a la reproducción.

(Artículo 18.- El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria.

2. La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.

3. Las demás que determine el reglamento.”.

(Título V

- Eliminar el epígrafe.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0).

Artículo 15

- Pasa a ser artículo 19, reemplazado por el siguiente:

"Artículo 19.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine el reglamento, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Corresponderá al vendedor entregar los animales esterilizados, a menos que el adquirente o receptor sea otro
criador que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, el que podrá destinarlo a la reproducción. Además, el vendedor deberá asegurar que los animales cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0)

- - - - - - -

- Insertar a continuación el siguiente Título V y los artículos 20 y 21, nuevos:

"TÍTULO V

Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal

Artículo 20.- De acuerdo con lo establecido en el inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el Consejo, como instancia multisectorial responsable, entre otras, de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá;
b) Un Subsecretario del Ministerio de Salud;
c) El Subsecretario de Educación;
d) El Subsecretario de Agricultura, y
e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal serán establecidos por un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito también por los Ministros de las otras Secretarías de Estado que componen el Consejo.

(Indicación No 1.18, unanimidad 4x0)

Artículo 21.- La Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, en adelante la Estrategia Nacional o la Estrategia, establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de la población animal, especialmente canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales. Dicha Estrategia Nacional deberá considerar, a lo menos, el desarrollo de lo siguiente:

1° Campañas de educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, para toda la población.

2° Herramientas que permitan y faciliten a la población una adecuada tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

3° Programas para fomentar el cuidado de la salud animal y el control sanitario de mascotas o animales de compañía, y para prevenir su abandono e incentivar la adopción de los mismos.

4° Programas de esterilización masiva y obligatoria de mascotas o animales de compañía.

5° Sistemas de registro e identificación de mascotas o animales de compañía.

6° Mecanismos para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de mascotas o animales de compañía.

7° Asociaciones estratégicas con organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de
mascotas o animales de compañía, con el objeto de generar asociatividad y colaboración para el diseño e implementación de las distintas materias vinculadas con la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

Dentro de los treinta días siguientes a la aprobación de la Estrategia Nacional, los Subsecretarios del Interior y el de Salud respectivo, deberán presentarla ante la Comisión permanente de la Cámara de Diputados que dicha Corporación acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional se revisará cada cinco años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.

Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional deberán ser informadas a la Comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de treinta días, contado desde su aprobación.”.

(Indicaciones No 1.19, 16 y 17, mayoría 3x1 abstención)

- Intercalar en el Título VI los siguientes artículos 22 y 24, nuevos:

“Artículo 22.- El incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 13 será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.”.

(Indicación No 1.20, unanimidad 3x0)

“Artículo 24.- El criadero de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere las obligaciones establecidas en la presente ley y sus reglamentos, será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero incurriere por tercera vez en la misma conducta, se le impondrá una multa de treinta a noventa unidades tributarias y la autoridad fiscalizadora procederá a clausurarlo.”.

(Indicación No 1.22, unanimidad 3x0)

Artículo 19

- Pasa a ser artículo 25, sustituido por el siguiente:

“Artículo 25.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis y 491, inciso segundo, del Código Penal.

En caso de reincidencia en las infracciones establecidas en este Título, salvo las tipificadas en el artículo anterior, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 15 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios del animal.”.

(Indicaciones Nos 1.23, 38, 39 y 39b, unanimidad 3x0)

Artículo 20

- Pasa a ser artículo 26, reemplazado por el siguiente:

“Artículo 26.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresaran íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.”.

(Indicaciones Nos 1.24, 40, 41 y 41b, unanimidad 3x0)
Artículo 21

- Pasa a ser artículo 27, reemplazado por el siguiente:

"Artículo 27.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones al Código Sanitario y sus normas complementarias serán sancionadas de acuerdo con lo establecido en el artículo 174 de dicho Código."

(Indicaciones Nos 1.26, 42, 43 y 43b, unanimidad 3x0)

- Insertar luego el siguiente artículo 28, nuevo:

"Artículo 28.- El juez competente en materia penal deberá disponer la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño, poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado, si fuere posible, y para sanitararlo, esterilizarlo y, si finalmente se decreta su comiso, reubicarlo en un hogar apto, previo examen de expertos, de forma que no constituya un peligro para las personas. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encontrare en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere a un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.".

(Indicacion No 1.25, unanimidad 3x0)

- TÍTULO VII

- Eliminar el epígrafe.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0).

Artículo 22

- Pasa a ser artículo 31, sin enmiendas.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0).

TÍTULO VIII

- El epígrafe pasa a ser TÍTULO VII, sin otra enmienda.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 3x0).

Artículo 23

- Pasa a ser artículo 29, sustituido por el siguiente:

"Artículo 29.- La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.".
Segundo Informe de Comisión de Salud

(Indicaciones Nos 1.27, 46, 47 y 47b, unanimidad 3x0)

Artículo 24

- Pasa a ser artículo 30, reemplazado por el siguiente:

"Artículo 30.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.". (Indicaciones Nos 1.28, 48, 49 y 49b, unanimidad 3x0)

Artículo 25

- Pasa a ser artículo 32, sustituido por el siguiente:

"Artículo 32.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, sobre el Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley N° 20.380, y otras leyes especiales.". (Indicación No 1.29, unanimidad 3x0)

Artículo 26

- Pasa a ser artículo 33, reemplazado por el siguiente:

"Artículo 33.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

a) Agréganse los siguientes incisos segundo y tercero, nuevos, al artículo 291 bis:

"Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso. Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.

b) Agrégase al número 18 del artículo 494 del Código Penal la siguiente oración final: “En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.". (Indicaciones Nos 1.30, 50, 51 y 51b, unanimidad 3x0)

Artículo 27

- Pasa a ser artículo 23, sustituido por el siguiente:

"Artículo 23.- El dueño o poseedor de un animal potencialmente peligroso que incumpliere las obligaciones que se le hayan impuesto conforme al artículo 4° será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.”. (Indicaciones No 1.21, 52 y 53, unanimidad 3x0)

- Insertar enseguida los siguientes artículos 34 y 35 y artículos primero, segundo y tercero transitorios, precedidos
estos últimos del correspondiente epígrafe:

"Artículo 34.- Agrégase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 13 de la ley N° 20.380, pasando el actual segundo a ser tercero:

"Además de las sanciones señaladas en el inciso precedente, podrá imponerse la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses. En caso de reincidencia en alguna de esas conductas, procederá la clausura definitiva.".

(Indicaciones Nos 31b, 2ª parte, 32 y 33, unanimidad 3x0)

Artículo 35.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia, se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

(Indicación N° 1.32, unanimidad 3x0)

Disposiciones Transitorias

Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días contados desde su publicación.

(Indicaciones Nos 1.33 y 56, unanimidad 3x0)

Artículo segundo.- Los registros señalados en el artículo 12 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contados desde la fecha de entrada en vigencia de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contados desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

(Indicación N° 1.31, unanimidad 3x0)

Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo de sesenta días contados desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal establecida en el artículo 5°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas al reglamento, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente."

(Indicaciones Nos 1.34 y 56, unanimidad 3x0)

- - - - - - - -

En virtud de las modificaciones anteriores, el proyecto de ley queda como sigue

"PROYECTO DE LEY:

"TÍTULO 1

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar un impacto negativo en la salud de las personas.
3) Proteger la salud animal y promover su bienestar mediante la tenencia responsable.

4) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos o domesticados, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto, sin dispositivos externos o internos que permitan su identificación.

3) Animal potencialmente peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad competente, de acuerdo a los criterios y los parámetros establecidos en el artículo 4°, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento correspondiente.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, a fin de asegurar el bienestar del animal y de su dueño, y así evitar eventuales daños causados por los animales.

Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina, que:

a) pertenezcan a ciertas razas, y sus cruces o híbridos, o

b) por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, o por episodios anteriores de agresión o por su carácter agresivo, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.
El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si sufren alguna patología psiquiátrica grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales.

Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que permitan el sacrificio de animales como método de control de la población animal.

TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 6°.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo, cuando corresponda; como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, el que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 8°.- El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 23.

Las municipalidades retirarán de los bienes nacionales de uso público y demás lugares mencionados en el inciso anterior, todo animal abandonado y lo entregarán a alguna de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable.

Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Artículo 10.- En los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.

Artículo 11.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta
ambulante de toda clase de animales.

TÍTULO IV
De los Registros

Artículo 12.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:

1°. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;
2°. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales, y
3°. Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantención de los registros recién señalados.

1. Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina

Artículo 13.- Los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley, deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.

Artículo 14.- El Registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal;
2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere, y
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

2. Del Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía

Artículo 15.- Las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El Registro señalado en el inciso precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1°. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2°. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3°. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad, si correspondiere.
4°. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 16.- En el caso de que se modifique cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del
Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en un plazo no superior a treinta días.

3. Del Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas

Artículo 17.- Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, o de cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarlos a la reproducción.

Artículo 18.- El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria.

2. La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.

3. Las demás que determine el reglamento.

Artículo 19.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine el reglamento, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Corresponderá al vendedor entregar los animales esterilizados, a menos que el adquirente o receptor sea otro criador que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, el que podrá destinarlos a la reproducción. Además, el vendedor deberá asegurar que los animales cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

TÍTULO V

Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal

Artículo 20.- De acuerdo con lo establecido en el inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el Consejo, como instancia multisectorial responsable, entre otras, de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá;

b) Un Subsecretario del Ministerio de Salud;

c) El Subsecretario de Educación;

d) El Subsecretario de Agricultura, y

e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal serán establecidos.
por un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito también por los Ministros de las otras Secretarías de Estado que componen el Consejo.

Artículo 21.- La Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, en adelante la Estrategia Nacional o la Estrategia, establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de la población animal, especialmente canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales. Dicha Estrategia Nacional deberá considerar, a lo menos, el desarrollo de lo siguiente:

1° Campañas de educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, para toda la población.

2° Herramientas que permitan y faciliten a la población una adecuada tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

3° Programas para fomentar el cuidado de la salud animal y el control sanitario de mascotas o animales de compañía, y para prevenir su abandono e incentivar la adopción de los mismos.

4° Programas de esterilización masiva y obligatoria de mascotas o animales de compañía.

5° Sistemas de registro e identificación de mascotas o animales de compañía.

6° Mecanismos para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de mascotas o animales de compañía.

7° Asociaciones estratégicas con organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, con el objeto de generar asociatividad y colaboración para el diseño e implementación de las distintas materias vinculadas con la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

Dentro de los treinta días siguientes a la aprobación de la Estrategia Nacional, los Subsecretarios del Interior y el de Salud respectivo, deberán presentarla ante la Comisión permanente de la Cámara de Diputados que dicha Corporación acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional se revisará cada cinco años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.

Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional deberán ser informadas a la Comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de treinta días, contado desde su aprobación.

TÍTULO VI
De las infracciones y sanciones

Artículo 22.- El incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 13 será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.

Artículo 23.- El dueño o poseedor de un animal potencialmente peligroso que incumpliere las obligaciones que se le hayan impuesto conforme al artículo 4° será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 24.- El criadero de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere las obligaciones establecidas en la presente ley y sus reglamentos, será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero incurriere por tercera vez en la misma conducta, se le impondrá una multa de treinta a noventa unidades tributarias y la autoridad fiscalizadora procederá a clausurarlo.

Artículo 25.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis y 491, inciso segundo, del Código Penal.
En caso de reincidencia en las infracciones establecidas en este Título, salvo las tipificadas en el artículo anterior, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 15 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios del animal.

Artículo 26.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresaran íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.

Artículo 27.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones al Código Sanitario y sus normas complementarias serán sancionadas de acuerdo con lo establecido en el artículo 174 de dicho Código.

Artículo 28.- El juez competente en materia penal deberá disponer la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño, poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado, si fuere posible, y para sanitizarlo, esterilizarlo y, si finalmente se decretara su comiso, reubicarlo en un hogar apto, previo examen de expertos, de forma que no constituya un peligro para las personas. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encuentre en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere a un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.

TÍTULO VII
Disposiciones Generales

Artículo 29.- La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Artículo 30.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley Nº 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Artículo 31.- Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad, por acción de un animal de los que trata esta ley, podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el Juez de Policía Local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.

Artículo 32.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán suplementariamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley Nº 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley Nº 18.755, sobre el Servicio Agropecuario y Ganadero; la ley Nº 19.473, sobre Caza; la ley Nº 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. Nº 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley Nº 20.380, y otras leyes especiales.

Artículo 33.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:
a) Agréganse los siguientes incisos segundo y tercero, nuevos, al artículo 291 bis:

“Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”.

b) Agrégase al número 18 del artículo 494 del Código Penal la siguiente oración final: “En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.

Artículo 34.- Agrégase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 13 de la ley N° 20.380, pasando el actual segundo a ser tercero:

"Además de las sanciones señaladas en el inciso precedente, podrá imponerse la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses. En caso de reincidencia en alguna de esas conductas, procederá la clausura definitiva.”.

Artículo 35.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia, se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Disposiciones Transitorias

Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días contados desde su publicación.

Artículo segundo.- Los registros señalados en el artículo 12 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contados desde la fecha de entrada en vigencia de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contados desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo de sesenta días contados desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal establecida en el artículo 5°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas al reglamento, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente.”.

Acordado en sesiones de fechas 13, 19 y 20 de diciembre de 2011, 3 de enero y 6 de marzo de 2012, con asistencia de los Honorables Senadores señores Fulvio Rossi Ciocca (Presidente), Francisco Chahuán Chahuán, Guido Girardi Lavín (José Antonio Gómez Urrutia), Mariano Ruiz-Esquide Jara y Gonzalo Uriarte Herrera; y de fechas 20 de marzo, 17 de abril, 15 y 22 de mayo, 5 y 20 de junio, todas de 2012, con asistencia de los Honorables Senadores señores Gonzalo Uriarte Herrera (Presidente) (Hernán Larraín Fernández), Francisco Chahuán Chahuán (Presidente accidental), Guido Girardi Lavín, Fulvio Rossi Ciocca y Mariano Ruiz-Esquide Jara.

Valparaíso, 3 de julio de 2012.

FERNANDO SOFFIA CONTRERAS

Secretario
RESUMEN EJECUTIVO

SEGUNDO INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY, EN PRIMER TRÁMITE CONSTITUCIONAL, SOBRE RESPONSABILIDAD POR DAÑOS OCASIONADOS POR ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS.

BOLETÍN Nº 6.499-11

I. PRINCIPALES OBJETIVOS DEL PROYECTO PROPUESTO

POR LA COMISIÓN: Como resultado de las enmiendas introducidas en este segundo informe, los objetivos del proyecto pueden resumirse como sigue: fomento de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; reconocimiento de la existencia de ciertos tipos de mascotas que por distintas razones desarrollan conductas agresivas, a los que se les dará un tratamiento especial, en razón de su potencial peligrosidad, de lo que derivan exigencias mayores que se imponen a sus dueños; protección de la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, consistentes principalmente en la promoción de campañas de esterilización masiva; creación de registros de animales potencialmente peligrosos, de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable y de criaderos de razas potencialmente peligrosas; implementación de políticas públicas sobre protección de la población animal, con el apoyo de entidades especializadas promotoras de la tenencia responsable de mascotas, a las que se asignarán recursos estatales para operar adecuadamente; protección de la salud de los animales, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable y la aplicación de cuidados veterinarios, y regulación de la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas o animales de compañía, sin perjuicio de la responsabilidad penal que corresponda.

II. ACUERDOS:
### Indicaciones del Ejecutivo:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indicación</th>
<th>Aprobada con modificaciones</th>
<th>3x0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Indicación 1.1</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.2</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.3</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.4</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.5</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.6</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x2 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.7</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.8</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.9</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.10</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.11</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.12</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.13</td>
<td>Aprobada</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.14</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.15</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.16</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.17</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.18</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.19</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.20</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.21</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.22</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.23</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.24</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.25</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.26</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.27</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.28</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.29</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.30</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.31</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.32</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.33</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 1.34</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Indicaciones parlamentarias:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indicación</th>
<th>Aprobada con modificaciones</th>
<th>3x0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Indicación 2</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 3</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 3b</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 4</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 5</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 6</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 7</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 7b</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 8</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación 9</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 8b</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 10</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 11</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 11b</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 12</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 13</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 13b</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 13c</td>
<td>Inadmisible</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 14</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 15</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 16</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 17</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 18</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 19</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 19b</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 20</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 21</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 21b</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>4x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 21c</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 21d</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 22</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 23</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 23b</td>
<td>Rechazada</td>
<td>2x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 23c</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 23d</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 23e</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 24</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 25</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 25b</td>
<td>Retirada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 25c</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 26</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 27</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 27b</td>
<td>Rechazada</td>
<td>2x1 abst.</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 27c</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 27d</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 28</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 29</td>
<td>Aprobada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 30</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 31</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 31b</td>
<td>1ª parte Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>2ª parte Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 32</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 33</td>
<td>Aprobada con modificaciones</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 34</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 35</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
<tr>
<td>Indicación N° 35b</td>
<td>Rechazada</td>
<td>3x0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
III. ESTRUCTURA DEL PROYECTO APROBADO POR LA COMISIÓN: 35 artículos permanentes y tres transitorios.

IV. NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL: los artículos 4°, inciso tercero, 25, inciso segundo, 28, 30 y 31 del proyecto que se propone al final de este informe tienen carácter de ley orgánica constitucional, en virtud del artículo 77 de la Constitución Política de la República, por cuanto inciden en competencia de los tribunales de justicia. Por otra parte, el artículo 20 se halla en igual condición, de acuerdo con el artículo 38 de la Carta Fundamental, pues crea un Consejo Nacional de Protección Animal, integrado por 5 Subsecretarios, entidad que no forma parte de la organización básica de la Administración del Estado. En consecuencia, la aprobación de todas estas normas requiere el voto afirmativo de cuatro séptimos de los Senadores en ejercicio.

V. CONSULTA A LA CORTE SUPREMA: se efectuó una tercera consulta a la Corte Suprema, por cuanto el texto aprobado en este segundo trámite reglamentario afecta atribuciones de los jueces de policía local y los jueces de garantía.

VI. URGENCIA: suma.

VII. ORIGEN - INICIATIVA: Moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ignacio Kuschel Silva y los ex Senadores señores Carlos Ominami Pascual y Jorge Arancibia Reyes. En el primer trámite reglamentario la Comisión fue autorizada para debatir la iniciativa y general y en particular, oportunidad en que ambos colegisladores formularon proposiciones de enmienda.

En este segundo trámite reglamentario el proyecto fue objeto de numerosas indicaciones parlamentarias y de una indicación del Presidente de la República que planteaba sustituirlo íntegramente, no obstante lo cual la Comisión acordó dividir su votación artículo por artículo, para no omitir el análisis y decisión sobre cada una de las proposiciones de los Senadores y sobre los preceptos del texto aprobado en general no recogidos por la indicación sustitutiva del Presidente de la República.

VIII. TRÁMITE CONSTITUCIONAL: primero.
IX. INICIO TRAMITACIÓN EN EL SENADO: 5 de mayo de 2009.

X. TRÁMITE REGLAMENTARIO: segundo informe. El proyecto requiere informe de la Comisión de Hacienda.

XI. LEYES QUE SE MODIFICAN O QUE SE RELACIONAN CON LA MATERIA:

1. Del Código Penal, artículo 144; artículo 291 bis, incorporado por la Ley N° 20.380, de Protección de los Animales; artículo 491, inciso segundo; número 18 del artículo 494; número 17 del artículo 496.

2. Del Código Civil, artículo 608, que clasifica los animales en bravíos o salvajes, domésticos y domesticados y los define; los artículos 2326 y 2327, sobre responsabilidad civil extracontractual del dueño de un animal, y el Título XXXVI del Libro Cuarto, sobre la Fianza.

3. Del Código Sanitario, artículos 31, 32, 77, letras e) y f) y artículo 89, letra b).

4. Decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2003, Reglamento de Prevención de la Rabia en el Hombre y en los Animales.


6. Ley N° 20.025, que regula el uso de perros guía, de señalar o de servicio, por parte de personas con discapacidad.

7. Ley N° 20.380, sobre protección de animales.

8. Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, los artículos 4°, letra b), 5°, 8°, 10, 12, 13, 137 a 139 y 142.

9. Ley N° 18.287, que establece el procedimiento ante los Juzgados de Policía Local.

10. Decreto N° 141, del Ministerio de Relaciones Exteriores, de 1975, que aprueba la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna silvestres (CITES).

11. Decreto con fuerza de ley N° 458, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, de 1975, que aprueba nueva Ley General de Urbanismo y Construcciones.

12. Ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura.


15. Ley N° 19.162, que establece un sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos, frigoríficos y establecimientos de la industria de la carne.


17. Lei de 15 de septiembre de 1823, que prohíbe las lidias de toros.

18. Lei de 22 de diciembre de 1891, que es la primera en prohibir las riñas de gallos.

19. Dictamen N° 34.751, de la Contraloría General de la República, de 2005


- - - - - - -

Valparaíso, 3 de julio de 2012
FERNANDO SOFFIA CONTRERAS  
Secretario
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[2] Ley N° 20.380: “Artículo 2°.- El proceso educativo en sus niveles básico y medio deberá inculcar el sentido de respeto y protección a los animales como seres vivientes y sensibles que forman parte de la naturaleza. La autoridad dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales a fin de controlar especialmente la población canina y felina procurando además que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados y el registro e identificación de estos animales domésticos.”.
[8] Ver proyecto de ley que perfecciona el rol fiscalizador del concejo; fortalezca la transparencia y probidad en las municipalidades; crea cargos y modifica normas sobre personal y finanzas municipales Boletín N° 8.210-06.  
[11] Código Sanitario: “Artículo 174.- La infracción de cualquiera de las disposiciones de este Código o de sus reglamentos y de las resoluciones que dicten los Directores de los Servicios de Salud o el Director del Instituto de Salud Pública de Chile según sea el caso salvo las disposiciones que tengan una sanción especial
será castigada con multa de un décimo de unidad tributaria mensual hasta mil unidades tributarias mensuales. Las reincidentes podrán ser sancionadas hasta con el doble de la multa original. Las infracciones antes señaladas podrán ser sancionadas además con la clausura de establecimientos edificios casas locales lugares de trabajo donde se cometiere la infracción; con la cancelación de la autorización de funcionamiento o de los permisos concedidos; con la paralización de obras; con el comiso destrucción y desnaturalización de productos cuando proceda."
1.15. Oficio de la Corte Suprema a Comisión


INFORME PROYECTO DE LEY 22-2012.

Antecedente: Boletín N° 6499-11.

Santiago, 13 de julio de 2012.

Por Oficio N° 731-S, de 4 del actual, el señor Presidente de la Comisión de Salud del Senado ha requerido a esta Corte Suprema el informe a que se refieren los artículos 77 de la Constitución Política de la República y 16 de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional, respecto del proyecto de ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, correspondiente al boletín N° 6.499-11.

Impuesto el Tribunal Pleno del proyecto en sesión del día de hoy, presidida por el suscrito y con la asistencia de los Ministros señores Milton Juica Arancibia, Hugo Dolmestch Urra, Juan Araya Elizalde, Patricio Valdés Aldunate, Héctor Carreño Seaman y Pedro Pierry Arrau, señora Gabriela Pérez Paredes, señores Carlos Künsemüller Loebenfelder, señoras Rosa Egnem Saldías y María Eugenia Sandoval Gouët, señor Juan Eduardo Fuentes Belmar y suplentes señores Juan Escobar Zepeda, Carlos Cerda Fernández y Alfredo Pfeiffer Richter, acordó informarlo favorablemente al tenor de la resolución que se transcribe a continuación:

AL SEÑOR SENADOR GONZALO URIARTE HERRERA

PRESIDENTE COMISIÓN DE SALUD

H. SENADO VALPARAÍSO

"Santiago, trece de julio de dos mil doce. Vistos y teniendo presente:

Primero: Que por Oficio N° 731-S, de 4 del actual, el señor Presidente de la Comisión de Salud del Senado ha requerido a esta Corte Suprema el informe a que se refieren los artículos 77 de la Constitución Política de la República y 16 de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional, respecto del proyecto de ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, correspondiente al boletín N° 6.499-11.

Esta misma iniciativa ha sido informada anteriormente por este Tribunal a través de los oficio N° 148, de 16 de junio de 2009, y N° 259, de 9 de noviembre del mismo año. Sin perjuicio de lo anterior, se han informado otros proyectos de ley relacionados con los animales peligrosos, que han sido los siguientes:

1.- Proyecto de ley que establece normas sobre la crianza, tenencia y adiestramiento de perros potencialmente peligrosos (boletín N° 2696-12), informado a través del Oficio N° 1169-2001 de 19 de junio de 2001.

2.- Proyecto de ley que establece régimen jurídico para la tenencia de animales potencialmente peligrosos (boletín N° 2700-12), informado en el Oficio N° 1170-2001 de 19 de junio de 2001.
3.- Proyecto de ley que establece normas sobre animales peligrosos (Boletín N° 3603-12). Informe contenido en el Oficio N° 4756-2004 de 17 de agosto de 2004.

Segundo: Que el informe que se solicita a la Corte Suprema recae específicamente sobre los siguientes artículos:

a) artículo 4°, inciso tercero, que faculta al juez para calificar como potencialmente peligroso a la especie canina en los casos que expresamente establece la disposición.

b) artículo 25, inciso segundo, que dentro del Título sobre las infracciones y sanciones regula el comiso y la pena aplicable a los reincidentes.

c) artículo 28, que regula la incautación del animal peligroso por parte del juez penal competente en caso de lesiones graves o muerte de la víctima.

d) artículo 30, que otorga competencia a los jueces de policía local para conocer de las infracciones de que trata el proyecto de ley.

e) artículo 31, que establece una medida de protección en caso de amenaza o perturbación a la vida, salud o integridad de una persona, por acción de un animal.

Tercer: Que la primera de estas normas establece los criterios generales para que un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, determine qué ejemplares de la raza canina serán considerados potencialmente peligrosos.

En este contexto, el precepto que se propone señala que: "Asimismo, el Juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de la misma especie". Esta norma recoge la opinión de la Corte en orden a no entregar exclusivamente a la autoridad respectiva la determinación de los animales potencialmente peligrosos, sin que la ley establezca criterios o parámetros para ello. En ese orden, el artículo 4° no solo cumple con esa finalidad en la letra a) y b) de su inciso 2°, sino que además, permite que también el juez determine, independientemente de lo señalado en el reglamento, cuándo un animal es potencialmente peligroso, estableciendo criterios específicos para ello.

Con todo, cabe señalar que el inciso final del artículo 4° prescribe que el animal considerado potencialmente peligroso será calificado "animal fiero", para todos los efectos legales, volviendo a establecer un caso de responsabilidad civil estricta, lo que debiese ser considerado en atención a que el fundamento para establecer la responsabilidad estricta para los animales fieros no es sólo la ferocidad del animal, sino su carencia de utilidad, situación que no es equivalente al concepto de animal potencialmente peligroso.

Cuarto: Que el inciso segundo del artículo 25 dispone que: "En caso de reincidencia en las infracciones establecidas en este Título, salvo las tipificadas en el artículo anterior, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 14 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médicos veterinarios del animal".

La norma no presenta inconvenientes, toda vez que se refiere al aumento en el monto de la multa en caso de reincidencia, mecanismo que se utiliza frecuentemente en otros cuerpos legales vigentes.

Quinto: Que, por su parte, el artículo 28 establece la incautación por parte del juez competente en materia penal, de los perros declarados potencialmente peligrosos cuando hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona. Dispone la norma: "El juez competente en materia penal deberá disponer la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que haya causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado, si fuere posible, y para sanitarlo, esterilizarlo y, si finalmente se decreta su comiso, reubicarlo en un hogar apto, previo examen de expertos de forma que no constituya un peligro para las personas."
Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encontrare en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere a un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito”.

Cabe señalar que conforme a las normas del Código Procesal Penal, la investigación recae exclusivamente en los fiscales del Ministerio Público y son ellos, a través de las policías, quienes deberán proceder a la incautación conforme a las reglas de los artículos 217 y siguientes del citado Código. En virtud de lo anterior, una norma como la propuesta deberá considerar que es el Ministerio Público quien solicita las diligencias de investigación y recaba las pruebas, correspondiéndole al juez de garantía únicamente autorizar o no la incautación.

Sexto: Que el artículo 30, a su turno, establece la competencia de los jueces de policía local en el conocimiento de las infracciones a las disposiciones del proyecto. El precepto señala: “Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estime pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.”

La competencia de los jueces de policía local, en los términos del precepto transcrito, no mereció reparos por parte de la Corte Suprema, por lo tanto ha de reproducirse lo expuesto en el Oficio N° 259-2009, en el sentido que: “En lo que se refiere a aspectos orgánicos, de los cuales debe informar esta Corte al tenor de lo dispuesto en los artículos 77 de la Constitución Política de la República y 16 de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional, los artículos 19, 22 y 24 del proyecto tienen tal carácter, al otorgar competencia a los juzgados de policía local para conocer de las contravenciones e imponer sanciones, lo que no merece objeciones”.

Séptimo: Que, finalmente, el artículo 31 consagra la que se denominó originalmente por el legislador “acción especial”. La intención de la norma es crear una acción específica, en el ámbito de la justicia de policía local, para resolver problemas que habitualmente se dan entre vecinos.

La actual redacción del artículo consultado es el siguiente: “Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad, por acción de un animal de los que trata esta ley, podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el Juez de Policía Local competente, a fin de que este, en el más breve plazo adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El Juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sea necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía”.

Este precepto no contempla la posibilidad de oír al denunciado, lo que atentía contra la garantía constitucional del debido proceso. Si el denunciado no tiene la posibilidad de ser escuchado, no podría existir aquí un justo y racional procedimiento.

Octavo: Que a modo de conclusiones puede señalarse que el proyecto de ley que se informa considera la mayoría de las opiniones que esta Corte Suprema ha emitido en las oportunidades que ha sido consultada.

En el artículo 4° se incorporan criterios legales que permiten a la autoridad determinar qué animales pueden ser considerados “potencialmente peligrosos”, acogiéndose la recomendación realizada en el Oficio N° 148 del año 2009. De esta forma los jueces pueden, de acuerdo a los criterios establecidos específicamente en cada caso, determinar si un animal es o no potencialmente peligroso.

Respecto al inciso final de este precepto, que asimila a los animales potencialmente peligrosos con el concepto de animal fiero, debe considerarse que los fundamentos para determinar la responsabilidad estricta contenidos en el artículo 2327 del Código Civil no son del todo equiparables al concepto de animal potencialmente peligroso.

En relación al deber del juez penal competente de decretar la incautación en caso de lesiones graves o muerte de una persona, debe considerarse que las diligencias de investigación son llevadas a cabo por los fiscales del Ministerio Público, correspondiéndole al juez de garantía únicamente autorizar o no la diligencia de incautación.

Para ello, es necesario adecuar la disposición a las reglas Código Procesal Penal, en particular, a los artículos 217 y
siguientes.

En cuanto a lo dispuesto en el artículo 31, el procedimiento que solicita la intervención del juez de policía local en caso de peligro para la salud o integridad de una persona por parte de un animal, debe considerar necesariamente que el denunciado sea oído con la finalidad de cumplir con las normas del debido proceso.

Finalmente, debe evitarse que disposiciones de este y otros proyectos de ley sobre la misma materia colisionen con preceptos del Código Penal, especialmente con el inciso segundo del artículo 491 y con el N° 18 del artículo 494. La primera de estas normas castiga al dueño de animales feroces que, por descuido culpable de su parte, causan daño a las personas. La segunda, sanciona la falta que comete el dueño de animales feroces que en lugar accesible al público los deja sueltos o en disposición de causar mal.

Por estas consideraciones y con arreglo, además, a lo dispuesto en los artículos 77 de la Constitución Política de la República y 16 de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional, se acuerda informar favorablemente el aludido de ley, con las modificaciones antes propuestas.

Ofíciese.

PL-22-2012."

ROSA MARÍA PINTO EGUSQUIZA SECRETARIA

Saluda atentamente a V.S.

RUBÉN BALLESTEROS CÁRCAMO

PRESIDENTE
1.16. Informe de Comisión de Hacienda


INFORME DE LA COMISIÓN DE HACIENDA, recaído en el proyecto de ley, en primer trámite constitucional, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos.

BOLETÍN Nº 6.499-11.

HONORABLE SENADO:

Vuestra Comisión de Hacienda tiene el honor de emitir su informe acerca del proyecto de ley de la referencia, en primer trámite constitucional, originado en moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara y Carlos Ignacio Kuschel Silva, y del ex Senador señor Carlos Ominami Pascual, iniciativa a la que adhirió también el ex Senador señor Jorge Arancibia Reyes. El proyecto de ley ha sido calificado con "suma" urgencia.

A una o más de las sesiones en que la Comisión se abocó al estudio de esta iniciativa asistieron los siguientes invitados:

Del Ministerio del Interior, los asesores legislativos, señores Juan Francisco Galli y Juan Eduardo Vega.

Del Ministerio de Hacienda, los asesores, señorita Carmina Hernández y señor Francisco Moreno.

Del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, los asesores, señorita Carol Parada y señor Pedro Pablo Rossi.

De Kennel Club de Chile, las señoritas Carmen Luz Barrios y Paula Videla, y el señor Erwin Flores.

Del Instituto Libertad y Desarrollo, el asesor, señor Daniel Montalva.

De la Corporación de Estudios para Latinoamérica (CIEPLAN), la Secretaria Ejecutiva del Programa Legislativo, señorita Macarena Lobos, y el abogado, señor Sebastián Pavlovic..

De la Biblioteca del Congreso Nacional, el analista del Área Económica, señor Andrés Muñoz.

De la Asociación Chilena de Municipalidades, el asesor jurídico, señor Malik Mograby.

Los asesores de la Honorable Senadora señora Rincón, señora Labibe Yumha y señor Josué Vega.

El asesor del Honorable Senador señor Frei, señor Eugenio Fredes.

Cabe señalar que el proyecto de ley en estudio fue analizado previamente por la Comisión de Salud, en segundo informe.

Se hace presente, asimismo, que mediante Oficio N° 731-S, de 4 de julio de 2012, la precitada Comisión requirió de la Excma. Corte Suprema el informe a que se refieren los artículos 77 de la Constitución Política de la República, y 16 de la ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional.

El Máximo Tribunal, a su turno, mediante Oficio N° 70-2012, de 13 de julio del corriente, comunicó al señor Presidente de la Comisión de Salud, haber acordado informar favorablemente el proyecto de ley que se está analizando.

NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL

Vuestra Comisión de Hacienda se remite, al afecto, a lo expresado por la Comisión de Salud en su segundo informe sobre el proyecto de ley de la referencia.
Informe de Comisión de Hacienda

- - -

Para efectos de lo dispuesto en el artículo 124 del Reglamento del Senado, se deja constancia que la Comisión de Hacienda sólo realizó enmiendas sobre las siguientes disposiciones del proyecto aprobado por la Comisión de Salud en su segundo informe: artículos 8°, 20, 21, 24, 25, 26 y 28. Lo hizo en virtud de lo dispuesto en el artículo 121, inciso final, del Reglamento de la Corporación.

Se hace presente que esta constancia es complementaria del cuadro reglamentario contenido en el segundo informe de la Comisión de Salud, y sólo guarda relación con el trámite cumplido ante la Comisión de Hacienda.

- - -

OBJETIVOS DEL PROYECTO

El proyecto de ley tiene por finalidad el fomento de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; el reconocimiento de la existencia de ciertos tipos de mascotas que por distintas razones desarrollan conductas agresivas, a los que se les dará un tratamiento especial en razón de su potencial peligrosidad, de lo que derivan exigencias mayores que se imponen a sus dueños; la protección de la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, consistentes principalmente en la promoción de campañas de esterilización masiva; la creación de registros de animales potencialmente peligrosos, de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable y de criaderos de razas potencialmente peligrosas; la implementación de políticas públicas sobre protección de la población animal, con el apoyo de entidades especializadas promotoras de la tenencia responsable de mascotas, a las que se asignarán recursos estatales para operar adecuadamente; la protección de la salud animal, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable y la aplicación de cuidados veterinarios, y la regulación de la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas o animales de compañía, sin perjuicio de la responsabilidad penal que corresponda.

- - -

Previo a la discusión de las normas de su competencia, la Comisión tuvo a bien recibir a los representantes de la Corporación Kennel Club de Chile. La señorita Carmen Luz Barrios manifestó la preocupación de la institución, respaldada por varios expertos, por la viabilidad de implementación de las disposiciones de la iniciativa en estudio, tanto desde una perspectiva de salud pública como desde su impacto en materia de costo para el Estado. En relación con este último aspecto, expresó que existe una fundada inquietud sobre que los recursos que el Fisco prevé inyectar, lo sean de manera adecuada y logren cumplir las finalidades buscadas.

El Honorable Senador señor Frei hizo presente que la competencia de la Comisión de Hacienda solamente se extiende a aquellos asuntos con incidencia en materia presupuestaria y financiera del Estado. Por ello, si la Comisión técnica, en la especie la de Salud, ya se pronunció sobre el mérito del proyecto y evacuó un texto legal al efecto, no es procedente que la de Hacienda se exceda en sus facultades.

La señorita Barrios afirmó que existe una serie de estudios, elaborados por el Ministerio de Salud, en los que constan antecedentes que permiten respaldar las aprehensiones que respecto de la iniciativa concurren. A ellos se suma el Estudio Nacional de Mordeduras que, en su calidad de médico veterinario, le correspondió dirigir, y en el que es posible encontrar cifras y evaluaciones de costos sobre el particular. Además, es posible aun profundizar en una evaluación del costo que irrogaría implementar, en determinadas municipalidades, los departamentos que en virtud del proyecto de ley se deben establecer.

El señor Erwin Flores hizo ver que es un hecho indesmentible que las mordeduras de perros provocan efectos que implican que el Estado pierda dinero. Si, como la organización a que representa se encuentra en condiciones de demostrar, las disposiciones del proyecto de ley en estudio no contribuirán a disminuir ni siquiera marginalmente el índice de mordeduras, se hace entonces patente que se está ante un problema que incide de manera directa en los asuntos de competencia de la Comisión de Hacienda. Se estará en presencia, ahondó, de dinero fiscal que se va a perder a causa, precisamente, de una ley que propone un modelo inapropiado para Chile y que ya ha caído en desuso en varios países, incluidos aquellos en los que fue concebido.

Añadió que, en algunas etapas de su tramitación, la iniciativa en estudio se avino con lo que los estudios de expertos y debates científicos arrojaban. Posteriormente, empero, ese tratamiento sufrió un cambio radical, que ha
En el texto que hoy se somete a la Comisión de Hacienda y que, como se señalara, se aleja de lo que realmente conviene a nuestro país.

El Honorable Senador señor Lagos sostuvo que sin perjuicio del estudio de las disposiciones concretas del proyecto con impacto sobre el erario nacional, y sin llegar a entrometerse en asuntos propios de la Comisión de Salud, resulta del todo razonable, y en consecuencia abordable por la Comisión de Hacienda, preguntarse si la inversión de los recursos contemplados ha de ser o no adecuada, y si el gasto fiscal que se va a realizar tendrá o no los resultados perseguidos.

La Comisión acordó solicitar a los representantes de Kennel Club, el envío de todos los antecedentes que obren en su poder que contribuyan a dimensionar de qué manera el proyecto de ley, en los términos propuestos por la Comisión de Salud, incide sobre la administración financiera y presupuestaria del Estado, en general, y sobre el gasto fiscal, en particular.

En relación con el financiamiento de la iniciativa, el Honorable Senador señor Frei advirtió que si se están estableciendo nuevas obligaciones para las municipalidades, lo esperable es que los aludidos recursos financieros sean efectivamente transferidos a ellas. Esto, con el fin de que no se repita lo acontecido a propósito de diversas iniciativas legales en las que las nuevas atribuciones no cuentan, sin embargo, con respaldo financiero para ser llevadas a cabo, provocando el consiguiente incumplimiento, o desbalance, en las arcas municipales.

El Honorable Senador señor Novoa recordó que el informe financiero que se acompañó a la indicación sustitutiva en su momento formulada por el Ejecutivo -del que se da cuenta más adelante en el presente informe- si bien diferencia el gasto municipal de aquel del Ministerio del Interior, finalmente engloba ambos como parte del gasto fiscal. Sería aconsejable, señaló, conocer si se ha previsto una efectiva transferencia en los términos consignados por el Honorable Senador señor Frei.

El Honorable Senador señor Lagos consultó por la diferencia de recursos previstos en el informe financiero inicial del proyecto de ley -del que también se dará oportuna cuenta-, en relación con el de la indicación sustitutiva. En el primero se estimaban $6.256 millones para el año 1, y $4.991 a contar del año 2; en el segundo, aproximadamente $3.870 millones para el año 1, $3.380 para el año 2, $3.380 para el año 3 y $3.245 en régimen.

Para mayor ilustración de los integrantes de la Comisión, el asesor del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, señor Juan Francisco Galli, efectuó una breve reseña de la historia del proyecto de ley, originado en moción parlamentaria iniciada en el Senado hacia mediados del año 2009, y a la que el Ejecutivo acompañó, en el mes de octubre del mismo año, un informe financiero, inicial, con los montos precedentemente expuestos. Posteriormente, la iniciativa fue archivada, y sólo vino a tener un efectivo reimpulso el año 2011, cuando, fruto de un estudio llevado a cabo por el Ejecutivo, se formuló la indicación sustitutiva a que se hizo referencia, que a su vez consideraba los montos aludidos en el pertinente informe financiero.

En términos generales, prosiguió, el proyecto aprobado por la Comisión de Salud aborda dos grandes temas: de un lado, el problema de las mordeduras de animales; del otro, la situación de los animales abandonados.

Respecto del primer problema, destacó que se ha podido determinar que la mayoría de las mordeduras proviene de animales con dueño, y, en segundo lugar, de aquellos que por sus características se pueden identificar como potencialmente peligrosos.

El foco principal, entonces, no se sitúa en la lógica inicial del proyecto de ley, que visualizaba a los perros vagos como causa principal de los efectos nocivos en materia sanitaria y de seguridad pública, y que llevaba a propugnar el retiro de los animales para ser encerrados en un canil hasta que los retirara su dueño, en su caso, o indefinidamente, en los demás. Tal clase de medidas, resaltó, habría desde luego supuesto una mayor erogación fiscal, que es la que recoge el primer informe financiero, básicamente por la necesidad de mantener el funcionamiento de los caniles en cada municipio.

A partir del precitado diagnóstico, profundizó, que incluyó la opinión técnica del Servicio Agrícola y Ganadero y conversaciones con diversas organizaciones no gubernamentales, es posible comprender que el proyecto se haya estructurado, fundamentalmente, en torno al concepto de tenencia responsable de mascotas, distinguiendo entre los animales que pueden ser considerados potencialmente peligrosos, y los que no. Es en relación con los primeros que se propone que sus dueños se encuentren registrados, con el objeto de que se hagan responsables de sus
cuidados y los eventuales daños que occasionen, y adopten medidas de seguridad especiales. Ese registro será llevado electrónicamente por el Ministerio del Interior, pero se desplegará territorialmente a través de las municipalidades, a cada una de las cuales se incorporará un funcionario con ese específico fin, asimilado al grado 11 de la Escala Única de Sueldos, por un costo total aproximado de $2.476 millones cada año.

Luego, agregó, ya que no será necesaria la mantención de caniles a lo largo del país, resulta entendible la disminución del total de recursos fiscales previstos en los informes financieros elaborados por la Dirección de Presupuestos.

Ante una consulta del Honorable Senador señor Lagos, precisó que la obligación de registro pesa sólo sobre los dueños de animales potencialmente peligrosos. Lo ideal, sin embargo, sería que con el transcurso de los años lleguen también a estar registrados los de aquellos que no cuenten con esa calificación.

En lo que concierne a la problemática constituida por los animales abandonados, manifestó que en el derecho comparado no ha sido posible, hasta ahora, arribar a una solución que le ponga coto de manera efectiva y significativa. Distintos países, entre ellos Chile, se ven en la necesidad de seguir el método ensayo-error, ante la inexistencia de medidas definitivas. Por ello es que el presente proyecto de ley no escoge un camino definido, sino que opta por la creación de un Consejo Nacional de Protección Animal que pueda, en conjunto con las municipalidades, definir políticas a seguir que se ajusten a las realidades que a cada comuna afectan.

Resta, entonces, dilucidar qué hacer con los perros actualmente abandonados a lo largo de distintas ciudades del país. Y la respuesta, argumentó, no pasa por proponer una solución general, sino por atender casuísticamente los conflictos que se presentan, teniendo a la vista las experiencias internacionales sobre el particular. En Perugia, Italia, por ejemplo, se experimentó directamente con el exterminio de los perros, pero el carácter territorial de estos determinó que fueran otros los que llegaran a cubrir el espacio de los que habían sido eliminados. La medida, en consecuencia, demostró ser onerosa e inefectiva.

El camino, argumentó, pareciera estar más bien en seguir políticas de esterilización y sanitización canina, lo que incidirá en que el nivel de agresividad disminuirá y, desde una perspectiva estrictamente sanitaria, en que ya no serán foco de infecciones. Esto permitirá que, tal como ya acontece en ciertos lugares de Europa, un perro abandonado pueda ser retirado por la autoridad, que sólo una vez que lo haya esterilizado y sanitizado, lo devolverá a su territorio.

De acuerdo con todo lo expuesto, sintetizó, si bien en el mediano plazo persistirá la presencia de perros vagos en las calles, a largo plazo debiera apreciarse una disminución, porque, en virtud del registro pertinente, los que tengan dueño no podrán ser abandonados, y los sin dueño serán menos agresivos e infecciosos y no estarán en condiciones de reproducirse.

En relación con las aprensiones enunciadas por los representantes del Kennel Club, por otra parte, llamó la atención sobre la existencia de doctrina científica que sostiene que la agresividad de los animales no puede ser determinada en función de su raza. Lo que el proyecto de ley hace en su artículo 4°, sin embargo, es solamente calificar con el carácter de potencialmente peligroso a aquellos ejemplares de la especie canina que pertenezcan a ciertas específicas razas, sus cruces o híbridos (letra a); o que por sus características físicas, como tamaño o potencia de mandíbula, o por episodios anteriores o por su carácter agresivo puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Pero en el caso de la letra b), sólo el animal de que se trate, con presciencia de su raza, podrá ser calificado como potencialmente peligroso.

Por la razón que recayere esa calificación, complementó, el dueño de un animal potencialmente peligroso deberá adoptar medidas especiales de cuidado para su mascota, como uso de bozal o correa que eviten que pueda escaparse y causar daño a terceros. Al efecto, resaltó, se ha previsto que si ese animal así calificado provoca daño, exista una presunción de derecho respecto de la responsabilidad de su dueño.

Del mismo modo, hizo ver que el Kennel Club cuenta, a un determinado costo, con un sistema registral propio de dueños de animales, por lo que, si se está en presencia demás de un animal potencialmente peligroso, puede haber lugar a una duplicidad de registros: el de dicha organización y el que ahora llevará el Ministerio del Interior.

Sin perjuicio de reiterar su parecer en orden a que la Comisión de Hacienda no debe ampliar su competencia a asuntos que no le corresponden, el Honorable Senador señor Frei expuso que desde el año 2009 la comuna de...
Osorno se decidió a abordar el problema de los perros abandonados, a través de la creación de un canil y de políticas de esterilización y sanidad. El resultado, gracias al financiamiento municipal y a la participación de organizaciones como el Kennel Club, ha sido a todas luces positivo, pues ha disminuido de manera evidente su presencia en las calles.

El Honorable Senador señor Novoa señaló que más allá de las disquisiciones que se puedan hacer sobre la procedencia o los criterios a utilizar para determinar si un animal es potencialmente peligroso o no, lo cierto es que, en la práctica, periódicamente se reportan ataques de determinadas razas de canes que causan daño a las personas. Constatado eso, no cabe sino hacerse cargo y ofrecer una solución como la que el proyecto contiene para el caso de las mordeduras.

De otro lado, destacó el hecho que aun sin brindar una solución definitiva al problema de los perros vagos, la iniciativa en estudio recoge la preocupación, pero sin imponer a cada municipio la mantención de un canil, atendido a que la magnitud del problema es variada a lo largo del país.

Dicho todo lo anterior, culminó, la Comisión de Hacienda debiera resolver si los alcances financieros tenidos a la vista son adecuados o no al proyecto de ley que se está conociendo. Y si existen cuestionamientos al fondo del mismo, deberán ser puestos en conocimiento de la Comisión de Salud o llevados a la Sala del Senado para que sean zanjados.

El asesor del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, señor Galli, estimó necesario puntualizar que si bien una mirada lógica y tradicional concibe el de los perros abandonados como un problema de sanidad, lo cierto es que, a lo largo de los años, el Ministerio de Salud no lo ha tenido entre sus preocupaciones prioritarias, entre otros motivos, porque la enfermedad de la rabia se encuentra controlada desde hace bastante tiempo en nuestro país. De ahí que el Ministerio del Interior, ante el problema de seguridad pública que siguen constituyendo las mordeduras de canes y su presencia en las calles, que involucra a los municipios, haya decidido abordarlo desde una mirada intersectorial.

En la siguiente sesión celebrada por la Comisión, el señor Galli dio cuenta de haberse reunido con los representantes del Kennel Club, cuyo reparo central al proyecto de ley, señaló, pasa por la inclusión del concepto de “raza” entre los criterios para la calificación de un animal como potencialmente peligroso. Habiendo resultado la adopción de dicho criterio de la discusión de un asunto de fondo de la iniciativa, por tanto propio de la competencia de la Comisión de Salud, fue posible concordar con los representantes de la precitada institución que será la comisión técnica que la Cámara de Diputados determine, en segundo trámite constitucional, el espacio idóneo para realizar el correspondiente debate.

En relación con las consultas realizadas acerca del financiamiento previsto, por otra parte, afirmó que, de acuerdo con lo expresado por la Dirección de Presupuestos, se trata de recursos financieros fiscales nuevos que, en lo que concierne al presente año, ya se encuentran provisionados en la Partida Tesoro Público, y que serán incorporados en las subsiguientes leyes de presupuestos. En todo caso, resaltó, operará una transferencia directa de ellos a los municipios, desde el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, Capítulo 05 (Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo), Programa 03 (Programas de Desarrollo Local).

DISCUSIÓN

De conformidad con su competencia, vuestra Comisión de Hacienda se pronunció acerca de los artículos 7°; 8°; 12; 15, inciso primero; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 29 y 35 de la iniciativa, en los términos en que fueron aprobados por la Comisión de Salud en su segundo informe, como corresponde de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 del Reglamento de la Corporación.

A continuación se describen, en el orden del articulado del proyecto, las normas de competencia de la Comisión de Hacienda y los acuerdos a su respecto adoptados.

Artículo 7°

En su artículo 7° prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía, el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.
Agrega, en su inciso segundo, que la organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal. Esta disposición, en tanto, prevé que el que cometiere actos de maltrato o crueldad con animales, sea castigado con la pena de presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de dos a treinta unidades tributarias mensuales, o sólo con esta última.

El asesor del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, señor Galli, indicó que al hacer aplicable lo dispuesto en el artículo 291 bis del Código Penal, el presente artículo permitirá asimilar al maltrato animal las peleas de animales que tengan lugar con motivo de espectáculos.

El artículo 7° fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Frei, García y Novoa.

Artículo 8°

Dispone, en su primer inciso, que el abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos, será sancionado con la multa establecida en el artículo 23 del proyecto en estudio, del que se da oportuna cuenta en el presente informe.

En el inciso segundo prescribe que las municipalidades deberán retirar de los bienes nacionales de uso público y demás lugares mencionados en el inciso anterior, todo animal abandonado. Deberán, asimismo, entregarlo a alguna de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable.

El señor Galli recordó que, en su momento, las organizaciones defensoras de animales abogaron por que todo abandono fuera constitutivo del delito de maltrato animal. En opinión del Ejecutivo, sin embargo, debe distinguirse el abandono en que efectivamente existe maltrato, de aquel, que puede ser caracterizado como puro y simple, en que no cabe aplicar la legislación penal, sino una sanción administrativa a la que siga el retiro del animal por parte de la municipalidad, para ser entregado a organizaciones gubernamentales que puedan sanitarlo. Estas organizaciones, aclaró, no son financiadas en el presente proyecto; tan solo se ha previsto que puedan postular a fondos concursables, en la medida que presenten planes orientados al rescate de los animales. De este modo, destacó, se evita establecer una carga adicional para las municipalidades.

El Honorable Senador señor Novoa dejó expresa constancia que el deber de entrega de los animales retirados que establece el inciso segundo del artículo 8° para las municipalidades, sólo podrá ser cumplido en la medida que exista alguna organización gubernamental de protección animal debidamente registrada. No importa, en consecuencia, que cada municipalidad se encuentre obligada a contar con la infraestructura para atender esa clase de situación.

La Comisión tuvo presente lo prescrito por el artículo 589 del Código Civil, que en su inciso segundo señala que los bienes nacionales cuyo uso pertenece a todos los habitantes de la nación, se llaman bienes nacionales de uso público o bienes públicos. De esta forma, se torna innecesaria la referencia que a los bienes nacionales de uso público se hace en el inciso segundo del artículo 8°.

En uso de la atribución conferida por el artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado, la Comisión acordó suprimir la frase “bienes nacionales de uso público y demás”. Lo hizo por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores Frei, García y Novoa.

Artículo 12

Establece, en su inciso primero, tres registros que al Ministerio del Interior y Seguridad Pública corresponderá mantener y administrar:

1°. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;
2°. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales, y
3°. Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.
Para estos efectos, de acuerdo con el inciso segundo, el precitado Ministerio podrá licitar la elaboración, administración y mantención de los señalados registros.

El señor Galli manifestó que, tal como se consigna en el informe financiero acompañado a la indicación sustitutiva del Ejecutivo, el Fisco deberá incurrir en gastos para el desarrollo informático e implementación de los registros que el artículo 12 crea.

Ante una consulta del Honorable Senador señor García, agregó que aun sin que sea necesario concurrir a una oficina pública, de todos modos se precisará alguna actuación por parte del dueño del animal, por ejemplo llevándolo donde un médico veterinario que introduzca a éste un dispositivo o mecanismo de identificación, como un chip o un tatuaje.

El artículo 12 fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Frei, García, Lagos y Novoa.

Artículo 15

Inciso primero

Prescribe que las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica, cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

El inciso primero del artículo 15 fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Frei, García, Lagos y Novoa.

Artículo 20

En su inciso primero crea el Consejo Nacional de Protección Animal, instancia multisectorial responsable, entre otras, de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal. Lo hace, indica, de acuerdo con lo establecido en el inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, que, por su parte, señala textualmente lo siguiente: “La autoridad dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.”

El inciso segundo del artículo 20, a su turno, da cuenta de la composición del Consejo, que será integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá;

b) Un Subsecretario del Ministerio de Salud;

c) El Subsecretario de Educación;

d) El Subsecretario de Agricultura, y

e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal, añade el inciso tercero, serán establecidos por un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito también por los Ministros de las otras Secretarías de Estado que componen el Consejo.

La Comisión tuvo presente que, en estricto rigor, el inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380 no establece que deba crearse un Consejo Nacional como el artículo 20 del proyecto de ley en estudio propone. Dicho inciso, más bien, declara el carácter prioritario que debe darse a la educación para la tenencia responsable de animales, e insta por la aplicación de medidas integrales de prevención para el control de los mismos.

Del mismo modo, tuvo en consideración que no queda del todo claro qué se quiere expresar al establecer al Consejo como instancia multisectorial responsable, “entre otras”, de la elaboración de la estrategia Nacional de
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Protección de Población Animal.

En tal sentido, el Honorable Senador señor García consultó si con las voces “entre otras”, se quiere connotar a otras entidades que puedan intervenir en la determinación de la aludida Estrategia o, por el contrario, a otras tareas o actividades que el Consejo pueda desarrollar.

El asesor del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, señor Galli, señaló que la finalidad de la referencia al inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380, que efectivamente contiene una enunciación de propósitos, es simplemente consignar que el Consejo Nacional de Protección Animal se crea en consonancia con lo que allí se declara.

Asimismo, sostuvo que con las expresiones “entre otras”, se ha querido aludir a otras tareas que el Consejo pueda desempeñar, siempre en relación con la redacción del precitado inciso segundo del artículo 2°, además de la elaboración de la Estrategia que se define en el artículo 21 del proyecto.

En relación con la composición del Consejo, además, manifestó que la lógica responde al hecho que, dado que el proyecto de ley no opta por una solución definitiva a seguir para el problema de los animales abandonados, las autoridades de los respectivos ministerios deben involucrarse en la adopción de una política nacional que pueda ser adaptada a las realidades de las distintas comunas.

La Comisión acordó efectuar enmiendas de redacción en el inciso primero del artículo 20, trasladando de lugar la referencia a la ley N° 20.380, como se dará cuenta en su oportunidad. Lo hizo en virtud de lo dispuesto en el artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores García, Lagos y Novoa.

Artículo 21

Dispone, en su inciso primero, que la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, en adelante la Estrategia Nacional o la Estrategia, establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de la población animal, especialmente canina, teniendo en consideración lo señalado en la ley que el presente proyecto propone y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales. Deberá considerar la Estrategia Nacional, a lo menos, el desarrollo de:

1° Campañas de educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, para toda la población.

2° Herramientas que permitan y faciliten a la población una adecuada tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

3° Programas para fomentar el cuidado de la salud animal y el control sanitario de mascotas o animales de compañía, y para prevenir su abandono e incentivar la adopción de los mismos.

4° Programas de esterilización masiva y obligatoria de mascotas o animales de compañía.

5° Sistemas de registro e identificación de mascotas o animales de compañía.

6° Mecanismos para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de mascotas o animales de compañía.

7° Asociaciones estratégicas con organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, con el objeto de generar asociatividad y colaboración para el diseño e implementación de las distintas materias vinculadas con la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

En su inciso segundo, agrega que dentro de los treinta días siguientes a la aprobación de la Estrategia Nacional, los Subsecretarios del Interior y el de Salud respectivo, deberán presentarla ante la Comisión permanente de la Cámara de Diputados que dicha Corporación acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional, de acuerdo con el inciso tercero, será revisada cada cinco años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento, y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.
Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional, culmina el inciso cuarto, deberán ser informadas a la Comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de treinta días contado desde su aprobación.

El Honorable Senador señor García consultó por el fundamento de la obligación de informar sobre la Estrategia, contemplada en los incisos segundo y cuarto, a la Comisión permanente que la Cámara de Diputados determine.

El señor Galli sostuvo que la razón no es otra que posibilitar que la Cámara facultada para ejercer funciones de fiscalización, pueda llevar a cabo un control político de los objetivos a perseguir y las medidas a adoptar en la Estrategia Nacional y sus modificaciones, las que deberán ser oportunamente explicitadas por el Ejecutivo.

El Honorable Senador señor Lagos llamó la atención sobre que, tratándose meramente de información, no se contemple similar deber en relación con el Senado, y sobre que se consigne de modo expreso la facultad presidencial de modificar la Estrategia, en circunstancias que, como es sabido, dicha facultad es inherente al cargo de Jefe de Estado.

El Honorable Senador señor Novoa recordó que en distintos cuerpos legales se ha establecido el deber de enviar determinada información al Congreso Nacional. Así, por ejemplo, la ley N° 20.128, sobre responsabilidad fiscal, cuyo artículo 1°, luego de obligar al Presidente de la República a establecer vía decreto, dentro de los 90 días siguientes a la fecha en que asuma sus funciones, las bases de la política fiscal que se aplicará durante su administración, dispone también que copia de ese decreto, y sus modificaciones, sean enviadas a las Comisiones de Hacienda del Senado y de la Cámara de Diputados, y a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos.

Enseguida, la Comisión acordó realizar una enmienda en el inciso segundo del artículo 21, de la que se dará cuenta en su oportunidad, con el objeto de precisar el alcance de la obligación de los Subsecretarios del interior y el de Salud respectivo. Lo hizo en virtud de lo dispuesto en el artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores García, Lagos y Novoa.

Artículo 22
Prescribe que el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 13 del proyecto (la que asiste a los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos, de inscribirlos en el registro pertinente), será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.

Artículo 23
Establece que el dueño o poseedor de un animal potencialmente peligroso que incumpliere las obligaciones que se le hayan impuesto conforme al artículo 4° de la presente iniciativa (que incluye las medidas especiales de seguridad y protección y las condiciones de tenencia especiales que contenga un reglamento dictado por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública), será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.

Los artículos 22 y 23 fueron aprobados por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores García, Lagos y Novoa.

Artículo 24
En su inciso primero, prescribe que el criadero de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere las obligaciones establecidas en la ley que el presente proyecto propone y sus reglamentos, será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, se aplicará el doble de la multa.

Si incurriere por tercera vez en la misma conducta, advierte el inciso segundo, se impondrá al criadero una multa de treinta a noventa unidades tributarias, y la autoridad fiscalizadora procederá a clausurarlo.

El asesor del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, señor Galli, destacó que es en la etapa de crianza de los animales cuando se generan los mayores problemas en materia de abandono y tenencia irresponsable. De ahí que, en opinión del Ejecutivo, sea razonable fijar una responsabilidad mayor para aquella persona que se inscriba como
criadero de animales, estableciendo multas más altas e, incluso, la posibilidad de clausura.

El Honorable Senador señor Lagos preguntó cómo se hará cargo el ordenamiento jurídico de la situación de aquellos criaderos que no se inscriban en el registro pertinente.

El señor Galli explicó que, en virtud de la iniciativa, la obligación de registro no es aplicable a todo criadero, sino solamente a los de animales calificados como potencialmente peligrosos y a los vendedores de esta clase de animales. No rige, en consecuencia, para quienes mantengan o comercialicen animales no potencialmente peligrosos. Con todo, admitió, lo ideal habría sido extender la obligación de registro a todo tipo de animales; sin embargo, el riesgo de una soberregulación y los costos que se habrían generado, han hecho más aconsejable acotar el deber de la manera que se ha presentado.

De cualquier modo, culminó, si una persona quisiera inscribir en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina a su mascota que no ha sido así calificada, para efectos de precaver su recuperación en caso de extravío, por ejemplo, podrá perfectamente hacerlo.

La Comisión acordó realizar una enmienda en el inciso primero del artículo 24, consistente en agregar a la referencia al criador, otra al vendedor de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos, con el objeto de que este último pueda ser también sancionado en caso de no cumplir con las obligaciones que establece la ley que el presente proyecto propone. Lo hizo en virtud de lo dispuesto en el artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores García, Lagos y Novoa.

Artículo 25

Este artículo consigna, en su inciso primero, que toda otra contravención a la ley que la presente iniciativa propone, se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los siguientes artículos del Código Penal: 291 bis (al que ya se hiciera referencia a propósito de la descripción del artículo 7° del proyecto de ley) y 491, inciso segundo (que hace aplicable al dueño de animales feroz que, por descuido culpable de su parte, causaren daño a las personas, las penas del artículo 490. Éste, a su turno, sanciona al que por imprudencia temeraria ejecutare un hecho que, si mediara malicia, constituiría crimen o simple delito contra las personas, con: 1ª reclusión o relegación menores o relegación menores en sus grados mínimos a medios, cuando el hecho importare crimen; o, 2ª reclusión o relegación menores en sus grados mínimos o multa de once a veinte unidades tributarias mensuales, mensuales, cuando importare simple delito).

El inciso segundo añade una cláusula general para el caso de reincidencia en las infracciones establecidas en el Título VI del proyecto, contenidas en los artículos 22, 23, 24 y 25: podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Dicha cláusula general, empero, no operará en relación con las infracciones tipificadas en el artículo 24 del proyecto. Por otra parte, las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 15 (el de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía), podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. En tanto, serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios del animal.

El Honorable Senador señor Novoa hizo ver que el presente artículo alcanza a aquellas contravenciones que no configuren el tipo penal de los artículos 291 bis y 491, a las que se aplicará la multa que se propone.

El asesor del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, señor Galli, agregó que siendo el alcance el explicitado por Su Señoría, la aplicación de las sanciones del artículo 25 es sólo residual, en el sentido que debe tratarse de contravenciones distintas de las señaladas en los artículos precedentes, que establecen multas específicas.

La Comisión acordó sustituir, en el inciso segundo del artículo 25, la voz “tipificadas” por “contenidas”. Lo hizo en virtud de lo dispuesto en el artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores García, Lagos y Novoa.

Artículo 26

Dispone que las multas que resulten recaudadas por aplicación de la ley que el presente proyecto propone, ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.
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El señor Galli destacó que este artículo tiene el mérito de introducir los incentivos en el lugar adecuado, pues serán las propias municipalidades las encargadas de velar por su correcta aplicación.

El artículo 26 fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores García, Lagos y Novoa.

Artículo 27

En su inciso primero, prescribe que la fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de la ley que se está proponiendo, así como de sus reglamentos, corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones al Código Sanitario y sus normas complementarias, de acuerdo con el inciso segundo, serán sancionadas de acuerdo con lo establecido en el artículo 174 de dicho Código (multa de un décimo de unidad tributaria mensual hasta mil unidades tributarias mensuales, pudiendo llegar al doble de la multa original en caso de reincidencias. A ellas se podrán sumar, como sanción, la clausura de establecimientos, edificios, casas, locales, lugares de trabajo donde se cometiere la infracción; la cancelación de la autorización de funcionamiento o de los permisos concedidos; la paralización de obras; y el comiso, destrucción y desnaturalización de productos, cuando proceda).

El artículo 27 fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores García, Lagos y Novoa.

---

A continuación, la Comisión tomó en consideración lo expresado por la Excma. Corte Suprema en su oficio N° 70-2012, en relación con el artículo 28 del texto del proyecto de ley despachado por la Comisión de Salud.

Dicho artículo, que consta de dos incisos, establece en el primero de ellos que el juez competente en lo penal deberá “disponer” la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades que corresponda a sumir al dueño, poseedor o cuidador del animal.

Conforme a las normas del Código Procesal Penal, expresa la Excma. Corte Suprema en su informe, la investigación recae exclusivamente en los fiscales del Ministerio Público, siendo ellos, a través de las policías, quienes deben proceder a la incautación. Al juez de garantía, en consecuencia, corresponde únicamente autorizar o denegar la incautación.

Conteste con la observación realizada por el Máximo Tribunal, el asesor del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, señor Galli, sugirió sustituir el verbo “disponer” por “autorizar”.

La Comisión coincidió con el planteamiento del representante del Ejecutivo, y acordó realizar la enmienda sugerida en el inciso primero del artículo 28. Lo hizo en virtud de lo dispuesto en el artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores García, Lagos y Novoa.

---

Artículo 29

Establece que la autoridad competente y las municipalidades estarán facultadas para celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones que el presente proyecto de ley propone.

Artículo 35

Prescribe que el mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la ley que el proyecto propone, durante su primer año de vigencia, se financiará con cargo al ítem 50-01(Fisco) – 03 (Operaciones Complementarias) – 24 (Transferencias Corrientes) – 03 (A Otras Entidades Públicas) -104 (Provisión para Financiamientos Comprometidos)
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de la Partida Presupuestaria Tesoro Público y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Los artículos 29 y 35 fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores García, Lagos y Novoa.

INFORME FINANCIERO

El informe financiero elaborado por la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda, de 19 de octubre de 2009, señala, de manera textual, lo siguiente:

"Esta iniciativa tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a la propiedad o a las personas, que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población animal a fin de evitar el impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal promoviendo su bienestar a través de la tenencia responsable.

El mayor gasto que se produzca en los municipios por la implementación de las medidas contempladas en el presente proyecto de ley será de cargo fiscal. Durante el primer año de vigencia de la presente ley, el fisco aportará hasta un total de $ 6.256 millones, lo que incluye recursos para la inversión inicial, y, a contar del segundo año, un máximo de $ 4.991 millones, de acuerdo al gasto efectivo que efectúen los municipios."

Posteriormente, con fecha 14 de junio de 2011, la Dirección de Presupuestos emitió un Informe Financiero que acompañó a la indicación sustitutiva formulada al proyecto. Su tenor literal es el que sigue:

"I. Antecedentes

1. El proyecto de ley tiene por objetivo establecer una normativa destinada a:

a) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad como consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía, especialmente de la especie canina.

b) Proteger la salud animal promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable.

2. Para el logro de lo anterior se establecen tareas y atribuciones a determinados órganos de la Administración del Estado. En particular, recae en el Ministerio del Interior y Seguridad Pública la responsabilidad de mantener y administrar un registro nacional, que comprende a los dueños, criadores y vendedores de mascotas calificadas como potencialmente peligrosas y ONGs promotoras de la tenencia responsable de mascotas. La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones contenidas en esta ley y sus reglamentos corresponderá a las Municipalidades y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

3. Asimismo, se especifican las normas a cumplir por los dueños de mascotas o animales de compañía, dueños de criaderos, locales de venta y hoteles de los mismos, y las sanciones para los infractores a ellas y las multas correspondientes, las cuales ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.

4. Se crea el Consejo Nacional de Protección Animal, instancia multisectorial responsable, entre otras, de la elaboración de la Estrategia Nacional de Control de la Población Canina.

II. Efecto del proyecto de Ley sobre los Gastos Fiscales

El proyecto de ley tiene gastos que se deberán materializar por una vez y gastos recurrentes en régimen conforme al siguiente detalle:
1. El gasto de las Municipalidades para el primer año totaliza M$ 3.619.315 y en régimen la suma de M$ 3.234.449, conforme a los siguientes supuestos de cálculo:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gasto Municipalidades (cifras en miles de $)</th>
<th>Año 1</th>
<th>En régimen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ST 21 Gastos en Personal</td>
<td>2.475.683</td>
<td>2.475.683</td>
</tr>
<tr>
<td>345 Funcionarios Grado 11 E.U.S (345 Municipios)</td>
<td>2.475.683</td>
<td>2.475.683</td>
</tr>
<tr>
<td>ST 22 Bienes y Servicios de Consumo</td>
<td>903.900</td>
<td>758.766</td>
</tr>
<tr>
<td>Combustible de vehículos</td>
<td>207.000</td>
<td>207.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Materiales de oficina</td>
<td>41.400</td>
<td>41.400</td>
</tr>
<tr>
<td>Mantención y reparaciones equipos Informáticos</td>
<td></td>
<td>27.366</td>
</tr>
<tr>
<td>Difusión</td>
<td>345.000</td>
<td>172.500</td>
</tr>
<tr>
<td>Arriendo de edificios</td>
<td>310.500</td>
<td>310.500</td>
</tr>
<tr>
<td>ST 29 Activos No Financieros</td>
<td>239.932</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mobiliarios y otros (55 estaciones de trabajo)</td>
<td>103.500</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Equipos (55) computacionales y periféricos (impresoras)</td>
<td>136.432</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total Gastos</strong></td>
<td><strong>3.519.515</strong></td>
<td><strong>3.234.449</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. El gasto del Ministerio del Interior y Seguridad Pública para instalar el sistema totalizaría M$542.802 y se ejecutaría en tres años. El gasto en régimen ascendería a M$10.664, conforme a los siguientes supuestos de cálculo:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Miles de $</th>
<th>Año 1</th>
<th>Año 2</th>
<th>Año 3</th>
<th>Régimen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gasto Ministerio de Interior y Seguridad Pública</td>
<td>246.842</td>
<td>147.980</td>
<td>147.980</td>
<td>10.664</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gasto Total</strong></td>
<td><strong>3.866.357</strong></td>
<td><strong>3.382.429</strong></td>
<td><strong>3.382.429</strong></td>
<td><strong>3.245.113</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

III. Efecto Neto del Proyecto sobre el Resultado Fiscal.

El proyecto de ley irroga un mayor gasto fiscal según la siguiente estructura temporal:
En consecuencia, las normas de la iniciativa legal en informe no producirán desequilibrios macroeconómicos ni incidirán negativamente en la economía del país.

MODIFICACIONES

En virtud de los acuerdos precedentemente consignados, la Comisión de Hacienda tiene el honor de proponer las siguientes enmiendas al proyecto aprobado por la Comisión de Salud en su segundo informe:

Artículo 8º

Inciso segundo

Suprimir la frase “bienes nacionales de uso público y demás”. (Unanimidad 3x0. Artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado).

Artículo 20

Inciso primero

- Sustituir la oración “De acuerdo con lo establecido en el inciso segundo del artículo 2º de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, créase”, por la voz “Créase”.

- Suprimir las expresiones “, entre otras,”.

- Intercalar, entre “Población Animal” y el punto aparte (“.”), la siguiente oración: “, teniendo en consideración lo dispuesto en la ley N° 20.380, sobre protección de animales”. (Unanimidad 3x0. Artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado).

Artículo 21

Inciso segundo

Sustituir las palabras “aprobación de” por la frase “dictación del acto administrativo que establezca”. (Unanimidad 3x0. Artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado).

Artículo 24
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Inciso primero

Intercalar, entre “criadero” y “de mascotas”, las palabras “o el vendedor”. (Unanimidad 3x0. Artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado).

Artículo 25

Inciso segundo

Sustituir la voz “tipificadas” por “contenidas”. (Unanimidad 3x0. Artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado).

Artículo 28

Inciso primero

Sustituir el verbo “disponer” por “autorizar”. (Unanimidad 3x0. Artículo 121, inciso final, del Reglamento del Senado).

---

TEXTO DEL PROYECTO

Como consecuencia de las modificaciones propuestas, el texto del proyecto de ley queda como sigue:

PROYECTO DE LEY:

“TÍTULO I

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar un impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal y promover su bienestar mediante la tenencia responsable.

4) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos o domesticados, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto, sin dispositivos externos o internos que permitan su identificación.

3) Animal potencialmente peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad competente, de acuerdo a los criterios y los parámetros establecidos en el artículo 4°, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento correspondiente.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.
La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, a fin de asegurar el bienestar del animal y de su dueño, y así evitar eventuales daños causados por los animales.

Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina, que:

a) pertenezcan a ciertas razas, y sus cruces o híbridos, o

b) por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, o por episodios anteriores de agresión o por su carácter agresivo, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico siquiatra, para establecer si sufren alguna patología siquiátrica grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales.

Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que permitan el sacrificio de animales como método de control de la población animal.

TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía
Artículo 6°.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo, cuando corresponda; como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, el que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 8°.- El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 23.

Las municipalidades retirarán de los lugares mencionados en el inciso anterior, todo animal abandonado y lo entregarán a alguna de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable.

Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Artículo 10.- En los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.

Artículo 11.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

TÍTULO IV

De los Registros

Artículo 12.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:

1°. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;

2°. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales, y

3°. Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantenimiento de los registros recién señalados.

1. Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina

Artículo 13.- Los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley, deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina, en la forma y plazos que fije el reglamento
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establecido en el artículo 4°.

Artículo 14.- El Registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal;
2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere, y
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

2. Del Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía

Artículo 15.- Las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El Registro señalado en el inciso precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1°. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2°. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3°. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad, si correspondiere.
4°. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 16.- En el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en un plazo no superior a treinta días.

3. Del Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas

Artículo 17.- Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, o de cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarlos a la reproducción.

Artículo 18.- El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria.
2. La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos, o los cruces o híbridos derivados de las mismas,
que el criadero reproduzca.

3. Las demás que determine el reglamento.

Artículo 19.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine el reglamento, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Corresponderá al vendedor entregar los animales esterilizados, a menos que el adquirente o receptor sea otro criador que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, el que podrá destinarlos a la reproducción. Además, el vendedor deberá asegurar que los animales cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

TÍTULO V

Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal

Artículo 20.- Créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el Consejo, como instancia multisectorial responsable de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, teniendo en consideración lo dispuesto en la ley N° 20.380, sobre protección de animales.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá;

b) Un Subsecretario del Ministerio de Salud;

c) El Subsecretario de Educación;

d) El Subsecretario de Agricultura, y

e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal serán establecidos por un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito también por los Ministros de las otras Secretarías de Estado que componen el Consejo.

Artículo 21.- La Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, en adelante la Estrategia Nacional o la Estrategia, establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de la población animal, especialmente canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales. Dicha Estrategia Nacional deberá considerar, a lo menos, el desarrollo de lo siguiente:

1° Campañas de educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, para toda la población.

2° Herramientas que permitan y faciliten a la población una adecuada tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

3° Programas para fomentar el cuidado de la salud animal y el control sanitario de mascotas o animales de compañía, y para prevenir su abandono e incentivar la adopción de los mismos.

4° Programas de esterilización masiva y obligatoria de mascotas o animales de compañía.

5° Sistemas de registro e identificación de mascotas o animales de compañía.

6° Mecanismos para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de mascotas o animales de compañía.

7° Asociaciones estratégicas con organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de
mascotas o animales de compañía, con el objeto de generar asociatividad y colaboración para el diseño e implementación de las distintas materias vinculadas con la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

Dentro de los treinta días siguientes a la dictación del acto administrativo que establezca la Estrategia Nacional, los Subsecretarios del Interior y el de Salud respectivo, deberán presentarla ante la Comisión permanente de la Cámara de Diputados que dicha Corporación acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional se revisará cada cinco años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.

Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional deberán ser informadas a la Comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de treinta días, contado desde su aprobación.

TÍTULO VI

De las infracciones y sanciones

Artículo 22.- El incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 13 será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.

Artículo 23.- El dueño o poseedor de un animal potencialmente peligroso que incumpliere las obligaciones que se le hayan impuesto conforme al artículo 4° será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 24.- El criadero o el vendedor de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere las obligaciones establecidas en la presente ley y sus reglamentos, será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero incurriere por tercera vez en la misma conducta, se le impondrá una multa de treinta a noventa unidades tributarias y la autoridad fiscalizadora procederá a clausurarlo.

Artículo 25.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis y 491, inciso segundo, del Código Penal.

En caso de reincidencia en las infracciones establecidas en este Título, salvo las contenidas en el artículo anterior, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 15 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios del animal.

Artículo 26.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresaran íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.

Artículo 27.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones al Código Sanitario y sus normas complementarias serán sancionadas de acuerdo con lo establecido en el artículo 174 de dicho Código.

Artículo 28.- El juez competente en materia penal deberá autorizar la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño, poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado, si fuere posible, y para sanitarizarlo, esterilizarlo y, si finalmente se decreta su comiso, reubicarlo en un hogar apto, previo examen de...
expertos, de forma que no constituya un peligro para las personas. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encuentre en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere a un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.

TÍTULO VII
Disposiciones Generales

Artículo 29.- La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Artículo 30.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Artículo 31.- Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad, por acción de un animal de los que trata esta ley, podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el Juez de Policía Local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.

Artículo 32.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, sobre el Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley N° 20.380, y otras leyes especiales.

Artículo 33.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

a) Agréganse los siguientes incisos segundo y tercero, nuevos, al artículo 291 bis:

“Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”.

b) Agrégase al número 18 del artículo 494 del Código Penal la siguiente oración final: “En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.

Artículo 34.- Agrégase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 13 de la ley N° 20.380, pasando el actual segundo a ser tercero:

“Además de las sanciones señaladas en el inciso precedente, podrá imponerse la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses. En caso de reincidencia en alguna de esas conductas, procederá la clausura definitiva.”.
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Artículo 35.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia, se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Disposiciones Transitorias

Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días contados desde su publicación.

Artículo segundo.- Los registros señalados en el artículo 12 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contados desde la fecha de entrada en vigencia de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contados desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo de sesenta días contados desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal establecida en el artículo 5°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas al reglamento, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente."

---

Acordado en sesiones celebradas los días 31 de julio y 7 de agosto de 2012, con asistencia de los Honorables Senadores señores José García Ruminot (Presidente), Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Ricardo Lagos Weber y Jovino Novoa Vásquez.

Valparaíso, 13 de agosto de 2012.

ROBERTO BUSTOS LATORRE

Secretario de la Comisión

RESUMEN EJECUTIVO

INFORME DE LA COMISIÓN DE HACIENDA, RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY, EN PRIMER TRÁMITE CONSTITUCIONAL, SOBRE RESPONSABILIDAD POR DAÑOS OCASIONADOS POR ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS.

(BOLETÍN Nº 6.499-11)

I. PRINCIPALES OBJETIVOS DEL PROYECTO PROPUESTO

POR LA COMISIÓN: fomento de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; reconocimiento de la existencia de ciertos tipos de mascotas que por distintas razones desarrollan conductas agresivas, a los que se les dará un tratamiento especial, en razón de su potencial peligrosidad, de lo que derivan exigencias mayores que se imponen a sus dueños; protección de la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, consistentes principalmente en la promoción de campañas de esterilización masiva; creación de registros de animales potencialmente peligrosos, de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable y de criaderos de razas potencialmente peligrosas; implementación de políticas públicas sobre protección de la población animal, con el apoyo de entidades especializadas promotoras de la tenencia responsable de mascotas, a las que se asignarán recursos estatales para operar adecuadamente; protección de la salud de los animales, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable y la aplicación de cuidados veterinarios, y regulación de la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas o animales de compañía, sin perjuicio de la responsabilidad penal que corresponda.
III. ESTRUCTURA DEL PROYECTO APROBADO POR LA COMISIÓN: 35 artículos permanentes y tres disposiciones transitorias.

IV. NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL: los artículos 4°, inciso tercero, 25, inciso segundo, 28, 30 y 31 del proyecto que se propone al final de este informe tienen carácter de ley orgánica constitucional, en virtud de lo dispuesto en el artículo 77 de la Constitución Política de la República, por cuanto inciden en la competencia de los tribunales de justicia. Por otra parte, el artículo 20 se halla en igual condición, de acuerdo con el artículo 38 de la Carta Fundamental, pues crea un Consejo Nacional de Protección Animal, integrado por 5 Subsecretarios, entidad que no forma parte de la organización básica de la Administración del Estado. En consecuencia, la aprobación de todas esas normas requiere el voto afirmativo de cuatro séptimos de los Senadores en ejercicio.

V. CONSULTA A LA CORTE SUPREMA: El Máximo Tribunal, mediante Oficio N° 70-2012, comunicó al señor Presidente de la Comisión de Salud, haber acordado informar favorablemente el proyecto de ley.

VI. URGENCIA: suma.

VII. ORIGEN INICIATIVA: moción de los Honorables Senadores señores Guido Girardi Lavín, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ignacio Kuschel Silva y los ex Senadores señores Carlos Ominami Pascual y Jorge Arancibia Reyes.

VIII. TRÁMITE CONSTITUCIONAL: primero.

IX. INICIO TRAMITACIÓN EN EL SENADO: 5 de mayo de 2009.

X. TRÁMITE REGLAMENTARIO: informe de la Comisión de Hacienda.

XI. LEYES QUE SE MODIFICAN O QUE SE RELACIONAN CON LA MATERIA:

1. Del Código Penal, artículo 144; artículo 291 bis, incorporado por la Ley N° 20.380, de Protección de los Animales; artículo 491, inciso segundo; número 18 del artículo 494; número 17 del artículo 496.

2. Del Código Civil, artículo 608, que clasifica los animales en bravíos o salvajes, domésticos y domesticados y los define; los artículos 2326 y 2327, sobre responsabilidad civil extracontractual del dueño de un animal, y el Título XXXVI del Libro Cuarto, sobre la Fianza.

3. Del Código Sanitario, artículos 31, 32, 77, letras e) y f) y artículo 89, letra b).

4. Decreto N° 89, del Ministerio de Salud, de 2003, Reglamento de Prevención de la Rabia en el Hombre y en los Animales.


6. Ley N° 20.025, que regula el uso de perros guía, de señal o de servicio, por parte de personas con discapacidad.
Informes de Comisión de Hacienda

7. Ley N° 20.380, sobre protección de animales.

8. Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, los artículos 4°, letra b), 5°, 8°, 10, 12, 13, 137 a 139 y 142.

9. Ley N° 18.287, que establece el procedimiento ante los Juzgados de Policía Local.

10. Decreto N° 141, del Ministerio de Relaciones Exteriores, de 1975, que aprueba la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna silvestres (CITES).

11. Decreto con fuerza de ley N° 458, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, de 1975, que aprueba nueva Ley General de Urbanismo y Construcciones.

12. Ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura.


15. Ley N° 19.162, que establece un sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos, frigoríficos y establecimientos de la industria de la carne.


17. Lei de 15 de septiembre de 1823, que prohíbe las lidias de toros.

18. Lei de 22 de diciembre de 1891, que es la primera en prohibir las riñas de gallos.

19. Dictamen N° 34.751, de la Contraloría General de la República, de 2005


Valparaíso, 13 de agosto de 2012

ROBERTO BUSTOS LATORRE

Secretario de la Comisión
1.17. Discusión en Sala


RESPONSABILIDAD JURÍDICA POR ACCIÓN DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS

El señor ESCALONA (Presidente).-

Proyecto de ley, iniciado en moción de los Senadores señores Girardi, Ruiz-Esquide y Kuschel y de los ex Senadores señores Ominami y Arancibia, en primer trámite constitucional, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, con segundo informe de la Comisión de Salud e informe de la Comisión de Hacienda.

--Los antecedentes sobre el proyecto (6499-11) figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley (moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ruiz-Esquide y de los entonces Senadores señores Arancibia y Ominami):

En primer trámite, sesión 14ª, en 5 de mayo de 2009.

Informes de Comisión:

Salud (complementario del nuevo): sesión 18ª, en 17 de mayo de 2011.
Salud (segundo): sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.
Hacienda: sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.

Discusión:

Sesiones 22ª, en 2 de junio de 2009 (vuelve a Comisión de Salud para un nuevo informe); 19ª, en 18 de mayo de 2011 (queda para segunda discusión); 21ª, en 31 de mayo de 2011 (queda aplazada su votación); 22ª, en 1 de junio de 2011 (se aprueba en general).

El señor ESCALONA (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

La iniciativa fue aprobada en general por la Sala en su sesión del día 1º de junio de 2011.

La Comisión de Salud señala que, en atención a la circunstancia de haberse formulado indicaciones por varios señores Senadores y una indicación sustitutiva por el Ejecutivo, centró el debate en esta última, sin perjuicio de analizar y pronunciarse respecto de la totalidad de ellas, y que, para no excluir ninguna materia del debate, acordó dividir la votación de la indicación sustitutiva y pronunciarse sobre cada uno de los preceptos que conforman su texto.

Deja constancia, asimismo, para los efectos reglamentarios, de que no hay artículos que no hayan sido objeto de indicaciones ni de modificaciones.

Dicho órgano técnico efectuó una serie de enmiendas al texto aprobado en general, las cuales aprobó por unanimidad, con excepción de cuatro de ellas, que serán puestas en discusión y votación oportunamente.

La Comisión de Hacienda, por su parte, realizó diversas modificaciones al texto despachado por la de Salud, las que acordó por la unanimidad de sus miembros presentes.
Cabe recordar que las enmiendas unánimes deben ser votadas sin debate, salvo que alguna señora Senadora o algún señor Senador manifieste su intención de impugnar la proposición de la Comisión o que existan indicaciones renovadas.

De estas modificaciones unánimes, las recaídas en los artículos 20, 25 (inciso segundo), 28 y 30 requieren para su aprobación 22 votos favorables, por incidir en normas de rango orgánico constitucional.

Además, con el mismo quórum debe aprobarse en particular el artículo 31, que no fue objeto de enmiendas en el segundo informe y que también es norma orgánica constitucional.

Cabe recordar que en su nuevo primer informe la Comisión de Salud juzgó adecuado denominar el proyecto con un nombre más acorde al de su contenido, razón por la cual sugirió referirse a él como "proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía". Este tema se dejó pendiente al aprobarse en general la iniciativa, postergándose su resolución hasta la discusión particular.

Sus Señorías tienen a la vista un boletín comparado que transcribe el texto aprobado en general, las enmiendas realizadas por la Comisión de Salud, las modificaciones introducidas por la de Hacienda y el texto final que resultaría de aprobarse todos estos cambios.

Por consiguiente, señores Senadores, procedería votar sin debate las enmiendas unánimes, lo cual se puede llevar a cabo de dos maneras: votarlas todas juntas, o votar separadamente las de quórum especial, para facilitar el trámite.

El señor ESCALONA (Presidente).-

En la discusión particular, tiene la palabra el Senador señor Uriarte.

El señor URIARTE.-

Señor Presidente, en atención a que se trata de un proyecto muy complejo; a que contiene normas de quórum especial; a que, lamentablemente, no contamos en este momento con la cantidad necesaria de Senadores en la Sala; a que debemos discutirlo y votarlo ahora, y a que no se halla presente ningún representante del Ejecutivo, pido segunda discusión.

El señor ESCALONA (Presidente).-

Nos encontramos en la discusión particular, señor Senador. Por tanto, su solicitud tendría que abarcar todas las normas de la iniciativa.

En consecuencia,...

El señor TUMA.-

Pido la palabra.

El señor ESCALONA (Presidente).-

La tiene, Su Señoría.

El señor TUMA.-

Señor Presidente, esta iniciativa ha sido largamente esperada por la ciudadanía.

Comprendo la aprensión del Senador Uriarte en orden a lograr los quóruns de aprobación. Pero no me quedo conforme con la postergación del debate sin que la Sala acuerde un plazo para tratar y despachar este proyecto. Porque, en verdad, es uno de los que más se han dilatado en el Congreso; su tramitación lleva varios años.

Por consiguiente, pido fijar una fecha para analizarlo y votarlo.

El señor URIARTE.
¡El próximo martes!

El señor ESCALONA (Presidente).-

En cumplimiento de su deseo, señor Senador, debo informarle que el Reglamento protege su preocupación.

De acuerdo con sus normas, la segunda discusión tiene que realizarse necesariamente en la próxima sesión.

El señor TUMA.-

Muchas gracias, señor Presidente . ¡Y también al Reglamento...!

El señor ESCALONA (Presidente).-

¡Estamos a su servicio, Su Señoría...!

En la primera discusión, ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

--El proyecto queda para segunda discusión.
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RESPONSABILIDAD JURÍDICA POR ACCIÓN DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS

El señor ESCALONA (Presidente).-

Corresponde proseguir la discusión particular del proyecto de ley, en primer trámite constitucional e iniciado en moción de los Senadores señores Girardi, Ruiz-Esquide, Kuschel y de los entonces Senadores señores Ominami y Arancibia, sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, con segundo informe de la Comisión de Salud e informe de la Comisión de Hacienda, y urgencia calificada de "suma".

--Los antecedentes sobre el proyecto (6499-11) figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley (moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ruiz-Esquide y de los entonces Senadores señores Arancibia y Ominami):

En primer trámite, sesión 14ª, en 5 de mayo de 2009.

Informes de Comisión:


Salud (complementario del nuevo): sesión 18ª, en 17 de mayo de 2011.

Salud (segundo): sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.

Hacienda: sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.

Discusión:

Sesiones 22ª, en 2 de junio de 2009 (vuelve a Comisión de Salud para un nuevo informe); 19ª, en 18 de mayo de 2011 (queda para segunda discusión); 21ª, en 31 de mayo de 2011 (queda aplazada su votación); 22ª, en 1 de junio de 2011 (se aprueba en general); 44ª, en 29 de agosto de 2012 (queda para segunda discusión).

El señor ESCALONA (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

Cabe recordar que en sesión de 1 de junio de 2011 la iniciativa fue aprobada en general y que en sesión de 29 de agosto se solicitó segunda discusión.

La Comisión de Salud deja constancia, para los efectos reglamentarios, de que no hay artículos que no hayan sido objeto de indicaciones ni de modificaciones y de que efectuó una serie de enmiendas al texto aprobado en general, las cuales acordó por unanimidad, con excepción de cuatro de ellas, que serán puestas en discusión y votación oportunamente.

La Comisión de Hacienda, por su parte, realizó diversas enmiendas al texto despachado por la de Salud, las que aprobó por la unanimidad de sus miembros presentes.

Cabe señalar que las enmiendas unánimes deben ser votadas sin debate, salvo que alguna señora Senadora o algún señor Senator manifieste su intención de impugnar la proposición de la Comisión o que existan indicaciones renovadas.

De estas modificaciones unánimes, las recaídas en los artículos 20, 25 (inciso segundo), 28 y 30 requieren para su
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aprobación 21 votos favorables, por incidir en normas de rango orgánico constitucional.

Por consiguiente, procede, en primer lugar, votar sin debate las enmiendas unánimes, lo cual se puede efectuar de dos maneras: votarlas todas juntas, o votar separadamente las de quórum especial, según lo determine el señor Presidente.

El señor ESCALONA (Presidente).- 

Si no hay objeción, se votarán primero sin debate todas las enmiendas unánimes, incluidas aquellas que requieren quórum especial.

--Así se acuerda.

El señor ROSSI.-

¿No ofrecerá la palabra, señor Presidente?

El señor ESCALONA (Presidente).-

No, señor Senador. De acuerdo con el Reglamento, primero deben votarse sin debate las enmiendas aprobadas por unanimidad en la Comisión. En seguida, nos ocuparemos de aquellas que no fueron acordadas en esa condición.

En votación.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

Reitero que se hallan para su pronunciamiento solo las enmiendas aprobadas por unanimidad en la Comisión de Salud y las modificaciones introducidas por la de Hacienda, porque todas ellas fueron unánimes.

Además, se incluyen aquí las enmiendas recaídas en los artículos 20, 25 (inciso segundo), 28 y 30, que requieren quórum especial por incidir en normas de rango orgánico constitucional.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

¿Algún señor Senador no ha emitido su voto?

El señor ESCALONA (Presidente).-

Terminada la votación.

--Se aprueban las enmiendas unánimes y los artículos 20, 25, 28 y 30 (24 votos a favor), dejándose constancia de que se reúne el quórum constitucional requerido.

Votaron las señoras Allende, Rincón y Von Baer y los señores Cantero, Chahuán, Coloma, Escalona, Frei (don Eduardo), García, Horvath, Lagos, Larraín (don Hernán), Larraín (don Carlos), Muñoz Aburto, Orpis, Pérez Varela, Prokurica, Rossi, Sabag, Tuma, Uriarte, Walker (don Ignacio), Walker (don Patricio) y Zaldívar (don Andrés).

El señor ESCALONA (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

Continuando con la relación, es preciso señalar que con el mismo quórum especial debe aprobarse el artículo 31, dado que, aunque no fue objeto de modificaciones en el segundo informe, es una norma orgánica constitucional.

El señor ESCALONA (Presidente).-

Si le parece a la Sala, se aprobará.

--Se aprueba por unanimidad con el quórum constitucional exigido.
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El señor NOVOA.-
Solicito que se agregue mi voto, señor Presidente.

El señor ESCALONA (Presidente).-
Se dejará constancia en la Versión Oficial de que el Honorable señor Novoa concurre también con su pronunciamiento favorable en la votación anterior y en la actual.

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).-
Cabe recordar que en su nuevo primer informe la Comisión de Salud juzgó adecuado denominar la iniciativa con un nombre más acorde al de su contenido, razón por la que sugirió referirse a él como "proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía".

Este tema se dejó pendiente cuando se realizó la discusión en general de la iniciativa, postergándose su resolución para el debate en particular.

Por ello, el señor Presidente, si lo estima conveniente, someterá a votación o a aprobación unánime el cambio de nombre propuesto para el proyecto.

El señor ESCALONA (Presidente).-
Si no hay objeción, se acogerá la proposición.

--Se aprueba unánimemente la modificación.

El señor LABBÉ (Secretario General).-
Finalmente, Sus Señorías tienen a la vista un boletín comparado que transcribe el texto aprobado en general, las enmiendas realizadas por la Comisión de Salud, las modificaciones introducidas por la de Hacienda y el texto final que resultaría de aprobarse dichas enmiendas.

El señor ESCALONA (Presidente).-
En discusión particular la iniciativa.

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).-
Ahora pasamos a las modificaciones que no fueron aprobadas por unanimidad en la Comisión de Salud.

La primera de ellas recae en el artículo 4° del proyecto, donde se registraron 3 votos a favor y una abstención.

Hago presente que el inciso tercero del precepto es de quórum orgánico constitucional, el cual dice que "el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie".

Los demás incisos son de quórum simple.

El señor ESCALONA (Presidente).-
Si le parece a la Sala, se aprobará con la misma votación registrada precedentemente.

--Se aprueba por unanimidad con el quórum constitucional exigido.

El señor LABBÉ (Secretario General).-
También con tres votos a favor y una abstención se acogió el artículo 5º del proyecto.

El señor ESCALONA (Presidente).-

Si le parece a la Sala, se aprobará.

--Se aprueba por unanimidad.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

A continuación, el artículo 6º se acogió por tres votos a favor y dos abstenciones.

El señor ESCALONA (Presidente).-

Si le parece a la Sala, se aprobará.

--Se aprueba por unanimidad.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

Por último, el artículo 21 se acogió por tres votos a favor y una abstención.

El señor ESCALONA (Presidente).-

Si le parece a la Sala, se aprobará.

--Se aprueba por unanimidad, y queda despachado el proyecto en este trámite.

El señor ESCALONA (Presidente).-

Muchas gracias a las señoras y señores Senadores.
1.19. Oficio de Cámara Origen a Cámara Revisora


Valparaíso, 2 de octubre de 2012.

Nº 907/SEC/12

A S.E. EL PRESIDENTE DE LA HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS

Tengo a honra comunicar a Vuestra Excelencia que, con motivo de la Moción, informes y antecedentes que se adjuntan, el Senado ha dado su aprobación a la siguiente iniciativa, correspondiente al Boletín número 6.499-11:

PROYECTO DE LEY:

"TÍTULO I

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar un impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal y promover su bienestar mediante la tenencia responsable.

4) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos o domesticados, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto, sin dispositivos externos o internos que permitan su identificación.

3) Animal potencialmente peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad competente, de acuerdo a los criterios y los parámetros establecidos en el artículo 4° y de conformidad al procedimiento que fije el reglamento correspondiente.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía.

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus
respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, a fin de asegurar el bienestar del animal y de su dueño, y así evitar eventuales daños causados por los animales.

Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que:

a) Pertenezcan a ciertas razas, y sus cruces o híbridos, o

b) Por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, o por episodios anteriores de agresión o por su carácter agresivo, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico siquiatra, para establecer si sufren alguna patología sicológica grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales.

Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal.

TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 6°.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo, cuando corresponda; como, asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y
seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 8°.- El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 23.

Las municipalidades retirarán de los lugares mencionados en el inciso anterior a todo animal abandonado y lo entregarán a alguna de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable.

Artículo 9°.- Todo responsable de un animal en los términos de esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2.326 y 2.327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Artículo 10.- En los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.

Artículo 11.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

TÍTULO IV
De los Registros

Artículo 12.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:

1. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina.

2. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales.

3. Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantención de los registros recién señalados.

§ 1. Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 13.- Los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.

Artículo 14.- El Registro señalado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal.

2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere.

3. El número que se asigne al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera
inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

§ 2. Del Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 15.- Las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El Registro señalado en el inciso anterior contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad, si correspondiere.
4. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 16.- En el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en un plazo no superior a treinta días.

§ 3. Del Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas

Artículo 17.- Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, o de cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarlos a la reproducción.

Artículo 18.- El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria.
2. La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproducza.
3. Las demás que determine el reglamento.

Artículo 19.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine el reglamento, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Corresponderá al vendedor entregar los animales esterilizados, a menos que el adquirente o receptor sea otro criador que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, el que podrá destinarlos a la reproducción. Además, el vendedor deberá asegurar que los animales
cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

TÍTULO V

Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal

Artículo 20.- Créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el Consejo, como instancia multisectorial responsable de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, teniendo en consideración lo dispuesto en la ley N° 20.380, sobre protección de animales.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá.

b) Un Subsecretario del Ministerio de Salud.

c) El Subsecretario de Educación.

d) El Subsecretario de Agricultura.

e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal serán establecidos por un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito también por los Ministros de las otras Secretarías de Estado que componen el Consejo.

Artículo 21.- La Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, en adelante la Estrategia Nacional o la Estrategia, establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de la población animal, especialmente canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales. Dicha Estrategia Nacional deberá considerar, a lo menos, el desarrollo de lo siguiente:

1°. Campañas de educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, para toda la población.

2°. Herramientas que permitan y faciliten a la población una adecuada tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

3°. Programas para fomentar el cuidado de la salud animal y el control sanitario de mascotas o animales de compañía, y para prevenir su abandono e incentivar la adopción de los mismos.

4°. Programas de esterilización masiva y obligatoria de mascotas o animales de compañía.

5°. Sistemas de registro e identificación de mascotas o animales de compañía.

6°. Mecanismos para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de mascotas o animales de compañía.

7°. Asociaciones estratégicas con organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, con el objeto de generar asociatividad y colaboración para el diseño e implementación de las distintas materias vinculadas con la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

Dentro de los treinta días siguientes a la dictación del acto administrativo que establezca la Estrategia Nacional, los Subsecretarios del Interior y el de Salud respectivo deberán presentarla ante la Comisión permanente de la Cámara de Diputados que dicha Corporación acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional se revisará cada cinco años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.
Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional deberán ser informadas a la Comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de treinta días, contado desde su aprobación.

TÍTULO VI

De las infracciones y sanciones

Artículo 22.- El incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 13 será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.

Artículo 23.- El dueño o poseedor de un animal potencialmente peligroso que incumpliere las obligaciones que se le hayan impuesto conforme al artículo 4° será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero incurriere por tercera vez en la misma conducta, se le impondrá una multa de treinta a noventa unidades tributarias mensuales y la autoridad fiscalizadora procederá a clausurarlo.

Artículo 25.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis y 491, inciso segundo, del Código Penal.

En caso de reincidencia en las infracciones establecidas en este Título, salvo las contenidas en el artículo anterior, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 15 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios del animal.

Artículo 26.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresaran íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.

Artículo 27.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones al Código Sanitario y sus normas complementarias serán sancionadas de acuerdo con lo establecido en el artículo 174 de dicho Código.

Artículo 28.- El juez competente en materia penal deberá autorizar la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño, poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado, si fuere posible, y para sanitizarlo, esterilizarlo y, si finalmente se decreta su comiso, reubicarlo en un hogar apto, previo examen de expertos, de forma que no constituya un peligro para las personas. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior al ejemplar canino que diere muerte o cause lesiones graves al que se encontre en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere a un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.

TÍTULO VII

Disposiciones Generales
Artículo 29.- La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Artículo 30.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Artículo 31.- Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad por acción de un animal de los que trata esta ley podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el juez de policía local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.

Artículo 32.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, sobre el Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, del Ministerio de Hacienda, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley N° 20.380, sobre protección de animales, y otras leyes especiales.

Artículo 33.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

a) Agréganse, en el artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero:

"Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”.

b) Incorpórase, en el número 18 del artículo 494, la siguiente oración final: "En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.

Artículo 34.- Agrégase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Además de las sanciones señaladas en el inciso precedente, podrá imponerse la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses. En caso de reincidencia en alguna de esas conductas, procederá la clausura definitiva.”.

Artículo 35.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Disposiciones Transitorias

Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días, contado desde su publicación.

Artículo segundo.- Los registros señalados en el artículo 12 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contado desde la fecha de entrada en vigencia de los reglamentos
respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contado desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo de sesenta días contado desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal contemplada en el artículo 5°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas al reglamento, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente.”.

- - -

Hago presente a Vuestra Excelencia que este proyecto de ley fue aprobado, en general, con el voto afirmativo de 26 Senadores, de un total de 37 en ejercicio.

En particular, los artículos 4°, inciso tercero, 20, 25, inciso segundo, 28, 30 y 31 fueron aprobados con el voto favorable de 24 Senadores, de un total de 37 Senadores en ejercicio, dándose cumplimiento de esta forma a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 66 de la Constitución Política de la República.

- - -

Dios guarde a Vuestra Excelencia.

CAMILO ESCALONA MEDINA

Presidente del Senado

MARIO LABBÉ ARANEDA

Secretario General del Senado
2. Segundo Trámite Constitucional: Cámara de Diputados

2.1. Oficio Indicaciones del Ejecutivo


FORMULA INDICACIONES AL PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA (Boletín N° 6499-11).

SANTIAGO, 22 de agosto de 2013.-

Nº 189-361/

A S.E. EL PRESIDENTE DE LA H. CÁMARA DE DIPUTADOS

Honorable Cámara de Diputados:

En uso de mis facultades constitucionales, vengo en formular las siguientes indicaciones al proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, a fin de que sean consideradas durante la discusión del mismo en el seno de esa H. Corporación:

I. FUNDAMENTOS DE LA INDICACIÓN

Con ocasión de la tramitación legislativa del Proyecto de Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas y Animales de Compañía (Boletín 6499-11), nuestro Gobierno ha estimado pertinente formular un reordenamiento de las funciones institucionales asignadas en dicho proyecto legislativo. Lo anterior, con el fin de otorgar una debida sistematización a las atribuciones propuestas para la administración del Estado, de tal modo de entregarlas a aquellos entes públicos dotados de las competencias técnicas adecuadas para impulsar la tenencia responsable de mascotas como política pública a nivel país.

En efecto, la tenencia responsable de mascotas debe conjugar las normas de adecuada tenencia con las necesidades de salud pública de la población, especialmente respecto al control de los factores ambientales que puedan promover el contagio de enfermedades por contacto con animales (zoonosis), labor que corresponde a la Autoridad Sanitaria. De la misma manera, resulta adecuado que sea la entidad encargada de la salud pública quien lidere las actividades asociadas a la tenencia responsable de animales de compañía, como su registro, esterilización, vacunación e identificación.

Este reordenamiento obedece también a sugerencias formuladas por los integrantes la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados, las cuales serán acogidas con el objeto de llegar a los acuerdos necesarios que permitan avanzar en la aprobación del proyecto.

De esta forma, la indicación que se propone, considera:

1. Otorgar al Ministerio de Salud la facultad de intermediar la dictación de reglamentos relacionados con la forma y condiciones en que se aplicarán las normas de tenencia responsable de animales, especialmente de aquellos de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos (Artículo 4°, inciso primero, del texto aprobado en primer trámite), y, en general, sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a las que deberán sujetarse las ordenanzas municipales que se dicten sobre la materia (Artículo 5°, del texto aprobado en primer trámite).

2. Entregar al Ministerio de Salud la Administración de los registros que se proponen en el Título IV del Proyecto de Ley en cuestión, actividad que se ejecutará por intermedio de sus Secretarías Regionales Ministeriales de Salud.

II. INDICACIONES

En consideración de lo expuesto, tengo el honor de someter a vuestra consideración las siguientes indicaciones:

AL ARTÍCULO 4°
1) Para reemplazar en el inciso primero del artículo 4°, la expresión “Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “Ministerio de Salud”.

AL ARTÍCULO 5°

2) Para sustituir en el inciso primero, la expresión “Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “Ministerio de Salud”.

AL ARTÍCULO 12

3) Para reemplazar en el inciso primero, la expresión “Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “Ministerio de Salud”.

4) Para sustituir en el inciso final la frase “Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “Ministerio de Salud”.

AL ARTÍCULO 27

5) Para reemplazar el inciso primero del artículo 27, por el siguiente:

“Sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile, la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos, corresponderá a las municipalidades en las materias de su competencia y a la autoridad sanitaria que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, en especial su Libro Décimo.”.

Dios guarde a V.E.

SEBASTIÁN PIÑERA ECHENIQUE
Presidente de la República

ANDRÉS CHADWICK PIÑERA
Ministro del Interior
y Seguridad Pública

JAIME MAÑALICH MUXI
Ministro de Salud
2.2. Oficio Indicaciones del Ejecutivo


FORMULA INDICACIONES AL PROYECTO DE LEY SOBRE RESPONSABILIDAD SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA (Boletín N° 6499-11).

SANTIAGO, 6 de septiembre de 2013.-

Nº 209-361/

A S.E. EL PRESIDENTE DE LA H. CÁMARA DE DIPUTADOS.

Honorable Cámara de Diputados:

En uso de mis facultades constitucionales, vengo en formular las siguientes indicaciones al proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, a fin de que sean consideradas durante la discusión del mismo en el seno de esa H. Corporación:

ARTÍCULO 18°, NUEVO

1) Para agregar un nuevo artículo 18 del siguiente tenor:

“Artículo 18.- Al mismo tiempo, las municipalidades dictarán una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2º, la que deberá seguir los parámetros establecidos en un Reglamento dictado por el Ministerio de Salud.”.

ARTÍCULO 20°, NUEVO

2) Para agregar un nuevo artículo 20 del siguiente tenor:

“Artículo 20°.- Sin perjuicio de las responsabilidades de las autoridades, especialmente de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad en el marco de la disponibilidad presupuestaria existente a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar adecuadamente la población canina y felina, procurando además que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el registro de identificación de estos animales domésticos.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía.

En casos de animales sin dueño enfermos o heridos, las Municipalidades podrán suscribir convenios con organizaciones no gubernamentales para prestar la atención médico veterinaria necesaria.”.

Dios guarde a V.E.

SEBASTIÁN PIÑERA ECHENIQUE
Presidente de la República

JAIME MAÑALICH MUXI
Ministro de Salud
2.3. Primer Informe de Comisión de Salud


INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA.

BOLETÍN N°6.499-11 (S).

HONORABLE CÁMARA:

La Comisión de Salud viene en informar, en segundo trámite constitucional y primero reglamentario, el proyecto de la referencia, originado en moción de los senadores Guido Girardi Lavín, Carlos Kuschel Silva y Mariano Ruiz-Esquide Jara, y de los ex senadores Carlos Ominami Pascual y Jorge Arancibia Reyes.

CONSTANCIAS REGLAMENTARIAS PREVIAS.

1) La idea matriz o fundamental del proyecto, según lo establecido en los informes despachados en el Senado, es la siguiente: fomento de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; reconocimiento de la existencia de ciertos tipos de mascotas que por distintas razones desarrollan conductas agresivas, a los que se les dará un tratamiento especial, en razón de su potencial peligrosidad, de lo que derivan exigencias mayores que se imponen a sus dueños; protección de la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, consistentes principalmente en la promoción de campañas de esterilización masiva; creación de registros de animales potencialmente peligrosos, de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable y de criaderos de razas potencialmente peligrosas; implementación de políticas públicas sobre protección de la población animal, con el apoyo de entidades especializadas promotoras de la tenencia responsable de mascotas, a las que se asignarán recursos estatales para operar adecuadamente; protección de la salud de los animales, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable y la aplicación de cuidados veterinarios, y regulación de la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas o animales de compañía, sin perjuicio de la responsabilidad penal que corresponda.

2) Normas de carácter orgánico constitucional.

Tienen este carácter, en virtud de lo dispuesto en el artículo 77 de la Constitución Política, las siguientes normas:

- Artículo 4°, inciso tercero, (que corresponde al artículo 4°, inciso tercero, con modificaciones, del proyecto aprobado en el Senado);

- Artículo 29, inciso segundo, (que corresponde al artículo 25, inciso segundo, con modificaciones, del proyecto aprobado en el Senado);

- Artículo 32 (que corresponde al artículo 30, sin modificaciones, del proyecto aprobado en el Senado).

3) Normas de quórum calificado.

No hay.

4) Normas que requieren trámite de Hacienda.

El artículo 37.

5) El proyecto fue aprobado, en general, por la mayoría absoluta de los Diputados presentes (10 a favor).

Votaron a favor los Diputados: Accorsi, Castro, Kast, Letelier, Núñez, Rubilar, Silber, Torres, Turres y Vön Muhlenbrock

6) Diputada informante: Karla Rubilar Barahona.
I.- RESUMEN DE LOS FUNDAMENTOS DEL PROYECTO.

En este acápite cabe hacer presente que el estudio de este proyecto, en el Senado, tuvo dos fases:

Primero, esta iniciativa fue origen parlamentario (moción) cuyo objetivo inicial, fue hacerse cargo de los aspectos vinculados a la responsabilidad jurídica generada por actos de animales potencialmente peligrosos. Con posterioridad, el proyecto fue objeto de una indicación sustitutiva, presentada por el Ejecutivo, quien cambió sustantivamente el texto del proyecto original, siendo ahora sus objetivos regular la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía; proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas y animales de compañía, y proteger la salud animal, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable.

Es así como en sus inicios u orígenes, se fundamentó en que el país no cuenta con una legislación sistemática sobre animales, ni con una legislación referida a los daños generados por mascotas o animales potencialmente peligrosos. De otra parte, señala, la legislación civil ha quedado desfasada y obsoleta sobre la materia sin dar una respuesta clara y contundente a la responsabilidad jurídica que genera –para sus propietarios- la acción dañosa de un animal fiero.

Atendiendo a ello, el proyecto –la moción original- pretende hacerse cargo del aspecto que se refiere a la responsabilidad jurídica, más que a los aspectos institucionales y orgánicos a los que debería sujetarse la tenencia y actividad de animales considerados peligrosos, materia que siendo de gran relevancia, exige cambios estructurales y funcionales inexistentes hoy en el país.

La regulación propuesta es carácter general, indica la moción, por cuanto encarga al reglamento la regulación sobre tenencia de animales en aspectos relacionados con las condiciones sanitarias en que éstos deben ser mantenidos, las condiciones de funcionamiento de los establecimientos destinados a la crianza y mantención de mascotas, y la normativa sobre el registro de perros, felinos y otros.

En resumen, señala el fundamento de la moción original, el proyecto pretende: establecer la responsabilidad civil objetiva por actividad dañosa de animales; que siempre sea el dueño de un animal el responsable por los daños que éste genere a terceros, sin que sea admisible alegar caso fortuito o fuerza mayor; que sea el tenedor del animal el responsable del daño en los mismos términos que el dueño; que tanto dueño como tenedor sean solidariamente responsables del daño ocasionado por el animal; que se regule la responsabilidad del Estado o del municipio respecto a la actividad dañosa ocasionada por animales o perros vagos; que se establezca la obligación de la existencia de un registro municipal de mascotas, en el cual se registren los animales para tener certeza de su existencia, características y cualidades genéricas, generando -su omisión- infracciones administrativas; y finalmente, en relación a los animales peligrosos o potencialmente peligrosos, que sea de competencia del Servicio de Salud correspondiente determinar su destino cuando ha generado daños a terceros, debiendo el Municipio proveer del lugar de destinación, por sí o a través de entidades protectoras de animales, y si ha causado lesiones, que dicho Servicio pueda calificar la peligrosidad del animal, ordenar su incautación y/o encierro provisional o definitivo y su destinación definitiva, y determinar la responsabilidad civil y penal del tenedor del animal concurriendo ciertos presupuestos objetivos que permitan determinar la existencia de una negligencia inexcusable, tales como falta de registro municipal, aplicación de multas anteriores y otros generales que permitan acreditar un ánimo de causar daño o la negligencia en la generación de dicho efecto.

Como ya se señaló, con fecha 27 de agosto de 2009, el Ejecutivo presentó una indicación sustitutiva para reemplazar el artículo de la moción inicial, el cual no contiene fundamentos explicativos, solo contiene el articulado sustitutivo. En él, se propone regular, de acuerdo al artículo 1° la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía, proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas y animales de compañía, y proteger la salud animal, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable.

II. RESUMEN DEL CONTENIDO DEL PROYECTO APROBADO POR EL SENADO.

El proyecto de ley aprobado por el Senado está constituido por treinta y cinco artículos permanentes y tres transitorios, cada uno de los cuales será analizado en el capítulo de este informe referido a la discusión particular.
El artículo 1°, señala los objetivos del texto legal; el artículo 2° contiene diversas definiciones sobre los temas de que trata la iniciativa; los artículos 3° al 5° se refieren a las atribuciones de los órganos de la administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía; los artículos 6° al 11 regulan la responsabilidad en la tenencia de dichos animales; los artículos 12 al 19 tratan de los registros que deberán existir en el país para conocer la existencia de los animales -de animales potencialmente peligrosos de raza canina, de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales, y de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas-; los artículos 20 y 21 se refieren al consejo nacional de protección animal y de estrategia nacional de protección de la población animal; los artículos 22 al 34 establecen las sanciones e infracciones a que dará lugar el incumplimiento de la normativa referida a los animales; el artículo 35 hace referencia a los recursos con los que se financiará el mayor gasto que irrogue la aplicación del proyecto de ley; y finalmente, las disposiciones transitorias establecen los plazos en que deberán dictarse los reglamentos a que alude el proyecto, y el plazo en que deberán estar operativos los respectivos registros que establece la misma iniciativa legal.

III. SÍNTESIS DE LA DISCUSIÓN EN LA COMISIÓN, Y ACUERDOS ADOPTADOS.

Discusión general.

• Intervenciones en el seno de la Comisión.

a) El Ministro del Interior y Seguridad Pública, señor Andrés Chadwick, dio inicio a su exposición señalando que las ideas matrices que dan origen a esta iniciativa legal son: fomentar la tenencia responsable de mascotas; fomentar la salud pública mediante la aplicación de medidas para el control de la población de mascotas; proteger la salud animal y, finalmente, regular la responsabilidad de los dueños de mascotas por los daños causados por éstos.

Destacó, dentro de esta iniciativa, el concepto de “tenencia responsable de mascotas” el cual comprende un conjunto de obligaciones para el tenedor, tales como, registro ante la autoridad, alimentación, albergue, buen trato, control veterinario y respeto de las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables.

Mencionó la labor de los órganos del Estado y las municipalidades en la tenencia responsable de mascotas, expresando que éstas consisten en promover la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; desarrollar programas de esterilización de animales vagos; el retiro de animales abandonados para entregarlos a ONG de protección animal que se encuentren debidamente registradas.

Dio a conocer el nuevo concepto de animal potencialmente peligroso, señalando que un reglamento calificará a los caninos que cumplan con dichas características fenotípicas. El juez también podrá calificar un animal como potencialmente peligroso, de la especie canina, cuando haya causado lesiones a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

En cuanto a la responsabilidad del tenedor de un animal, explicó que ésta es de carácter civil y responde como fiador de los daños producidos por la mascota, sin perjuicio de la responsabilidad directa del dueño del animal, según las reglas generales.

Respecto de los Registros, indicó que este proyecto crea tres nuevos registros a cargo del Ministerio del Interior, que son: un registro nacional de animales potencialmente peligrosos de la especie canina; un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable, y un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Se crea una nueva institucionalidad que es el Consejo Nacional de Protección Animal. Señaló que es una instancia multisectorial responsable de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina, integrado por el Subsecretario del Interior, un Subsecretario representante del Ministerio de Salud, el Subsecretario de Educación, el Subsecretario de Agricultura y el Subsecretario de Hacienda.

Finalmente se refirió a las sanciones y fiscalizaciones contempladas en el proyecto de ley, explicando que se incorporan sanciones especiales para los dueños que incumplieren cualquier obligación relativa al cuidado de las mascotas, o que no identificaren y registraren en la forma que determina la ley a una mascota. Asimismo, se contemplan sanciones para los criaderos de mascotas que pueden llegar hasta la clausura del criadero.

Agregó que las multas a consecuencia de estas sanciones serán a beneficio municipal y que la fiscalización de la
nueva normativa corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

b) El decano de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad de Chile, señor Santiago Urcelay, señaló apoyar la idea de legislar sobre esta materia, e indicó que como facultad educacional pueden hacer un gran aporte a los reglamentos que van asociados a esta iniciativa legal.

Dio a conocer que el tema tratado en la iniciativa no es tan simple para la comunidad y hay que manejarlo desde una perspectiva cultural. Mencionó como ejemplo la esterilización de hembras, que si ésta se realiza a un macho guaridán, éste pierde su agresividad.

En relación al proyecto de ley sólo hizo referencia al artículo 5° donde se señala que las ordenanzas municipales no podrán permitir los métodos de sacrificio de animales como sistema de control. Expresó que tal oración no es buena, por cuanto a veces es necesario recurrir a dicho método.

c) El Presidente del Colegio Veterinarios, señor Eduardo Álvarez, consideró positiva la idea de legislar sobre esta materia aún cuando ella amerita adecuaciones y complementaciones tanto generales como específicas.

Llamó la atención en cuanto no habría concordancia entre el título de la iniciativa, “Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas y Animales de Compañía” y su contenido, toda vez que este último hace referencia, prioritariamente, a los animales potencialmente peligrosos.

Mencionó que en el artículo 1° de la iniciativa, que trata de sus objetivos, debiera considerarse como uno de ellos el cuidado del medio ambiente. Esto último es importante en el ámbito urbano por la contaminación de heces y la diseminación de basuras. También lo es en el medio rural, en especial, el daño social y económico que animales “asilvestrados” provocan en las explotaciones domésticas y en la fauna silvestre autóctona.

En su opinión el problema de los perros –tanto callejeros como potencialmente peligrosos- si bien se manifiesta en todo el territorio nacional su respuesta, en cambio, es evidentemente de ámbito local. Lo anterior lo lleva a concluir que esta iniciativa debe explicitar ampliamente el rol y responsabilidad de los municipios, como instancia central en la implementación de las normas, en la articulación de los actores y en la evaluación del logro de los objetivos. Indicó que un representante de los municipios debiera integrar el Consejo Nacional de Protección Animal.

Otro punto que llamó la atención es sobre los registros, los cuales están dirigidos a “los animales potencialmente peligrosos”, a “las organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsables de animales” y a “los criadores y vendedores de razas potencialmente peligrosas”. Ello, a su juicio, es extremadamente limitante para el logro de los cuatro objetivos de la ley, lo cual los lleva a proponer que: i.- El registro debe ser universal, permanente, obligatorio y estandarizado y abarcar a todos los caninos y felinos y no solo a los animales potencialmente peligrosos.

ii.- Si bien consideran importante el registro de ONG promotoras de la tenencia responsable de mascotas, ello no debe excluir a otras instituciones interesadas en el tema como pudieran ser las universidades, agrupaciones comunitarias e incluso individuos y otras instituciones interesadas en la protección animal y la tenencia responsable. Todas ellas, cumpliendo con determinados requisitos y obligaciones.

iii.- El registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas debiera ser ampliado a criadores y vendedores de todo tipo de mascotas.

En cuanto al Consejo Nacional de Protección Animal reiteró que lo debe integrar, además, un representante de la Asociación de Municipalidades, como asimismo, el Subsecretario del Medio Ambiente, un representante de la Secretaría General de Gobierno y que el Ministerio de Salud esté representado por la Subsecretaría de Salud Pública.

Señaló que el Título VI “De las infracciones y sanciones” están referidas al propietario, criadero o vendedor de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos, en circunstancias que tales sanciones deben aplicarse a todos los que incumplen con la ley, sean o no sus mascotas potencialmente peligrosas.

Finalmente, en cuanto a la eutanasia, expresó que de ninguna manera es una alternativa técnica y moral apropiada para el control de la población, sin embargo, hay circunstancias en que ella, cumpliendo con ciertos
requerimientos, puede y debe ser contemplada. En tal sentido, lo han indicado organismos internacionales tales como la Sociedad Mundial de Protección Animal (WSPA), la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE) y la Organización Mundial de la Salud (OMS), entre otros.

d) La Presidenta del Kennel Club Chile, señora Isabel Vásquez Correa recordó haber participado anteriormente en la discusión del proyecto de ley de “Perros peligrosos y tenencia responsable de mascotas” y, señaló, que si bien hay avances, aún encuentra fallas, como la definición de perros peligrosos según su raza y tamaño, mencionando que cualquier perro puede producir daños, que ello no es predecible ni atribuible a raza alguna.

Aclaró que cuando se habla de controlar los criaderos se habla de controlar a los perros inscritos, pero los perros híbridos son cruces fortuitas y nunca encontrarían un criadero, por lo tanto, el híbrido no tiene ninguna posibilidad de ser controlado.

Mencionó que la cantidad de perros inscritos, de todas las razas, es el 10% de la totalidad de los perros que existen en el país. En 2002 se decía que la cantidad de perros era de 2.656.000, esto es, de 6,4 por persona. Los últimos estudios afirman que dicha cifra podría llegar a 3,5 personas por perro. Si se hiciera una estadística hoy día, los perros llegarían a 3 millones y medio o más, de modo que los que aumentan no son los perros inscritos, si no que los perros vagos.

Kennel Chile en su registro de los últimos 15 años tiene anotado el nacimiento de 260.000 perros y de ellos el 10% pertenece a las razas que siempre se han considerados potencialmente peligrosas, por lo tanto, se estarían considerando potencialmente peligrosas el 1% del total país. Consideró que hay un problema serio en la ley, ya que los perros inscritos son precisamente los perros que están controlados.

Recordó que en el año 2010 se implementó el uso obligatorio del microchip para todos los perros inscritos, en todo el país, y eso se cumple. Añadió se encuentran identificados sus propietarios o sus criadores. Sin embargo, queda un 90% sin identificar.

Finalmente, señaló que si la iniciativa va dirigida a resguardar la tenencia responsable de mascotas, debe ir aparejada con un buen registro y base de datos.

e) En Representación de la Asociación Chilena de Municipalidades, asiste el abogado Rodrigo Barrientos Nunes, quien recordó que la idea de legislar sobre esta materia es de antigua data, siendo finalmente las municipalidades los entes que han sido encargados con la tarea del retiro de animales abandonados, y ello le merece sus reparos.

Esta iniciativa legal, en su artículo 8º, entrega a los municipios la facultad del retiro de animales abandonados, sin embargo, enfatizó que las municipalidades carecen de recursos concretos para ello y, además, no cuentan con las capacidades técnicas, como sería tener un médico veterinario y equipamiento especializado.

Agregó que el proyecto de ley dispone que los animales retirados sean entregados a alguna ONG, sin embargo, sostuvo que esas organizaciones no están en todo Chile. Recordó que el país cuenta con 345 municipios, muchos de los cuales, trabajan con universidades y facultades de medicina veterinaria, pero no en todas las comunas existe tal posibilidad.

Destacó otro punto, cual es que los animales de ciudad y los de zonas rurales son absolutamente distintos en cuanto su trato, lo que obliga a cada municipio a tener condiciones diferentes de acuerdo a su zona.

Finalmente, indicó que los SEREMI de Salud, como autoridad Sanitaria, tienen muchas más capacidades técnicas para tratar el problema, lo que no ocurre en los municipios.

f) La Presidenta de Proanimal Chile, señora Patricia Cocos González, expresó que además del tema del control de perros, está la reproducción canina y felina; el problema de los perros en la calles; a los que ahora hay que sumar el problema de los perros abandonados, lo que afirmó haber sobrepasado todo límite.

Señaló que el responsable de esto es el Ministerio de Salud, sindicado como tal en el Código Sanitario y en la Ley de Protección Animal, siendo de su cargo la esterilización masiva de animales, las campañas de educación en tenencia responsable de mascotas, y el registro de animales.

Mencionó que hace falta la redacción del Reglamento de la Ley de Protección Animal, no obstante existir un
compromiso en esa línea. Ahora se opta por tramitar un nuevo proyecto de ley en que los animales potencialmente peligrosos van a quedar en manos del Ministerio del Interior.

Aclaró que uno de los puntos en desacuerdo con esta iniciativa, es que la población canina y felina no puede esperar por este proyecto. Mencionó que la iniciativa es un tema importante, sin embargo, como organización se ven presionados por la ciudadanía que no ven solución al problema de los perros en las calles.

g) La Directora de la Fundación de Control Ético de la Fauna Urbana, señora Alejandra Cassino Marcel, destacó que como organismo técnico han participando activamente en este tema. Declaró apoyar este proyecto de ley, pues considera que es una buena alternativa para resolver las severas falencias que tiene la ley N° 20.380 sobre Protección de los Animales, y elevar el problema de la tenencia responsable y el de control canino.

Manifestó que si bien esta iniciativa presenta un avance, tiene falencias, tales como la aplicación y la aplicabilidad que tendría, como también problemas presupuestarios.

**************

* Votación en general del proyecto.

La Comisión, compartiendo los objetivos y fundamentos tenidos en consideración en el mensaje, y luego de recibir las opiniones, explicaciones y observaciones de las personas e instituciones individualizadas precedentemente, que permitieron a sus miembros formarse una idea de la iniciativa legal sometida a su conocimiento, procedió a dar su aprobación a la idea de legislar por unanimidad de los Diputados presentes (10 votos favor).

Votaron a favor los Diputados: Enrique Accorsi, Juan Luis Castro, José Antonio Kast, Cristián Letelier, Marco Antonio Nuñez, Karla Rubilar, Gabriel Silber, Víctor Torres, Marisol Turres y Gastón Vón Mühlenbrock.

**************

Discusión particular.

Artículo 1º

Dispone que esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar un impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal y promover su bienestar mediante la tenencia responsable.

4) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de mascotas o animales de compañía.

Se presentaron tres indicaciones:

------ De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres: para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 1º.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud y bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar el impacto negativo en la salud de las personas.
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4) Establecer obligaciones y derechos para los dueños de animales de compañía."

----- De los Diputados Macaya y Turres, para modificar el orden de los numerales, pasando el actual numeral 1) a ser 4) y el 4) a ser 1), respectivamente.

----- De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para reemplazar el actual número 3 por el siguiente:

"3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.".

Se explicó que la indicación N° 1.- tiene por objeto invertir el orden de algunos de sus numerales, como también mejorar la redacción de algunos de ellos. Se hizo hincapié que la redacción del numeral 3) de la indicación fuere reemplazado por la redacción contenida en la indicación N° 3.

Se dejó constancia que en el numeral 1) se eliminó la responsabilidad por los daños "a la propiedad" causadas por mascotas o animal de compañía, argumentando que la redacción en dichos términos es muy amplia, pudiendo extender la responsabilidad a cualquier cosa.

El asesor legislativo del Ministerio del Interior, señor Juan Eduardo Vega, consultó cuál es la razón de cambiar la redacción del numeral 4) del artículo 1° de la iniciativa, ya que lo que se sustituye son los vocablos "responsables" por "dueños" y "mascotas" por "animales de compañía". Agregó que el primer cambio es complejo ya que al introducir la expresión "dueño" se incorpora a la norma las reglas para probar el dominio de una mascota o animal de compañía.

El segundo cambio propuesto, el Ejecutivo lo interpreta como una clara intención de hacer sinónimos las expresiones "mascotas" y "animal de compañía". Aclaró que la responsabilidad por los daños a la propiedad, fue algo que se discutió en la Comisión de Salud del Senado, y allí se decidió introducir una responsabilidad integral, esto es, que se responda por todo daño causado por el animal, ya sea a otras mascotas o a las cosas. Dio como ejemplo los perros que muerden y rompen los neumáticos de los autos que están detenidos en las esquinas. Agregó que para ello se propone la creación de un registro nacional donde todo dueño de un animal o mascota debe inscribirlo y así se puede perseguir la responsabilidad del dueño o responsable del animal.

Por otra parte, se cuestionó por algunos Diputados, la redacción que la indicación N° 1) hace al numeral 4) del artículo 1°, en términos que restringe, innecesariamente, la responsabilidad de la mascota o animal de compañía a los dueños de éstos, en circunstancia que la redacción del texto original es más amplio, por cuanto la responsabilidad la hace extensible a los "responsables" de la mascotas o animales de compañía sean o no dueños de éstos últimos.

Finalmente la Comisión acordó intercalar en el numeral 1) de la indicación 1, la oración "y a la propiedad" a continuación de la expresión "personas" y, en el numeral 4), sustituir la frase "para los dueños" por "de los responsables."

Respecto de la indicación N° 2, se señaló que tiene por objeto determinar, de mejor manera, el ámbito de competencia de este proyecto de ley, indicando el punto más importante en primer lugar, estableciendo una jerarquía lógica entre los cuatro numerales del artículo 1°.

Se aprobó por unanimidad las tres indicaciones, con las modificaciones acordadas ya referidas (10 votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Castro, Letelier, Macaya, Núñez, Pérez, Rubilar, Silber, Torres y Turres.

Por igual votación se dio por rechazado el artículo 1° del proyecto propuesto por el Senado.

Artículo 2°.-

Esta disposición define los siguientes conceptos:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos o domesticados, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.
2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto, sin dispositivos externos o internos que permitan su identificación.

3) Animal potencialmente peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad competente, de acuerdo a los criterios y los parámetros establecidos en el artículo 4° y de conformidad al procedimiento que fije el reglamento correspondiente.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.

Se presentaron cuatro indicaciones.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber y Torres, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: animal de compañía que ha sido abandonado. Este animal suele deambular en la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: aquel cuyo dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no, contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 4°, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento.

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: es el conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consiste, entre otras, en proporcionarle alimento, cuidados veterinarios, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar, y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas.

8) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales,
albergues y centros de rescate."

-------------------

Respecto del numeral 1) del artículo 2°, que trata del concepto de “mascotas o animales de compañía”, se indicó que la diferencia del texto propuesto por el Senado respecto de la indicación N° 1, es que en esta última se eliminan las palabras “o domesticados” y la expresión “recreación”. Fundan este cambio señalando que la idea es legislar sobre los animales de compañía y no respecto de aquellos que son salvajes pero se han domesticado, ya que estos últimos están regulados en leyes especiales y, además, escapan a la idea matriz de la iniciativa que trata de las “mascotas o animales de compañía”.

El asesor legislativo del Ministerio del Interior, señor Juan Eduardo Vega, expresó que el Senado incluyó el término “domesticado”, ya que la idea no es sólo legislar para los perros, sino que también respecto de todo animal que tenga la calidad de mascota, incluso aquellos que no están regulados por leyes especiales. Expresó, además, que esta definición está en armonía con la distinción que hace el Código Civil entre animales domésticos y domesticados (artículo 608) [1].

Algunos Diputados expresaron que cada día más se observa la tendencia de tener como mascotas animales exóticos que son salvajes o bravíos, como son las culebras y las aves tropicales, los que de suprimir la expresión “domesticado” quedarían sin cobertura en esta ley.

Se rebatió expresando que la razón de ser de esta disposición es definir los animales de compañía, sin embargo los animales salvajes pero domesticados, (animales de granja: caballos, vacas y ovejas) no son de compañía. Por tanto, dejar el vocablo “domesticado” en esta primera definición implica incurrir en un error conceptual.

El asesor de la Secretaría General de la Presidencia, señor Cristián García Huidobro, señaló que, como Poder Ejecutivo, no tienen inconveniente en suprimir la expresión “recreación”, no así respecto el vocablo “domesticado”, el que solicita se mantenga por las siguientes razones: la primera, es que la actual ley de caza prohíbe la captura de animales domésticos y domesticados, esto es, sólo permite la caza de animales salvajes o bravíos. Segundo, si se suprime la expresión “domesticado” de la definición del artículo 2° del proyecto de ley, y siguiendo la definición de “animal domesticado” contenida en el artículo 608 del Código Civil, entonces se puede dar la figura de que un perro abandonado, que no retorne a su amo ni reconozca dominio del hombre, pase a ser un animal salvaje o bravío quedando desprotegido por esta ley y expuesto a ser cazado por aplicación de la ley de caza.

Algunos Diputados rebatieron lo señalado por el Ejecutivo, y señalaron que ellos entienden que cuando un perro hace abandono o se arranca de la casa que le sirve de cobijo, no por ello se convierte en un animal salvaje susceptible de ser cazado, sino que mantiene su condición de “doméstico o domesticado”.

Por otra parte, se argumentó, que incluir la expresión “domesticado” en la definición del artículo 2° de este proyecto de ley, implica hacer referencia a la ley de caza y a la normativa del Servicio Agrícola y Ganadero, SAG, y el Ministerio del Interior no tiene competencia sobre ambas disposiciones, ni tampoco sobre el SAG.

Sometido a votación el numeral 1) de la indicación N° 1.- se aprobó por unanimidad (6 votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Monsalve, Pérez don Leopoldo, Rubilar, Torres y Turres.

Por igual número de votos se rechazó el numeral 1) del artículo 2° del texto propuesto por el Senado.

Por igual número de votos se rechazó el numeral 1) del artículo 2° del texto propuesto por el Senado.

En relación al numeral 2) contenido en la indicación N° 1.-, que dice relación con el concepto de “animal abandonado”, se señaló que no era adecuado, por técnica legislativa, definir una palabra ocupando la misma palabra definida, pues la indicación conceptualiza al animal abandonado como: “animal de compañía que ha sido abandonado.”.

El asesor legislativo del Ministerio del Interior, señor Juan Eduardo Vega, coincidió con que la técnica legislativa usada para redactar la primera frase de la indicación no era la adecuada. Además, explicó que la diferencia entre el texto aprobado por el Senado y la indicación propuesta, radica en que ésta última no se hace cargo de los animales abandonados en un espacio privado, como podría ocurrir con los animales de un predio rural.
Más adelante la indicación señala: “Este animal suele deambular en la vía pública”, en circunstancia que señalar la conducta de un animal no lo define. Recordó que en el Senado se dio esta misma discusión y concordaron que lo fundamental en esta definición era el concepto de “vigilancia” de la persona responsable y de que no contara con dispositivos externos (distintivos) o internos (“chip”) que permitan su identificación.

Aclaró que “animal abandonado” es aquel respecto del cual no se puede distinguir quién es su dueño, ya se encuentre en un espacio público o privado.

Miembros de la Comisión, refutaron lo afirmado por el Ejecutivo, por cuanto sostuvieron que la indicación sí se hace cargo de los animales abandonados en la propiedad privada al señalar en su segunda frase lo siguiente “También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.”.

Finalmente, los Diputados concordaron en reformular la indicación tomando en consideración el texto aprobado por el Senado y lo propuesto en la indicación, quedando ésta como sigue:

“2).- Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.”.

El asesor de la Secretaría General de la Presidencia, señor Cristián García Huidobro, manifestó su disconformidad con la nueva redacción de la indicación por cuanto ésta no incluye los dispositivos, externos o internos, de identificación del animal, que tienen por objeto permitir identificar al responsable de la mascota.

Algunos Diputados sostuvieron que la circunstancia de que un animal tenga o no dispositivos de identificación no altera su condición de “abandonado.” El animal “abandonado” va ser tal, con o sin dispositivos de identificación, señalaron.

Sometido a votación la nueva redacción del numeral 2) de la indicación N° 1.-, ésta se aprobó por unanimidad (6 votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Monsalve, Pérez don Leopoldo, Rubilar, Torres y Turres.

Por el mismo número de votos se rechazó el numeral 2) del artículo 2° del proyecto de ley.

Posteriormente, la Comisión acordó tratar los numerales 3), 4) y 5) de la indicación N° 1.- en forma conjunta.

El asesor de la Secretaría General de la Presidencia, señor Cristián García Huidobro, mencionó que los numerales 3), 4) y 5) contenidos en la indicación en estudio fueron los mismos que se propusieron en el Senado y que fueron descartados.

Además, sostuvo que tales numerales no tienen un correlato en el resto del proyecto de ley, esto es, no son considerados en ninguna parte del resto de la iniciativa, salvo por esta indicación.

Miembros de la Comisión hicieron ver que la tendencia en la legislación de la Comunidad Europea y en lo señalado por la Organización Mundial de la Salud es definir lo más posible los grupos, pues no es lo mismo un perro callejero, abandonado, extraviado o comunitario, los que tienen también un trato diferenciado por las políticas públicas.

La Comisión acordó eliminar del numeral 3) de la indicación N° 1.-, la oración “que tiene dueño, pero” por cuanto así queda mejor redactado desde el punto de vista de una mejor técnica legislativa y en el numeral 5) de la misma indicación, acordó agregar a continuación de las expresiones “Animal perdido:” las palabras “mascota o”.

Sometidos a votación los numerales 3), 4) y 5) de la indicación N° 1.-, con las modificaciones antes mencionadas, éstas se aprobaron unanimidad (5 votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar, Torres y Turres.
En cuanto al numeral 3) del artículo 2° del proyecto del Senado, que coincide en contenido con el numeral 6) de la indicación N° 1, los autores de la indicación, sostienen que el principal cambio entre ambas disposiciones, es que en esta última se especifica la autoridad que define cuando se está en presencia de un animal potencialmente peligroso. Entienden que dicha autoridad es el Ministerio de Salud (autoridad sanitaria) y no el Ministerio del Interior. Agregan que cuando dicha calificación se hace, es en virtud de información científica fidedigna, esto es, por normativas internacionales y de la Organización Mundial de la Salud.

En un principio, se alegó la eventual admisibilidad de la indicación, por cuanto se le está otorgando una nueva facultad a la autoridad sanitaria (calificar a los animales de potencialmente peligrosos) en circunstancia que ello es de atribución exclusiva del Presidente de la República. Por tal motivo, el Ejecutivo presentó una indicación para salvar tal circunstancia, y cambió la competencia ministerial en todas las disposiciones del proyecto de ley, en las cuales se hacía referencia al Ministerio del Interior por el Ministerio de Salud (artículos 4°, 5°, 12 y 27, que se verán más adelante).

El asesor legislativo del Ministerio del Interior, señor Juan Eduardo Vega, explicó que la calificación de animal potencialmente peligroso se hace por dos vías: una de carácter judicial, que la hace un juez cuando conoce de un caso concreto, y la otra, de carácter abstracto, que la hace la autoridad respectiva, a través de un reglamento donde se establecerán las características que tendrán los animales que se van a considerar como potencialmente peligrosos. Explicó que, en principio, se había considerado que esta materia era de competencia del Ministerio del Interior, porque el ataque de un animal potencialmente peligroso es un problema de seguridad pública.

Diputados de la Comisión sostuvieron que el proyecto trata de mascotas y animales de compañía y, en una pequeña parte, trata de los animales potencialmente peligrosos y de las mordeduras a la gente, por tanto, calificar esta iniciativa como de competencia del Ministerio del Interior por esa pequeña referencia es un error. Fundamentaron su posición, además, señalando que han tenido conversaciones tanto con el Ministro del Interior como con el Ministro Secretario General de la Presidencia y, en ambos casos, se había llegado a la conclusión que este proyecto es de competencia del Ministerio de Salud [2].

Desde otro ángulo, se mencionó que el objetivo de definir “animal potencialmente peligroso” es tomar medidas para proteger a la población y desde esa perspectiva, la mejor autoridad para fijar tales medidas es la autoridad sanitaria. La presencia territorial del Ministerio del Interior es bastante reducida, no así respecto de la autoridad sanitaria que es mucho más amplia y se encuentra en diferentes puntos del territorio nacional, haciendo una fiscalización más eficiente a la hora de prevenir accidentes a las personas. Dio como ejemplo la mordedura de un perro, donde la persona agredida llega a un consultorio, posta u hospital y, desde allí, se hace la denuncia que finalmente llega al Poder Judicial. De eso, se informa a la autoridad sanitaria que es, la que en último término, toma las medidas de cautelar al perro agresor si es conocido.

Posteriormente y ante la consulta de algunos Diputados, se expresó por los autores de la indicación que la referencia que hace a las expresiones “información científica disponible” (para discernir cuando se está ante un animal potencialmente peligroso), obedece a que tal es la forma como en las legislaciones comparadas se ha abordado el concepto y fijado los criterios de calificación.

Se aprobó por mayoría de votos el numeral 6) de la indicación N° 1, (cuatro a favor y uno en contra).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar y Torres.

Votó en contra la Diputada Marisol Turres.

Por igual votación, se rechazó el numeral 3) del artículo 2° del texto del Senado (un voto a favor y cuatro en contra)

Votó a favor la Diputada Marisol Turres.

Votaron en contra los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar y Torres.

En relación al numeral 4) del artículo 2° del proyecto del Senado, y numeral 7) de la indicación N° 1, en los cuales se propone definir “tenencia responsable de mascotas o animales de compañía”, la Comisión acordó aprobar el numeral 4) del artículo 2° del texto propuesto por el Senado, con una modificación, cual es, agregar la palabra “aceptar” a continuación de la expresión “decide”.

En relación al numeral 4) del artículo 2° del proyecto del Senado, y numeral 7) de la indicación N° 1, en los cuales se propone definir “tenencia responsable de mascotas o animales de compañía”, la Comisión acordó aprobar el numeral 4) del artículo 2° del texto propuesto por el Senado, con una modificación, cual es, agregar la palabra “aceptar” a continuación de la expresión “decide”. 
Se aprobó por unanimidad, con la modificación introducida (cinco votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar, Torres y Turres.

Por la misma votación anterior, se dio por rechazado el numeral 7) de la indicación N° 1.-

En cuanto al numeral 8) de la indicación N°1, que se refiere a los centros de mantenimiento temporal de las mascotas, el asesor legislativo del Ministerio del Interior, señor Juan Eduardo Vega, expresó que según indican estudios comparados y de otras legislaciones los centros de mantenimiento temporal de mascotas, finalmente, terminan convertidos en centros de corruptela internacionales y, es por ello, que el Ejecutivo es partidario de eliminarlos. Explicó que el proyecto de ley anterior contemplaba estos centros y por lo mismo tenía un presupuesto muy abultado, sólo para la mantenención de estos centros. Lo anterior, fue la razón para que en este proyecto se propusiera que la mantenención temporal de mascotas la tuvieran organismos no gubernamentales, ONG, vía postulación a fondos del Ministerio del Interior y Seguridad Pública destinados a la realización de trabajos con animales potencialmente peligrosos.

Diputados de la Comisión expresaron que el estudio de este proyecto de ley conlleva el análisis de aquellos espacios o lugares donde estos animales puedan estar para distintos fines, incluidos la investigación, exhibición, adiestramiento, veterinarias, etc. Sin embargo, el asesor de la Secretaría General de la Presidencia, señor Cristián García Huidobro, expresó que la regulación de dichos espacios ya está contemplada en el artículo 5° de la ley N° 20.380 sobre protección animal.

Diputados, expresaron que en el artículo mencionado por el Ejecutivo, se contempla sólo los aspectos genéricos de dichos espacios, pero no su regulación en detalle, por cuanto los reglamentos no han sido dictados en su totalidad.

La Comisión acordó someter a votación el numeral 8) de la indicación 1.-, pero con una modificación, esto es, eliminando las expresiones finales “y similares.” de dicho numeral. Se aprobó por mayoría de votos (cuatro a favor y una abstención).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar y Torres.

Se abstuvo la Diputada Turres.

----- Indicación de los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para reemplazar el actual número 2), por el siguiente:

“2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que, como consecuencia de la acción u omisión del hombre, se encuentre en bienes nacionales de uso público sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto sin dispositivos, externos, internos o marcas que permitan su identificación.

Igualmente, se entenderá por animal abandonado aquella mascota o animal de compañía que se encuentre en evidente desamparo, aun cuando se hallare en propiedad privada.”.

Se rechazó, sin mayor discusión, por unanimidad (cinco votos en contra).

Votaron en contra los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar, Torres y Turres.

----- Indicación de los Diputados Letelier, Rubilar y Von Mühlenbrock, para agregar en el numeral 2) del artículo 2°, a continuación del punto final (.), la siguiente oración:

“En el caso que no exista alguien responsable de él en los términos del artículo 6° de esta ley, se denominará perro vago”

Se rechazó, sin mayor discusión, por unanimidad (cinco votos en contra).

Votaron en contra los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar, Torres y Turres.

----- Indicación de los Diputados Macaya y Turres, para modificar el artículo 2°, de la siguiente forma:

i. Para agregar en el numeral 2), a continuación del punto final (.), la siguiente expresión:
"Un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública determinará los tipos de animales abandonados."

Se rechazó, sin mayor discusión, por unanimidad (cinco votos en contra).

Votaron en contra los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar, Torres y Turres.

----- Indicación de los Diputados Macaya y Turres, para modificar el artículo 2°, de la siguiente forma:

ii. Para agregar los siguientes numerales 5° y 6° nuevos:

"5) Criador: Es el propietario de la hembra al momento del parto de esta, y que ha obtenido su licencia para criar por parte del organismo o institución autorizada para capacitar y otorgar dicha licencia. El criador se deberá hacer responsable de los cuidados y atención médico veterinaria necesaria de la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros no será antes de los dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal entregado.

6) Criadero: Corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción."

Sometido a votación esta indicación, se aprobó por unanimidad (seis votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Monsalve, Pérez don Leopoldo, Rubilar, Torres y Turres.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía

Artículo 3°.-

Prescribe esta norma que los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, a fin de asegurar el bienestar del animal y de su dueño, y así evitar eventuales daños causados por los animales.

Se presentaron tres indicaciones:

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente."

Se aprobó por mayoría de votos (cinco votos a favor y uno en contra).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar, Torres y Turres.

Votó en contra el Diputado Pérez, don Leopoldo.

----- De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para reemplazar la siguiente frase "y en especial la autoridad municipal" por el siguiente texto: "en especial el Ministerio de Educación y la autoridad municipal".

Se rechazó por unanimidad (seis votos en contra).
Votaron en contra los Diputados Accorsi, Monsalve, Pérez don Leopoldo, Rubilar, Torres y Turres.

----- De los Diputados Letelier, Rubilar y Von Mühlenbrock, para agregar, en el inciso primero, a continuación del punto final, que pasa a ser punto seguido, la siguiente frase:

"Para esto, el Ministerio de Educación diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes de temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y salud tanto de las personas como de los animales."

La Comisión acordó sustituir el vocablo “deberá” por la palabra “podrá” de la indicación en estudio.

Se aprobó por mayoría de votos (cinco votos a favor y uno en contra).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Monsalve, Rubilar, Torres y Turres.

Votó en contra el Diputado Pérez, don Leopoldo.

Sometido a votación el artículo 3° propuesto por el Senado, éste se rechazó por unanimidad (seis votos en contra).

Votaron en contra los Diputados Accorsi, Monsalve, Pérez don Leopoldo, Rubilar, Torres y Turres.

Artículo 4°.-

Señala esta norma que mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

Luego agrega que el reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que:

a) Pertenezcan a ciertas razas, y sus cruces o híbridos, o

b) Por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, o por episodios anteriores de agresión o por su carácter agresivo, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si sufren alguna patología psiquiátrica grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales.

Se presentaron cuatro indicaciones:

----- a) De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el artículo 4°, por el siguiente:
"Artículo 4°.- Dicha autoridad sanitaria podrá calificar como potencialmente peligrosos determinados tipos de mascotas especialmente de la especie canina, que, por episodios anteriores de agresiones, por su carácter agresivo o por sus características físicas tales como su tamaño o potencia de mandíbula tengan capacidad de causar la muerte o lesiones graves a las personas o a otros animales, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y de acuerdo al procedimiento que fije el reglamento.

Respecto de ellos fijará condiciones de tenencia especiales tales como; prohibiciones de adiestramiento para la agresión, obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, como circular con bozal o arnés, mantenerlos en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a las características fisiológicas y etológicas del animal, contar con un seguro de responsabilidad civil, restricciones de circulación en lugares de libre acceso público y esterilización obligatoria. También podrá solicitar evaluaciones psicológicas, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si existen patologías psiquiátricas graves en los dueños de dichos animales con el objeto de determinar si su tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someter a sus perros a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el Reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.”.

----- b) De los Diputados Macaya y Turres, para reemplazar el artículo 4°, por el siguiente:

"Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que por sus características físicas, por su masa corporal o por episodios anteriores de agresión, o por su conducta agresiva, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente, previa consulta a la autoridad sanitaria podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma u otra especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, según corresponda, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones psicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si sufren alguna patología siquiátrica grave, a fin de determinar si la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.


El animal que sea calificado como potencialmente peligroso por episodios anteriores de agresión será considerado un animal fiero, para todos los efectos legales.”.

----- c) De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para suprimir el inciso final.

----- d) Del Ejecutivo, para reemplazar en el inciso respectivo del artículo 4°, la expresión Ministerio del Interior y
Seguridad Pública, por “Ministerio de Salud.

El asesor legislativo del Ministerio del Interior, señor Juan Eduardo Vega, señaló que se les ha precisado, desde un punto de vista técnico, por parte del Kennel Club, que la calificación de un animal potencialmente peligroso por raza, es un error, por cuanto la determinación de la raza de un animal es un tema complejo y no siempre fácil de precisar.

Aseveró que hoy en Chile, el único organismo que califica la raza de un animal es el Kennel Club. Agregó que en el resto de las legislaciones comparadas, la tendencia es a eliminar la calificación de animal potencialmente peligroso, sólo en razón de su raza. Luego, precisó que la forma correcta de calificar a un animal es por su masa. Un animal grande tiene mayores probabilidades de causar daño a una persona, si es objeto de un ataque.

Respecto de la esterilización obligatoria, mencionada en la indicación de los Diputados Macaya y Turres, precisó que según los etólogos no siempre la esterilización de un animal disminuye su lívido, es más, en algunos casos podría aumentarlo. En el caso de las hembras, la esterilización podría, incluso, aumentar su agresividad.

Finamente, se refirió a las normas sobre responsabilidad civil. Señaló que el texto aprobado por el Senado establecía la responsabilidad civil objetiva para el dueño de todo animal calificado de potencialmente peligroso. Argumentó que no es bueno que se deba responder a todo evento y para ello propuso hacer una distinción entre la responsabilidad del artículo 2326 del Código Civil que para hacerla efectiva requiere de culpa de parte del infractor y la responsabilidad objetiva o de culpa presunta.

Propuso mantener la responsabilidad objetiva sólo para aquellos animales que han atacado y así ha sido declarado bajo criterios concretos, de tal manera que la responsabilidad sea gradual dependiendo de la agresividad y potencial de peligrosidad de cada animal.

Preguntado por la idoneidad de dejar en manos de un juez la calificación de animal potencialmente peligroso, señaló que la naturaleza del juez que conoce del ataque de un perro, va radicar en la entidad de las lesiones sufridas por la víctima. Si son leves o levísimas las conoce un juez civil, si son graves, las conocerá el juez de garantía.

Sometido a votación la indicación a), en forma dividida, se acordó aprobar por unanimidad (cuatro votos a favor) el inciso final de esta indicación, y se rechazó por igual votación todo el resto de la indicación.

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Núñez, Rubilar y Turres.

Se aprobó, por unanimidad, la indicación b) (cuatro votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Rubilar y Turres.

Se rechazó por unanimidad, la indicación c) (cuatro votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Rubilar y Turres.

Se aprobó por unanimidad, la indicación d) (doce votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Castro, Kast, Macaya, Monsalve, Núñez, Pérez, Rubilar, Silber, Torres, Von Mühlenbrock y Turres.

Artículo 5°.-

Dispone que las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal.

Se presentaron tres indicaciones:
----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regule la materia y al reglamento mencionado en el artículo anterior.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal."

----- Del Diputado Silber para suprimir el inciso segundo.

El asesor legislativo del Ministerio del Interior, señor Juan Eduardo Vega, explicó que la disposición aprobada por el Senado tiene por objeto establecer una serie de conductas que van a ser sancionadas con multa y tales multas van a ser a beneficio municipal. Señaló que la idea es hacer operativas las multas que el municipio va a recibir y, para ello, lo mejor es que cada municipio dicte su propia ordenanza sobre el particular y que sea aplicable sobre su comuna.

Algunos Diputados no estuvieron de acuerdo con esta nueva imposición a las municipalidades. Señalaron que si el Ministerio del Interior quiere hacer esto obligatorio para todas las comunas y localidades, entonces que lo haga por ley. Argumentaron que no parece lógico obligar a 352 comunas a dictar una ordenanza sobre este tema en particular, donde además se les restringe, al decir que tales instrumentos jurídicos, pues no podrán permitir la utilización de métodos que impliquen el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal.

Por su parte otros Diputados argumentaron que las ordenanzas son el instrumento jurídico que tiene una autoridad comunal para regular en detalle lo prescrito en una norma general como es la ley. Además, en el caso de esta iniciativa, la ordenanza es necesaria, pues es el instrumento que permite regular situaciones especiales, ya que no todas las comunas son iguales, no es lo mismo Santiago que una comuna rural. El tratamiento de los animales potencialmente peligrosos también es distinto dependiendo de la zona de que se trate.

Sometidas a votación ambas indicaciones, se rechazaron por unanimidad (cinco votos en contra).

Votaron en contra los Diputados Accorsi, Pérez don Leopoldo, Rubilar, Torres y Turres.

----- Del Ejecutivo, para reemplazar en el inciso respectivo del artículo 4°, la expresión Ministerio del Interior y Seguridad Pública, por "Ministerio de Salud).

Se aprobó por unanimidad, esta indicación (doce votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Castro, Kast, Macaya, Monsalve, Núñez, Pérez, Rubilar, Silber, Torres, Von Mühlenbrock y Turres.

Sometido a votación el artículo 5° del proyecto de ley, se aprobó por mayoría de votos (cuatro a favor y uno en contra).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Rubilar, Torres y Turres.

Votó en contra el Diputado Pérez, don Leopoldo.

El Diputado Pérez don Leopoldo, fundamentó su voto en contra, por cuanto a su juicio, se le están entregando a los municipios atribuciones que no tienen porque absorber.

TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 6°.-

La norma propuesta por el Senado dispone que será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado será responderá como fiador
de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo, cuando corresponda; como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Se presentó una indicación.

---- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el artículo 6° por el siguiente:

"Artículo 6°.- Se entenderá por responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él le corresponderá la alimentación, los cuidados veterinarios, la adecuada identificación, el manejo sanitario, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Los animales deben ser mantenidos en el domicilio o en el lugar que el responsable destine para su cuidado, a excepción de las situaciones de paseo. El lugar que se determine para su mantenimiento deberá cumplir en todo momento las condiciones de bienestar animal, higiene y seguridad que fije el reglamento del Ministerio de Salud.

Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos, y en los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como potencialmente peligrosos cuya circulación esté permitida deberá dotarlos de collar, arnés y bozal, adoptando todas las medidas de seguridad y protección establecidas por la Autoridad Sanitaria."

El Subsecretario de Salud, hizo presente que el título III trata de la responsabilidad en la tenencia de las mascotas, y por ello se manifestó de acuerdo con no incorporar elementos propios del reglamento, como sería la obligación del uso de bozal o arnés y medidas de seguridad correspondientes, lo que se puede establecer detalladamente en el reglamento, como también a normas relativas a la acción de la copropiedad.

Puesta en votación la indicación, se rechazó por unanimidad (cuatro votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi, Nuñez, Rubilar y Torres.

Sometido a votación el artículo propuesto por el Senado, se aprobó por unanimidad. (Cuatro votos a favor)

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Nuñez, Rubilar y Torres.

Artículo 7°.-

Mediante esta disposición, el Senado propone que se prohíba a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el artículo 7°, por el siguiente:
“Artículo 7º.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública, y a los de Gendarmería.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a que se refiere esta ley, organizada o promovida como espectáculo, competencia o desafío. Quienes las organicen, promuevan o difundan serán castigados con las penas del artículo 291 bis del Código Penal.”

Se expresó, por algunos Diputados, la necesidad de establecer con claridad la situación de animales que son usados por las fuerzas armadas y de orden y seguridad pública, y la necesidad de agregar a Gendarmería de Chile como institución exceptuada también de la norma.

Se hizo hincapié en que este artículo no comprende actividades como el rodeo, atendido que no se trata de una actividad en que exista pelea entre animales, en cuyo caso debiera legislarse específicamente.

El Subsecretario de Salud agregó que la ley N° 20.380 sobre protección a los animales, señala en su artículo 16, que las normas de esta ley no se aplicarán a los deportes en que participen animales, tales como el rodeo, las corridas de vaca, el movimiento a la rienda y los deportes ecuestres, los que se regirán por sus respectivos reglamentos.

Puesta en votación la indicación, se aprobó por unanimidad. (Cinco votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Rubilar, Torres y Turres.

Por igual votación, se rechazó el artículo propuesto por el Senado.

Artículo 8º.-

El texto propuesto por el Senado dispone que el abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 23. Y que las municipalidades retirarán de los lugares mencionados a todo animal abandonado y lo entregarán a alguna de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en esta ley, para sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable.

Se presentaron dos indicaciones

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el artículo 8º por el siguiente:

"Artículo 8º.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.".

Se aprobó por unanimidad (Cinco votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, don Leopoldo, Rubilar, Torres y Turres.

----- De los Diputados Macaya y Turres, para modificar el inicio segundo del artículo 8º, de la siguiente forma:

i. i. Para reemplazar la palabra “retirarán” por “puedrán retirar”.

ii. Para intercalar entre las expresiones “esterilizarlo” e “y reubicarlo”, la expresión “, registrarlo”.

Se rechazó por mayoría de votos (uno a favor y cuatro en contra).

Votó a favor la Diputada Turres.

Votaron en contra los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar y Torres.

El texto propuesto por el Senado se rechazó por unanimidad. (Cinco votos en contra).
Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, don Leopoldo, Rubilar, Torres y Turres.

Artículo 9°.-

El texto aprobado por el Senado dispone que todo responsable de un animal en los términos de esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2.326 y 2.327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se presentaron tres indicaciones.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el artículo 9°, por el siguiente:

"Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio y/o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro."

Se aprobó por unanimidad la indicación (cinco votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

Por igual votación, se dio por rechazado el artículo propuesto por el Senado.

----- De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para suprimir la frase "los artículos 2326 y 2327" y reemplazarlo por "las normas".

Se rechazó por unanimidad la indicación (cinco votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

----- De los Diputados Letelier, Rubilar y Von Mühlenbrock, para agregar, a continuación del punto final, que pasa a ser seguido, la siguiente frase:

"La responsabilidad se extenderá a quien, de forma temeraria e imprudente, deje al animal bajo el cuidado de un menor de edad."

Se rechazó por unanimidad la indicación (cinco votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

Artículo 10.-

El texto propuesto por el Senado dispone que en los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para suprimir el artículo 10.

Se aprobó por unanimidad la indicación (cinco votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

Por igual votación, se dio por rechazado el artículo propuesto por el Senado.

Artículo 11.- (que ha pasado a ser 10).
Dispone que se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para agregar al artículo 11 el siguiente inciso final, pasando a ser el nuevo artículo 10:

"Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en la Ley de Caza."

Se aprobó por unanimidad, el texto del Senado y la indicación (cinco votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

TÍTULO IV
De los Registros

Artículo 12.- (que ha pasado a ser 11).

El texto aprobado por el Senado dispone que corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:

1°.Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina.

2°.Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales.

3°.Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantención de los registros recién señalados.

Se presentaron cuatro indicaciones.

----- Del Ejecutivo, para reemplazar, en los incisos primero y final, las expresiones “Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “Ministerio de Salud”.

Se aprobó por unanimidad la indicación (cinco votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

----- De los Diputados Macaya y Turres, para reemplazar en el numeral 3° la expresión “de razas consideradas potencialmente peligrosas” por “de animales potencialmente peligrosos”.

Se aprobó por unanimidad la indicación (cinco votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

----- De los Diputados Letelier y Von Mühlenbrock, para agregar en el inciso primero del artículo 12, a continuación de “Seguridad Pública”, la frase "y en colaboración con Universidades y otros centros de investigación veterinarias,"

Se rechazó por unanimidad la indicación (cinco votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

----- De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para reemplazar en el numeral 3°, la oración "Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.", por el siguiente texto:

"Un registro de criadores y vendedores de perros, en el que se indique si reproduce o vende animales considerados
potencialmente peligrosos.

Se rechazó por unanimidad la indicación (cinco votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

§ 1. Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 13.- (que ha pasado a ser 12)

Dispone que los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Letelier y Von Mühlenbrock, para agregar en el inciso primero del artículo 13, a continuación del punto aparte, que pasa a ser seguido, la siguiente oración:

"Deberán indicar las razones o motivaciones que les impulsa a mantener dichas especies."

Hubo un intercambio de opiniones en relación al sentido de la indicación por cuanto se obligaba a los dueños de especias calificadas como potencialmente peligrosas de señalar la motivación de su tenencia, en circunstancias que en todos los casos la motivación puede ser obtener cuidado de parte de los animales, o finalmente la satisfacción de un gusto. Sobre el particular, el autor de la indicación manifestó que ella obedecía a una aspiración de muchos médicos veterinarios quienes ven con preocupación el aumento en el ingreso de animales peligrosos al país, como las boas. Pero se concluyó que este proyecto de ley no dice relación con animales exóticos, sino con las mascotas y animales de compañía y, por lo tanto, no sería necesaria la indicación propuesta.

Se rechazó por mayoría de votos la indicación (uno a favor y seis en contra).

Voto a favor el Diputado Letelier.

Votaron en contra los Diputados Accorsi, Bertolino (en reemplazo de Pérez), Rubilar, Silber, Torres y Turres.

Se aprobó por unanimidad el texto propuesto por el Senado (siete votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino (en reemplazo de Pérez), Rubilar, Silber, Torres y Turres.

Artículo 14.- (que ha pasado a ser 13)

El Registro señalado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal.
2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere.
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Letelier y Von Mühlenbrock, para sustituir el número 2., por el siguiente:

"2. El nombre del animal, género, especie, color, raza animal, si la tuviere, peso, marca u otra señal específica."

Algunos Diputados manifestaron estar de acuerdo con la indicación presentada pero eliminando la referencia al
peso del perro, porque generalmente éste se compra siendo cachorro y con el transcurso del tiempo el peso varía por su crecimiento.

Si bien se coincidió con la indicación y la observación referida, se propuso agregar en el numeral 2 la exigencia de una fotografía del animal a identificar, ya que haría mucho más fácil dicha identificación. Como consecuencia de esta proposición, la Comisión acordó sustituir la palabra “peso” por la expresión “fotografía”.

Asimismo, la Comisión, por acuerdo unánime propuso agregar, en el párrafo que encabeza el artículo, a continuación de la palabra menciones, la frase “y datos”.

Sometido a votación el artículo propuesto por el Senado, con la adición señalada y con la indicación, se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino (en reemplazo de Pérez), Rubilar, Silber, Torres y Turres.

§ 2. Del Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 15.- (que ha pasado a ser 14)

Dispone que las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público. Para dichos efectos, las instituciones deberán inscribirse en el Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El Registro señalado en el inciso anterior contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad, si corresponda.
4. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Se manifestó que la indicación era correcta en la parte inicial de su redacción pero que debería eliminarse la frase "susceptibles de ser transferidas al ser humano, afectando directamente su salud", porque ese contenido queda comprendido dentro del concepto "enfermedades zoonóticas", y en su reemplazo, agregar el texto "u otros fines relacionados al bienestar animal".

A su vez, el inciso segundo del proyecto del Senado, establece que el registro de Organizaciones No Gubernamentales debe realizarse en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4° del proyecto, no obstante esa norma se refiere a los animales calificados como potencialmente peligrosos. Por lo anterior, la Comisión acordó sustituir la referencia al artículo 4° por el "reglamento respectivo".

Finalmente, se precisó que este artículo se refiere a aquellas organizaciones que efectúan labores de prevención de enfermedades de animales, pero también todas aquellas destinadas a garantizar el bienestar de los animales en general, por lo cual, si se restringe a zoonosis y temas de seguridad, se estaría privando a estas instituciones a optar a fondos concursables.

----- Se presentó una indicación Diputados Letelier y Von Mühlenbrock, para reemplazar el inciso primero del artículo 15, por el siguiente:

"Artículo 15.- Las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad, orden público, bienestar animal, y prevención de
transmisión de enfermedades zoonóticas.”

Sometido a votación el artículo propuesto por el Senado, se aprobó conjuntamente con la indicación y con las modificaciones aludidas, por unanimidad (seis votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino (en reemplazo de Pérez), Rubilar, Torres y Turres.

Artículo 16.- (que ha pasado a ser 15)

Dispone que en el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente (menciones que debe contener el registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de tenencia responsable de animales y mascotas), corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en un plazo no superior a treinta días.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Bertolino, Letelier, Rubilar, Torres y Turres para sustituir la palabra “treinta” por “noventa”.

Se aprobó la indicación, por unanimidad (seis votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Bertolino (en reemplazo del Diputado Pérez), Letelier, Rubilar, Torres y Turres.

Por igual votación se aprobó el artículo propuesto por el Senado (seis votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Bertolino (en reemplazo del Diputado Pérez), Letelier, Rubilar, Torres y Turres.

§ 3. Del Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas

Artículo 17.- (que ha pasado a ser 16)

Establece que los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, o de cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4º. Corresponderá, además, a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarlos a la reproducción.

Un Diputado manifestó no estar de acuerdo con el hecho que esta disposición permita que se comercialicen perros que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, sólo si se encuentran castrados, porque dicha exigencia tendería a la desaparición de las razas. Graficó lo anterior, con la situación de un criador que vende una hembra y un macho, de acuerdo a la norma deberá esterilizarlos y, por lo tanto, nadie va a poder reproducir esos animales.

Sobre el particular, se aclaró que en la discusión previa se estableció la salvadad que lo que debe esterilizarse es el animal y no la raza peligrosa, porque las razas no son consideradas por sí mismas potencialmente peligrosas. Recordó al respecto que de acuerdo al artículo 4º del proyecto, aprobado previamente, un reglamento calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que por sus características físicas, por su masa corporal, por episodios anteriores de agresión, o por su conducta agresiva, puedan causar lesiones graves o menos graves a personas, o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal. Por ello, la norma precisamente permite el intercambio de animales entre criaderos, lo que tiene por objeto garantizar el control y fiscalización de la normativa.

Se presentaron cinco indicaciones.

----- De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para reemplazar en el título del párrafo § 3 la frase “Razas
Potencialmente Peligrosas” por “Perros Potencialmente Peligrosos”.

Se rechazó esta indicación por unanimidad (seis votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino (en reemplazo del Diputado Pérez), Rubilar, Torres y Turres.

------ De los Diputados Macaya y Turres, para reemplazar en el epígrafe del párrafo § 3 la expresión “razas potencialmente peligrosas” por “animales potencialmente peligrosos”.

Se aprobó esta indicación por unanimidad (seis votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino (en reemplazo del Diputado Pérez), Rubilar, Torres y Turres.

------ De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para suprimir en el inciso primero del artículo 17, la frase “que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, o de cruces o híbridos de ellas,” y, luego, reemplazar las expresiones “de Razas Potencialmente Peligrosas” por “de perros”.

Se rechazó esta indicación por unanimidad (seis votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino (en reemplazo del Diputado Pérez), Rubilar, Torres y Turres.

------ De los Diputados Accorsi, Bertolino, Letelier, Rubilar y Torres para agregar en el inciso segundo del artículo 17, a continuación de la frase “potencialmente peligrosos”, la siguiente: “según establece la presente ley y el reglamento respectivo,”.

Se aprobó esta indicación por unanimidad (seis votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino (en reemplazo del Diputado Pérez), Rubilar, Torres y Turres.

Sometido a votación el artículo propuesto, éste fue aprobado por unanimidad (seis votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino, Rubilar, Torres y Turres.

Artículo 18.- (que ha pasado a ser 17)

El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria.

2. La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.

3. Las demás que determine el reglamento.

Se presentaron dos indicaciones:
----- De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para modificar el artículo 18 del proyecto de ley, de la siguiente forma:

a) En el numeral 1., intercálese entre las frases "rol único tributario" y "y domicilio de la entidad propietaria" la frase ", certificado de vigencia de la sociedad con menos de treinta días de emisión".

b) En el numeral 2., suprímase la frase "potencialmente peligrosos.".

c) Agrégase un numeral 3 nuevo, pasando el actual tercero a ser quinto:

"3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como Potencialmente Peligrosos, señalando sexo y edad. Además deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo".

d) Agréguese un numeral cuarto nuevo:

"4. La indicación del número total de ejemplares caninos, señalando sexo y edad. Además deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo".

Sometida a votación esta indicación, se aprobaron por unanimidad, los literales letras b), c) y d) (seis votos a favor). Por igual votación se rechazó el literal a).

Votaron los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino, Rubilar, Torres y Turres.

----- De los Diputados Macaya y Turres, para modificar el artículo 18 de la siguiente manera:

i) En el numeral 1, para reemplazar la expresión "y domicilio de la entidad propietaria." por ", domicilio de la entidad propietaria y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.".

ii) En el numeral 2, para reemplazarlo por el siguiente:

"2. La indicación de los canes potencialmente peligrosos, que el criadero reproduzca.".

El representante del Ejecutivo manifestó que parecía más precisa la indicación, para el artículo 18, numeral 1, presentada por los Diputados Macaya y Turres, porque al exigirse un certificado de vigencia con menos de treinta días de emisión, puede tratarse de personas naturales, por lo que parece más adecuado un certificado de vigencia en general.

Se explicó que en relación a las modificaciones propuestas para el numeral 2 del artículo 18, manifestó que el sentido de tener un registro tiene que ver con la necesidad era contar con la información de cuántos perros reproduce un criadero, por lo que no resultaría adecuado eliminar de dicho registro los cruces o híbridos que se produzcan. Por lo anterior, expresó la conveniencia de aprobar la modificación propuesta por los Diputados Accorsi, Saa, Silber y Torres.

Sometidas a votación la indicación, se aprobó por unanimidad el literal i) (seis votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino, Rubilar, Torres y Turres.

Por igual votación, se rechazó el literal ii).

Sometido a votación el artículo, se aprobó por unanimidad (seis votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Letelier, Bertolino, Rubilar, Torres y Turres.

Artículo 19.-

El texto aprobado por el Senado dispone que los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine el reglamento, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales. Corresponderá al vendedor entregar los animales esterilizados, a menos que el adquirente o receptor sea otro criador que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, el que podrá destinarlos a la reproducción.
Además, el vendedor deberá asegurar que los animales cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate. Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Puesto en votación el artículo, fue rechazado por unanimidad (ocho votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi; Letelier; Macaya; Monsalve; Núñez; Rubilar; Torres y Turres.

TÍTULO V.- (del texto aprobado en el Senado)

Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal

Artículo 20.- Créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el Consejo, como instancia multisectorial responsable de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, teniendo en consideración lo dispuesto en la ley N° 20.380, sobre protección de animales.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá.

b) Un Subsecretario del Ministerio de Salud.

c) El Subsecretario de Educación.

d) El Subsecretario de Agricultura.

e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal serán establecidos por un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito también por los Ministros de las otras Secretarías de Estado que componen el Consejo.

Artículo 21.- La Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, en adelante la Estrategia Nacional o la Estrategia, establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de la población animal, especialmente canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales. Dicha Estrategia Nacional deberá considerar, a lo menos, el desarrollo de lo siguiente:

1°. Campañas de educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, para toda la población.

2°. Herramientas que permitan y faciliten a la población una adecuada tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

3°. Programas para fomentar el cuidado de la salud animal y el control sanitario de mascotas o animales de compañía, y para prevenir su abandono e incentivar la adopción de los mismos.

4°. Programas de esterilización masiva y obligatoria de mascotas o animales de compañía.

5°. Sistemas de registro e identificación de mascotas o animales de compañía.

6°. Mecanismos para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de mascotas o animales de compañía.

7°. Asociaciones estratégicas con organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, con el objeto de generar asociatividad y colaboración para el diseño e implementación de las distintas materias vinculadas con la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

Dentro de los treinta días siguientes a la dictación del acto administrativo que establezca la Estrategia Nacional, los Subsecretarios del Interior y el de Salud respectivo deberán presentarla ante la Comisión permanente de la Cámara de Diputados que dicha Corporación acuerde en sesión de Sala.
La Estrategia Nacional se revisará cada cinco años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.

Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional deberán ser informadas a la Comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de treinta días, contado desde su aprobación.

Sin discusión, se procedió a votar este título V en su conjunto, y fue rechazado por unanimidad (cuatro votos en contra).

Votaron los Diputados Accorsi, Rubilar, Torres y Turres.

Por igual votación fueron rechazadas las siguientes indicaciones:

----- De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para agregar una letra f) nueva, en el artículo 20 del proyecto del Senado:

“f) “Subsecretario de Medio Ambiente”

----- De los Diputados Letelier y Von Mühlenbrock, para agregar, en el numeral 1°, en el artículo 21, a continuación del punto aparte, que pasa a seguir seguido, la frase:

"Dichas campañas deberán incluir tópicos básicos referentes a los cuidados y medidas preventivas para mantener la salud animal y garantizar la salud pública, evitando la diseminación de enfermedades transmisibles al ser humano”.

----- De los Diputados Macaya y Turres, para reemplazar el numeral 6°, en el artículo 21, por el siguiente:

"6°. Mecanismos para regular la crianza, reproducción, y venta de mascotas o animales de compañía.”.

Indicación que reemplaza el título V del proyecto del Senado.- (indicación aprobada)

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el Título V por los siguientes títulos pasando a ser los nuevos Títulos V, VI y VII:

“TÍTULO V

De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 18.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal y condiciones higiénicas, sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, el bienestar de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones referidas al inciso 3° y 4° de este artículo se incorporarán a los reglamentos respectivos de la Ley 20.380. Las contravenciones a los inciso 3° y 4° de este artículo se sancionarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 13° de la Ley 20.380, para lo cual se podrá imponer además la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento.
Artículo 19.- Los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario y, si procediera, deberán obtener permiso de funcionamiento en la municipalidad respectiva, previo pago del mismo, además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

Artículo 20.- En caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, a trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, deberán entregar junto con los animales todos los antecedentes sanitarios de éstos.

TÍTULO VI
De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 21.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, deberán inscribirse en un registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos que administrará e implementará el Ministerio de Salud.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Corresponderá a los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 22.- Los establecimientos que expendan mascotas o animales de compañía, deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos y las que residen en predios colindantes sean afectadas por aerosoles o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 23.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales, y en subsidio el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales, y lo el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9°.

Las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título, estarán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 13° de la Ley 20.380. Además de ello se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento.”.

Título VII
Sobre Estrategia de Protección y Control de Población Animal.

Artículo 24.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras
medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°. Este reglamento deberá establecer:

a) Campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales

d) Programas de esterilización masiva de animales con el objeto de promover el bienestar y salud de los animales y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.

e) Sistemas de registro e identificación de animales

f) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

g) La asociación estratégica con organizaciones pro animales afines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas materias.

Artículo 25.- Al mismo tiempo las municipalidades dictarán una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberán ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Dichas ordenanzas contendrán disposiciones sobre:

a) Campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales

d) Programas de esterilización masiva de animales.

e) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

f) La habilitación de espacios en plazas, parques o áreas públicas especialmente habilitados para las mascotas, para que las personas con animales puedan disponer de ellos con el objeto que corran y se ejerciten libremente, de acuerdo a sus necesidades fisiológicas y etológicas.

g) La asociación estratégica con organizaciones o movimientos pro animales afines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas ordenanzas.

Artículo 26.- Para estos fines las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica entre cuyos objetos estén la protección de los animales y promoción de la tenencia responsable, podrán concursar a los fondos fiscales concursables que se dispongan, entre otros, para fines de seguridad u orden público.

Artículo 27.- Sin perjuicio de las responsabilidades de las autoridades, especialmente de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina, y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Los programas de control sistemático de la fertilidad canina y felina serán permanentes y masivos, siendo además prioritario el abarcar los animales que generan crías indeseadas que luego son abandonadas.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía.
En caso de animales sin dueño enfermos o heridos, la Municipalidad o las entidades con quienes haya suscrito convenio para tal efecto, prestarán la atención médica veterinaria necesaria.

Sometida a votación esta indicación, se aprobó por unanimidad (cuatro votos a favor), a excepción de los artículo 25 y 27, los cuales fueron rechazados por la misma votación.

Votaron los Diputados Accorsi, Rubilar, Torres y Turres.

----- El Ejecutivo presentó una indicación para agregar dos nuevos artículos en este título VII, del siguiente tenor:

1) Agrégase el siguiente artículo 25:

"Artículo 25.- Al mismo tiempo, las municipalidades dictarán una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2º, la que deberá seguir los parámetros establecidos en un Reglamento dictado por el Ministerio de Salud."

La Comisión, por unanimidad, acordó intercalar en dicha indicación, una frase que especificara que dicha ordenanza deberá contener los elementos contemplados en los literales a) al g) del artículo anterior, que corresponden al contenido mínimo que debe tener el reglamento que dicte el Ministerio de Salud sobre la materia.

2) Agrégase el siguiente artículo 27:

"Artículo 27.- Sin perjuicio de las responsabilidades de las autoridades, especialmente de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad en el marco de la disponibilidad presupuestaria existente a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar adecuadamente la población canina y felina, procurando además que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el registro de identificación de estos animales domésticos.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía.

En casos de animales sin dueño enfermos o heridos, las Municipalidades podrán suscribir convenios con organizaciones no gubernamentales para prestar la atención médica veterinaria necesaria."

Sometida a votación esta indicación, se aprobó por unanimidad (cinco votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Pérez, Rubilar y Turres.

Título VI (del texto aprobado por el Senado)

De las infracciones y sanciones

Artículo 22.- El incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 13 será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.

Artículo 23.- El dueño o poseedor de un animal potencialmente peligroso que incumpliere las obligaciones que se le hayan impuesto conforme al artículo 4º será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 24.- El criadero o el vendedor de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere las obligaciones establecidas en la presente ley y sus reglamentos será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero incurriere por tercera vez en la misma conducta, se le impondrá una multa de treinta a noventa unidades tributarias mensuales y la autoridad fiscalizadora procederá a clausurarlo.

Artículo 25.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis y 491, inciso segundo, del Código Penal.

En caso de reincidencia en las infracciones establecidas en este Título, salvo las contenidas en el artículo anterior,
podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 15 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios del animal.

Artículo 26.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.

Artículo 27.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones al Código Sanitario y sus normas complementarias serán sancionadas de acuerdo con lo establecido en el artículo 174 de dicho Código.

Artículo 28.- El juez competente en materia penal deberá autorizar la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño, poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado, si fuere posible, y para sanitarizarlo, esterilizarlo y, si finalmente se decreta su comiso, reubicarlo en un hogar apto, previo examen de expertos, de forma que no constituya un peligro para las personas. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encuentre en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere a un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.

-----Se presentó una indicación del Ejecutivo, para reemplazar el inciso primero del artículo 27, por el siguiente:

"Sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministro Público y de Carabineros de Chile, la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos, corresponderá a las municipalidades en las materias de su competencia y a la autoridad sanitaria que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, en especial su Libro Décimo.

Se aprobó esta indicación, por unanimidad (doce votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Castro, Kast, Macaya, Monsalve, Núñez, Pérez, Rubilar, Silber, Torres, Turres y V ön Mühlenbrock.

Indicación que reemplaza el título VI del proyecto del Senado.- (indicación aprobada)

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el Título VI por el siguiente, que ha pasado a ser Título VIII, del siguiente tenor:

Título VIII:
De las infracciones y sanciones

Artículo 28.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá, entre otras, al Ministerio de Salud y a las municipalidades, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones a los reglamentos redactados por el Ministerio de Salud mencionados en la presente ley, serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Entiéndanse incluidos en el concepto de animales ferozcs del Nº18 del artículo 494 del Código Penal, aquellos catalogados como animales potencialmente peligrosos de acuerdo al artículo 2º y 4º de esta ley.
Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de las sanciones y responsabilidades señaladas en el presente artículo aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, y/o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.

Artículo 29.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a 30 unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el Juez de Policía Local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantenimiento temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera.

Dichas multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, y de los programas de educación en tenencia responsable.

Artículo 30.- En los casos de los centros de mantenimiento temporal que persigan fines de lucro podrá aplicarse multas de hasta 50 unidades tributarias mensuales, en caso de reincidencia se aplicará el doble de la multa. Además de ello se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento.

Sometida a votación esta indicación, se aprobó por unanimidad (cuatro votos a favor), a excepción del inciso primero del artículo 27 (del texto del Senado, que ha pasado a ser 28), que se entiende rechazado por ser incompatible con la indicación del Ejecutivo aprobada por unanimidad en sesión de fecha 27 de agosto de 2013 (doce votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Rubilar, Torres y Turres.

Sin discusión, se votó el título VI propuesto por el Senado -en su conjunto-, y fue rechazado por unanimidad (cuatro votos en contra). [3]

Votaron los Diputados Accorsi, Rubilar, Torres y Turres.

Título VII (del Senado), que ha pasado a ser título IX.

De las disposiciones generales.

Artículo 29.- (que ha pasado a ser 31)

Establece que la autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres para reemplazar el artículo 29 por el siguiente:

“Artículo 29.- La autoridad sanitaria y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Se rechazó la indicación por unanimidad (cinco votos en contra). Por igual votación, se aprobó el texto propuesto.
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por el Senado.

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Pérez, Rubilar y Turres.

Artículo 30.- (que ha pasado a ser 32)

Dispone que los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres para reemplazar el artículo 30 por el siguiente:

"Artículo 30.- Los Jueces de Policía Local serán competentes para conocer las materias sobre las que les compete en esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar del animal."

Se rechazó la indicación por unanimidad (cinco votos en contra). Por igual votación, se aprobó el texto propuesto por el Senado.

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Pérez, Rubilar y Turres.

Artículo 31.-

Señala que toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad por acción de un animal de los que trata esta ley podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el juez de policía local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación. Faculta al juez para decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.

Sometido a votación, se rechazó el texto propuesto por el Senado, atendido que no se obtuvo el quórum para aprobar (dos votos a favor, uno en contra y una abstención).

Votaron a favor los Diputados Pérez y Turres.

Votó en contra el Diputado Accorsi.

Se abstuvo la Diputada Rubilar.

Artículo 32.- (que ha pasado a ser 33)

Establece la aplicación supletoria de las disposiciones contenidas en esta ley en relación a otras especiales que señala: ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, sobre el Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, del Ministerio de Hacienda, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley N° 20.380, sobre protección de animales, y otras leyes especiales.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres para reemplazar el artículo 32 por el siguiente:

"Artículo 32.- Las disposiciones contenidas en esta ley, se aplicarán supletoriamente a lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, de 1963, sobre
sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias, la ley N° 20.380, sobre protección de animales y otras leyes especiales.”

Se rechazó la indicación por unanimidad (cuatro votos en contra). Por igual votación, se aprobó el texto propuesto por el Senado.

Votaron los Diputados Accorsi, Pérez, Rubilar y Turres.

Artículo nuevo, que pasa a ser artículo 34.-

---- Mediante indicación de los Diputados Accorsi, Castro, Núñez, Silber y Torres, se propone incorporar un artículo nuevo, del siguiente tenor:

“Artículo…..- Todo producto alimentario para mascotas o animales de compañía que se comercialice en el país, deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°, así como disponer de los espacios para campañas de educación sobre tenencia responsable que el Ministerio de Salud implemente, según el respectivo reglamento.

Mediante un reglamento expedido por el Ministerio de Salud, se establecerán los requisitos que deberá contener el referido envase, entre lo que se encontrará el tamaño de la letra, la dimensión o porcentaje del envase a utilizar para la difusión de campañas que disponga dicho Ministerio, y las direcciones o vínculos a redes sociales en internet relativas a la educación en la tenencia responsable.”

Se aprobó la indicación por unanimidad (seis votos en contra). Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

Artículo 33.- (que ha pasado a ser 35)

Esta disposición propone introducir dos modificaciones en el Código Penal:

a) Agregar, en el artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero:

Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”

b) Incorporar, en el número 18 del artículo 494, la siguiente oración final: “En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres para agregar los siguientes incisos segundo y tercero en el artículo 291 del Código Penal:

“Se impondrá además la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley sobre Tenencia Responsable de mascotas o animales de compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.”

Así mismo podrán querellarse en los delitos de maltrato o crueldad con animales las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales.”

Se rechazó la indicación por unanimidad (seis votos en contra). Por igual votación, se aprobó el texto propuesto por
el Senado, con excepción de su literal b), que también fue rechazado.

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

Artículo 34.- (que ha pasado a ser 36)

El texto aprobado por el Senado propone agregar, en el artículo 13 de la ley N° 20.380 [4], el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Además de las sanciones señaladas en el inciso precedente, podrá imponerse la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses. En caso de reincidencia en alguna de esas conductas, procederá la clausura definitiva."

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres para agregar, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Sin perjuicio de lo anterior en las infracciones a los artículos 5° y 11 de esta ley, podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses y/o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior."

Se aprobó por unanimidad la indicación (cinco votos a favor). Por igual votación se rechazó el texto propuesto por el Senado.

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Rubilar, Torres y Turres.

Artículo 35.- (que ha pasado a ser 37)

El texto aprobado por el Senado dispone que el mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Se aprobó por unanimidad (cinco votos a favor).

Votaron a favor los Diputados Accorsi, Núñez, Rubilar, Torres y Turres.

Disposiciones transitorias.

Artículo primero.-

Dispone que los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días, contado desde su publicación.

Se aprobó por unanimidad (cinco votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Rubilar, Torres y Turres.

Se presentó una indicación.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Núñez, Silber y Torres, para incorporar un inciso segundo, del siguiente tenor:

"No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 34 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde la publicación de ésta.

Se aprobó por unanimidad (seis votos a favor).

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.
Artículo segundo.-

Establece que los registros señalados en el artículo 12 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contado desde la fecha de entrada en vigencia de los reglamentos respectivos. Asimismo, señala que las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contado desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Se presentó una indicación-

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para eliminar el artículo segundo.

Se rechazó la indicación por unanimidad (cinco votos en contra). Por igual votación se aprobó el texto propuesto por el Senado.

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Rubilar, Torres y Turres.

Artículo tercero.-

Dispone que las municipalidades, dentro del plazo de sesenta días contado desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal contemplada en el artículo 5°.

A su vez, prescribe que aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas al reglamento, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente.".

----- Se presentó una indicación de los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el artículo tercero por el siguiente:

"Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contados desde la publicación de esta ley, deberán dictar las ordenanzas municipales señaladas en el artículo 25°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas a lo dispuesto en ésta, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.

Se aprobó la indicación por unanimidad (seis votos a favor). Por igual votación se rechazó el texto propuesto por el Senado.

Votaron los Diputados Accorsi, Núñez, Pérez, Rubilar, Torres y Turres.

IV. ARTÍCULOS E INDICACIONES RECHAZADAS POR LA COMISIÓN.

Artículos rechazados.

1) Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar un impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal y promover su bienestar mediante la tenencia responsable.

4) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de mascotas o animales de compañía.

2) Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, a
3) Artículo 4.°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que:

a) Pertenezcan a ciertas razas, y sus cruces o híbridos, o

b) Por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, o por episodios anteriores de agresión o por su carácter agresivo, puedan causar lesiones leves a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones psicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico siquiatra, para establecer si sufren alguna patología siquiátrica grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales.

4) Artículo 7.°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

5) Artículo 8.°.- El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 23.

Las municipalidades retirarán de los lugares mencionados en el inciso anterior a todo animal abandonado y lo entregarán a alguna de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.

6) Artículo 9.°.- Todo responsable de un animal en los términos de esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2.326 y 2.327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

7) Artículo 10.- En los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.

8) Artículo 19.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine el reglamento, así como los controles periódicos a que deban
someterse los animales.

Corresponderá al vendedor entregar los animales esterilizados, a menos que el adquirente o receptor sea otro criador que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, el que podrá destinarlos a la reproducción. Además, el vendedor deberá asegurar que los animales cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

9) Título V

Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal

Artículo 20.- Créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el Consejo, como instancia multisectorial responsable de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, teniendo en consideración lo dispuesto en la ley N° 20.380, sobre protección de animales.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá.

b) Un Subsecretario del Ministerio de Salud.

c) El Subsecretario de Educación.

d) El Subsecretario de Agricultura.

e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal serán establecidos por un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito también por los Ministros de las otras Secretarías de Estado que componen el Consejo.

Artículo 21.- La Estrategia Nacional de Protección de Población Animal, en adelante la Estrategia Nacional o la Estrategia, establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de la población animal, especialmente canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales. Dicha Estrategia Nacional deberá considerar, a lo menos, el desarrollo de lo siguiente:

1°. Campañas de educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, para toda la población.

2°. Herramientas que permitan y faciliten a la población una adecuada tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

3°. Programas para fomentar el cuidado de la salud animal y el control sanitario de mascotas o animales de compañía, y para prevenir su abandono e incentivar la adopción de los mismos.

4°. Programas de esterilización masiva y obligatoria de mascotas o animales de compañía.

5°. Sistemas de registro e identificación de mascotas o animales de compañía.

6°. Mecanismos para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de mascotas o animales de compañía.

7°. Asociaciones estratégicas con organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, con el objeto de generar asociatividad y colaboración para el diseño e implementación de las distintas materias vinculadas con la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

Dentro de los treinta días siguientes a la dictación del acto administrativo que establezca la Estrategia Nacional, los Subsecretarios del Interior y el de Salud respectivo deberán presentarla ante la Comisión permanente de la
Cámara de Diputados que dicha Corporación acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional se revisará cada cinco años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.

Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional deberán ser informadas a la Comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de treinta días, contado desde su aprobación.

10) Título VI

De las infracciones y sanciones

Artículo 22.- El incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 13 será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.

Artículo 23.- El dueño o poseedor de un animal potencialmente peligroso que incumpliere las obligaciones que se le hayan impuesto conforme al artículo 4° será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 24.- El criadero o el vendedor de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere las obligaciones establecidas en la presente ley y sus reglamentos será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero incurriere por tercera vez en la misma conducta, se le impondrá una multa de treinta a noventa unidades tributarias mensuales y la autoridad fiscalizadora procederá a clausurarlo.

Artículo 25.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis y 491, inciso segundo, del Código Penal.

En caso de reincidencia en las infracciones establecidas en este Título, salvo las contenidas en el artículo anterior, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 15 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios del animal.

Artículo 26.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.

Artículo 27.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones al Código Sanitario y sus normas complementarias serán sancionadas de acuerdo con lo establecido en el artículo 174 de dicho Código.

Artículo 28.- El juez competente en materia penal deberá autorizar la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño, poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado, si fuere posible, y para sanitarizarlo, esterilizarlo y, si finalmente se decreta su comiso, reubicarlo en un hogar apto, previo examen de expertos, de forma que no constituya un peligro para las personas. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encontre en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere a un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el
propósito de cometer delito.

11) Artículo 31.- Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad por acción de un animal de los que trata esta ley podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el juez de policía local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.

12) Artículo 34.- Agrégase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Además de las sanciones señaladas en el inciso precedente, podrá imponerse la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses. En caso de reincidencia en alguna de esas conductas, procederá la clausura definitiva."

13) Artículo tercero transitorio.- Las municipalidades, dentro del plazo de sesenta días contado desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal contemplada en el artículo 5°.

Aquéllas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas al reglamento, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente."

Indicaciones rechazadas.

Al artículo 2°.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber y Torres, para modificar el numeral 7).

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: es el conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consiste, entre otras, en proporcionarle alimento, cuidados veterinarios, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar, y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas.

----- De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para reemplazar el actual número 2), por el siguiente:

"2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que, como consecuencia de la acción u omisión del hombre, se encuentre en bienes nacionales de uso público sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto sin dispositivos, externos, internos o marcas que permitan su identificación.

Igualmente, se entenderá por animal abandonado aquella mascota o animal de compañía que se encuentre en evidente desamparo, aun cuando se hallare en propiedad privada."

----- De los Diputados Letelier, Rubilar y Von Mühlenbrock, para agregar en el numeral 2) del artículo 2°, a continuación del punto final (.), la siguiente oración:

"En el caso que no exista alguien responsable de él en los términos del artículo 6° de esta ley, se denominará perro vago"

----- De los Diputados Macaya y Turres, para modificar el artículo 2°, de la siguiente forma:

i. Para agregar en el numeral 2), a continuación del punto final (.), la siguiente expresión:

"Un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública determinará los tipos de animales abandonados."
Al artículo 3°.

----- De los Diputados Accorsi, Silber y Torres, para reemplazar la siguiente frase "y en especial la autoridad municipal" por el siguiente texto: "en especial el Ministerio de Educación y la autoridad municipal".

Al artículo 4°.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el artículo 4°, por el siguiente:

"Artículo 4°.- Dicha autoridad sanitaria podrá calificar como potencialmente peligrosos determinados tipos de mascotas especialmente de la especie canina, que, por episodios anteriores de agresiones, por su carácter agresivo o por sus características físicas tales como su tamaño o potencia de mandíbula tengan capacidad de causar la muerte o lesiones graves a las personas o a otros animales, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y de acuerdo al procedimiento que fije el reglamento.

Respecto de ellos fijará condiciones de tenencia especiales tales como; prohibiciones de adiestramiento para la agresión, obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, como circular con bozal o arnés, mantenerlos en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a las características fisiológicas y etológicas del animal, contar con un seguro de responsabilidad civil, restricciones de circulación en lugares de libre acceso público y esterilización obligatoria. También podrá solicitar evaluaciones psicológicas, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si existen patologías psiquiátricas graves en los dueños de dichos animales con el objeto de determinar si su tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

Al artículo 5°.

----- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regule la materia y al reglamento mencionado en el artículo anterior.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal.”.

----- Del Diputado Silber para suprimir el inciso segundo.

Al artículo 6°.

---- De los Diputados Accorsi, Castro, Monsalve, Nuñez, Rubilar, Saa, Silber, y Torres, para reemplazar el artículo 6° por el siguiente:

"Artículo 6°.- Se entenderá por responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él le corresponderá la alimentación, los cuidados veterinarios, la adecuada identificación, el manejo sanitario, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Los animales deben ser mantenidos en el domicilio o en el lugar que el responsable destine para su cuidado, a excepción de las situaciones de paseo. El lugar que se determine para su mantención deberá cumplir en todo momento las condiciones de bienestar animal, higiene y seguridad que fije el reglamento del Ministerio de Salud.

Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos, y en los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley Nº 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como potencialmente peligrosos cuya circulación esté permitida deberá
dotarlos de collar, arnés y bozal, adoptando todas las medidas de seguridad y protección establecidas por la Autoridad Sanitaria.”

El Subsecretario de Salud, hizo presente que el título III trata de la responsabilidad en la tenencia de las mascotas, y por ello se manifestó de acuerdo con no incorporar elementos propios del reglamento, como sería la obligación del uso de bozal o arnés y medidas de seguridad correspondientes, lo que se puede establecer detalladamente en el reglamento, como también a normas relativas a la acción de la copropiedad.

Al artículo 8°.

----- De los Diputados Macaya y Turres, para modificar el inicio segundo del artículo 8°, de la siguiente forma:

i. i. Para reemplazar la palabra “retirarán” por “podrán retirar”.

ii. Para intercalar entre las expresiones “esterilizarlo” e “y reubicarlo”, la expresión “, registrarlo”.

Al artículo 9°.

----- De los Diputados Accorsi, Saa, Silber y Torres, para suprimir la frase “los artículos 2326 y 2327” y reemplazarlo por “las normas”.

----- De los Diputados Letelier y Von Mühlenbrock, para agregar, a continuación del punto final, que pasa a ser seguido, la siguiente frase:

"La responsabilidad se extenderá a quien, de forma temeraria e imprudente, deje al animal bajo el cuidado de un menor de edad.”.

Al artículo 12, que ha pasado a ser 11.

----- De los Diputados Letelier, Rubilar y Von Mühlenbrock, para agregar en el inciso primero del artículo 12, a continuación de “Seguridad Pública”, la frase “, y en colaboración con Universidades y otros centros de investigación veterinarias,”.

----- De los Diputados Accorsi, Saa, Silber y Torres, para suprimir en el numeral 3°, la oración “Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.”, por el siguiente texto:

"Un registro de criadores y vendedores de perros, en el que se indique si reproduce o vende animales considerados potencialmente peligrosos.”.

Al artículo 13, que ha pasado a ser 12.

----- De los Diputados Letelier y Von Mühlenbrock, para agregar en el inciso primero del artículo 13, a continuación del punto aparte, que pasa a ser seguido, la siguiente oración:

"Deberán indicar las razones o motivaciones que les impulsa a mantener dichas especies."

Al artículo 17, que ha pasado a ser 16.

----- De los Diputados Accorsi, Saa, Silber y Torres, para suprimir en el inciso primero del artículo 17, la frase “que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, o de cruces o híbridos de ellas,” y, luego, reemplazar las expresiones “de Razas Potencialmente Peligrosas” por “de perros”.

Al artículo 18, que ha pasado a ser 17.

----- De los Diputados Accorsi, Saa, Silber y Torres, para modificar el artículo 18 del proyecto de ley, de la siguiente forma:
a) En el numeral 1., intercálese entre las frases "rol único tributario" y “y domicilio de la entidad propietaria" la frase ", certificado de vigencia de la sociedad con menos de treinta días de emisión".

----- De los Diputados Macaya y Turres, para modificar el artículo 18 de la siguiente manera:

ii). En el numeral 2, para reemplazarlo por el siguiente:

"2. La indicación de los canes potencialmente peligrosos, que el criadero reproduzca.".

Al artículo 29, que ha pasado a ser 31.

----- De los Diputados Accorsi, Castro Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber y Torres, para reemplazar el artículo 29 por el siguiente:

"Artículo 29.- La autoridad sanitaria y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.”

Al artículo 30, que ha pasado a ser 32.

----- De los Diputados Accorsi, Castro Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber y Torres, para reemplazar el artículo 30 por el siguiente:

"Artículo 30.- Los Jueces de Policía Local serán competentes para conocer las materias sobre las que les compete en esta ley, de acuerdo con las normas de la ley Nº 18.287, quedando facultados para disponer las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar del animal.”

Al artículo 32, que ha pasado a ser 33.

----- De los Diputados Accorsi, Castro Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber y Torres, para reemplazar el artículo 32 por el siguiente:

"Artículo 32.- Las disposiciones contenidas en esta ley, se aplicarán supletoriamente a lo dispuesto en la ley Nº 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley Nº 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley Nº 4.601, sobre Caza; la ley Nº 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. Nº 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias, la ley Nº 20.380, sobre protección de animales y otras leyes especiales.”

Al artículo 33, que ha pasado a ser 34.

----- De los Diputados Accorsi, Castro Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber y Torres, para reemplazar el artículo 33 por el siguiente:

Artículo 33.- Agréguese el siguiente inciso segundo, y tercero nuevo, al artículo 291 bis del Código Penal:

"Se impondrá además la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley sobre Tenencia Responsable de mascotas o animales de compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.”

Asimismo podrán querellarse en los delitos de maltrato o crueldad con animales las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales.”

Al artículo segundo transitorio.-

----- De los Diputados Accorsi, Castro Monsalve, Núñez, Rubilar, Saa, Silber y Torres, para eliminar el artículo segundo transitorio.

V. MENCIÓN DE ADICIONES Y ENMIENDAS QUE LA COMISIÓN APROBÓ EN LA DISCUSIÓN PARTICULAR.
1) El artículo 1° fue reemplazado por el siguiente:

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Establecer las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) El artículo 2° fue remplazado por el siguiente:

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no, contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 4°, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento.

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consiste, entre otras, en registrarla ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar, y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.

8) Centros de mantenimiento temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues, y centros de rescate.

9) Criador: Es el propietario de la hembra al momento del parto de esta, y que ha obtenido su licencia para criar por parte del organismo o institución autorizada para capacitar y otorgar dicha licencia. El criador se deberá hacer
responsable de los cuidados y atención médico veterinaria necesaria de la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros no será antes de los dos meses de edad. Correspondrá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal entregado.

10) Criadero: Corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.

3) El artículo 3° fue reemplazado por el siguiente:

Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales.

4) El artículo 4° fue reemplazado por el siguiente:

Artículo 4º.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que por sus características físicas, por su masa corporal, por episodios anteriores de agresión, o por su conducta agresiva, puedan causar lesiones graves o menos graves a personas, o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente, previa consulta a la autoridad sanitaria, podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma u otra especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, según corresponda, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si sufren alguna patología psiquiátrica grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.


El animal que sea calificado como potencialmente peligroso por episodios anteriores de agresión será considerado un animal fiero, para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de
adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el Reglamento a que 
se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.

5) En el artículo 5° se sustituyó la frase “que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por la 
frase “dictado por el Ministerio de Salud”.

6) El artículo 7° fue reemplazado por el siguiente:

Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a 
acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros 
pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública, y a los de Gendarmería de Chile.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada o promovida como 
espectáculo, competencia o desafío. Quienes las organicen, promuevan o difundan serán castigados con las penas 
del artículo 291 bis del Código Penal.

7) El artículo 8° fue reemplazado por el siguiente:

Artículo 8°.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad 
animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

8) El artículo 9° fue reemplazado por el siguiente:

"Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que 
se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad 
debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o 
custodio, cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor 
del perro."

9) El artículo 10 fue suprimido.

10) En el artículo 11, que ha pasado a ser 10, se agregó un inciso segundo, del siguiente tenor:

Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la ley de caza.

11) En el artículo 12, que ha pasado a ser 11, se efectuaron las siguientes modificaciones:

a) En el encabezado del inciso primero se cambió la frase “Ministerio del Interior y Seguridad Pública, por la frase 
"Ministerio de Salud”.

b) En el numeral 3. del inciso primero, se sustituyó la frase “razas consideradas potencialmente peligrosas” por la 
frase "animales potencialmente peligrosos”.

c) En el inciso segundo, se cambiaron las siguientes frases:

- “Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “Ministerio de Salud”, y

- “los registros recién señalados” por “dichos registros”.

12) En el artículo 14, que ha pasado a ser 13, se efectuaron las siguientes modificaciones:

a) En el encabezado del inciso primero, se agrega a continuación de la palabra “menciones”, los vocablos “y 
data”.

b) En el numeral 2. del inciso primero, se intercala entre los vocablos “"tuviere” y "marca” la frase “fotografía, y”.

13) En el artículo 15, que ha pasado a ser 14, se efectuaron las siguientes modificaciones:
Primer Informe de Comisión de Salud

a) En el inciso primero, a continuación del punto a parte (.) que ha pasado a ser coma (,), se agrega la siguiente oración: “bienestar animal, y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas.”.

b) En el inciso segundo, se reemplaza la frase “señalado en el artículo 4°” por el vocablo “respectivo”.

14) En el artículo 16, que ha pasado a ser 15, se sustituye la palabra “treinta” por el vocablo “noventa”.

15) El encabezado el título & 3 “Del registro nacional de criadores de razas potencialmente peligrosas”, pasa a llamarse “Del registro nacional de criaderos de animales potencialmente peligrosos.

16) En el artículo 17, que ha pasado a ser 16, se efectuaron las siguientes modificaciones:

a) En el inciso primero:

i.- Se reemplazó la frase “pertenecen a razas” por la frase “han sido”.

ii.- Se suprimió la frase “o de cruces o híbridos de ellas”.

iii.- Se sustituyó la expresión “Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas” por la frase “Animales Potencialmente Peligrosos”.

b) En el inciso segundo, se intercaló entre las palabras “peligrosos” y “esterilizarlos”, la oración “,según lo establece esta ley y el respectivo reglamento,”.

17) En el artículo 18, que ha pasado a ser 17, se efectuaron las siguientes modificaciones:

a) En el numeral 1. se agregó, a continuación del punto aparte (.) que ha pasado a ser coma (,), la siguiente oración: “y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.”.

b) En el numeral 2. se suprimió la expresión “potencialmente peligrosos”.

c) Se incorporó un numeral 3. nuevo, del siguiente tenor:

3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como potencialmente peligrosos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

d) Se incorporó un numeral 4. nuevo, del siguiente tenor:

4. La indicación del número total de ejemplares caninos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

18) Se suprimió el artículo 19.-

19) Se suprimió el título V (artículos 20 y 21), el que fue reemplazado por los títulos V, VI y VII nuevos, del siguiente tenor:

TÍTULO V

De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 18.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, el bienestar de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los
animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones referidas al inciso tercero y cuarto de este artículo se incorporarán a los reglamentos respectivos de la ley 20.380. Las contravenciones a los inciso tercero y cuarto de este artículo se sancionarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley 20.380, para lo cual se podrá imponer además la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento.

Artículo 19.- Los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario y, si procediere, deberán obtener permiso de funcionamiento en la municipalidad respectiva, previo pago del mismo, además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

Artículo 20.- En caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, a trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, deberán entregar junto con los animales todos los antecedentes sanitarios de éstos.

TÍTULO VI
De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 21.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, deberán inscribirse en un registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos que administrará e implementará el Ministerio de Salud.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Corresponderá a los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 22.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía, deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos y las que residen en predios colindantes sean afectadas por aerosoles o por secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 23.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales, /o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.
Las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título, estarán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley 20.380. Además de ello se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Título VII
Sobre Estrategia de Protección y Control de Población Animal.

Artículo 24.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°. Este reglamento deberá establecer:

a) Campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

d) Programas de esterilización masiva de animales con el objeto de promover el bienestar y salud de los animales y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.

e) Sistemas de registro e identificación de animales.

f) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

g) La asociación estratégica con organizaciones pro animales afines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas materias.

Artículo 25.- Al mismo tiempo las municipalidades dictarán una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberán ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Dichas ordenanzas contendrán disposiciones sobre:

a) Campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

d) Programas de esterilización masiva de animales.

e) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

f) La habilitación de espacios en plazas, parques o áreas públicas especialmente habilitados para las mascotas, de tal forma que las personas con animales puedan disponer de ellos para que sus mascotas corran y se ejerciten libremente, de acuerdo a sus necesidades fisiológicas y etológicas.

g) La asociación estratégica con organizaciones o movimientos pro animales afines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas ordenanzas.

Artículo 26.- Para estos fines las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica entre cuyos objetos estén la protección de los animales y promoción de la tenencia responsable, podrán concursar a los fondos fiscales concursables que se dispongan, entre otros, para fines de seguridad u orden público.

Artículo 27.- Sin perjuicio de las responsabilidades de las autoridades, especialmente de la autoridad sanitaria, las
municipalidades darán prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina, y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Los programas de control sistemático de la fertilidad canina y felina serán permanentes y masivos, siendo además prioritario el abarcar los animales que generan crías indeseadas que luego son abandonadas.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía.

En caso de animales sin dueño enfermos o heridos, la Municipalidad o las entidades con quienes haya suscrito convenio para tal efecto, prestarán la atención médico veterinaria necesaria.

20) Se reemplazó el título VI (De las infracciones y sanciones) por otro, que ha pasado a ser título VIII, del siguiente tenor:

TITULO VIII

De las infracciones y sanciones

Artículo 28.- Sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile, la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos, corresponderá a las municipalidades en las materias de su competencia y a la autoridad sanitaria que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, en especial su Libro Décimo.

Las infracciones a los reglamentos redactados por el Ministerio de Salud mencionados en esta ley, serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Entiéndanse incluidos en el concepto de animales feroces del Nº18 del artículo 494 del Código Penal, aquellos catalogados como animales potencialmente peligrosos de acuerdo al artículo 2º y 4º de esta ley.

Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de las sanciones y responsabilidades señaladas en este artículo aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.

Artículo 29.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el Juez de Policía Local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera.

Dichas multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, y de los programas de educación en tenencia responsable.

Artículo 30.- En los casos de los centros de mantención temporal que persigan fines de lucro podrá aplicarse multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales; en caso de reincidencia se aplicará el doble de la multa. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del...
21) El artículo 31 fue suprimido.
22) Se ha incorporado un artículo nuevo (que ha pasado a ser 34), del siguiente tenor:

"Artículo... - Todo producto alimentario para mascotas o animales de compañía que se comercialice en el país, deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°, así como disponer de los espacios para campañas de educación sobre tenencia responsable que el Ministerio de Salud implemente, según el respectivo reglamento.

Mediante un reglamento expedido por el Ministerio de Salud, se establecerán los requisitos que deberá contener el referido envase, entre lo que se encontrará el tamaño de la letra, la dimensión o porcentaje del envase a utilizar para la difusión de campañas que disponga dicho Ministerio, y las direcciones o vínculos a redes sociales en internet relativas a la educación en la tenencia responsable."

23) El artículo 33 (que pasó a ser 35) fue modificado en el siguiente sentido:

a) Cambió su encabezado por el siguiente: “Agrégase en el artículo 291 bis del Código Penal, los siguientes incisos segundo y tercero:

b) Se suprimió el literal b).
24) El artículo 34 (que ha pasado a ser 36), fue modificado por el siguiente:

Agrégase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

“Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones a los artículos 5° y 11, podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses y/o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior."

25) En el artículo primero transitorio, se agrega un inciso segundo, del siguiente tenor:

“No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 34 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde la publicación de ésta.

26) El artículo tercero transitorio fue reemplazado por el siguiente:

“Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar las ordenanzas municipales contemplada en el artículo 25.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas a ésta, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.”.

VI. TEXTO DEL PROYECTO DE LEY TAL COMO QUEDARÍA EN VIRTUD DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN.

“TÍTULO I

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Establecer las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas,
aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no, contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 4°, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento.

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consiste, entre otras, en registrarlos ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarles alimento, albergue y buen trato, brindarles los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar, y no someterlos a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.

8) Centros de mantenimiento temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues, y centros de rescate.

9) Criador: Es el propietario de la hembra al momento del parto de esta, y que ha obtenido su licencia para criar por parte del organismo o institución autorizada para capacitar y otorgar dicha licencia. El criador se deberá hacer responsable de los cuidados y atención médico veterinaria necesaria de la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros no será antes de los dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal entregado.

10) Criadero: Corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.

TÍTULO II
De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales.

Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que por sus características físicas, por su masa corporal, por episodios anteriores de agresión, o por su conducta agresiva, puedan causar lesiones leves a personas, o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente, previa consulta a la autoridad sanitaria, podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma u otra especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, según corresponda, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones psicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si sufren alguna patología psiquiátrica grave, a fin de determinar si la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.


El animal que sea calificado como potencialmente peligroso por episodios anteriores de agresión será considerado un animal fiero, para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el Reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.

Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento dictado por el Ministerio de Salud.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal.
TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 6°.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo, cuando corresponda; como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública, y a los de Gendarmería de Chile.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada o promovida como espectáculo, competencia o desafío. Quienes las organicen, promuevan o difundan serán castigados con las penas del artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 8°.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.

Artículo 10.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la ley de caza.

TÍTULO IV

De los Registros

Artículo 11.- Corresponderá al Ministerio de Salud mantener y administrar:

1.°. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina.

2.°. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales.

3.°. Un registro de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

Para estos efectos, el Ministerio de Salud podrá licitar la elaboración, administración y mantención de dichos registros.

§ 1. Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina
Artículo 12.- Los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.

Artículo 13.- El Registro señalado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones y datos:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal.
2. El nombre del animal, género, especie, color, raza, si la tuviere, fotografía, y marca u otra señal específica.
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

§ 2. Del Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 14.- Las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad, orden público, bienestar animal, y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento respectivo.

El Registro señalado en el inciso anterior contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad, si correspondiere.
4. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 15.- En el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en un plazo no superior a noventa días.

§ 3. Del Registro Nacional de Criaderos de animales potencialmente peligrosos

Artículo 16.- Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que hayan sido calificadas como potencialmente peligrosas deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Animales Potencialmente Peligrosos, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos, según lo establece esta ley y el respectivo reglamento, esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarios a la reproducción.

Artículo 17.- El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:
1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario, domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

2. La indicación de las razas de canes, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.

3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como Potencialmente Peligrosos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

4. La indicación del número total de ejemplares caninos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

5. Las demás que determine el reglamento.

TÍTULO V
De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 18.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, el bienestar de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones referidas al inciso tercero y cuarto de este artículo se incorporarán a los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380. Las contravenciones a los inciso tercero y cuarto de este artículo se sancionarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380, para lo cual se podrá imponer además la clausura temporal hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Artículo 19.- Los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario y, si procediere, deberán obtener permiso de funcionamiento en la municipalidad respectiva, previo pago del mismo, además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

Artículo 20.- En caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, a trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, deberán entregar junto con los animales todos los antecedentes sanitarios de éstos.

TÍTULO VI
De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 21.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, deberán inscribirse en un registro nacional de criaderos y
vendedores de animales potencialmente peligrosos que administrará e implementará el Ministerio de Salud.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Corresponderá a los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 22.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía, deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos y las que residen en predios colindantes sean afectadas por aerosoles o por secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 23.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales, o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.

Las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título, estarán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además de ello se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Título VII

Sobre Estrategia de Protección y Control de Población Animal.

Artículo 24.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2º. Este reglamento deberá establecer:

a) Campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

d) Programas de esterilización masiva de animales con el objeto de promover el bienestar y salud de los animales y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.

e) Sistemas de registro e identificación de animales.

f) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

g) La asociación estratégica con organizaciones pro animales afines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas materias.
Artículo 25.- Al mismo tiempo, las municipalidades dictarán una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2º, la que deberá seguir los parámetros establecidos en un Reglamento dictado por el Ministerio de Salud, y que tendrá como contenidos mínimos los dispuestos en los literales a) a la g) del artículo anterior.

Artículo 26.- Para estos fines las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica entre cuyos objetos estén la protección de los animales y promoción de la tenencia responsable, podrán concursar a los fondos fiscales concursables que se dispongan, entre otros, para fines de seguridad u orden público.

Artículo 27.- Sin perjuicio de las responsabilidades de las autoridades, especialmente de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad en el marco de la disponibilidad presupuestaria existente a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar adecuadamente la población canina y felina, procurando además que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el registro de identificación de estos animales domésticos.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía.

En casos de animales sin dueño enfermos o heridos, las Municipalidades podrán suscribir convenios con organizaciones no gubernamentales para prestar la atención médico veterinaria necesaria.

TITULO VIII
De las infracciones y sanciones

Artículo 28.- Sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile, la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos, corresponderá a las municipalidades en las materias de su competencia y a la autoridad sanitaria que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, en especial su Libro Décimo.

Las infracciones a los reglamentos redactados por el Ministerio de Salud mencionados en esta ley, serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Entiéndanse incluidos en el concepto de animales feroces del Nº18 del artículo 494 del Código Penal, aquellos catalogados como animales potencialmente peligrosos de acuerdo al artículo 2º y 4º de esta ley.

Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de las sanciones y responsabilidades señaladas en este artículo aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.

Artículo 29.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el Juez de Policía Local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales, o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera.

Las multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, y de los programas de educación en tenencia responsable.
Artículo 30.- En los casos de los centros de mantención temporal que persigan fines de lucro podrá aplicarse multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales; en caso de reincidencia se aplicará el doble de la multa. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

TITULO IX

Disposiciones Generales

Artículo 31.- La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Artículo 32.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Artículo 33.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, sobre el Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, del Ministerio de Hacienda, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley N° 20.380, sobre protección de animales, y otras leyes especiales.

Artículo 34.- Todo producto alimentario para mascotas o animales de compañía que se comercialice en el país, deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°, así como disponer de los espacios para campañas de educación sobre tenencia responsable que el Ministerio de Salud implemente, según el respectivo reglamento.

Mediante un reglamento expedido por el Ministerio de Salud, se establecerán los requisitos que deberá contener el referido envase, entre lo que se encontrará el tamaño de la letra, la dimensión o porcentaje del envase a utilizar para la difusión de campañas que disponga dicho Ministerio, y las direcciones o vínculos a redes sociales en internet relativas a la educación en la tenencia responsable.

Artículo 35.- Agrégase, en el artículo 291 bis del Código Penal, los siguientes incisos segundo y tercero:

"Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.".

Artículo 36.- Incorpórase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones a los artículos 5° y 11, podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior.".

Artículo 37.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Disposiciones Transitorias
Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días, contado desde su publicación.

No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 34 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde la publicación de ésta.

Artículo segundo.- Los registros señalados en el artículo 12 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contado desde la fecha de entrada en vigencia de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contado desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar las ordenanzas municipales contemplada en el artículo 25.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas a ésta, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.

* * * *

Se designó Diputado Informante a la señora Karla Rubilar Barahona.

Tratado y acordado, según consta en las actas correspondientes a las sesiones de 14 de mayo, 11 y 18 de junio, 18 y 30 de julio, 6, 13 y 27 de agosto, 2, 3, 4 y 10 de septiembre, y 1 de octubre de 2013, con la asistencia de los Diputados señores Enrique Accorsi Opazo, Juan Luis Castro González, José Antonio Kast Rist, Cristián Letelier Aguilar, Javier Macaya Danús, Manuel Monsalve Benavides, Marco Antonio Núñez Lozano, Leopoldo Pérez Lahsen, Karla Rubilar Barahona, Gabriel Silber Romo, Víctor Torres Jeldes, Marisol Turres Figueroa (Presidenta) y Gastón Von Muhlenbrock Zamora.

Asistieron, además, los Diputados Mario Bertolino Rendic (en reemplazo de Leopoldo Pérez Lahsen) y Joel Rosales Guzmán (en reemplazo de José Antonio Kast Rist).

Sala de la Comisión, a 1 de octubre de 2013.-

[ FIRMA ]

ANA MARÍA SKOKNIĆ DEFILIPPIS
Abogada Secretaria de la Comisión
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[1] Art. 608 Código Civil: Se llaman animales bravíos o salvajes los que viven naturalmente libres e independientes del hombre como las fieras y los peces; domésticos los que pertenecen a especies que viven ordinariamente bajo la dependencia del hombre como las gallinas las ovejas; y domesticados los que sin embargo de ser bravíos por su naturaleza se han acostumbrado a la domesticidad y reconocen en cierto modo el imperio del hombre. Estos últimos mientras conservan la costumbre de volver al amparo o dependencia del hombre siguen la regla de los animales domésticos y perdiendo esta costumbre vuelven a la clase de los animales bravíos.

[2] Este tema ya fue solucionado en el curso de la tramitación del proyecto en la medida que se presentó una indicación del Ejecutivo para disponer que estas materias serían de competencia del Ministerio de Salud (artículos 4°, 5°, 12 y 27).

[3] Cabe hacer presente que la materia tratada en los incisos primero y segundo del artículo 28 de la indicación de los Diputados Accorsi Castro Monsalve Núñez Rubilar Saa Silber y Torres corresponde a materias propuestas en el artículo 27 del texto propuesto por el Senado. Asimismo las materias tratadas en el artículo 29 de la misma indicación corresponden a materias tratadas en los artículos 25 y 26 del texto propuesto por el Senado con algunas modificaciones.

[4] Artículo 13.- Las infracciones a los artículos 5° inciso primero y 11 así como a las normas relacionadas con el transporte de ganado serán sancionadas con multa de una a cincuenta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia la multa podrá elevarse al doble. El cumplimiento de la normativa señalada en este inciso será fiscalizado por el Servicio Agrícola y Ganadero aplicándose el procedimiento de sanción y reclamo contenido en el párrafo IV del Título I de la ley Nº 18.755. Tratándose de especies hidrobiológicas la fiscalización de las disposiciones de esta ley será ejercida por funcionarios del Servicio Nacional de Pesca personal de la Armada de Chile y Carabineros de Chile según corresponda la jurisdicción de cada una de estas instituciones. Para la aplicación de las sanciones correspondientes se seguirá el procedimiento señalado en el artículo 125 de la ley Nº 18.892 General de Pesca y Acuicultura cuyo texto...
2.4. Oficio de la Corte Suprema a Comisión


No existe constancia del Oficio de consulta de la Comisión de Salud en fecha 19 de noviembre de 2013 a la Excma. Corte Suprema.

OFICIO DE LA CORTE SUPREMA. (BOLETÍN 6499-11).

"Oficio N° 130-2013
Informe Proyecto de Ley 41-2013
Antecedente: Boletín N° 6499-11
Santiago, 28 de octubre de 2013.

Por Oficio sin número de 17 del mes en curso, la señora Presidenta de la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados ha solicitado a la Corte Suprema que informe respecto del proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, correspondiente al Boletín 6499-11, al tenor de lo dispuesto en los artículos 77 de Constitución Política de la República y 16 de la ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional.

Impuesto el Tribunal Pleno del proyecto en sesión del día 25 del mes en curso, presidida por el subrogante señor Nibaldo Segura Peña y con la asistencia de los Ministros señores Sergio Muñoz Gajardo, Juan Araya Elizalde, Héctor Carreño Seaman, Pedro Pierry Arrau, Carlos Künsemüller Loebenfelder y Guillermo Silva Gundelach, señora Rosa Egnem Saldías y señores Juan Eduardo Fuentes Belmar, Lamberto Cisternas Rocha y Ricardo Blanco Herrera, acordó informarlo al tenor de la resolución que se transcribe a continuación:

"Santiago, veintiocho de octubre de dos mil trece.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que por Oficio sin número de 17 del mes en curso, la señora Presidenta de la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados ha solicitado a la Corte Suprema que informe respecto del proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, correspondiente al Boletín 6499-11, al tenor de lo dispuesto en los artículos 77 de Constitución Política de la República y 16 de la ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional.

Segundo: Que el proyecto ha sido informado favorablemente por la Corte Suprema en tres oportunidades: el 16 de junio de 2009 (Oficio N° 148), el 9 de noviembre de 2009 (Oficio N° 259) y el 13 de julio de 2012 (Oficio N° 70) y en esta ocasión la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados solicita se emita opinión específicamente sobre los siguientes artículos:

a) artículo 4°, inciso tercero, que faculta al juez competente, previa consulta a la autoridad sanitaria, para calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma u otra especie.

b) artículo 29, inciso segundo, que prescribe que en caso de reincidencia podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de Policía Local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales, o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y
que acepte el encargo, por el plazo que determine.

Establece, además, que serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera.

Tercero: Que en cuanto a la primera norma, la única modificación a este inciso consiste en establecer que el juez, para calificar como potencialmente peligroso al ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma u otra especie, deberá efectuar consulta previa a la autoridad sanitaria.

En el aludido Oficio N° 70-2012 el Tribunal Pleno informó lo siguiente en relación a este precepto: "Esta norma recoge la opinión de la Corte en orden a no entregar exclusivamente a la autoridad respectiva la determinación de los animales potencialmente peligrosos, sin que la ley establezca criterios o parámetros para ello. En ese orden, el artículo 4° no solo cumple con esa finalidad en la letra a) y b) de su inciso 2°, sino que además, permite que también el juez determine, independientemente de lo señalado en el reglamento, cuándo un animal es potencialmente peligroso, estableciendo criterios específicos para ello".

La modificación propuesta no merece reparos, por ser la autoridad sanitaria el órgano técnico con conocimientos especializados en la materia. Por consiguiente, la consulta previa parece razonable. Sin perjuicio de ello y si bien se puede subentender del texto del mismo proyecto, podría especificarse que el juez competente es el de policía local.

Cuarto: Que, por su parte, el inciso segundo del artículo 29 de la actual versión del proyecto es similar al inciso segundo del artículo 25 del texto informado el 13 de julio de 2012 y se refiere al caso de reincidencia. La norma anterior establecía que el juez de policía local estaba facultado para disponer el comiso del animal y "determinar su destino". La actual norma, junto con mantener la regla relativa al comiso, establece explícitamente los posibles destinos del animal, al facultar al juez para disponer su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal, entregarlo a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine.

La Corte Suprema, por Oficio N° 70-2012, informó favorablemente el inciso segundo del artículo 25, en los siguientes términos: "La norma no presenta inconvenientes, toda vez que se refiere al aumento en el monto de la multa en caso de reincidencia, mecanismo que se utiliza frecuentemente en otros cuerpos legales vigentes".

Es posible concluir, por consiguiente, que la nueva norma propuesta tampoco merece reparos, por lo que cabría informarla también favorablemente.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 77 de la Constitución Política de la República y 16 de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional, se acuerda informar el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, en los términos precedentemente expuestos.

Ofíciese.

PL-41-2013."

Saluda atentamente a V.S.

(Fdo.): RUBÉN BALLESTEROS CÁRCAMO, Presidente; CAROLINA ELVIRA PALACIOS VERA, Secretaria Subrogante

A LA SEÑORA PRESIDENTA

COMISIÓN DE SALUD

MARISOL TURRES FIGUEROA

H. CÁMARA DE DIPUTADOS

VALPARAÍSO"
2.5. Informe de Comisión de Hacienda


BOLETÍN Nº 6.499-11 (S)

INFORME DE LA COMISIÓN DE HACIENDA RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA.

HONORABLE CÁMARA:

La Comisión de Hacienda informa el proyecto de ley mencionado en el epígrafe, en cumplimiento del inciso segundo del artículo 17 de la ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional y conforme a lo dispuesto en los artículos 220 y siguientes del Reglamento de la Corporación.

CONSTANCIAS REGLAMENTARIAS PREVIAS

1.- Origen y urgencia

La iniciativa tuvo su origen en el H. Senado por un mensaje de S.E. el Presidente de la República calificada de "suma" para su tramitación legislativa.

2.- Disposiciones o indicaciones rechazadas

Ninguna.

3.- Disposiciones que no fueron aprobadas por unanimidad

Todas, salvo el artículo 4°.

4.- Se designó Diputado Informante al señor VON MÜHLENBROCK, don GASTÓN.

***

Asistieron a la Comisión durante el estudio del proyecto el Subsecretario de Salud Pública, señor Jorge Díaz, y el Subdirector de Racionalización y Función Pública de la Dipres, señor Hermann Von Gersдорff.

El propósito de la iniciativa consiste en fomentar la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; el reconocimiento de la existencia de ciertos tipos de mascotas que por distintas razones desarrollan conductas agresivas, a los que se les dará un tratamiento especial, en razón de su potencial peligrosidad; la protección de la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía; la creación de registros de animales potencialmente peligrosos, de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable y de criaderos de razas potencialmente peligrosas; la implementación de políticas públicas sobre protección de la población animal, y la aplicación de cuidados veterinarios, y regulación de la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas o animales de compañía, sin perjuicio de la responsabilidad penal que corresponda.

El informe financiero elaborado por la Dirección de Presupuestos, con fecha 10 de septiembre de 2013, se refiere a la indicación que asigna responsabilidad al Ministerio de Salud en reemplazo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Este proyecto de ley supone los mismos costos presentados en IF 39/2011, los cuales se presentan actualizados:
En consideración a lo anterior esta indicación al proyecto de ley, no supone mayor gasto al informado en el IF-39 de 2011.

Estos mayores gastos se sintetizan en el cuadro que sigue:

**Gasto Municipalidades:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gasto Municipalidades</th>
<th>Año 1</th>
<th>Año 2</th>
<th>Año 3</th>
<th>En Régimen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ST 21 Gastos en Personal</td>
<td>2.603.647</td>
<td>2.603.647</td>
<td>2.603.647</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>346 Funcionarios Grado 11 E.U.S (346 Municipios)</td>
<td>2.603.647</td>
<td>2.603.647</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ST 22 Bienes y Servicios de Consumo</td>
<td>950.622</td>
<td>797.966</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Combustible Vehículos</td>
<td>217.700</td>
<td>217.700</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Materiales de Oficina</td>
<td>43.540</td>
<td>43.540</td>
<td>28.781</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mantención y Reparaciones Equipo Informático</td>
<td>-</td>
<td>101.416</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Difusión</td>
<td>362.033</td>
<td>101.416</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Amedo de Infraestructura</td>
<td>326.549</td>
<td>326.549</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ST 29 Activos No Financieros</td>
<td>252.334</td>
<td>326.549</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mobiliarios y Otros (55 Estacionamientos de trabajo)</td>
<td>108.850</td>
<td>-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Equipos Comp. y Periféricos (55 PC e impresoras)</td>
<td>143.484</td>
<td>-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTAL GASTOS</strong></td>
<td><strong>3.806.603</strong></td>
<td><strong>3.401.633</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gastos Ministerio de Salud:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gasto Ministerio de Salud</th>
<th>Año 1</th>
<th>Año 2</th>
<th>Año 3</th>
<th>En Régimen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ST 22 Bienes y Servicios de Consumo</td>
<td>221.530</td>
<td>155.629</td>
<td>155.629</td>
<td>11.215</td>
</tr>
<tr>
<td>Costo de registro y mantenimiento (plataforma)</td>
<td>179.462</td>
<td>134.595</td>
<td>134.595</td>
<td>11.215</td>
</tr>
<tr>
<td>Difusión</td>
<td>42.068</td>
<td>21.034</td>
<td>21.034</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ST 29 Activos No Financieros</td>
<td>38.071</td>
<td>-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Equipos computacionales</td>
<td>38.071</td>
<td>-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTAL GASTOS</strong></td>
<td><strong>259.601</strong></td>
<td><strong>155.629</strong></td>
<td><strong>155.629</strong></td>
<td><strong>11.215</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

El mayor gasto fiscal que irroga la aplicación de la presente ley durante el primer año de vigencia, se financiará con cargo al presupuesto del Ministerio de Salud y, en lo que faltare, el Ministerio de Hacienda podrá suplementar dicho presupuesto con recursos que se traspasen de la partida 50 Tesoro Público. En los años siguientes, los recursos serán consultados en las respectivas leyes de presupuestos.

En el debate de la Comisión el señor Jorge Díaz explicó que el proyecto en referencia tiene cuatro objetivos principales. En primer lugar, establece derechos y obligaciones de los responsables de los animales de compañía; en segundo término, tiende a proteger la salud y el bienestar animal; en tercer lugar -y es por eso que el Ministerio de Salud ha asumido un rol preponderante en la discusión de esta iniciativa, tiene un claro sentido de protección de la salud pública y, finalmente, regula la responsabilidad por daños a las personas y a las cosas causados por las mismas mascotas.

Hizo presente que este proyecto inició hace años su tramitación en el Senado de la República, quedando en suspenso al pasar a la Cámara de Diputados y reactivándose a raíz de un caso de rabia que afectó a una persona
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de la comuna de Quilpué hace sólo un par de meses atrás, el cual puso en el tapete de la discusión pública la tenencia responsable de las mascotas porque la persona afectada había sido mordida por perros en una plaza de dicha ciudad, aumentando la polémica hace dos semanas, cuando un murciélago portador de rabia mordió también a otro individuo.

En ese contexto, la iniciativa otorga atribuciones a los Ministerio de Salud y de Educación, y a las municipalidades, para llevar a cabo las funciones que establece. Así, por ejemplo, se asigna una responsabilidad muy importante al Minsal en la dictación de un reglamento orientado a determinar las características de los animales potencialmente peligrosos, el cual deberá contemplar también las medidas específicas de seguridad y protección que deberán cumplir sus propietarios, entre las cuales se encuentra un sistema de control de adiestramiento y obediencia al que estarán sujetos dichos ejemplares.

Por otra parte, se tipifica como delito el abandono de animales de compañía, lo cual hará necesario contar con un sistema de registro de propiedad de los mismos, ya que sus dueños deberán hacerse responsables de los daños que causen a terceros.

Se establece, además, una estrategia de protección y control animal, cuya reglamentación será responsabilidad del Minsal y cuya implementación estará a cargo de las municipalidades, para lo cual se contemplan los recursos de que da cuenta el informe financiero, que abarcan un periodo de cuatro años. En términos generales, el costo de dicha estrategia sería ligeramente superior a $ 4.000 millones el primer año, reduciéndose a $ 3.500 millones los dos años siguientes, para demandar en régimen alrededor de $ 3.400 millones anuales, la mayor parte de los cuales tienen por objeto financiar las prestaciones que deben otorgar los municipios en materia de control y "chipeo" de la propiedad de los animales, para lo cual deberán tener personal dedicado a ello.

El Diputado señor Marinovic preguntó si se da en esta iniciativa el carácter de animales potencialmente peligrosos a los caninos, cuál será el instrumento de identificación de los mismos y hasta dónde llegaría la responsabilidad de los dueños de éstos por los daños que puedan causar.

El Diputado señor Auth consultó si la carga financiera que impone el proyecto a los municipios será financiada por el Fisco. En cuanto a los perros callejeros, preguntó si esta iniciativa se enmarca dentro de alguna estrategia más global para encarar el problema.

El Diputado señor Robles observó que, en el capítulo referido a las atribuciones de los órganos del Estado, el proyecto sólo enumera algunas funciones que tendrá el Mineduc, pero no queda claro cuáles serían las facultades del Minsal en relación con las medidas sanitarias asociadas a la tenencia de mascotas.

Asimismo, advirtió que el artículo 4º de la iniciativa dispone que se considerarán animales potencialmente peligrosos aquellos ejemplares caninos que por su conducta agresiva u otras características puedan causar lesiones leves a las personas.

Por otra parte, destacó que en el último inciso del artículo 5º se prohíbe el sacrificio de animales, lo cual resulta inconveniente especialmente para la autoridad sanitaria, que en casos calificados debería poder contar con esa facultad.

En relación con el artículo 6º, preguntó quién será responsable de los perros vagos que abundan en las calles de todas las ciudades del país. Planteó que, si fueran los municipios, éstos tendrían que implementar centros de mantención y, como no los podrían eliminar, tendrían que contar con recursos para alimentarlos, procurarles atención veterinaria, etcétera, que es lo que la ley en proyecto exige a todo dueño o poseedor. De hecho, los artículos 25 y 27 obligan a las municipalidades a dictar ordenanzas sobre tenencia responsable de mascotas, pero también a procurar a los animales abandonados o sin dueño todo lo que requieran, dentro de las disponibilidades presupuestarias existentes. Le llamó la atención, sin embargo, que no se establezcan obligaciones para quienes suelten a la calle a sus animales de compañía, si bien hay sanciones para los dueños de aquellos que puedan morder a una persona. Se preguntó si los municipios podrían ser demandados por las víctimas cuando un perro callejero muerda a alguien o cause daños de consideración a la propiedad privada.

El Diputado señor Jaramillo consideró que los municipios podrían percibir el importe de las multas que se apliquen a los responsables de las mascotas para financiar las labores que se les asignan en el proyecto.

El Diputado señor Ortiz observó que, según el informe financiero acompañado al proyecto, habría un aporte de
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El Diputado señor Recondo planteó que la dificultad para terminar con el problema de los perros vagos radica en parte en la imposibilidad de aplicar sanciones a quienes los abandonan o echan a la calle irresponsablemente. En tal sentido, destacó que el proyecto avanza en poder contar con un registro de propiedad de los animales de compañía, cuya inscripción requerirá sin embargo de una adecuada fiscalización que muchos municipios podrían no estar en condiciones de realizar. Echó de menos, además, una regulación que permita tomar medidas respecto de aquellos animales que no figuren en el registro y que deban considerarse sin dueño, que son en definitiva los que pueden llegar a provocar problemas para la salud de las personas.

El Diputado señor Montes comentó que la Contraloría General de la República ha hecho reparos a los gastos efectuados por algunos municipios para ayudar a una familia pobre a sepultar a una persona, por ejemplo, aduciendo que debe existir para ello una razón de salubridad pública u otro motivo semejante. En ese contexto, consideró ilógico legislar para que los municipios puedan erradicar los perros vagos antes que la pobreza de sus habitantes. Preguntó por qué han proliferado los perros vagos en Chile y no ocurre lo mismo en otros países.

El Subsecretario de Salud Pública llamó a reflexionar en torno a las razones que tiene el Minsal para involucrarse en una iniciativa como ésta y planteó que, así como los municipios deben ocuparse muchas veces de asuntos que nadie más atiende y para lo cual ni siquiera tienen recursos, dicho ministerio debe ocuparse a veces de cuestiones que no tienen relación directa con la salud humana, pero que, si no se controlan, pueden terminar afectándola. Tal es el caso de los perros callejeros y abandonados, que constituye un problema enorme, de tipo cultural, que debe abordarse paulatinamente. Aclaró el expositor que menos del 5% de los perros que permanecen en las calles de las ciudades son realmente vagos, porque no tienen la capacidad de sobrevivir en zonas urbanas, a diferencia de los que se van al campo y se convierten en baguales o asilvestrados. De ahí la transversalidad de este proyecto originado en el Senado, que con el transcurso del tiempo se fue reduciendo a ciertos aspectos considerados prioritarios, lo que a su vez explica algunas de las restricciones que presenta.

Planteó el Subsecretario que la abundancia de perros callejeros en nuestro país obedece a un estilo de crianza de animales que está condicionado por la reducción del tamaño de las viviendas y el crecimiento vertical de las ciudades, lo que lleva a las familias a deshacerse de sus mascotas, muchas de las cuales terminan abandonadas en la vía pública. Además, gran parte de los perros que sirven de guardianes por las noches son soltados a la calle durante el día. Por lo mismo, el proyecto pretende formar, a través de los municipios, un registro que permita identificar a los dueños de estos animales, para lo cual se les facilita la contratación de un profesional grado 11, que probablemente será un médico veterinario, el cual deberá diseñar una política que permita avanzar en esa labor. Además, se impone a los municipios la obligación de dictar una ordenanza para que puedan trabajar en torno al problema y, al Minsal, la de dictar un reglamento que regule la responsabilidad y las sanciones aplicables a los propietarios de las mascotas inscritas.

Entre las restricciones que contiene el proyecto, mencionó la prohibición de utilizar la eutanasia como método de control de la población canina por parte de las municipalidades. Aclaró, sin embargo, que tal prohibición no es absoluta, porque el sacrificio animal está determinado por la opinión del médico veterinario y muchas veces podrá ser decidido también por el juez, tratándose de ejemplares caninos que puedan considerarse, o hayan sido declarados, potencialmente peligrosos. Tampoco se prohíbe hacer los estudios que autoriza el Código Sanitario para controlar algunas enfermedades graves, como la rabia, que requiere tomar muestras de cerebro de perro y, por consiguiente, eliminarlos.

Destacó el expositor la buena disposición que ha tenido el Ejecutivo para otorgar financiamiento a la iniciativa parlamentaria en debate, a fin de posibilitar el cumplimiento de las tareas que impone a los distintos órganos públicos, particularmente a los municipios, mediante la contratación de personal y la adquisición de equipos computacionales.

Señaló, por último, que la ley en proyecto permite dar un paso adelante con miras a la solución de un problema que requiere de un cambio cultural de la población. Acentuó que la disminución de la tasa de natalidad en Europa ha provocado que muchas familias tengan mascotas y las cuiden como si fueran sus hijos y, aunque el objetivo de esta iniciativa no es llegar a eso, es de esperar que al menos permita reducir los casos de abandono de animales.
esterilizar a los perros callejeros, el proyecto no será eficaz para controlar la población animal de las ciudades.

El Diputado señor Montes afirmó que el presupuesto destinado a personal es insuficiente, pues daría un promedio de $ 600 mil brutos mensuales por municipio.

El Subsecretario de Salud aclaró que ese es el sueldo de mercado de un veterinario, que en el caso de las municipalidades sería asimilado al grado 11 de la escala de remuneraciones correspondiente.

En relación con los caniles municipales, señaló que el Minsal era partidario de consultar recursos para que pudieran instalarse, pero hubo tenaz resistencia de las organizaciones animalistas, apoyadas también por grupos de médicos veterinarios, quienes adujeron que los caniles no permiten solucionar el problema porque se transforman en sitios donde la gente abandona igualmente a sus mascotas. Agregó que el proyecto no destina recursos a la esterilización de perros callejeros, pero sí contempla la posibilidad de optar a fondos públicos para financiar programas específicos de control de la población canina a través de distintos métodos. Estos fondos concursables estarán a cargo del Ministerio del Interior y el año recién pasado sumaron $ 3 mil millones en la Región Metropolitana de Santiago.

El señor Von Gersdorff explicó que el informe financiero da cuenta del gasto que le irrogará el proyecto al Ministerio de Salud, el que obedece básicamente a la creación de los tres registros de que trata su artículo 11. Asimismo, da cuenta del gasto que irrogará a las municipalidades, el cual responde a la necesidad de contar con un funcionario especialista en cuidado animal, que podrá ser un técnico o un profesional, estimándose que sus remuneraciones debieran fluctuar entre $ 800 mil y $ 1,5 millones mensuales, lo que da un gasto promedio anual de $ 10 millones por municipio para estos fines. Añadió que el primer año este gasto se financiará con recursos fiscales, encontrándose provisionadas en el presupuesto 2014 las tres cuartas partes de los $ 3.800 millones previstos para tales efectos, considerando que la iniciativa entraría en vigor a contar del segundo trimestre del presente año.

El señor Subsecretario de Salud respondiendo al Diputado señor Robles aseguró que los municipios no tendrán responsabilidad por los perros callejeros, puesto que la mayoría de ellos son animales que tienen dueño, pero los mantienen en la vía pública en forma irresponsable, como quedó de manifiesto cuando, a raíz del ataque y posterior caso de rabia que sufrió una persona en la comuna de Quilpué hace unos meses, la autoridad sanitaria no pudo capturar ningún perro en la calle para efectuar los estudios correspondientes.

Insistió, además, en que el proyecto prohíbe la formación de caniles municipales y el sacrificio de animales como método de control de la población, pero no para efectos de controlar el foco y perifoco de una enfermedad contagiosa que estos pudieran causar, lo cual puede acarrear su eliminación conforme a las disposiciones del Código Sanitario y, en el caso de los ejemplares caninos declarados potencialmente peligrosos, cuando la consideración de animal fiero a que se refiere el artículo 4º del proyecto lo haga necesario

La Comisión de Salud dispuso en su informe que esta Comisión tomará conocimiento del artículo 37 del proyecto. Por su parte, la Comisión de Hacienda incorporó a su competencia los artículos 11, 29 y 30, por estar relacionados con los registros y las multas, y todos aquellos que fueran objeto de indicaciones.

En relación con la discusión particular del articulado, cabe señalar lo siguiente:

Puestos en votación los artículos 11, 29, 30 y 37, fueron aprobados por 7 votos a favor y dos abstenciones. Votaron por la afirmativa los Diputados señores Auth, don Pepe; Jaramillo, don Enrique; Macaya, don Javier; Marinovic, don Miodrag; Ortiz, don José Miguel; Recondo, don Carlos, y Von Mühlenbrock, don Gastón. Se abstuvieron los Diputados señores Montes, don Carlos, y Robles, don Alberto.

Los Diputados señores Auth, Jaramillo, Ortiz y Robles formularon indicación al inciso tercero del artículo 4º, para incorporar la frase "al menos" entre las palabras "causado" y "lesiones", y para reemplazar la frase "ejemplar de su misma u otra especie" por "animal o a la propiedad".

Su objeto es evitar que los ejemplares caninos capaces de causar lesiones graves o incluso la muerte de una persona, así como daños de consideración en las cosas, queden excluidos de la posibilidad de ser declarados potencialmente peligrosos.

Puesta en votación la indicación precedente, fue aprobada por unanimidad, con el voto favorable de los Diputados
señores Auth, don Pepe; Jaramillo, don Enrique; Macaya, don Javier; Marinovic, don Miodrag; Montes, don Carlos; Ortiz, don José Miguel; Recondo, don Carlos; Robles, don Alberto, y Von Mühlenbrock, don Gastón, con la enmienda de eliminar en el inciso tercero la palabra "leves".

Los mismos señores Diputados, más el Diputado señor Macaya, presentaron una indicación para agregar, en el inciso segundo del artículo 5º, a continuación de la palabra "animal", la frase ", salvo en el caso de la facultad establecida en el artículo 28", y para intercalar un nuevo artículo 28 del siguiente tenor, pasando el actual 28 a ser artículo 29 y así sucesivamente:

"Artículo 28.- Respecto del control de población animal en áreas rurales, la Corporación Nacional Forestal y el Servicio Agrícola y Ganadero tendrán, en conformidad con su disponibilidad presupuestaria, las facultades de remoción y custodia, y en último término de sacrificio, respecto de aquellos especímenes de mascotas que en dichos territorios hayan causado directamente la muerte de animales.

La facultad mencionada en el inciso precedente se regulará en el reglamento que dictará la autoridad sanitaria de conformidad con lo dispuesto en el artículo 24 de la presente ley."

Su objeto es permitir el control de los denominados perros baguales o asilvestrados por parte de los organismos que se mencionan.

Puesta en votación la referida indicación, fue aprobada por 7 votos a favor y una abstención. Votaron por la afirmativa los Diputados señores Auth, don Pepe; Jaramillo, don Enrique; Macaya, don Javier; Ortiz, don José Miguel; Recondo, don Carlos; Robles, don Alberto, y Von Mühlenbrock, don Gastón. Se abstuvo el señor Montes, don Carlos.

Los Diputados señores Auth, Jaramillo, Ortiz y Robles formularon las siguientes indicaciones:

1.- Para reemplazar en los artículos 11, 14 y 15, y en el epígrafe del párrafo 2 del Título IV, la expresión "organizaciones no gubernamentales" por "personas jurídicas sin fines de lucro".

2.- Para modificar el inciso segundo del artículo 12, en el sentido de incorporar la frase "los sistemas informáticos para", entre las palabras "licitar" y "la".

3.- Para modificar el artículo 18 como sigue:

a) En el inciso primero, suprimir la palabra "condiciones" la segunda vez que aparece, y

b) En el inciso segundo, suprimir la palabra "mínimas".

4.- Para modificar el artículo 24 en el sentido de suprimir su letra g).

5.- Para reemplazar el inciso final del artículo 27, por el siguiente:

"En casos de animales sin dueño enfermos o heridos, las municipalidades podrán suscribir, previo concurso o licitación pública, convenios con personas naturales o jurídicas para prestar la atención médico veterinaria necesaria."

6.- Para suprimir los incisos tercero y cuarto del artículo 28.

7.- Para modificar el artículo 30, en el sentido de reemplazar la frase "de los" por "en que las infracciones se comentan por" y sustituir la forma verbal "podrá" por "podrán", la primera vez que aparece.

8.- Para reemplazar el artículo 35 por el siguiente:

"Artículo 35.- Modifícase el Código Penal, en el siguiente sentido:

a) Intercálanse los siguientes incisos segundo y tercero en el artículo 291 bis:

"Se impondrá además la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior , y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7º de la Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no
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podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Asimismo, podrán querellarse en los delitos de maltrato o crueldad con animales las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales."

b) Agrégase el siguiente párrafo segundo en el numeral 18 del artículo 494:

"Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos."

9.- Para modificar el inciso primero del artículo tercero transitorio como sigue:

a) Reemplazar la palabra "siete" por "nueve", y

b) Reemplazar la frase "de esta ley" por "del reglamento establecido en el artículo primero transitorio precedente".

Sometidas a votación las indicaciones precedentes, fueron aprobadas por 7 votos a favor y una abstención. Votaron por la afirmativa los Diputados señores Auth, don Pepe; Jaramillo, don Enrique; Macaya, don Javier; Ortiz, don José Miguel; Recondo, don Carlos; Robles, don Alberto, y Von Mühlenbrock, don Gastón. Se abstuvo el señor Montes, don Carlos.

Tratado y acordado en sesiones de fechas 7 y 21 de enero de 2014, con la asistencia de los Diputados señores Marinovic, don Miodrag (Presidente); Auth, don Pepe; Baltolu, don Nino; Edwards, don José Manuel; Jaramillo, don Enrique; Lorenzini, don Pablo; Macaya, don Javier; Montes, don Carlos; Ortiz, don José Miguel; Recondo, don Carlos; Robles, don Alberto; Santana, don Alejandro; Silva, don Ernesto, y Von Mühlenbrock, don Gastón, según consta en las actas respectivas.

SALA DE LA COMISIÓN, a 22 de enero de 2014.

JAVIER ROSSELOT JARAMILLO

Abogado Secretario de la Comisión
2.6. Discusión en Sala


NORMATIVA SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA (Segundo trámite constitucional. Boletín N° 6499-11)

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Corresponde tratar, en segundo trámite constitucional y primero reglamentario, el proyecto de ley, iniciado en moción, sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Diputados informantes de las Comisiones de Salud y de Hacienda es la señora Karla Rubilar y el señor Gastón von Mühlenbrock, respectivamente.

En esta oportunidad van a rendir los informes los señores diputados Juan Luis Castro y Miodrag Marinovic, respectivamente.

Antecedentes:

-Proyecto del Senado, sesión 84ª de la legislatura 360ª, en 3 de octubre de 2012. Documentos de la Cuenta N° 3.

-Informe de la Comisión de Salud, sesión 83ª de la actual legislatura, en 14 de octubre de 2013. Documentos de la Cuenta N° 7.

-Informe de la Comisión de Hacienda, sesión 118ª de la actual legislatura, en 22 de enero de 2014. Documentos de la Cuenta N° 5.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado informante de la Comisión de Salud.

El señor CASTRO (de pie).-

Señor Presidente, en nombre de la Comisión de Salud paso a informar, en segundo trámite constitucional y primero reglamentario, el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, originado en moción de los senadores señores Girardi, Kuschel y Ruiz-Esquide y de los exsenadores señores Ominami y Arancibia.

La idea matriz o fundamental del proyecto, según lo establecido en los informes despachados por el Senado, consiste en el fomento de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a través del reconocimiento de la existencia de determinados tipos de mascotas que por distintas razones desarrollan conductas agresivas, a las que se les dará un tratamiento especial en razón de su potencial peligrosidad, de lo que se deriva la imposición de exigencias mayores para sus dueños; la protección de la salud pública, en virtud de lo cual se aplicarán medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, las que consistirán, principalmente, en la promoción de campañas de esterilización masiva, la creación de registros de animales potencialmente peligrosos, así como la de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable y de criaderos de razas potencialmente peligrosas; la implementación de políticas públicas sobre protección de la población animal, con el apoyo de entidades especializadas promotoras de la tenencia responsable de mascotas, a las que se asignarán recursos estatales para operar adecuadamente; la protección de la salud de los animales, para lo cual se promoverá su bienestar mediante la tenencia responsable y la aplicación de cuidados veterinarios, y la regulación de la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía, sin perjuicio de las responsabilidades penales que correspondan.

Cabe hacer presente que el estudio de este proyecto, en primer trámite constitucional, tuvo dos fases en el Senado.

Primero, la iniciativa, originada en moción, tuvo por propósito inicial hacerse cargo de los aspectos vinculados con la responsabilidad jurídica generada por actos de animales potencialmente peligrosos. Con posterioridad, la
la iniciativa fue objeto de una indicación sustitutiva del Ejecutivo, la cual cambió, en forma sustantiva, el texto del proyecto original, de manera que sus nuevos objetivos son los siguientes: regular la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía; proteger la salud pública a través de la aplicación de medidas para el control de la población de mascotas y animales de compañía, y la protección de la salud animal mediante la promoción de su bienestar sobre la base de la tenencia responsable.

En sus orígenes, el proyecto se fundamentó en que el país no cuenta con una legislación sistemática sobre animales ni con un cuerpo legal que sancionara los daños generados por mascotas o animales potencialmente peligrosos.

Asimismo, se señaló que la legislación civil ha quedado desfasada y obsoleta respecto de la materia de la que se hace cargo el proyecto, puesto que no da una respuesta clara y contundente a la responsabilidad jurídica que genera para sus propietarios la acción dañosa de ese tipo de animales.

Atendido ello, el proyecto -la moción original- pretende hacerse cargo de los aspectos relacionado con la responsabilidad jurídica más que de los aspectos institucionales y orgánicos a los que debería sujetarse la tenencia y actividad de animales considerados peligrosos, materia que por su gran relevancia exige cambios estructurales y funcionales inexistentes en la actualidad.

La moción indica que la regulación propuesta es de carácter general, por cuanto encarga a un reglamento la regulación sobre tenencia de animales en aspectos relacionados con las condiciones sanitarias en que estos deben ser mantenidos, las condiciones de funcionamiento de los establecimientos destinados a la crianza y mantenención de mascotas, y la normativa sobre el registro de perros, felinos y otros.

En resumen, el proyecto pretende lo siguiente: establecer la responsabilidad civil objetiva por actividad dañosa de animales; que siempre sea el dueño del animal el responsable por los daños que este genere a terceros, sin que sea admisible alegar caso fortuito o fuerza mayor; que sea el tenedor del animal el responsable del daño en los mismos términos que el dueño; que tanto el dueño como el tenedor sean solidariamente responsables del daño ocasionado por el animal; que se regule la responsabilidad del Estado o del municipio respecto de la actividad dañosa ocasionada por animales o perros vagos; que se establezca la obligación de abrir un registro municipal de mascotas, en el cual se registren los animales a fin de tener certeza de su existencia, características y cualidades genéricas, generando su omisión infracciones administrativas; y finalmente, en relación con los animales peligrosos o potencialmente peligrosos, que sea de competencia del Servicio de Salud correspondiente determinar su destino cuando han generado daños a terceros, debiendo el municipio proveer el lugar de destinación, por sí o a través de entidades protectoras de animales; si el animal ha causado lesiones, que dicho Servicio pueda calificar la peligrosidad del mismo, ordenar su incautación y/o encierro provisional o definitivo y su destinación definitiva, y determinar la responsabilidad civil y penal del tenedor del animal, concurriendo ciertos presupuestos objetivos que permitan determinar la existencia de una negligencia inexcusable, tales como falta de registro municipal, aplicación de multas anteriores y otros generales que permitan acreditar un ánimo de causar daño o la negligencia en la generación de dicho efecto.

Como ya se señaló, con fecha 27 de agosto de 2009, el Ejecutivo presentó una indicación sustitutiva para reemplazar el articulado de la moción inicial, el cual no contiene fundamentos explicativos, sino solo el articulado sustitutivo. En él se propone regular, de acuerdo con el artículo 1°, la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía; proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas y animales de compañía, y proteger la salud animal, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable.

Resumen del contenido del proyecto aprobado por el Senado.

El proyecto aprobado por la Comisión de Salud del Senado está constituido por treinta y cinco artículos permanentes y tres transitorios, cada uno de los cuales será analizado en el capítulo de este informe referido a la discusión particular.

El artículo 1° señala los objetivos del texto legal; el artículo 2° contiene diversas definiciones sobre los temas de que trata la iniciativa; los artículos 3° al 5° se refieren a las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía; los artículos 6° al 11 regulan la responsabilidad en la tenencia de dichos animales; los artículos 12 al 19 tratan de los registros que
deberán existir en el país para conocer la existencia de los animales potencialmente peligrosos de raza canina, de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales, y de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas; los artículos 20 y 21 se refieren al Consejo Nacional de Protección Animal y a la Estrategia Nacional de Protección de la Población Animal; los artículos 22 al 34 establecen las sanciones e infracciones a que dará lugar el incumplimiento de la normativa referida a los animales; el artículo 35 hace referencia a los recursos con los que se financiará el mayor gasto que irrogue la aplicación del proyecto de ley. Finalmente, las disposiciones transitorias establecen los plazos en que deberán dictarse los reglamentos a que alude el proyecto, y el plazo en que deberán estar operativos los respectivos registros que establece la iniciativa legal.

Síntesis de la discusión en la comisión y acuerdos adoptados.

Durante la discusión en general, se escuchó al ministro del Interior y Seguridad Pública, señor Andrés Chadwick; al decano de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad de Chile, señor Santiago Urcelay; al presidente del Colegio de Veterinarios, señor Eduardo Álvarez; a la presidenta del Kennel Club Chile, señora Isabel Vásquez Correa; al abogado representante de la Asociación Chilena de Municipalidades, señor Rodrigo Barrientos; a la presidenta de Proanimal Chile, señora Patricia Cicas González; y a la directora de la Fundación de Control Ético de la Fauna Urbana, señora Alejandra Cassino Marcel.

En términos generales, el proyecto tiene por objeto fomentar la tenencia responsable de mascotas, fomentar la salud pública mediante la aplicación de medidas para el control de la población de mascotas, proteger la salud animal y regular la responsabilidad de los dueños de mascotas por los daños causados por estas.

Se destaca el concepto de “tenencia responsable de mascotas”, el cual comprende un conjunto de obligaciones para el tenedor, tales como: registro ante la autoridad, alimentación, albergue, buen trato, control veterinario y respeto de las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables.

La labor de los órganos del Estado y las municipalidades en la tenencia responsable de mascotas consiste en promover la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; desarrollar programas de esterilización de animales vagos; el retiro de animales abandonados para entregarlos a ONG de protección animal que se encuentren debidamente registradas.

Se establece el nuevo concepto de “animal potencialmente peligroso”. Para esos efectos, un reglamento calificará a los caninos que cumplan con dichas características fenotípicas. El juez también podrá calificar un animal como potencialmente peligroso de la especie canina cuando haya causado lesiones a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

En cuanto a la responsabilidad del tenedor de un animal, esta será de carácter civil, por lo que responderá como fiador de los daños producidos por la mascota, sin perjuicio de la responsabilidad directa del dueño del animal, según las reglas generales.

El proyecto crea tres nuevos registros a cargo del Ministerio del Interior: un registro nacional de animales potencialmente peligrosos de la especie canina; un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable, y un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Se crea una nueva institucionalidad: el Consejo Nacional de Protección Animal. Esta instancia multisectorial será responsable de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de la Población Canina, integrada por el subsecretario del Interior, un subsecretario representante del Ministerio de Salud, el subsecretario de Educación, el subsecretario de Agricultura y el subsecretario de Hacienda.

Finalmente, el proyecto establece las sanciones y fiscalizaciones. Se incorporan sanciones especiales para los dueños que incumplieren cualquier obligación relativa al cuidado de las mascotas, o que no identificaren y registren en la forma que determina la ley a una mascota. Asimismo, se establecen sanciones para los criaderos de mascotas, que pueden llegar hasta la clausura del criadero.

Votación en general del proyecto

La Comisión, compartiendo los objetivos y fundamentos tenidos en consideración en el mensaje, y luego de recibir las opiniones, explicaciones y observaciones de las personas e instituciones individualizadas precedentemente,
que permitieron a sus miembros formarse una idea de la iniciativa legal sometida a su conocimiento, procedió a dar su aprobación a la idea de legislar por la unanimidad de los diputados presentes (10 votos a favor). Votaron a favor los diputados señores Enrique Accorsi, Juan Luis Castro, José Antonio Kast, Cristián Letelier, Marco Antonio Núñez; las diputadas señoras Karla Rubilar y Marisol Turres, y los diputados señores Gabriel Silber, Víctor Torres y Gastón von Mühlenbrock.

Es cuanto puedo informar.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).- 

Tiene la palabra el diputado informante de la Comisión de Hacienda.

El señor MARINOVIC (de pie).-

Señor Presidente, en nombre de la Comisión de Hacienda paso a informar, en segundo trámite constitucional, el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Durante el estudio del proyecto, asistieron a la Comisión el subsecretario de Salud Pública, señor Jorge Díaz, y el subdirector de Racionalización y Función Pública de la Dipres, señor Hermann von Gersdorff.

El informe financiero elaborado por la Dirección de Presupuestos establece, en un horizonte de tres años, costos asociados al Ministerio de Salud y a las municipalidades. 

El total de gastos que implicará la implementación del proyecto, en régimen, asciende a 3.412.848 miles de pesos. 

El mayor gasto fiscal que irrgará la aplicación de esta futura ley durante el primer año de vigencia se financiará con cargo al presupuesto del Ministerio de Salud. En lo que faltare, el Ministerio de Hacienda podrá suplementar dicho presupuesto con recursos que se traspasen de la Partida 50 Tesoro Público.

En el debate habido en la Comisión, el señor Jorge Díaz explicó que el proyecto en referencia tiene cuatro objetivos principales: en primer lugar, establecer derechos y obligaciones de los responsables de los animales de compañía; en segundo lugar, proteger la salud y el bienestar animal; en tercer lugar -por eso el Ministerio de Salud ha asumido un rol preponderante en la discusión de esta iniciativa-, tiene un claro sentido de protección de la salud pública. Finalmente, regula la responsabilidad de los dueños de mascotas por daños a las personas y a las cosas causados por estas.

En la Comisión de Hacienda se generó un interesante debate sobre la iniciativa, lo que nos obligó a tratarla en varias sesiones.

El proyecto establece, además, una estrategia de protección y control animal. La reglamentación será responsabilidad del Ministerio de Salud y su implementación estará a cargo de las municipalidades, para lo cual se consideran los recursos de que da cuenta el informe financiero, por un período de cuatro años. El costo de esta estrategia sería ligeramente superior a 4.000 millones de pesos el primer año, reduciéndose a 3.500 millones los dos años siguientes, para demandar, en régimen, alrededor de 3.400 millones de pesos.

Las razones que dio el subsecretario de Salud para involucrarse en esta iniciativa dicen relación con la salud humana, con la salud pública. Los aspectos más técnicos fueron explicados por el doctor Juan Luis Castro, y están incorporados en el informe respectivo.

La Comisión de Salud dispuso que la Comisión de Hacienda tomara conocimiento del artículo 37 del proyecto. Por su parte, nuestra Comisión incorporó a su competencia los artículos 11, 29 y 30, por estar relacionados con los registros y con las multas incluidas en la nueva normativa. Por lo tanto, procedimos a votarlos en particular.

Puestos en votación los artículos 11, 29, 30 y 37, fueron aprobados por 7 votos a favor y 2 abstenciones.

Los diputados Auth, Jaramillo, Ortiz y Robles presentaron una indicación al inciso tercero del artículo 4°, la cual fue aprobada por unanimidad.
Los mismos señores diputados, más el diputado señor Macaya presentaron sendas indicaciones al inciso segundo del artículo 5° y para intercalar un nuevo artículo 28, las que también fueron aprobadas por 7 votos a favor y 1 abstención.

Finalmente, los diputados señores Auth, Jaramillo, Ortiz y Robles formularon diversas indicaciones, que también fueron aprobadas por 7 votos a favor y 1 abstención. Todas ellas se detallan en el informe de la Comisión de Hacienda que los colegas tienen en sus pupitres.

El proyecto fue tratado y acordado en sesiones de fechas 7 y 21 de enero de 2014, con la asistencia de los diputados señores Marinovic, don Miodrag (Presidente); Auth, don Pepe; Baltolú, don Nino; Edwards, don José Manuel; Jaramillo, don Enrique; Lorenzini, don Pablo; Macaya, don Javier; Montes, don Carlos; Ortiz, don José Miguel; Recondo, don Carlos; Robles, don Alberto; Santana, don Alejandro; Silva, don Ernesto, y Von Mühlenbrock, don Gastón, según consta en las actas respectivas.

Es todo cuanto puedo informar.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Para iniciar el debate, tiene la palabra la diputada señora Karla Rubilar.

La señora RUBILAR (doña Karla).

Señor Presidente, no obstante ser un proyecto tan relevante, desde el inicio de su tramitación debe llevar alrededor de diez años.

Es uno de esos proyectos cuya discusión se hace eterna y que, habitualmente, cobra actualidad cada vez que ocurre algún accidente como, por ejemplo, cuando un perro muerde a un niño o cuando a consecuencia del ataque de un perro a un menor este termina falleciendo. Por cierto, esto produce gran revuelo, pero a medida que pasa el tiempo el interés va disminuyendo. Por desgracia, estos problemas no generan todo el interés público que ameritarían, atendida la relevancia que revisten en materia de seguridad, salud pública y responsabilidad social.

Quiero informar a la honorable Sala que el 85 por ciento de las mordeduras de perros corresponden a mascotas que tienen dueño; más del 60 por ciento de las mordeduras afectan a niños y, por lo general, su autor es el perro de su propia casa o el del vecino. En realidad, no se trata de perros que tengan cualquier dueño, sino que pertenecen a personas muy conocidas o muy cercanas al niño que es víctima de un ataque o de una mordedura. La mayoría de los perros que vemos en la calle -por eso decimos que son perros callejeros- tienen dueño. En este caso, estamos ante una evidente tenencia irresponsable de mascotas.

Quiero informar a la honorable Sala que el 85 por ciento de las mordeduras de perros corresponden a mascotas que tienen dueño; más del 60 por ciento de las mordeduras afectan a niños y, por lo general, su autor es el perro de su propia casa o el del vecino. En realidad, no se trata de perros que tengan cualquier dueño, sino que pertenecen a personas muy conocidas o muy cercanas al niño que es víctima de un ataque o de una mordedura. La mayoría de los perros que vemos en la calle -por eso decimos que son perros callejeros- tienen dueño. En este caso, estamos ante una evidente tenencia irresponsable de mascotas.

La situación se complica cuando estos perros pertenecen a una raza potencialmente peligrosa, aunque en realidad no existen las razas peligrosas, toda vez que son las condiciones en que viven los animales las que pueden convertirlas en potencialmente peligrosas. De manera que no es correcto estigmatizar a ciertas razas.

En nuestro país, cualquiera persona piensa que puede tener un perro con características que no son fáciles de manejar. Un perro catalogado como potencialmente peligroso debe tener un dueño que le dedique mucho tiempo, que lo adiestre y lo saque a pasear para que gaste energía y no se convierta en un animal agresivo. Además, el dueño del perro debe disponer de un lugar adecuado para que este viva en buenas condiciones que eviten su agresividad. Como digo, la mayoría de las personas cree que puede tener un perro catalogado como potencialmente peligroso.

De manera que lo que hace este proyecto de ley es modificar sustancialmente la legislación que existe sobre esta materia. Por ejemplo, faltaba reglamentar la ley sobre protección animal. Por eso, me siento muy satisfecha de que la Comisión de Salud de la Cámara haya introducido importantes modificaciones al proyecto aprobado por el Senado. Entregamos más recursos y atribuciones; especificamos de mejor forma las regulaciones; regulamos los criaderos, las peluquerías, los hoteles y los hostales para perros, y regulamos la labor que deben cumplir los municipios en esta materia, estableciendo que estarán obligados a dictar ordenanzas. Sin embargo, no se trata de que cualquier municipio dicte una ordenanza, sino que haya una ordenanza general que ordene cumplir las exigencias que impone la autoridad sanitaria.
Asimismo, estuvimos de acuerdo en que hay que educar a los jóvenes sobre la tenencia responsable de mascotas, cuestión que también será responsabilidad del Ministerio de Salud. Estuvimos de acuerdo en que es necesario establecer penas accesorias para el maltrato animal y tipificar como delito el abandono de las mascotas. Aquí no me refiero al abandono que consiste en dejar botada una mascota en la esquina, sino al que se produce cuando nos vamos de vacaciones y dejamos al perrito o al gatito dentro de la casa, sin alimento y sin nadie que lo cuide. Esta situación también será considerada abandono y delito, no solo falta.

El proyecto es muy importante porque nada sacamos con tomar medidas que solo apuntan a facilitar el abandono animal. Muchas veces se dice que la solución para esto es aplicar la eutanasia o crear caniles en los cuales se puedan dejar los perros o los gatos, cuando ya no queremos tenerlos. Estas son soluciones para las personas irresponsables: los matamos o los abandonamos. Son malas soluciones porque no han funcionado en ningún país del mundo. Lo que requerimos es aprobar un proyecto que incentive la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía y que sancione a quienes no lo hacen, porque queda claro que no todas las personas pueden tener una mascota; así de simple. Tener una mascota implica una gran responsabilidad que hay que asumir.

Eso es lo que estamos haciendo con este proyecto de ley. La Comisión de Salud realizó un trabajo muy minucioso. Agradezco en particular a la Agrupación Pro Animal Chile, que lleva dando una lucha durante diez años en esta materia, a través de su presidente, Patricia Cocas. Sus integrantes nos ayudaron enormemente en este proyecto de ley y estuvieron presentes en todas las sesiones que realizaron las Comisiones de Salud y de Hacienda que trataron esta iniciativa. Es bueno que la gente sepa que nos entregaron información y que han luchado muchísimo para que esta iniciativa salga adelante. Están muy contentos, y esperamos que los registros de las agrupaciones que ayudan a cuidar a las mascotas y a los animales potencialmente peligrosos también contribuyan a implementar políticas públicas nacionales sobre esta materia.

El Ministerio de Salud tiene una enorme responsabilidad, toda vez que debe entender que no solo se trata de un problema sanitario muy relevante, que dice relación con la rabia y con otras enfermedades que pueden transmitir los perros, de lo cual siempre ha estado preocupado, sino de un asunto de salud pública.

En este sentido, estamos muy contentos porque creemos que la Cámara de Diputados ha hecho una gran labor. Esperamos que este problema no trate de resolverse solo con la esterilización de los perros, gracias a la buena voluntad de algún municipio o de alguna intendencia, sino que debe ser objeto de una política pública integral que involucre esterilización, impedimento de vender animales en lugares no autorizados, buen cuidado y mantención de las mascotas y educación en los colegios, porque eso va a significar que estamos avanzando para convertirnos en un país desarrollado.

Los países desarrollados no son solamente los que tienen un ingreso per cápita elevado, sino que son también los que tienen un buen trato con sus animales.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Lautaro Carmona.

El señor CARMONA.-

Señor Presidente, exigir una tenencia responsable a los dueños de mascotas es un camino serio y posible de abordar, incluso a través de campañas mediáticas. El objetivo es que exista un control ciudadano respecto de la tenencia responsable de los animales.

No obstante, el proyecto presenta un vacío respecto del tratamiento de los animales vagos; es decir, aquellos que no tienen dueño.

En el caso de las comunas de Diego de Almagro, Chañaral y Copiapó, que represento en esta Sala, la cantidad de perros vagos supera con creces a la de cualquier otra ciudad del país.

Frente a eso, habría que preguntar en qué forma la ley protege a las personas ante el riesgo real de ser atacados por los perros vagos que circulan en estas ciudades en una proliferación que supera cualquier mirada proporcional.
A modo de ejemplo, quiero mencionar que hace poco tiempo un joven fue atacado y murió debido al ataque de estos perros vagos. El hecho fue constatado por un vecino que vio a un perro vago en las cercanías de su casa con el brazo de un hombre en su hocico. Los perros habían desmembrado el cuerpo del joven.

Por otra parte, en Chañaral, se constató la existencia de murciélagos portadores de rabia, por lo que se dio la alarma pública para evitar el contagio de esta enfermedad que gracias a políticas de salud pública hace muchos años está prácticamente extinguida en el país. Una posibilidad de contagiar esta enfermedad a los seres humanos es a través de la mordedura de perros contagiados por la rabia.

Esta situación se puede dar en las poblaciones más populares, donde la relación de los niños con los perros no distingue aspectos propios de la higiene o aspectos sanitarios que puedan afectarla.

No sé cuál es la realidad de otras comunas, pero en el caso de las que represento en esta Sala el problema es tan importante que hemos promovido, por la vía de una plaza solidaria de salud pública, la incorporación de médicos veterinarios a estas brigadas voluntarias para limitar el riesgo sanitario mediante vacunas y la desparasitación de los animales.

¿Qué política se puede implementar al respecto? Cuando se trata de animales que no tienen un tenedor reconocido, la responsabilidad debe ser del órgano público que tiene la tarea de garantizar la salud de los habitantes. En ese sentido, el órgano público más próximo para solucionar este problema son los municipios, pero ellos no tienen presupuesto y su planta no cuenta con la posibilidad de contratar a un veterinario o de instalar una unidad de política sanitaria vinculada al problema de la relación con los animales de la comuna que no tengan un tenedor identificado.

En lo sucesivo, para concretar una política sanitaria y de salud pública es necesario abordar el problema que se origina debido a la gran cantidad de animales, particularmente perros, que no tienen dueño y se crían en la calle.

Al respecto, muchas personas, en forma irresponsable, frente al hecho de que esto no tiene solución pública, los recogen y los abandonan en el desierto. De esa manera, se empiezan a formar verdaderas jaurías que viven bajo la ley del más fuerte y sobreviven gracias a personas generosas que les dejan agua y alimentos, pero no en la cantidad suficiente para tal número de animales.

Lo que se requiere es una política integral que incluya la existencia de animales sin tenedores, animales vagos respecto de los cuales nadie se hace responsable; asimismo, que los municipios se hagan cargo, con un presupuesto adecuado, de la contratación de un médico veterinario encargado de una unidad que cuente con vacunas y elementos de desparasitación y esterilización. De avanzar en ese sentido, el tema se acotaría estrictamente a legislar sobre los animales que tienen tenedores identificados y a los cuales hay que exigirles, con todo el rigor del caso, ser responsables de sus mascotas.

Lo importante es que la decisión que adopte el dueño del animal, que es inconsulta, no afecte a las otras personas, que no son quienes han decidido hacerse cargo de ese animal.

Anuncio mi voto favorable al proyecto, pero quiero reiterar que presenta un vacío en ese aspecto, pues no resuelve problemas graves en comunidades como las que represento. En Copiapó, Diego de Almagro y Chañaral hay voluntad de parte de los municipios y de sus autoridades, pero no hay presupuesto y por eso se tienen que realizar jornadas solidarias de salud como las que uno promueve para limitar en algo el peligro sanitario que significa la existencia de estos animales.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).

Tiene la palabra la diputada señora Marisol Turres.

La señora TURRES (doña Marisol).

Señor Presidente, estoy muy contenta que estemos discutiendo este proyecto que es muy importante y muy esperado, como lo señaló la diputada Karla Rubilar, en el que se trabajó alrededor de diez años.
Es importante señalar algo en relación con las expectativas generadas sobre este proyecto.

En primer término, la iniciativa no trata de todos los perros o de los perros vagos, como mucha gente cree. A través de este proyecto no se regula qué va a pasar con los perros que vemos en las calles.

En cambio, este proyecto trata acerca de las mascotas, de aquellos animales que tienen dueño. El texto les impone obligaciones a esos dueños, les otorga responsabilidades, define qué tipo de responsabilidades tienen e, incluso, sanciona penalmente en el caso de que las mascotas sean abandonadas. Este punto no es menor, porque más del 60 por ciento de los perros que uno ve en las calles, y que los considera perros vagos, son animales que tienen dueño. El problema es que justamente sus dueños no se hacen responsables.

Este proyecto de ley tiene algunos hitos bastante importantes.

En primer lugar, el objetivo de este proyecto es establecer ciertas normas destinadas a determinar obligaciones y derechos de los responsables de los animales de compañía o mascotas; proteger la salud y bienestar animal mediante la tenencia responsable; proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía; regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

Por otra parte, el artículo 2° consigna una serie de definiciones muy importantes que permiten, además, distinguir la calidad de estos animales, entre otras cosas. Por ejemplo, define a las mascotas o animales de compañía, al animal abandonado, al perro callejero, que es aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público. Ese es el perro que más preocupa, porque más del 60 por ciento de los perros que vemos en las calles caben dentro de este concepto, o en el del perro comunitario, también descrito por la ley.

La iniciativa también define al animal perdido y al animal potencialmente peligroso. Este último es muy preocupante, porque puede provocar lesiones graves o muertes y, usualmente, tiene dueño. Muchas veces, las tremendas agresiones de que son víctimas los adultos y los niños suceden al interior de la casa o al lado de la casa del dueño del animal. En tal sentido, esta futura ley es importante ya que permitirá presentar las denuncias correspondientes y sancionar a los dueños de los animales conforme a las multas señaladas en el proyecto, en la medida de que no se hagan responsables. Asimismo, define los centros de mantención temporal de las mascotas, qué es un criador, un criadero, etcétera.

Es relevante reconocer que en un comienzo se habló de que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública debía hacerse cargo de esta materia. En verdad, todos consideramos absurdo que ese ministerio tan relevante estuviese preocupado de los perros, por mucho problema que generen a la seguridad de las personas. Sin duda, sus objetivos y funciones son otras. Por lo tanto, quiero reconocer la buena voluntad que hubo por parte del Ministerio de Salud para acoger este proyecto, buscar recursos y hacerse cargo de perseguir el cumplimiento de los objetivos de la iniciativa.

También se dispone que el Ministerio de Educación se hará cargo de promover políticas de tenencia responsable de mascotas. Lo que no se aprende cuando se es niño es muy difícil que se asimile cuando adulto. En consecuencia, es muy importante la educación en esta materia.

Por último, cabe señalar que este proyecto es un tremendo avance. Siempre queda mucho por hacer y tareas pendientes. El tema de los perros sin dueño y que se encuentran en las calles nos preocupa a todos. Es algo que sucede en todas las comunas de Chile. Ninguna cuenta con el privilegio exclusivo de tener perros vagos.

La bancada de la UDI votará a favor del proyecto, porque representa un avance. El Gobierno tomó con seriedad el asunto de la tenencia de las mascotas. Según como tratemos a nuestros animales se demuestra la madurez que tenemos como sociedad. El trato a los animales, a los niños, el reconocimiento de ciertos derechos y la protección de los más débiles sin duda reflejan los avances de una sociedad.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Cristián Letelier.
El señor LETELIER.-

Señor Presidente, como señalaron quienes han hecho uso de la palabra, el proyecto en debate, aprobado por la Comisión de Salud por unanimidad, establece un instrumento jurídico que pondrá término o regulará la existencia de un problema de salud pública grave. En todas las ciudades de Chile hay perros abandonados, perros vagos, pero también es una realidad que toca a otros animales. Por ejemplo, el otro día, en un potrero, un niño de cuatro años, de origen gitano, fue pateado en su rostro por un caballo. Los medios contaban que estaba gravemente herido y que tal vez perdería un ojo.

Mediante esta iniciativa nos estamos preocupando de los animales de compañía, porque ese es el problema que existe en nuestras ciudades. ¿Cómo reaccionar? Ese asunto no se resuelve únicamente a través de la ley, porque como buen país legalista, creemos que con una ley lo arreglamos todo. Eso no es así, pero es un avance.

Al respecto, nuestra legislación civil señala que los animales domésticos están sujetos a dominio. Así lo dispone el artículo 623 de nuestro Código Civil. Eso significa que son de responsabilidad del dueño.

Eso tiene que ver con la función social que establece la Constitución a todo propietario. Se nos olvida que a pesar del cariño y de que la población canina es lo más parecido al ser humano, a final de cuentas, desde el punto de vista jurídico, se trata de una cosa animada y, por lo tanto, tiene tratamiento de cosa. Eso hace que sus dueños tengan una responsabilidad social, que consiste en cuidar de ellos debidamente, lo que significa, entre otras cosas, que no causen daños a terceros.

Hoy, todas las ciudades están repletas de caninos abandonados por sus dueños. En ese contexto, a las universidades privadas, tan criticadas, les cabe una gran responsabilidad en la solución de este problema. Las escuelas de medicina veterinaria, a través de sus alumnos y profesores deben jugar un rol activo en el cuidado de esta población y de la comunidad.

En el distrito N° 31 la población canina abandonada es un problema permanente. Por ejemplo, todos hacen “vista gorda” cuando los perros muerden los neumáticos de un vehículo que, con posterioridad, se desplaza por la carretera, con el peligro consiguiente de sufrir un accidente.

Por eso, me parece que esta iniciativa viene a ser un instrumento jurídico que permitirá un avance en la solución del asunto. Tal vez no lo hará en su totalidad, pero por algo hay que empezar.

Por ende, tanto la Constitución Política de la República, el Código Civil y esta ley especial serán el marco jurídico que iniciará un ataque frontal a este grave problema de salud pública, representado por esta explosión de población canina abandonada, que es menester resolver.

Las municipalidades y las autoridades de Salud se tendrán que hacer cargo de la cuestión. Pero no olvidemos escuchar a los docentes y a los científicos, en este caso a los veterinarios, que tienen mucho que decir y aportar.

No puede haber una solución al problema sin el concurso de las escuelas universitarias de medicina veterinaria, porque ellas tienen muchos estudios para progresar en esta materia y, definitivamente, responsabilizar a los chilenos con conciencia de que cada mascota es un compromiso.

Muchas veces, nuestros hijos nos dicen que les compremos un perrito, pero a la hora de las vacaciones, de asumir su responsabilidad con esa mascota, no lo hacen.

Eso es lo que debemos inculcar: ley y conciencia. Son dos conceptos fundamentales sin los cuales esta ley será letra muerta. Sin embargo, tenemos la esperanza y la fe de que será una ley muy activa, reguladora y, sobre todo, formadora de conciencia para la tenencia responsable de mascotas.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Andrea Molina.

La señora MOLINA (doña Andrea).-
Señor Presidente, intervengo en el debate de este proyecto porque de alguna manera me siento responsable de que hoy esté en Tabla y de que podamos votarlo y aprobarlo definitivamente.

Hace tres años, cuando era Presidenta de la Comisión del Medio Ambiente de esta Corporación, refundimos todos los proyectos de ley que había en esa comisión relativos a la tenencia responsable de animales. Presentamos el resultado de nuestro trabajo al Ejecutivo y lo conversamos, pero ellos decidieron presentar un proyecto propio, del Gobierno, por lo que el nuestro quedó sin tramitarse.

Así y todo, decidimos apoyar el proyecto del Gobierno, porque consideramos que era el camino correcto, aunque no fuera nuestra moción. Lo único importante era contar con una herramienta real y concreta que permitiera resguardar a la población, a nuestros animales, a nuestros perritos, por sobre todas las cosas, por la vía de incentivar la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, tanto entre aquellos que tienen una mascota en su casa, como entre aquellos que abandonan en la calle a sus animales, y también entre los municipios, respecto de lo que hacen y lo que no hacen y las responsabilidades que eso les podría acarrear.

Por ende, me siento muy contenta de haber colaborado a hacer posible que hoy estemos debatiendo el informe de la Comisión de Salud y de Hacienda y que luego podamos votar el proyecto.

Ojalá que una vez aprobado el proyecto sea conocido como Ley Trinidad, en homenaje a una pequeña niña de 7 años, de la ciudad de Quillota, quien llevaba ese nombre y que lamentablemente murió por el ataque de un animal. No tendría por qué haber muerto en esas circunstancias.

¿Cuántos chilenos han muerto producto de agresiones de animales? ¿Cuántas personas han sido agredidas? ¿Cuántas personas que vivían en situación de calle han muerto por causa de los perros que son abandonados, de los que nadie se hace responsable por su agresividad o por el hambre que puedan tener?

Sin duda, esta iniciativa no dejará tranquilos o contentos a todos, porque es perfectible, pero es fundamental contar con un piso, con una base sólida y concreta desde la cual partir.

El proyecto considera el manejo de animales peligrosos, aumenta las sanciones a los dueños de mascotas que no cumplan con la normativa legal, establece acciones penales contra los responsables y programas de esterilización para mascotas, entre otras medidas. También considera la creación de tres registros que administrará el Ministerio de Salud: el de animales potencialmente peligrosos de la especie canina, el de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales y el de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

Por otro lado, debemos concordar que la educación es fundamental para promover la tenencia responsable de mascotas. Hoy lo conversábamos en un programa radial; si no tomamos conciencia de lo que significa tener un animal, no podemos tenerlo. Además, no es posible que se requiera una ley para que la gente comprenda claramente qué debe hacer cuando tiene un perro peligroso o cuando su mascota tiene crías, que no las debe tirar a la calle. Lamentablemente, es así.

En ese sentido, espero que las campañas de educación que establece el proyecto sean efectivas y se realicen. Por lo mismo, me habría parecido mejor que en el inciso final del artículo 3° del proyecto se hubiera establecido que el Ministerio de Educación deberá -no que podrá- diseñar los contenidos mínimos en la educación de los niños y adolescentes sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales. Sin embargo, debemos reconocer que esto ya es un avance, aunque puede perfeccionarse, sin lugar a dudas.

Por último, quiero señalar que entre los pilares que sustentan la tenencia responsable de mascotas es el incentivo de adopciones, que este proyecto no recoge en forma óptima. En tal sentido, es menester seguir avanzando en esta materia ya que aun son muchos los animales que se abandonan en las calles, especialmente perros, lo cual genera una serie de problemas sociales.

Sabemos que no podremos devolverle la vida a quienes la han perdido a consecuencia del ataque de un animal, como lo ocurrió a la pequeña Trinidad y a muchos otros chilenos. Con todo, debemos aprobar este proyecto de ley, más allá de que sea perfectible, como ya he dicho, porque las personas no pueden esperar otros cuatro o cinco años para que se regule esta materia.
He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Alejandra Sepúlveda.

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).-

Señor Presidente, felicito el trabajo realizado por los integrantes de la Comisión de Salud, uno de los cuales, el diputado Castro, se encuentra a mi lado.

Precisamente con él estuve conversando sobre el reglamento que se establece en los artículos transitorios, que me preocupa, y acerca de las complicaciones que surgieron durante la tramitación de este proyecto, que duró entre cinco y seis años, razón por la cual la Cámara de Diputados hizo un tremendo esfuerzo en su minuto para aprobarlo lo antes posible y despacharlo al Senado. No obstante, las dificultades terminaron por zanjarse a través de un proyecto sustitutivo que envió el Ejecutivo.

Sin embargo, me preocupa algo que tiene que ver con la implementación de esta iniciativa, porque si bien el responsable es el Ministerio de Salud, esas tareas, especialmente la que tiene que ver con los perros vagos, la deberán asumir los municipios.

Si uno hace una encuesta en ciudades como San Fernando o San Vicente de Tagua Tagua, lo primero que denuncia la gente es la proliferación de perros vagos en el centro de la ciudad y, especialmente, en las poblaciones, con la generación de dos problemas adicionales: las garrapatas y la diseminación de la basura.

En cuanto a las garrapatas, agrupaciones de vecinos y las juntas de vecinos plantean la necesidad de exterminar esos parásitos, que son transmitidos por perros vagos, sus principales portadores. Lo mismo ocurre con la diseminación de la basura, ya que también es un problema atribuido a la acción de perros vagos. El factor común, como podemos ver, son los perros abandonados en la calle.

Lo que me preocupa acerca de la aprobación de este proyecto es que la gente va a decir: “Bueno, ya tenemos ley”, pero lo cierto es que ese hecho no modificará su realidad, no resolverá el problema de los perros vagos, porque deja la responsabilidad de implementar medidas que tiendan a ese fin en manos de los municipios. El diputado Miodrag Marinovic, en nombre de la Comisión de Hacienda, nos informó que cuando esta ley esté operando en régimen aportará 3.400 millones de pesos que deberán repartirse entre las 345 municipalidades del país. Además, el diputado Marinovic agregó que los recursos se aportarán contra proyecto, por lo que “para variar”, solo las municipalidades que tengan capacidad de gestión podrán obtener esos fondos.

Por ello, señor Presidente, tal como de alguna manera han planteado el diputado Letelier y el diputado Carmona, habría que incorporar a veterinarios, a gente especialista en estos temas, fundamentalmente en esterilización, porque su aporte será esencial en esa tarea.

Si las municipalidades no son capaces de crear vínculos con las escuelas de medicina veterinaria o con médicos veterinarios radicados en su comuna para que las ayuden a implementar programas de esterilización de perros, no habrá mucho que hacer en lo inmediato, ya que todo el resto de las medidas que se incluyen en el proyecto, como la educación a los dueños de las mascotas, son de largo plazo.

Los problemas que hoy está sufriendo la comunidad debemos resolverlos ahora, pero créame que aportar en promedio tres millones de pesos en régimen a cada municipalidad supondrá una complicación mayor, dado que la ciudadanía verá que existe el instrumento, que hay un responsable, que es el municipio, y que se creó un fondo para postular, pero que los recursos no son cuantiosos.

Por lo tanto, no tenemos la posibilidad de lograr una correcta implementación a largo plazo; además, le vamos entregar esta responsabilidad a los municipios, en circunstancias de que ni siquiera cuentan con el personal adecuado.

Me alegra de que se haya presentado este proyecto de ley y agradezco la labor de la Comisión de Salud. Sin embargo, hoy debemos hacer un esfuerzo presupuestario mayor para entregar herramientas adecuadas a los municipios.
He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Enrique Jaramillo

El señor JARAMILLO.-

Señor Presidente, estimados colegas y televidentes del canal de la Cámara de Diputados: no me referiré a las mascotas ni al gran problema que generan los perros vagos. Voy a abordar un tema que me corresponde como miembro de la Comisión de Hacienda.

Como lo he conversado en reiteradas oportunidades con el diputado señor José Miguel Ortiz, no quisimos atrasar el proyecto que ya aprobamos. Estamos en condiciones de decir que en el próximo proyecto de Ley de Presupuestos de 2015 se va a contemplar una consideración económica en esta materia. Expresamos en su momento nuestra discrepancia con el diputado señor Pablo Lorenzini y presentamos una indicación con el diputado José Miguel Ortiz, pero no queríamos paralizar este buen proyecto, porque representa también un buen inicio.

El proyecto tiene un costo durante el primer año de implementación de 4 mil millones de pesos; en el siguiente, de 3.500 millones de pesos, en régimen. Pero hay que decir la verdad: estas cantidades las pagan las municipalidades. Sobre el particular, la diputada señora Alejandra Sepúlveda dijo que debe presentarse un proyecto porque no están dadas las condiciones óptimas para las municipalidades pequeñas. Y, al final del día, no hay recursos para las 345 municipalidades del país. No sé si con un 10 por ciento se podrá lograr el objetivo.

Hago esta salvedad para que el asunto quede consignado en la historia fidedigna de la ley, como dice el diputado José Miguel Ortiz. Vamos a dejar pendiente para el proyecto de Ley de Presupuestos de 2015 que estos medios económicos del Estado se pongan a disposición de las distintas municipalidades.

En la minuta que elaboró la Comisión de Hacienda se señala que el costo del proyecto sería ligeramente superior a 4.000 millones de pesos el primer año, reduciéndose a 3.500 millones de pesos los dos años siguientes, para demandar en régimen alrededor de 3.400 millones de pesos anuales, la mayor parte de los cuales tienen por objeto financiar las prestaciones que deben otorgar los municipios. Hago esta salvedad, porque podemos dictar muchas leyes con gastos a terceros, pero no con cargo al presupuesto de la Nación.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Jorge Sabag.

El señor SABAG.-

Señor Presidente, valoro esta iniciativa, porque va a permitir avanzar respecto de la tenencia responsable de animales, un tema ciudadano que afecta bastante el corazón de la gente que vive en las poblaciones y que debe lidiar con animales potencialmente peligrosos.

Como ha dicho la diputada señora Andrea Molina, este problema, en la comuna de Cabrero, ha costado la vida a menores de edad atacados por animales.

Este proyecto pretende generar una responsabilidad civil objetiva para el propietario o tenedor de animales por los daños que puedan provocar a terceros. El dueño de un animal siempre será el responsable por los daños que éste genere a terceros, sin que sea admisible alegar un caso fortuito o de fuerza mayor.

También establece un registro municipal de mascotas, en el cual se consignan los animales para tener certeza de su existencia y de su condición potencialmente peligrosa.

Se ha dicho que cada vez que dictamos una ley establecemos responsabilidades para los municipios que cuentan con muy pocos recursos. Entiendo que hay una remisión tácita de responsabilidad a los gobiernos regionales para que sean los municipios los que postulen a proyectos para tener caniles y practicar esterilizaciones, siempre
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monitoreadas por profesionales en la materia.

Si bien es cierto los recursos de los municipios son escasos, estos pueden ser complementados a través de los gobiernos regionales.

El proyecto constituye un avance para controlar la población de mascotas y perros vagos, los que también hacen de las suyas en los sectores rurales, donde también ha habido daños a otros animales.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).

Tiene la palabra el diputado señor Alberto Robles.

El señor ROBLES.-

Señor Presidente, uno de los temas relevantes de este proyecto sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos -quiero dejarlo registrado en la historia fidedigna de la ley porque se trató en la Comisión de Hacienda; además, se lo preguntamos en forma muy precisa al subsecretario- se refiere a lo siguiente.

El subsecretario nos informó que en la futura ley se determinan cuáles son los animales potencialmente peligrosos y que se hace referencia a los animales abandonados, etcétera. También queda establecido con claridad cuáles son los llamados perros vagos.

Otro de los temas que me preocupaba tiene que ver con quién es el responsable en términos jurídicos, pero también desde el punto de vista institucional, en relación con aquellos perros que deambulan por la calle.

El subsecretario fue muy enfático. Planteó, con claridad, que el 98 por ciento de los perros callejeros no son vagos, sino comunitarios, es decir, dependen de una junta de vecinos que los vigila y alimenta. Tienen dueño, pero fueron lanzados a la calle. Sólo el 2 por ciento de ellos pueden ser de responsabilidad de las municipalidades. Por eso, la responsabilidad de los animales que deambulan por las calles es de sus dueños. Al ser así, como plantea el proyecto, la responsabilidad, como lo señaló el subsecretario, no es del municipio.

Aun más, el subsecretario planteó que los municipios no tienen autorización para mantener caniles, uno de los temas en boga. Muchas personas le piden al municipio que tengan un canil. El municipio, al tenerlo, se hace responsable y se hace cargo de una cantidad de perros con dificultades. Pero, ¿cómo trata el municipio a ese animal, cómo lo atiende? Los recursos municipales están disponibles para las personas, no para los animales. Sin embargo, hay municipios con caniles. La futura ley -y el subsecretario también- es muy clara: los municipios no tienen obligación de tener caniles.

Me parecen muy importantes estas dos materias, porque la futura ley hace responsable al dueño de lo que pueda ocasionar su animal en términos de daños a terceros. Ello quedó claro después de la intervención del subsecretario: el municipio no tiene ninguna responsabilidad sobre el actuar de un perro, dado que son abandonados por la gente.

Otro tema muy relevante tiene que ver con el registro y su obligatoriedad. Es evidente que debe haber un reglamento muy claro del Ministerio de Salud para exigir el registro de todos los animales que nazcan en Chile en el futuro, sobre todo perros. Desde el punto de vista cultural, los perros transitan abiertamente por las calles de todo el país. También está claro que en Chile hay animales en todas partes; incluso, al interior del Palacio de La Moneda se pueden ver algunos perros vagos cuando se realizan actos públicos. Por eso, es muy importante tener claridad en relación con la persona natural responsable de la tenencia de un animal.

Por último, en la Comisión de Hacienda, a través de una indicación patrocinada principalmente por el diputado Auth y suscrita por la gran mayoría de esa comisión, presentamos otra indicación para que el Servicio Agrícola y Ganadero y la Corporación Nacional Forestal tengan la potestad de controlar a los animales que actúan en jaurías y que afectan a distintos animales silvestres, sobre todo en zonas protegidas. Eso ocurre en el norte de Chile, particularmente en algunas localidades como Llanos de Challe y Pan de Azúcar, donde se han visto jaurías de perros atacando guanacos. En ese sentido, es evidente que la lógica es entregarles facultades al SAG y a la Conaf.
Finalmente, esa indicación fue aprobada en la Comisión y espero que ocurra lo mismo en la Sala.

He planteado esos temas porque me parece relevante dejar constancia de ello para la historia fidedigna de la ley, sobre todo desde el punto de vista de la responsabilidad que tendrían los municipios en el actuar después de que el proyecto sea aprobado.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Fuad Chahin.

El señor CHAHIN.-

Señor Presidente, solo para efectos de dejar establecido en la historia fidedigna de la ley que discrepo de la conclusión planteada por el diputado Sabag. La responsabilidad civil, en reglas generales, es por culpa o dolo y no por responsabilidad objetiva, la cual es excepcionalísima. En verdad, de la lectura del texto se desprende que hay responsabilidad civil, pero en ningún momento se señala que hay responsabilidad civil objetiva o estricta.

Por lo tanto, a mi juicio, la responsabilidad civil contenida en el proyecto es la de las reglas generales contenidas en el Código Civil. Así, siempre será necesario acreditar la culpa o el dolo para que proceda.

Insisto, no concuerdo con lo planteado por el diputado Sabag, porque en la ley no hay ninguna norma de la cual se desprenda el tipo de responsabilidad civil que hace presente su señoría.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Agradezco su alcance, señor diputado.

Ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

Cerrado el debate.
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NORMATIVA SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA (SEGUNDO TRÁMITE CONSTITUCIONAL. BOLETÍN N° 6499-11) [CONTINUACIÓN]

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Corresponde continuar el debate recaído en el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Tal como lo informó el señor Secretario, los Comités Parlamentarios acordaron limitar su discusión hasta 30 minutos y a cinco minutos por diputado.

Antecedentes:

-El proyecto de ley se comenzó a discutir en la sesión 119ª de la actual legislatura, en 23 de enero de 2014.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo González .

El señor GONZÁLEZ .-

Señor Presidente, me parece muy conveniente y acertada la decisión de los Comités Parlamentarios de votar en la presente sesión este importante proyecto y de remitirlo a la comisión técnica respectiva, con el objeto de debatirlo con mayor profundidad.

Efectivamente, existe una gran inquietud en la comunidad respecto de la tenencia de los animales, en especial en cuanto a la sobrepoblación canina y el tratamiento que el Estado ha dado a esta materia de tanta relevancia para nuestras ciudades, en especial en los aspectos sociales, ambientales y de relación de los seres humanos con la naturaleza, con el medio ambiente y en particular con los animales.

Por eso, creo que lo primero que requiere este proyecto es que se lleve a cabo una discusión en profundidad para que todos sus vacíos o carencias puedan ser cubiertos en una ley más integral, en la que el Estado asuma, de manera efectiva, la responsabilidad que tiene en relación con un tema relevante.

La regulación que hoy existe sobre la materia es absolutamente insuficiente y la iniciativa legal que estamos discutiendo no cubre, en absoluto, los requisitos de una ley que resuelva, de manera integral, un problema tan crucial para nuestras sociedades, tanto en el ámbito urbano como rural.

Quiero señalar que presentaré algunas observaciones, en el ánimo de que estas sean acogidas por la comisión y, con posterioridad, por el Senado.

La primera observación dice relación con el hecho de que el Estado es el que debe preocuparse de esta materia. Creo que es necesario el establecimiento de una institucionalidad más amplia e interdisciplinaria, a fin de que el Estado asuma su papel en materia de tenencia responsable y de protección animal. No basta con la participación del Ministerio de Salud, no obstante lo importante que es esa Secretaría de Estado. En tal sentido, debe considerarse la creación de una institucionalidad que contemple los aspectos ambientales, sociales, de seguridad pública y la inmensa complejidad de la materia. En ese sentido, soy partidario del establecimiento de un consejo nacional de protección de la vida animal, el cual, junto con otros organismos del Estado, deberá contemplar la participación de las organizaciones sociales y de las entidades que se preocupan del bienestar animal.

Asimismo, creo importantísimo hacer extensiva la obligatoriedad del control reproductivo a todos los tenedores de animales, no solamente a los tenedores de perros potencialmente peligrosos, como lo señala el texto actual.

Además, creo que en relación con los centros de mantención temporal no debe endosarse o delegarse a
organizaciones de la sociedad civil las responsabilidades que tiene el Estado. El actual proyecto entrega a las ONG u organismos de protección animal responsabilidades que sin duda ellos quieren tener para proteger a los animales indefensos, pero no pueden reemplazar la indudable obligación estatal.

Los criadores de todo tipo de mascotas no han sido suficientemente regulados a través de este proyecto, puesto que consideramos que deben estar inscritos y regulados en un registro nacional, de modo que también hagan la debida contribución en materia de control demográfico de mascotas o animales de compañía.

Por último, la norma que prohíbe a los municipios el exterminio o sacrificio de animales como método de control poblacional no es vinculante para todos los órganos de la administración del Estado, en circunstancias de que debería serlo para todos los servicios públicos.

Por otra parte, el Ministerio de Educación asume en esta iniciativa una obligación que es una mera facultad, en circunstancias de que debería tener la obligación de diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes. Por eso, hemos incorporado una indicación que cambia la expresión “podrá” por “deberá”, en referencia a las obligaciones del Ministerio de Educación.

Por otro lado, deben destinarse mayores recursos a la esterilización masiva y obligatoria, así como para la educación y la capacitación de veterinarios, especialmente a los organismos de protección animal, para que este proyecto sea completo.

También, debe señalarse que el reglamento que ha dictado últimamente la Conaf y el Ministerio de Agricultura, a través del SAG, para autorizar el exterminio de perros y de otros animales, entre los que también pueden ser incluidos los zorros en los sectores rurales, atenta contra el espíritu de este proyecto de ley, por cuanto es inhumano e inconveniente, razón por la que debe ser completamente anulada la posibilidad de que se exterminen animales de esa manera.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada señora Karla Rubilar .

La señora RUBILAR (doña Karla). -

Señor Presidente, si hay un proyecto al que he dedicado muchísima atención es al que nos ocupa, relacionado sobre tenencia responsable de mascotas. En efecto, solicitamos al Ejecutivo que le diera prioridad, y en la Comisión de Salud modificamos sustancialmente el texto despachado por el Senado. No sé si los parlamentarios aquí presentes lo saben, pero la iniciativa venía de manera muy diferente desde el Senado. Por ejemplo, la Comisión de Salud incorporó la tipificación del delito de abandono, que hoy no contempla nuestra legislación, que incluye los casos en que las mascotas son dejadas por sus dueños -cuando salen de vacaciones dentro de la casa sin alimentación ni cuidado. También se regula cuáles serán los mínimos requisitos que deberá cumplir la autoridad sanitaria para normar en lo relativo a las ordenanzas municipales.

Pero no voy a entrar al fondo del proyecto, porque en mi intervención en la sesión anterior en que se trató esta materia hice un sinnúmero de apreciaciones sobre el buen trabajo que realizó la Comisión de Salud y sobre el hecho de que ese trabajo hubiese sido acogido por el Gobierno del Presidente Piñera.

Para la elaboración de esta iniciativa trabajamos con organizaciones animalistas, como Proanimal Chile, cuya participación agradecemos, pues estuvo presente en todas y cada una de las sesiones de la Comisión. No sé cuáles sean las diferencias que pueda tener esa organización con las otras instituciones animalistas. Entiendo que todas están por los animales y no por pelear entre ellas. Lo que sí puedo decir -reitero- es que Proanimal Chile trabajó con nosotros en la Comisión de Salud y contribuyó a que aprobáramos un muy buen proyecto.

Lamentablemente -debo decirlo con mucha pena-, en la Comisión de Hacienda se echó a perder la iniciativa, pues se presentaron y aprobaron indicaciones que claramente atentan contra el espíritu de la misma. Por lo tanto, celebro que el proyecto vuelva a la comisión técnica, a fin de que se restablezcan las indicaciones de la Comisión de Salud.
Primero, debemos eliminar la excepción entregada a los municipios de sacrificar animales. Los municipios deben tener prohibición de sacrificar animales. Es tan simple como eso.

-Aplausos en las tribunas.

Segundo, se debe reponer la asociación estratégica entre el Ministerio de Salud y todas las organizaciones proanimales afines.

Tercero -es algo que compartimos; sé que organizaciones como CEFU y otras han trabajado sobre el particular-, no puede ser que en la Comisión de Hacienda se haya suprimido el concepto de obligatoriedad para la esterilización masiva. ¡Cómo puede ser eso! Ello atenta claramente contra el espíritu del proyecto.

No puede ser que se haya incorporado una disposición que corresponde a la Ley de Caza por un asunto solo de orden administrativo el proyecto no debería contenerla y que no compartimos, cual es la que establece la posibilidad de que se cacen perros asilvestrados. No corresponde que esa disposición esté contenida dentro de una ley de tenencia responsable de mascotas. Si los señores parlamentarios quieren discutir sobre esa materia, que lo hagan dentro del marco de la Ley de Caza.

Por último -lo hicimos notar en la Comisión de Salud-, debemos analizar el tiempo que se dará a los municipios para que elaboren las ordenanzas correspondientes. Si se elaboran con posterioridad al reglamento -sabemos que la dictación de los reglamentos demora bastante- se impedirá contar a tiempo con las ordenanzas. Lo comprobamos con la Ley de Protección Animal, cuyo reglamento demoró muchísimo tiempo en ser dictado. La prontitud en la elaboración de las ordenanzas es importante para quienes trabajamos en este proyecto en la Comisión de Salud, para quienes le pusimos muchísima atención y le dedicamos tiempo, no solo respecto de aquellos casos en que un perro muerde a un niño o lo termina matando y ese hecho aparece en las noticias, sino también de todos sus aspectos, porque sabemos que este es un tema relevante, un tema que importa. Esta materia no solo debería ser preocupación del Parlamento cada vez que se produzca una noticia grave. Por el contrario, deberíamos trabajar constantemente con las agrupaciones animalistas que se dedican voluntariamente, sin recursos, sin sueldo, al cuidado de los animales.

Hago un llamado a que la iniciativa vuelva a la Comisión y a que se rechacen las indicaciones de la Comisión de Hacienda, de modo de devolver el espíritu original al proyecto de ley.

He dicho.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada señora María José Hoffmann .

La señora HOFFMANN (doña María José) .-

Señor Presidente, me sumo a lo señalado por la diputada Karla Rubilar . Ha habido un esfuerzo importante del Gobierno en orden a avanzar en la aprobación de este proyecto, que lleva años en el Congreso Nacional. Quiero manifestar mi preocupación por el artículo 28, que se introdujo en la Comisión de Hacienda, que establece el sacrificio como un medio legítimo de control canino. Ello me preocupa, porque no existirán elementos probatorios, lo que puede terminar en verdaderos ajusticiamientos. Hay que entender lo que ocurre en algunas ciudades. Por ello, me preocupa la gran señal que estaremos dando al justificar esa medida.

Sé que lo que señala ese artículo debe estar regulado por un reglamento, el cual no conocemos, pero que entregará muchas facultades tanto al SAG como a la Conaf para llevar a cabo ese proceso.

Manifiesto mi apoyo en general al proyecto, pero también hago un llamado a votar en contra el artículo 28.

He dicho.

-Aplausos en las tribunas.

El señor ELUCHANS (Presidente).-
Discusión en Sala

Ofrezco la palabra. Ofrezco la palabra.

Cerrado el debate.

-Con posterioridad, la Sala se pronunció sobre el proyecto en los siguientes términos:

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Corresponde votar en general el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, con excepción de los artículos 4°, inciso tercero; 29, inciso segundo, y 32, por tratar materias propias de ley orgánica constitucional.

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 91 votos; por la negativa, 0 voto. Hubo 1 abstención.

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Aprobado.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Accorsi Opazo Enrique ; Aguiló Melo Sergio ; Andrade Lara Osvaldo ; Araya Guerrero Pedro ; Arenas Hódar Gonzalo ; Ascensio Mansilla Gabriel ; Auth Stewart Pepe ; Baltolú Rasera Nino ; Barros Montero Ramón ; Bauer Jouanne Eugenio ; Becker Alvear Gabriel ; Bertolino Rendic Mario ; Browne Urrejola Pedro ; Burgos Varela Jorge ; Cardemil Herrera Alberto ; Carmona Soto Lautaro ; Cerda García Eduardo ; Ceroni Fuentes Guillermo ; Cristi Marfil María Angélica ; De Urresti Longton Alfonso ; Díaz Díaz Marcelo ; Edwards Silva José Manuel ; Eluchans Urenda Edmundo ; Espinosa Monardes Marcos ; Estay Peñaloza Enrique ; García García René Manuel ; Godoy Ibáñez Joaquín ; Goic Boroevic Carolina ; González Torres Rodrigo ; Gutiérrez Gálvez Hugo ; Gutiérrez Pino Romilio ; Hales Dib Patricio ; Harboe Bascuñán Felipe ; Hasbún Selume Gustavo ; Hernández Hernández Javier ; Hoffmann Opazo María José ; Isasi Barbieri Marta ; Jaramillo Becker Enrique ; Jiménez Fuentes Tucapel ; Kast Rist José Antonio ; Latorre Carmona Juan Carlos ; Lemus Aracena Luis ; León Ramírez Roberto ; Lorenzini Basso Pablo ; Martínez Labbé Rosauro ; Melero Abaroa Patricio ; Meza Moncada Fernando ; Molina Oliva Andrea ; Monckeberg Bruner Cristián ; Monckeberg Díaz Nicolás ; Monsalve Benavides Manuel ; Montes Cisternas Carlos ; Morales Muñoz Celso ; Moreira Barros Iván ; Muñoz D’Albora Adriana ; Nogueira Fernández Claudia ; Ojeda Uribe Sergio ; Ortiz Novoa José Miguel ; Pacheco Rivas Clemira ; Pascal Allende Denise ; Pérez Arriagada José ; Pérez Lahsen Leopoldo ; Rincón González Ricardo ; Robles Pantoja Alberto ; Rojas Molina Manuel ; Rubilar Barahona Karla ; Saa Díaz María Antonieta ; Sabag Villalobos Jorge ; Saffirio Espinoza René ; Sandoval Plaza David ; Santanta Tirachini Alejandro ; Sauerbaum Muñoz Frank ; Schilling Rodríguez Marcelo ; Sepúlveda Orbenes Alejandra ; Silva Méndez Ernesto ; Squella Ovalle Arturo ; Torres Jeldes Víctor ; Tuma Zedan Joaquín ; Turres Figueroa Marisol ; Ullúa Aquilaga Jorge ; Letelier Aguilar Cristian ; Urrutia Bonilla Ignacio ; Van Rysselbergh Herrera Enrique ; Vargas Pizarro Orlando ; Venegas Cárdenas Mario ; Verdugo Soto Germán ; Vidal Lázaro Ximena ; Vilches Guzmán Carlos ; Walker Prieto Matías ; Ward Edwards Felipe ; Zalaquett Said Mónica .

-Se abstuvo el diputado señor Campos Jara Cristián .

El señor ELUCHANS (Presidente).-

Corresponde votar en general los artículos 4°, inciso tercero; 29, inciso segundo, y 32, para cuya aprobación se requiere el voto favorable de 67 señoras diputadas y señores diputados.

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 87 votos; por la negativa, 0 votos. Hubo 2 abstenciones.

El señor ELUCHANS (Presidente).-
Aprobado.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Accorsi Opazo Enrique; Álvarez-Salamanca Ramírez Pedro Pablo; Andrade Lara Osvaldo; Araya Guerrero Pedro; Arenas Hódar Gonzalo; Ascencio Mansilla Gabriel; Auth Stewart Pepe; Baltolú Rasera Nino; Barros Montero Ramón; Bauer Johanne Eugenio; Becker Alvear Germán; Bertolino Rendic Mario; Browne Urrejola Pedro; Burgos Varela Jorge; Campos Jara Cristián; Cardemil Herrera Alberto; Cerda García Eduardo; Ceroni Fuentes Guillermo; Cristi Marfil María Angélica; De Urresti Longton Alfonso; Díaz Díaz Marcelo; Edwards Silva José Manuel; Eluchans Urenda Edmund; Espinosa Monardes Marcos; Estay Peñaloza Enrique; García García René Manuel; Kort Garriga Isa; Girardi Lavin Cristina; Godoy Ibáñez Joaquín; Goic Boroevic Carolina; Gutiérrez Pino Romilio; Hales Dib Patricio; Harboe Bascuñán Felipe; Hasbún Selume Gustavo; Hernández Hernández Javier; Hoffmann Opazo María José; Isasi Barbieri Marta; Jaramillo Becker Enrique; Jiménez Fuentes Tucapel; Kast Rist José Antonio; Latorre Carmona Juan Carlos; Lemus Aracena Luis; León Ramírez Roberto; Lorenzini Basso Pablo; Martínez Labbé Rosauro; Melero Abaroa Patricio; Meza Moncada Fernando; Molina Oliva Andrea; Monckeberg Bruner Cristián; Monckeberg Díaz Nicolás; Morales Muñoz Celso; Moreira Barros Iván; Nogueira Fernández Claudia; Ojeda Uribe Sergio; Ortiz Novoa José Miguel; Pérez Arriagada José; Pérez Lahsen Leopoldo; Rincón González Ricardo; Robles Pantoja Alberto; Rojas Molina Manuel; Rubilar Barahona Karla; Saa Díaz María Antonieta; Sabag Villalobos Jorge; Saffirio Espinosa René; Sandoval Plaza David; Santana Tirachini Alejandro; Sauerbaum Muñoz Frank; Schilling Rodríguez Marcelo; Sepúlveda Orbenes Alejandra; Squella Ovalle Arturo; Tarud Daccarett Jorge; Teillier Del Valle Guillermo; Torres Jeldes Víctor; Tuma Zedan Joaquín; Turrés Figueroa Marisol; Ulloa Aguillón Jorge; Letelier Aguilar Cristian; Urrutia Bonilla Ignacio; Van Rysselberghe Herrera Enrique; Vargas Pizarro Orlando; Venegas Cárdenas Mario; Verdugo Soto Germán; Vidal Lázaro Ximena; Vilches Guzmán Carlos; Walker Prieto Matías; Ward Edwards Felipe; Zalaquett Said Mónica.

-Se abstuvieron los diputados señores:

González Torres Rodrigo; Muñoz D’Albora Adriana.

El señor ELUCHANS (Presidente).

Tiene la palabra el diputado señor Marcelo Schilling.

El señor SCHILLING.

Señor Presidente, solicité votación separada del artículo 29.

El señor ELUCHANS (Presidente).

Señor diputado, como estamos votando en general, corresponde primero someter a votación las normas de quorum simple y luego las de ley orgánica constitucional.

Por acuerdo de los comités parlamentarios y por haber sido objeto de indicaciones, el proyecto vuelve a la comisión para un segundo informe.

-El proyecto fue objeto de las siguientes indicaciones:

“TÍTULO I Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas y animales de compañía, especialmente de la especie canina.

2) Proteger la salud y el bienestar animal promoviendo la tenencia responsable.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos o domesticados, cualquiera sea su especie que sean mantenidos por las personas para fines de recreación, compañía o seguridad. Se excluyen aquellos
animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre en bienes públicos, sin la vigilancia
   de la persona responsable de él o que deambule suelto sin dispositivos, externos o internos, que permitan su
   identificación.

3) Animal potencialmente peligroso: todo animal que ha sido calificado como tal por la autoridad competente, de
   acuerdo a los criterios y los parámetros establecidos en el artículo 4°, de conformidad al procedimiento que fije el
   reglamento correspondiente.

4) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona
   cuando decide mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en registrarlo ante la
   autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados
   indispensables para su debido bienestar y no someterlo a dolor o sufrimientos innecesarios.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean
aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción
de ellas; y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía
pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de
las mascotas

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, en ejercicio de sus
respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de
compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2° de la ley N° 20.380 sobre Protección de Animales, a
fin de asegurar el bienestar del animal y de su dueño, y así evitar eventuales daños causados por los animales.

Artículo 4°.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública establecerá, mediante un reglamento, la forma y
condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la
especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente, calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la
especie canina, que:

a) pertenezcan a ciertas razas y sus cruces o híbridos; o,

b) por sus características físicas, tales como su tamaño o potencia de mandíbula, puedan causar lesiones leves a
personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Asimismo, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina
que cause lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El dueño o poseedor de un animal calificado como potencialmente peligroso, conforme a lo dispuesto en este
artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto
 del ejemplar, tales como, circulación de éste con bozal o arnés, esterilización o restricción de circulación del animal
en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos
legales.

Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas y
animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio del
Interior y Seguridad Pública.

TÍTULO III
De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 6°.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de él o los animales de compañía estará obligado a su adecuada identificación y su debida inscripción, cuando corresponda; como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de heces, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Será obligación del responsable de un animal de compañía, mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento del Ministerio de Salud, dictado de conformidad a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de animales de compañía o mascotas, el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal.

La organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales, serán castigadas de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 8°.- El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 22.

Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Artículo 10.- En los eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, el organizador que convoca a éste será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.

TÍTULO IV De los Registros

Artículo 11.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública, mantener y administrar:

1°.- Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;

2°.- Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales; y

3°.- Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas. Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantención de los registros recién señalados.

1.- Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina

Artículo 12.- Los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos de conformidad a lo dispuesto por esta ley, deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la especie canina en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4° de la presente ley.

Artículo 13.- El Registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1.- El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal;

2.- El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere, y

3.- El número que se asigna al animal para su debida identificación.
El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema, podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

2.- Del Registro de Organizaciones no Gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas

Artículo 14.- Las organizaciones no gubernamentales cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedentes deberán inscribirse en el Registro de Organizaciones no gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El registro señalado en el inciso precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1°.- Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.

2°.- Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.

3°.- Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad.

4°.- Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 15.- En caso que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro de Organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas, en un plazo no superior a treinta días.

3.- Del Registro Nacional de Criaderos y Vendedores de Razas Potencialmente Peligrosas

Artículo 16.- Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a ciertas razas calificadas como potencialmente peligrosas o los cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

Artículo 17.- El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1.- El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o representante legal de la sociedad dueña del establecimiento. En este último caso, además deberá indicar, el nombre completo, rol único tributario y domicilio de la sociedad dueña del mismo.

2.- La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos o los cruces o híbridos derivados de las mismas que el criadero se encuentra reproduciendo.

3.- Las demás que determine el reglamento.

TÍTULO V

Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina

Artículo 18.- De acuerdo a lo establecido en el inciso segundo del artículo 2° de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, créase el Consejo Nacional de Protección Animal, en adelante el “Consejo”, como instancia multisectorial responsable, entre otras, de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina.

El Consejo estará integrado por:

a) El Subsecretario del Interior, quien lo presidirá;
Discusión en Sala

b) Un Subsecretario representante del Ministerio de Salud;

c) El Subsecretario de Educación;

d) El Subsecretario de Agricultura, y e) El Subsecretario de Hacienda.

Las modalidades de operación y el funcionamiento del Consejo Nacional de Protección Animal, serán establecidas por un reglamento, suscrito por todos los Ministros de todas las Secretarías de Estado que componen el Consejo.

Artículo 19.- La Estrategia Nacional de Protección de Población Canina establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de población canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales.

Dentro de los 30 días siguientes a la aprobación de la Estrategia Nacional de Protección de Población Canina, los Subsecretarios del Interior y de Salud respectivo, deberán presentarla ante la comisión permanente de la Cámara de Diputados que se acuerde en sesión de Sala.

La Estrategia Nacional de Protección de Población Canina se revisará cada 3 años, sin perjuicio de la facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.

Las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional de Protección Población Canina, deberán ser informadas a la comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original dentro del plazo de 30 días contado desde su aprobación.

TÍTULO VI

De las infracciones y sanciones

Artículo 20.- El incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 12, será sancionado con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.

Artículo 21.- El dueño de un animal potencialmente peligroso que incumpla las obligaciones que se le han impuesto, conforme a lo señalado en el artículo 4°, será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 22.- El criadero de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere con las obligaciones establecidas en la presente ley y sus reglamentos, será sancionado con una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia en la conducta, será sancionado con el doble de la multa.

Si el criadero fiscalizado incurriere por tercera vez en la misma conducta, la autoridad fiscalizadora además de imponer una multa de treinta a noventa unidades tributarias procederá a clausurar el respectivo criadero.

Artículo 23.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a cinco unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis, 491 inciso segundo y 494 número 18 del Código Penal.

En caso de reincidencia de las infracciones establecidas en este Título, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 14 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médicos veterinarios del animal.

Artículo 24.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresaran íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva.

Artículo 25.- El juez competente deberá disponer el comiso y sacrificio de perros declarados potencialmente peligrosos que causen lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño o poseedor del animal. En este caso, deberán utilizarse métodos que provoquen una pérdida de
conciencia inmediata y eviten el dolor o sufrimiento innecesario del animal, siempre bajo el control y la responsabilidad de un médico veterinario. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior, al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encontrare en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal.

Artículo 26.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

TÍTULO VII Disposiciones Generales

Artículo 27.- La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Artículo 28.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes a fin de asegurar el bienestar del animal y de las personas.

Artículo 29.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la Ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la Ley N° 18.755, del Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 4.601, sobre Caza; la Ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias, y otras leyes especiales.

Artículo 30.- Agrégase al número 18 del artículo 494 del Código Penal, la siguiente oración final: “En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.

Artículo 31.- Esta ley entrará en vigencia un año después de su publicación en el Diario Oficial.

Artículo 32.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia, se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público, y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Disposiciones Transitorias

Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de 180 días contados desde su publicación.

Artículo segundo.- Las municipalidades, dentro del plazo de 60 días contados desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4°, deberán dictar la ordenanza municipal establecida en el artículo 5°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas al reglamento dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente.”.

ARTÍCULO 1°.- Número 1)

2.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 3.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

“1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.”.

4.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 5.- del Honorable Senador señor Horvath, para agregar el siguiente
número 4), nuevo:

"4) Establecer obligaciones y derechos para los dueños de animales de compañía."

ARTÍCULO 2°. - Número 1)

6.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 7.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.".

Número 2)

8.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 9.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

"2) Animal abandonado: animales sin dueño y sin control directo que deambulan libremente por extensas áreas.".

10.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 11.- del Honorable Senador señor Horvath, para intercalar los siguientes números 3) y 4), nuevos:

"3) Perro callejero: perro que tiene dueño, pero cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.".

Número 4)

12.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 13.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"(...) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: es el conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consisten, entre otras, en proporcionarle alimento, cuidados veterinarios, albergue y buen trato, brindarle los cuidados indispensables para su debido bienestar y no someterlo a sufrimientos, a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas.".

ARTÍCULO 3º.-

14.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 15.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, el Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.".

ARTÍCULO 4º.-

16.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 17.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 4º.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen
otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°. Este reglamento deberá establecer:

a) Campañas de educación en tenencia responsable para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales d) Programas de esterilización masiva de animales con el objeto de promover el bienestar y salud de los animales y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.

e) Sistemas de registro e identificación de animales

f) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

g) La asociación estratégica con organizaciones pro animales a fines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas materias.”.

ARTÍCULO 5º.-

18.- Del Honorable Senador señor Gómez , y 19.- del Honorable Senador señor Horvath , para sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 5°.- Al mismo tiempo, las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberá ajustarse al reglamento que dicte el Ministerio de Salud. Dichas ordenanzas se dictarán de tal forma que aseguren el cumplimiento de:

a) Campañas de educación en tenencia responsable para toda la comunidad.

b) El desarrollo de herramientas que permitan y faciliten a la comunidad realizar una adecuada tenencia de animales.

c) Programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales

d) Programas de esterilización masiva

e) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

f) La habilitación de espacios en plazas, parques o áreas públicas especialmente habilitados para las mascotas, para que las personas con animales puedan disponer de ellos con el objeto que sus mascotas puedan ejercitarse libremente.

g) La asociación estratégica con organizaciones o movimientos pro animales a fines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dichas ordenanzas.”.

ARTÍCULO 6º.-

20.- Del Honorable Senador señor Gómez , y 21.- del Honorable Senador señor Horvath , para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 6°.- La autoridad sanitaria podrá calificar como peligrosos determinados tipos de mascotas o ejemplares específicos, de la especie canina, que, por episodios anteriores de agresiones o por su carácter agresivo, tengan capacidad de causar la muerte o lesiones graves a las personas o a otros animales, de acuerdo a la información científica disponible, la evaluación de expertos en conducta animal y de acuerdo al procedimiento que fije el reglamento.

Respecto de ellos fijará condiciones de tenencia especiales tales como; prohibiciones de adiestramiento para la
agresión, obligación de adoptar medidas especiales de seguridad y protección, como circular con bozal o arnés, mantenerlos en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a las características fisiológicas y etológicas del animal, contar con un seguro de responsabilidad civil, restricciones de circulación en lugares de libre acceso público o esterilización obligatoria. En caso de ser necesario, solicitará evaluaciones psicológicas, por parte de un médico siquiatra, para establecer si existen patologías psiquiátricas graves en los dueños de dichos animales con el objeto de determinar si su tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someter a sus perros a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios."

ARTÍCULO 7º.-

22.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 23.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 7°.- Se entenderá por responsable de una mascota toda persona que tenga el dominio, la posesión o bajo su cuidado animales de los que trata esta ley. A él le corresponderá la alimentación, los cuidados veterinarios, la adecuada identificación, el manejo sanitario, especialmente la recolección y eliminación de fecas, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Tratándose de perros, estos deberán circular en los espacios públicos, incluyendo los bienes nacionales de uso público u otros espacios urbanos, y en los bienes comunes de los inmuebles sujetos a la ley N° 19.537, sobre copropiedad inmobiliaria, bajo control y supervisión humana, tomando todas las medidas de seguridad y sanidad que fije el reglamento antes citado.

El responsable de animales calificados como peligrosos cuya circulación esté permitida deberá dotarlos de collar, arnés y bozal, adoptando todas las medidas de seguridad y protección establecidas por la autoridad sanitaria.

Los animales deben ser mantenidos en el domicilio o en el lugar que el responsable destine para su cuidado, a excepción de las situaciones de paseo. El lugar que se determine para su mantención deberá cumplir en todo momento las condiciones de espacio, bienestar animal, higiene y seguridad que fije el reglamento del Ministerio de Salud.

Se prohíbe el abandono de animales. Quienes abandonen animales serán sancionados de acuerdo al artículo 291 bis del Código Penal.".

ARTÍCULO 9º.-

24.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 25.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.".

ARTÍCULO 10.-

26.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 27.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

Sin perjuicio de las responsabilidades de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando
además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina, y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Los programas de control sistemático de la fertilidad canina y felina serán permanentes y masivos, siendo además prioritario el abarcar los animales que generan crías indeseadas que luego son abandonadas.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía.

En caso de animales sin dueño enfermos o heridos, la municipalidad o las entidades con quienes haya suscrito convenio para tal efecto, prestarán la atención médico veterinaria necesaria.

ARTÍCULO 11.-
28.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 29.- del Honorable Senador señor Horvath, para suprimirlo.

ARTÍCULO 12.-
30.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 31.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

“Artículo 12.- Todo centro de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y estará obligado a mantener condiciones higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad y de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas mínimas para dar cumplimiento al inciso primero del presente artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

La infracción de lo dispuesto en los incisos tercero y cuarto precedentes se sancionará de acuerdo a los artículos 5° y 13 de la ley N° 20.380. Además, se podrá imponer la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses o su clausura definitiva.”.

32.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 33.- del Honorable Senador señor Horvath, para intercalar el siguiente artículo, nuevo:

“Artículo ....- Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, al artículo 13 de la ley N° 20.380:

“Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones a los artículos 5° y 11 podrá imponerse la clausura temporal hasta por tres meses o la clausura definitiva del establecimiento.”.”.

ARTÍCULO 17.-
34.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 35.- del Honorable Senador señor Horvath, para incorporar el siguiente inciso final, nuevo:

“Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la Ley de Caza.”.

ARTÍCULO 18.-
36.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 37.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:
"Artículo 18.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales, y en subsidio el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras el deterioro de la salud del animal, condiciones de maltrato o sufrimiento.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9°.

Las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título, estarán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además, se podrá imponer la clausura temporal hasta por tres meses o la clausura definitiva del establecimiento.”.

ARTÍCULO 19.-

38.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 39.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 19.- Toda contravención a esta ley se sancionará con multa de una a 20 unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médicos veterinarios, si los hubiera.

En los casos de los centros de mantención temporal que persigan fines de lucro podrá aplicarse multas de hasta 50 unidades tributarias mensuales, la clausura temporal, hasta por tres meses y o la clausura definitiva del establecimiento.”.

ARTÍCULO 20.-

40.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 41.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 20.- Las multas que se recauden por aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, y de los programas de educación en tenencia responsable.”.

ARTÍCULO 21.-

42.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 43.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 21.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley corresponderá al Ministerio de Salud, a las municipalidades, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.”.

ARTÍCULO 22.-

44.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 45.- del Honorable Senador señor Horvath, para suprimirlo.

ARTÍCULO 23.-

46.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 47.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:
"Artículo 23.- La autoridad sanitaria y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley."

ARTÍCULO 24.-

48.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 49.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 24.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer las materias sobre las que les compete en esta ley, de acuerdo con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar del animal.

ARTÍCULO 26.-

50.- Del Honorable Senador señor Gómez, y 51.- del Honorable Senador señor Horvath, para reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo 26.- Agréganse los siguientes incisos segundo y tercero, nuevos, al artículo 291 bis del Código Penal:

"Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Asimismo, podrán querellarse en los delitos de maltrato o crueldad con las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales."

ARTÍCULO 27.-

52.- Del Honorable Senador señor Gómez, y

53.- del Honorable Senador señor Horvath, para sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 27.- El responsable de un animal calificado de peligroso que no cumpla las disposiciones a que alude el inciso segundo del artículo 6°, será castigado con multa de una a veinte unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, se impondrá el doble de la multa."

54.- De la Honorable Senadora señora Rincón, para incorporar el siguiente artículo, nuevo: "Artículo ...- Derógase el artículo 2.327 del Código Civil."

55.- De la Honorable Senadora señora Rincón, para incorporar el siguiente artículo, nuevo: "Artículo ...- Concédese acción popular por falta de servicio contra el Estado por la acción dañosa de los animales vagos sujetos al control humano, y en particular de los perros."
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FORMULA INDICACIONES AL PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA (Boletín N° 6499-11)

SANTIAGO, 16 de mayo de 2014.-

Nº 113-362/

A S.E. EL PRESIDENTE DE LA H. CÁMARA DE DIPUTADOS.

Honorable Cámara de Diputados:

En uso de mis facultades constitucionales, vengo en formular las siguientes indicaciones al proyecto de ley del rubro, a fin de que sean consideradas durante su discusión en el seno de esa H. Corporación:

AL ARTÍCULO 4°

1) Para reemplazar en el inciso primero la expresión “de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley”, por “a los que se refiere esta ley”.

2) Para reemplazar en el inciso segundo la expresión “ejemplares de la especie canina que”, por “aquellas mascotas o animales de compañía que.”.

3) Para reemplazar en el inciso tercero la expresión “aquel ejemplar de la especie canina”, por “aquella mascota o animal de compañía”.

4) Para reemplazar en el inciso final la palabra “perros” por “animales”.

AL ARTÍCULO 6°

5) Para suprimir en el inciso segundo la expresión “, cuando corresponda”.

6) Para intercalar entre los incisos segundo y tercero, el siguiente inciso tercero nuevo, pasando el actual inciso tercero a ser cuarto:

“En el caso de perros y gatos, la identificación será obligatoria y deberá hacerse a través de un sistema o dispositivo permanente, de modo que permita relacionarlo con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.”.

AL ARTÍCULO 11

7) Para suprimir en el numeral 1° la expresión “de la especie canina”.

8) Para suprimir el actual inciso final.

AL ARTÍCULO 12

9) Para suprimir las expresiones “de la especie canina” y “de la Especie Canina”.

AL ARTÍCULO 17

10) Para reemplazar en el numeral 3° la expresión “ejemplares caninos”, por “mascotas y animales de compañía”.

11) Para reemplazar en el numeral 4° la expresión “ejemplares caninos”, por “mascotas y animales de compañía”.

AL ARTÍCULO 19
12) Para suprimir la expresión ", si procediere,\".

AL ARTÍCULO 21

13) Para suprimir en el inciso tercero la expresión “de la especie canina”.

Dios guarede a V.E

MICHELLE BACHELET JERIA
Presidenta de la República

ALBERTO ARENAS DE MESA
Ministro de Hacienda

JAIME BURROWS OYARZÚN
Ministro de Salud (S)
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FORMULA INDICACIONES AL PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA (Boletín N° 6499-11)

SANTIAGO, 3 de junio de 2014.-

Nº 159-362/

A S.E. EL PRESIDENTE DE LA H. CÁMARA DE DIPUTADOS

Honorable Cámara de Diputados:

En uso de mis facultades constitucionales, vengo en retirar las indicaciones formuladas al proyecto de ley del rubro por Mensaje Nº 113-362, de 16 de mayo de 2014.

Al mismo tiempo, vengo en formular las siguientes indicaciones al proyecto de ley del rubro, a fin de que sean consideradas durante su discusión en el seno de esa H. Corporación:

AL ARTÍCULO 2

1) Para eliminar, en su número 9, las expresiones “, y que ha obtenido su licencia para criar por parte del organismo o institución autorizada para capacitar y otorgar dicha licencia”.

2) Para reemplazar las expresiones “El criador se deberá hacer responsable de” por “El criador deberá prestar”.

AL ARTÍCULO 4

3) Para reemplazar, en su inciso primero, las expresiones “la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre” por “los instrumentos para cumplir con la obligación de”.

4) Para reemplazar, en el inciso primero, la expresión “de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley”, por la frase “a los que se refiere esta ley”.

5) Para reemplazar, en el inciso segundo la expresión “ejemplares de la especie canina que”, por “aquellas mascotas o animales de compañía que,” y en el inciso tercero la expresión “aquel ejemplar de la especie canina”, por “aquella mascota o animal de compañía”.

6) Para reemplazar el inciso tercero por el siguiente:

“La Oficina Nacional de Emergencias incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofes.”.

7) Para reemplazar el inciso final por el siguiente:

“Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.”.

AL ARTÍCULO 6

8) Para suprimir, en el inciso segundo, la frase “, cuando corresponda;”.

9) Para intercalar, a continuación del inciso segundo, los siguientes incisos tercero y cuarto, nuevos, pasando el actual inciso tercero a ser quinto:
"En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlo con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las Municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio de Salud deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las Municipalidades.”.

AL ARTÍCULO 11
10) Para reemplazar el número 1 por el siguiente:

“1º. Un registro nacional de mascotas o animales de compañía”.

11) Para reemplazar el número 3 por el siguiente:

“3º. Un registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía”.

AL PÁRRAFO 1º DEL TÍTULO IV
12) Para reemplazar el epígrafe el del párrafo 1º, del Título IV, por el siguiente “Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía”.

AL ARTÍCULO 12
13) Para reemplazar el inciso primero por el siguiente:

“Artículo 12.- Los dueños de mascotas o animales de compañía deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4º.”.

AL PÁRRAFO 3º DEL TÍTULO IV
14) Para reemplazar el epígrafe del Párrafo 3º, del Título IV, por el siguiente: “Del Registro Nacional de Criaderos o Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía”.

AL ARTÍCULO 16
15) Para reemplazar el inciso primero por el siguiente:

“Artículo 16.- “Los dueños, administradores o gestores de criadores y los vendedores de mascotas o animales de compañía deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criadores o Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4º.”.

AL ARTÍCULO 17
16) Para reemplazar, en el número 4, la expresión “ejemplares caninos” por “mascotas o animales de compañía”.

AL ARTÍCULO 18
17) Para agregar, en su inciso primero, a continuación de la palabra “ingresen” la expresión “y egresen”.

AL ARTÍCULO 19
18) Para eliminar la expresión “, si procediere.”

AL ARTÍCULO 21
19) Para eliminar su inciso tercero.
Oficio Indicaciones del Ejecutivo

20) Para agregar al inicio de la letra a) la frase “Requisitos de las”.

21) Para eliminar las letras b), y g), pasando las actuales c), d) y f) a ser b), c), d) y e), nuevas.

22) Para reemplazar en la letra c), que pasa a ser letra b), la palabra “Programas” por la frase “Condiciones para el desarrollo de programas”.

22) Para reemplazar en la letra d), que pasa a ser c), la palabra “Programas”, por la expresión “Condiciones para el desarrollo de programas”.

23) Para agregar el siguiente inciso final:

“Los órganos de la Administración del Estado con competencias sobre la promoción de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía podrán celebrar convenios con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico, u otras.”.

Dios guarde a V.E.,

MICHELLE BACHELET JERIA
Presidenta de la República

RODRIGO PEÑAILILLO BRICEÑO
Ministro del Interior
y Seguridad Pública

ALBERTO ARENAS DE MESA
Ministro de Hacienda

HELIA MOLINA MILMAN
Ministra de Salud
2.10. Segundo Informe de Comisión de Salud


SEGUNDO INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD RECAIDO EN EL PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPANÍA.

BOLETÍN N° 6.499-11 (S)

HONORABLE CÁMARA:

La Comisión de Salud viene en informar, en segundo trámite constitucional y segundo reglamentario, el proyecto de la referencia, iniciado en moción de los senadores Guido Girardi Lavín, y de los ex senadores Carlos Kuschel Silva, Mariano Ruiz-Esquide Jara, Carlos Ominami Pascual, y Jorge Arancibia Reyes

*******

La Cámara de Diputados, en su sesión ordinaria celebrada el día 4 de marzo de 2014, aprobó en general el proyecto de ley de la referencia.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 130 del Reglamento, el proyecto de ley con las indicaciones cursadas durante su tramitación, fue remitido a esta Comisión para segundo informe reglamentario.

A continuación de ese capítulo, en conformidad con lo dispuesto en el artículo 290 del Reglamento de la Corporación, se procederá a dejar constancia de lo obrado por la Comisión, según lo ordena dicha disposición reglamentaria.

*******

I.- ARTÍCULOS QUE NO HAN SIDO OBJETO DE INDICACIONES NI DE MODIFICACIONES EN ESTE SEGUNDO TRÁMITE REGLAMENTARIO.

Se encuentran en esta situación los artículos 1°, 8°, 9°, 10, 20, 22, 23, 25, 26, 29, 31, 32, 33, 34, 36 (que ha pasado a ser 37), 37 (que ha pasado a ser 38), artículo primero transitorio, y artículo segundo transitorio.

II.- ARTÍCULOS QUE DEBEN DARSE POR APROBADOS REGLAMENTARIAMENTE, CON INDICACIÓN DE AQUELLOS QUE CONTIENEN NORMAS QUE REQUIEREN QUÓRUM ESPECIAL.

Se encuentran en esta situación los artículos 1°, 8°, 9°, 10, 20, 22, 23, 25, 26, 29, 31, 32, 33, 34, 36 (que ha pasado a ser 37), 37 (que ha pasado a ser 39), artículo primero transitorio, y artículo segundo transitorio.

Son de carácter orgánico constitucional los artículos 29, inciso segundo, y 32.

III.- DE LOS ARTÍCULOS QUE EL SENADO HA CALIFICADO COMO NORMAS DE CARÁCTER ORGÁNICO CONSTITUCIONAL O DE QUÓRUM CALIFICADO Y LA DE AQUELLOS A LOS CUALES LA COMISIÓN OTORGUE IGUAL CARÁCTER.

Tienen este carácter, en virtud de lo dispuesto en el artículo 77 de la Constitución Política, las siguientes normas:

- Artículo 4°, inciso tercero (que corresponde al artículo 4°, inciso tercero, con modificaciones del proyecto aprobado en el Senado).

- Artículo 29, inciso segundo, (que corresponde al artículo 25, inciso segundo, con modificaciones, del proyecto aprobado en el Senado);

- Artículo 32 (que corresponde al artículo 30, sin modificaciones, del proyecto aprobado en el Senado).

IV.- ARTÍCULOS SUPRIMIDOS.

No hay artículos suprimidos, en relación al primer informe de la Comisión de Salud.
V.-INDICACIONES RECHAZADAS [1].

Al artículo 4°

1) Del Ejecutivo, para reemplazar, en su inciso primero, las expresiones "la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre” por “los instrumentos para cumplir con la obligación de”.

2) Del Ejecutivo, para reemplazar, en su inciso segundo, las expresiones “de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley” por “a los que se refiere esta ley”.

3) Del Ejecutivo, para reemplazar, en su inciso segundo, la expresión "ejemplares de la especie canina que”, por “aquellas mascotas o animales de compañía que,”.

4) Del Ejecutivo, para reemplazar, en su inciso tercero, la expresión "aquel ejemplar de la especie canina", por "aquella mascota o animal de compañía".

5) De la Comisión de Hacienda, para reemplazar, en su inciso tercero, la frase “ejemplar de su misma u otra especie” por la frase “animal o a la propiedad”.

6) Del Ejecutivo, para reemplazar su inciso final por el siguiente:

"Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.”.

Al artículo 5°

7) De la Comisión de Hacienda, para agregar, en su inciso segundo, a continuación de la palabra "animal", la frase ", salvo en el caso de la facultad establecida en el artículo 28".

8) De los diputados Aguiló, González y Mirosevic, para agregar al final de su inciso segundo, la siguiente oración:

"Esta prohibición debe extenderse también a todos los servicios públicos.".

Al artículo 7°

9) De los diputados Castro y Monsalve, para reemplazar, en su inciso final, la frase “las penas del artículo 291 bis del Código Penal”, por la siguiente “ multa de veinte a treinta unidades tributarias mensuales”.

Al artículo 18

10) Del Ejecutivo para agregar, en su inciso primero, a continuación de la palabra “ingresen” la expresión “y egresen”.

Al artículo 21

11) De Ejecutivo, para eliminar su inciso tercero.

Al artículo 24

12) De la Comisión de Hacienda, para suprimir, en su inciso segundo, la letra g).

13) De los diputados Aguiló, Ceroni, Espinosa y González, para incorporar en el inciso segundo del artículo 24 propuesto por la Comisión de Salud, la siguiente letra g), nueva:

"g) La asociación estratégica del Ministerio de Salud con organizaciones pro animales afines, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e implementación de dicha materias.”.

14) De la diputada Girardi y del diputado González, para agregar la siguiente letra g), nueva, al artículo 24:

"g) La asociación estratégica de los órganos de la Administración del Estado con las organizaciones promotoras del bienestar animal, con el objeto de generar asociatividad y colaboración de la comunidad en el diseño e
implantación de dichas materias.”.

Al artículo 28

15) De la Comisión de Hacienda, para suprimir sus incisos tercero y cuarto.

Al artículo 35

16) De los diputados Castro y Monsalve para sustituir el artículo 35 por el siguiente:

"Artículo 35.- Modifícase el Código Penal, en el siguiente sentido:

"En el artículo 21, para incorporar en la escala general de penas de simples delitos, a continuación de la fase "suspensión para conducir vehículos a tracción mecánica o animal la siguiente: Inhabilitación absoluta perpetua para la tenencia de animales.".

17) De los diputados Castro y Monsalve para intercalar en el inciso primero del artículo 291 bis, a continuación de la expresión “medio” seguida de una coma (,) la siguiente frase: “inhabilitación absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

18) De la Comisión de Hacienda, para modificar el inciso tercero del artículo 291 bis del Código Penal, del siguiente tenor:

"Asimismo, podrán querellarse en los delitos de maltrato o crueldad con animales las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales.”.

19) De los diputados Castro y González para intercalar, en el inciso primero del artículo 291 bis del Código Penal, a continuación de la expresión "medio" seguida de una coma (,) la siguiente frase “la inhabilitación absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

20) De los diputados Castro y González para agregar el siguiente párrafo segundo en el numeral 18 del artículo 494 del Código Penal:

"Para los efectos del inciso precedente se reputan feroces los animales potencialmente peligrosos.".

21) De los diputados Castro y Monsalve, para intercalar el siguiente inciso segundo en el numeral 18 del artículo 494: “Para los efectos del inciso precedente se reputan feroces os animales potencialmente peligrosos.”

Artículo nuevo

22) De los diputados Castro y Monsalve para intercalar, entre los artículos 35 y 36 (que pasaría a ser 37), un nuevo artículo 36, del siguiente tenor:

"Artículo 36.- Modifíquese el inciso segundo del artículo 111 del Código Procesal Penal, de la siguiente forma:

1. Elimínesese, en el inciso segundo, la conjunción “o” que antecede a la palabra “delitos”.
2. Sustitúyase, el punto seguido (.) por la conjunción “y” e incorporase, a continuación de la conjunción “y”, la siguiente frase: “por el delito contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal”.

Artículo tercero transitorio

23) De la Comisión de Hacienda, para modificar el inciso primero del Artículo Tercero Transitorio, de la siguiente manera:

a) Reemplazar la palabra "siete" por "nueve"; y

b) Reemplazar la frase "de esta ley" por "del reglamento establecido en el artículo primero transitorio precedente".

VI.- ARTÍCULOS MODIFICADOS.
Los artículos modificados son los siguientes: 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 7°, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 24, 27, 30 y 35. (Los artículos 36 y 37 aprobados en primer informe, han cambiado su numeración a 37 y 38 respectivamente, sin modificaciones de contenido).

Artículo 2°.-

Se presentó una indicación

---- Del Ejecutivo, para modificar el numeral 9) del artículo 2°, de la siguiente manera:

a) Para eliminar las expresiones “, y que ha obtenido su licencia para criar por parte del organismo o institución autorizada para capacitar y otorgar dicha licencia”.

b) Para reemplazar las expresiones “El criador se deberá hacer responsable de” por “El criador deberá prestar”.

Se aprobó por unanimidad (diez votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Macaya, Monsalve, Núñez, Rathgeb, Silber, y Torres, y las diputadas Cariola, Girardi y Hernando.

Artículo 3°.-

Se presentaron dos indicaciones, de las cuales fue aprobada una, del siguiente tenor [2]:

---- De los diputados Girardi y González, para agregar un nuevo inciso tercero en el artículo 3°:

“Las universidades que impartan la carrera de medicina veterinaria deberán incluir en sus respectivos contenidos curriculares, la esterilización quirúrgicas de hembras caninas y felinas, debiendo enseñar, al menos, la técnica por línea media o alba y la técnica por flanco, según la lex artis vigente. El Ministerio de Educación deberá fiscalizar el cumplimiento de esta norma.”

Sometida a votación, se aprobó por mayoría de votos (ocho votos a favor y dos abstenciones).

Votaron a favor los diputados Castro, Macaya, Monsalve, Núñez, y Rathgeb, y las diputadas Cariola, Girardi y Hernando.

Se abstuvieron los diputados Silber y Torres.

A su vez, por unanimidad, se acordó intercalar entre los vocablos “enseñar” y “la técnica”, la frase “al menos”, y luego del vocablo “flanco”, introducir la frase “según la lex artis vigente”.

Artículo 4°.-

Se presentaron seis indicaciones, de las cuales una fue aprobada, del siguiente tenor:

---- De la Comisión de Hacienda, para incorporar, en su inciso tercero, la frase “al menos”, entre las palabras “causado” y “lesiones”.

Se aprobó por unanimidad (diez votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Monsalve, Núñez, Rathgeb, Silber, y Torres y las diputadas Cariola, Girardi, Hernando y Torres.

Artículo 5°.-

Se presentaron cuatro indicaciones, de las cuales fue aprobada una, del siguiente tenor:

---- De los diputados Girardi y González, para agregar al final del inciso segundo, la siguiente oración: “Está prohibición deberá extenderse a todos los servicios públicos, así como también a las organizaciones de protección animal que reciban recursos provenientes de los Órganos de la Administración del Estado.”.
Se aprobó por unanimidad (ocho votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Núñez, Rathgeb, Silber y Torres y las diputadas Girardi, Hernando y Turres.

Artículo 6°.-

Se presentaron dos indicaciones, las cuales fueron aprobadas, del siguiente tenor:

---- Del Ejecutivo, para suprimir en el inciso segundo del, la frase ", cuando corresponda".

---- Del Ejecutivo, para intercalar, a continuación del inciso segundo, los siguientes incisos tercero y cuarto, nuevos, pasando el actual inciso tercero a ser quinto:

"En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlo con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio de Salud deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades."

En relación a la segunda indicación, consultado el Ejecutivo sobre quién asume el costo de la implementación informática y de la identificación de los perros y gatos, éste respondió que el sistema informático, la plataforma y su implementación serán de cargo del Ministerio, y no de las Municipalidades. La adquisición del dispositivo de identificación de la mascota o animal de compañía será de cargo del dueño o tenedor del mismo.

Ambas indicaciones se aprobaron por unanimidad (ocho votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Núñez, Rathgeb, Silber y Torres y las diputadas Girardi, Hernando y Turres.

Artículo 7°.-

Se presentaron dos indicaciones, de las cuales una fue aprobada, del siguiente tenor:

---- Del diputado Castro, para sustituir el inciso segundo del artículo 7°, por el siguiente:

"Asimismo se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales."

Se señaló que el inciso final del artículo 7° está orientado a castigar a quienes lucren y promuevan peleas de animales, donde obviamente se produce maltrato animal. En tales casos, -se dijo-, no basta con la aplicación de una multa sino que es necesaria la aplicación de una pena de presidio. Por tal motivo, se presentó esta indicación.

Sometida a votación, se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Núñez, Rathgeb, Silber y Torres y las diputadas Hernando y Turres.

Artículo 11.-

Se presentaron cinco indicaciones, todas las cuales fueron aprobadas, del siguiente tenor:

---- Del Ejecutivo, para incorporar un numeral 1, cambiando los otros numerales en correlativo, por el siguiente:

"1°. Un registro nacional de mascotas o animales de compañía".

---- Del Ejecutivo, para incorporar un numeral 4, cambiando los otros numerales en correlativo, por el siguiente:

"4°. Un registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía".

---- Del diputado Núñez, incorporar, en el numeral 1° (que ha pasado a ser 2°), luego de la frase "Un registro", la
palabra “nacional”.

---- De la Comisión de Hacienda, para modificar el inciso segundo del artículo 11, en el sentido de incorporar la frase “los sistemas informáticos para”, entre las palabras “licitar” y “la”.

---- De la Comisión de Hacienda, para reemplazar en los artículos 11, 14, 15, y en el epígrafe del párrafo 2 del Título IV, la expresión “organizaciones no gubernamentales” por “personas jurídicas sin fines de lucro”.

Sometidas a votación las cinco indicaciones fueron aprobadas por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Núñez, Rathgeb, Silber, y Torres y las diputadas Hernando y Turres.

Encabezado del §1, en el título IV.

---- Indicación del Ejecutivo para reemplazar el epígrafe del párrafo 1º, del Título IV, por el siguiente “Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía”.

Por unanimidad de los miembros presentes de la Comisión se acordó aprobar esta indicación, pero intercalar su texto en la frase del título ya aprobada en primer informe, de modo que el epígrafe del párrafo 1º, del Título IV, queda como sigue:

“Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina”

Sometida a votación la indicación, en conjunto con la modificación propuesta, se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Núñez, Rathgeb, Silber, y Torres y de las diputadas Hernando y Turres.

Artículo 12.-

Se presentó una indicación:

---- Del Ejecutivo, para reemplazar el artículo 12, por el siguiente:

“Artículo 12.- Los dueños de mascotas o animales de compañía deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4º.”.

Por unanimidad de los miembros presentes de la Comisión se acordó intercalar la expresión “y de animales potencialmente peligrosos” a continuación de la expresión “compañía” en las dos veces que se menciona en esta indicación.

Sometida a votación la indicación, con la modificación señalada, se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Núñez, Rathgeb, Silber, y Torres y de las diputadas Hernando y Turres.

Artículo 13.-

Se presentó una indicación:

---- Del diputado Núñez, reemplazar la frase “el registro señalado en el artículo precedente contendrá” por la frase “Los registros contendrán”.

Se aprobó por asentimiento unánime de los diputados presentes (siete)

Artículo 14.-

Se presentaron dos indicaciones, del siguiente tenor:

---- De la Comisión de Hacienda, para reemplazar en los artículos 11, 14, 15, y en el epígrafe del párrafo 2 del Título IV, la expresión “organizaciones no gubernamentales” por “personas jurídicas sin fines de lucro”.

---- Indicación del Ejecutivo para reemplazar el epígrafe del párrafo 1º, del Título IV, por el siguiente “Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía”.
Sometida a votación se aprobó por unanimidad (siete votos en contra).

Votaron en contra los diputados Castro, Hernando, Núñez, Rathgeb, Silber, Torres y Turres.

---- De los diputados Girardi y González, para reemplazar el texto del numeral 3, del inciso tercero, del artículo 14, por el siguiente:

"3. Indicación de la o las actividades específicas que desarrolla la entidad en promoción de la tenencia responsable y control reproductivo, tales como:

a) Educación y cultura en tenencia responsable.

b) Esterilizaciones caninas y felinas y atención veterinaria primaria.

c) Rescate, recuperación y adopción.

d) Cuidado de mascotas en centro(s) o lugares destinados a su mantención, señalándose la ubicación y capacidad de cada uno de ellos.

e) Adiestramiento, rehabilitación y comportamiento animal.

f) Asesorías jurídicas, juicios, consultorías, desarrollo institucional, articulación, proposición de normas legales.

Se señaló por los autores que esta modificación tiene por fin precisar el carácter de las obligaciones que pesan sobre este tipo de organizaciones, pues no todas se dedican al mismo rubro. La idea -se indicó- es que el registro sea omnicomprensivo de todas aquellas funciones específicas a que se dedique el organismo respectivo.

Sometida a votación, se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Hernando, Núñez, Rathgeb, Silber, Torres y Turres.

Artículo 15.-

Se presentó una indicación, del siguiente tenor:

---- De la Comisión de Hacienda, para reemplazar en los artículos 11, 14, 15 y en el epígrafe del párrafo 2 del Título IV, la expresión "organizaciones no gubernamentales" por "personas jurídicas sin fines de lucro".

Sometida a votación se aprobó por unanimidad (siete votos en contra).

Votaron en contra los diputados Castro, Hernando, Núñez, Rathgeb, Silber, Torres y Turres.

Encabezado del &3, en el título IV.

---- Se presentó una indicación del Ejecutivo para reemplazar el epígrafe del Párrafo 3º, del Título IV, por el siguiente: "Del Registro Nacional de Criaderos o Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía".

En la discusión, se señaló que, en concordancia con lo ya aprobado en el resto del articulado, esta indicación debe ser adecuada a esa redacción, de tal manera que el epígrafe del párrafo &3 quede redactado de la siguiente manera:

"&3 De los registros nacionales de criadores de mascotas o animales de compañía y de animales potencialmente peligrosos.".

Sometida a votación, con las modificaciones señaladas, se aprobó por unanimidad (siete votos en contra).

Votaron en contra los diputados Castro, Hernando, Núñez, Rathgeb, Silber, Torres y Turres.

Artículo 16.-

Se presentó una indicación, del siguiente tenor:
Segundo Informe de Comisión de Salud

---- Del Ejecutivo, para reemplazar el inciso primero por el siguiente:

"Artículo 16.- "Los dueños, administradores o gestores de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criadores o Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.".

Por asentimiento unánime de la Comisión (siete votos), se acordó la siguiente redacción:

"Artículo 16.- Los dueños, administradores o gestores de criaderos y de los vendedores de animales de los que trata esta ley, deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°.".

Artículo 17.-

Se presentaron dos indicaciones, del siguiente tenor:

----- Del diputado Núñez, para reemplazar la frase "El registro indicado en el artículo precedente contendrá" por la oración "Estos registros contendrán".

----- Del Ejecutivo, para reemplazar en el numeral 4 del artículo 17, la expresión "ejemplares caninos", por "mascotas y animales de compañía".

Sometida a votación ambas indicaciones, se aprobaron por unanimidad (seis votos a favor).

Votaron los diputados Núñez, Rathgeb, Silber y Torres y las diputadas Hernando y Turres.

Artículo 18.-

Se presentaron cinco indicaciones, tres de las cuales fueron aprobadas.

----- De los diputados Girardi y González, para agregar en el inciso primero del artículo 18 entre el vocablo "ingresen" y la frase "y estará obligado" la frase "y egresen del recinto".

----- De la Comisión de Hacienda, para suprimir, en el inciso primero, la palabra "condiciones" la segunda vez que aparece, y

----- De la Comisión de Hacienda, para suprimir, en el inciso segundo, la palabra "mínimas".

----- Del diputado Núñez, para reemplazar, en el inciso quinto, el párrafo inicial “Las especificaciones referidas al inciso tercero y cuarto de este artículo se incorporarán a los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380. Las contravenciones a los inciso tercero y cuarto de este artículo”, por el párrafo “Las especificaciones referidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380. Las contravenciones a dichos incisos”.

Sometida a votación todas las indicaciones anteriores, se aprobaron por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Hernando, Núñez, Rathgeb, Silber, Torres y Turres.

Artículo 19.-

Se presentó una indicación.

----- Del Ejecutivo, para eliminar en el artículo 19 la expresión ", si procediere,".

Se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Hernando, Núñez, Rathgeb, Silber, Torres y Turres.

Artículo 21.-

Se presentaron dos indicaciones, una de las cuales fue aprobada.
Segundo Informe de Comisión de Salud

---- Del diputado Mirosevic, para eliminar en el inciso quinto del artículo 21, la expresión “calificados como potencialmente peligrosos”.

Sometida a votación, se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Hernando, Núñez, Rathgeb, Silber, Torres y Turres.

Artículo 24.-

Se presentaron diez indicaciones, seis de las cuales fueron aprobadas.

---- Del Ejecutivo, para agregar -en el inicio de la letra a)- la frase “Requisitos de las”.

---- Del Ejecutivo, para eliminar las letras b) y g), pasando las actuales c), d), e) y f) a ser b), c), d) y e), nuevas.

---- Del Ejecutivo, para reemplazar en la letra c), que pasa a ser letra b), la palabra “Programas” por la frase “Condiciones para el desarrollo de programas”.

---- Del Ejecutivo, para reemplazar en la letra d), que pasa a ser c), la palabra “Programas”, por la expresión “Condiciones para el desarrollo de programas”.

Respecto de las cuatro indicaciones precedentes, el Ejecutivo expresó que tienen por objeto mejorar la redacción del artículo en que inciden. Son sólo modificaciones formales.

Se expresó, por algunos diputados, que dichas indicaciones propuestas por el Ejecutivo relativizan y dan ambigüedad al contenido del reglamento de tenencia responsable de mascotas. Ello, por cuanto el texto aprobado en primer informe señala que el reglamento debe contemplar las “campañas” de educación sobre tenencia responsable de mascotas, en cambio la indicación establece que dicho reglamento sólo contemplará los requisitos de dichas campañas, quedando en el aire el organismo o autoridad que ejecutará tales campañas. Se recalcó que, no es lo mismo que el Ministerio de Salud haga programas a que genere las condiciones para hacer un programa. Llamaron a rechazar la indicación.

Otros, sin embargo, expresaron que efectivamente la disposición aprobada en el primer informe omite quién ejecutará los programas. Ello conlleva a que el Ministerio de Salud el día de mañana pueda delegar dicha ejecución en organismos que no tengan los recursos ni los medios para llevarlos adelante. Llamaron a aprobar la disposición aprobada por la Comisión.

El Ejecutivo replicó diciendo que los programas y campañas en tenencia responsable de mascotas no son materia de reglamento, pero sí lo son las condiciones y requisitos que permiten llevarlas a cabo. Tal es la razón de las indicaciones propuestas. Además -agregó-, los recursos para llevar adelante esta iniciativa legal están contemplados y saldrán del Ministerio de Salud y de otros ministerios que están comprometidos en la ejecución de esta norma.

Finalmente, sometida a votación estas cuatro primeras indicaciones del Ejecutivo se aprobaron, por mayoría de votos (cuatro votos a favor y tres en contra).

Votaron a favor los diputados Castro, Hernando, Núñez y Rathgeb.

Votaron en contra los diputados Silber, Torres y Turres.

---- De los diputados Mirosevic y Rincón, para agregar, en la letra d) del artículo 24, entre la palabra “masiva” y los vocablos “de animales” la expresión “y obligatoria”.

Se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Hernando, Núñez, Rathgeb, Silber, y Torres y Turres.

---- Del Ejecutivo, para agregar el siguiente inciso final:

“Los órganos de la Administración del Estado con competencias sobre la promoción de la tenencia responsable de
mascotas o animales de compañía podrán celebrar convenios con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico, u otras.

Sometida a votación se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Hernando, Núñez, Rathgeb, Silber, Torres y Turres.

Artículo 27.-

Se presentaron tres indicaciones, dos de las cuales fueron aprobadas.

---- Del diputado González, para eliminar del inciso primero del artículo 27 la oración ", a fin de controlar adecuadamente" y reemplácese por "y al control reproductivo de".

Se explicó que el objetivo de esta indicación es dar mayor precisión a la idea de control reproductivo mencionado en la disposición que modifica.

Sometida a votación, se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, González (en reemplazo de Girardi), Núñez, Rathgeb, y Torres y las diputadas Cariola y Hernando.

---- De la Comisión de Hacienda, para reemplazar el inciso final del artículo 27, por el siguiente:

"En casos de animales sin dueño, enfermos o heridos, las municipalidades podrán suscribir, previo concurso o licitación pública, convenios con personas naturales o jurídicas para prestar la atención médico veterinaria necesaria."

Algunos diputados señalaron que esta propuesta es demasiado restrictiva pues limita las facultades de las municipalidades para suscribir convenios, siendo su mención además innecesaria, pues el llamado a concurso público es por ley y no es necesario reiterarlo en esta indicación.

El Ejecutivo expresó que se tiende a confundir lo que es un "convenio" con una "prestación de servicio". Respecto de la primera, efectivamente, la municipalidad podría suscribir un convenio con un proveedor elegido por ella sin concurso previo. Piensa que si bien el concurso público obliga a las municipalidades, contribuye a dar mayor transparencia a la suscripción del convenio.

Sometida a votación, se aprobó por mayoría de votos (cuatro a favor, uno en contra y dos abstenciones).

Votaron a favor los diputados Castro, Núñez, Paulsen y Rathgeb.

Votó en contra González (en reemplazo de Girardi).

Se abstuvieron los diputados Torres y Cariola.

Artículo 30.-

---- Se presentó una indicación, de la Comisión de Hacienda, para modificar el artículo 30, en el sentido de reemplazar la frase "de los" por "en que las infracciones se comentan por", y sustituir la forma verbal "podrá" por "podrán", la primera vez que aparece.

Es una indicación que buscar adecuar formalmente la redacción del artículo.

Se aprobó por unanimidad (ocho votos a favor).

Votaron los diputados Castro, González (en reemplazo de Girardi), Núñez, Paulsen, Rathgeb, y Torres, y las diputadas Cariola y Hernando.

Artículo 35.-
Segundo Informe de Comisión de Salud

Se presentaron nueve indicaciones, cuatro de las cuales fueron aprobadas.

---- De los diputados Castro y González, para sustituir el artículo 35 por el siguiente:

"Artículo 35.- Modificase el Código Penal, en el siguiente sentido:

- En el artículo 21, para incorporar en la Escala General, Penas de simples delitos, a continuación de la frase "suspensión para conducir vehículos a tracción mecánica o animal la siguiente: “Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales”.

Sometida a votación, se aprobó por mayoría de votos (cinco votos a favor y dos abstenciones).

Votaron a favor los diputados Castro, González (en reemplazo de Girardi), Hernando, Núñez y Rathgeb.

Se abstuvieron los diputados Torres y Cariola.

---- De los Diputados Castro y Monsalve, para sustituir en el artículo 35, la modificación al artículo 90 N° 5 del Código Penal, por el siguiente:

"Para intercalar en el numeral 5, en el artículo90, a continuación de la expresión “edad” seguida de una coma (,) que se elimina, por la frase “o para la tenencia de animales”.

Se aprobó por mayoría de votos (cinco a favor y dos abstenciones).

Votaron a favor los diputados Castro, González (en reemplazo de Girardi), Hernando, Núñez y Rathgeb.

Se abstuvieron los diputados Torres y Cariola.

---- De la Comisión de Hacienda, para reemplazar el artículo 35 por el siguiente:

"Artículo 35.- Modifícase el Código Penal, en el siguiente sentido:

Para intercalar los siguientes incisos segundo y tercero en el artículo 291 bis:

"Se impondrá además la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.”.

El Ejecutivo manifestó su conformidad con esta indicación, atendido que reemplaza la referencia a la denominación de la ley de “ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos” a: “ley sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía”, según las modificaciones introducidas en la tramitación de este proyecto de ley.

Sometida a votación, se aprobó por mayoría de votos (cinco votos a favor y dos en contra).

Votaron a favor los diputados González (en reemplazo de Girardi), Núñez y Torres y las diputadas Cariola y Hernando.

Votaron en contra los diputados Castro y Rathgeb.

---- De la Comisión de Hacienda, para reemplazar en el artículo 35, lo siguiente:

Incorpórase, el siguiente párrafo segundo, en el numeral 18 del artículo 494 del Código Penal:

"Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

Sometida a votación, se aprobó por mayoría de votos (cinco votos a favor y dos en contra).

Votaron a favor los diputados González (en reemplazo de Girardi), Núñez y Torres y las diputadas Cariola y Hernando.
Votaron en contra los diputados Castro y Rathgeb.

Artículo nuevo (que ha pasado a ser 36).-

---- Se presentó una indicación, de los diputados Castro, Cariola, González, Hernando, Núñez, Rathgeb y Torres, del siguiente tenor:

"Artículo 36.- Modifícase el inciso segundo del artículo 111 del Código Procesal Penal, en el siguiente sentido:

1) Eliminase, en su inciso segundo, la conjunción disyuntiva “o” que antecede a la palabra “delitos”.

2) Sustitúyese el punto seguido por la conjunción copulativa “y”, e incorpórase a continuación la siguiente oración: “por el delito contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal, entendiéndose para estos efectos, las organizaciones de protección animal con personalidad jurídica.”.

Se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Cariola, González (en reemplazo de Girardi), Hernando, Núñez, Rathgeb y Torres.

Artículo nuevo (que ha pasado a ser 38).-

---- Se presentó una indicación del Ejecutivo, para intercalar una artículo 38 nuevo, pasado el actual 37 a ser 39, del siguiente tenor:

"La Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.”.

Se aprobó por unanimidad (siete votos a favor).

Votaron los diputados Castro, Monsalve, Núñez, Rathgeb, Silber, y Torres y las diputadas Cariola, Girardi, Hernando y Torres.

VII.- ARTÍCULOS NUEVOS INTRODUCIDOS.

Se encuentran en esta situación los artículos 36 (intercalado entre el 35 y 36 (que ha pasado a ser 37), y 38 (intercalado entre los artículos 37 y 39), del siguiente tenor:

--- Artículo 36.- Modifícase el inciso segundo del artículo 111 del Código Procesal Penal, en el siguiente sentido:

1) Eliminase, en su inciso segundo, la conjunción disyuntiva “o” que antecede a la palabra “delitos”.

2) Sustitúyese el punto seguido por la conjunción copulativa “y”, e incorpórase a continuación la siguiente oración: “por el delito contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal, entendiéndose para estos efectos, las organizaciones de protección animal con personalidad jurídica.”.

--- Artículo 38.- La Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.”.

VIII.- ARTÍCULOS QUE DEBEN SER CONOCIDOS POR LA COMISIÓN DE HACIENDA.

Ninguna disposición se encuentra en esta situación.

IX.- MODIFICACIONES INTRODUCIDAS AL TEXTO APROBADO POR EL SENADO.

Artículo 1° del Senado.

- El numeral 1) del texto del Senado pasó a ser numeral 4).
- Los numerales 2), 3) y 4) del Senado fueron reemplazados por los siguientes, que pasaron a ser numerales 1), 2), y 3):

1) Establecer las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2° del Senado

- Fue reemplazado por el siguiente:

"Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no, contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 4º, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento.

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consiste, entre otras, en registrarla ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar, y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.

8) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues, y centros de rescate.

9) Criador: Es el propietario de la hembra al momento del parto de ésta. El criador deberá prestar los cuidados y atención médico veterinaria necesaria de la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros no será antes de los dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos
dueños del animal entregado.

10) Criadero: Corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.”.

Artículo 3º del Senado.

Fue reemplazado por el siguiente:

"Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales.

"Las universidades que impartan la carrera de medicina veterinaria deberán incluir en sus respectivos contenidos curriculares, la esterilización quirúrgica de hembras caninas y felinas, debiendo enseñar, al menos, la técnica por línea media o alba y la técnica por flanco, según la lex artis vigente. El Ministerio de Educación deberá fiscalizar el cumplimiento de esta norma.”

Artículo 4º del Senado.

- Fue reemplazado por el siguiente:

"Artículo 4º.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos, en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que por sus características físicas, por su masa corporal, por episodios anteriores de agresión, o por su conducta agresiva, puedan causar lesiones graves y menos graves a personas, o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente, previa consulta a la autoridad sanitaria, podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado al menos lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma u otra especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, según corresponda, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si sufren alguna patología sicológica grave, a fin de determinar si la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso por episodios anteriores de agresión será considerado un animal fiero, para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el Reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.”.

Artículos 5° del Senado.
- En su inciso primero, se ha reemplazado la frase “que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por la frase “dictado por el Ministerio de Salud”.
- En su inciso segundo, se ha agregado, a continuación del punto aparte(,), que pasa a ser punto seguido (.) el siguiente párrafo: "Está prohibición deberá extenderse a todos los servicios públicos, así como también a las organizaciones de protección animal que reciban recursos provenientes de los Órganos de la Administración del Estado.

Artículos 6° del Senado.
- En el inciso segundo, se eliminó, a continuación de la frase “en el registro respectivo “cuando corresponda”, los vocablos “cuando corresponda”.
- Se intercalaron los incisos tercero y cuarto nuevos, entre los incisos segundo y tercero, pasando este último a ser inciso quinto, del siguiente tenor.

En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlo con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio de Salud deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.

Artículo 7° del Senado.
- Fue reemplazado por el siguiente:

"Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública, y a los de Gendarmería de Chile.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan, serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales.”.

Artículo 8° del Senado.
- Fue reemplazado por el siguiente:

"Artículo 8°.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal."

Artículos 9° del Senado.
- Fue reemplazado por el siguiente:

"Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda."
Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.”.

Artículo 10 del Senado.
- Fue suprimido.

Artículo 11 del Senado (que ha pasado a ser artículo 10).
- Se ha incorporado un inciso segundo, del siguiente tenor:
"Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la ley de caza.”.

Artículos 12 del Senado (que ha pasado a ser 11).
- Fue reemplazado por el siguiente:

Artículo 11.- Corresponderá al Ministerio de Salud mantener y administrar:
1° Un registro nacional de mascotas o animales de compañía;
2° Un registro nacional de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;
3° Un registro de personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la tenencia responsable de animales;
4° Un registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía, y
5° Un registro de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

Para estos efectos, el Ministerio de Salud podrá licitar los sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de dichos registros.

Artículo 13 del Senado (que ha pasado a ser 12)
Fue reemplazado por el siguiente:
"Artículo 12.- Los dueños de mascotas o animales de compañía o de animales potencialmente peligrosos, deberán inscribirlos en el respectivo registro, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.”.

Artículo 14 del Senado (que ha pasado a ser 13).
- Se reemplazó su encabezado por el siguiente:
"Artículo 13.- Los Registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones y datos:”.
- Se reemplazó el numeral 2. Por el siguiente:
"2. El nombre del animal, género, especie, color, raza, si la tuviere, fotografía, y marca u otra señal específica.”.

Párrafo 2 del título IV
Se ha reemplazado la frase “Organizaciones No Gubernamentales” por la denominación “personas jurídicas sin fines de lucro”.

Artículo 15 del Senado (que ha pasado ser 14).
- Se han reemplazado los incisos primero y segundo, por los siguientes:
"Artículo 14.- Las personas jurídicas sin fines de lucro cuyo objeto principal sea la protección de animales y la
promoción de la tenencia responsable de mascotas podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad, orden público, bienestar animal, y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro Nacional de personas jurídicas sin fines de lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento respectivo.”.

- Se ha reemplazado el numeral 3. Del inciso tercero, en el siguiente sentido:

“3. Indicación de la o las actividades específicas que desarrolla la entidad en promoción de la tenencia responsable y control reproductivo, tales como:

a) Educación y cultura en tenencia responsable.

b) Esterilizaciones caninas y felinas y atención veterinaria primaria.

c) Rescate, recuperación y adopción.

d) Cuidado de mascotas en centros o lugares destinados a su mantención, señalándose la ubicación y capacidad de cada uno de ellos.

e) Adiestramiento, rehabilitación y comportamiento animal.

f) Asesorías jurídicas, juicios, consultorías, desarrollo institucional, articulación, proposición de normas legales.”.

Artículo 16 del Senado (que ha pasado a ser 15)

- Se ha reemplazado la referencia a “Organizaciones No Gubernamentales” por la frase “personas jurídicas sin fines de lucro”.

- Se ha reemplazado el vocablo “treinta” por la palabra “noventa”.

Párrafo 6&3 del título IV

- Se ha reemplazado la nominación del párrafo “Del Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas” por la denominación “De los Registros Nacionales de Criaderos de mascotas o animales de compañía o de animales potencialmente peligrosos”.

Artículos 17 del Senado (que ha pasado a ser 16).

- Se ha reemplazado su inciso primero por el siguiente:

“Artículo 16.- Los dueños, administradores o gestores de criaderos y los vendedores de animales de los que trata esta ley deberán inscribirse en el registro nacional respectivo en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4º”.

- En su inciso segundo, se intercaló, entre la palabra “peligrosos,” y el vocablo “esterilizarlos”, la frase “según lo establece esta ley y el respectivo reglamento”.

Artículo 18 del Senado (que ha pasado a ser 17).

- En el encabezado del inciso primero, se ha reemplazado la oración “El Registro indicado en el artículo precedente contendrá” por la frase “Estos registros contendrán”.

- En el inciso primero, al final de su numeral 1., a continuación del vocablo “tributario”, se reemplazó la conjunción “y” por una coma (,), y se agregó, luego de la palabra “propietaria” que antecede a un punto aparte (.) que se reemplaza por una coma (,) la oración “y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.”.

- En el inciso primero, en su numeral 2., se eliminó la frase “potencialmente peligrosos”.
- Se intercalan, entre los numerales 2. y 3. (que pasa a ser 5.), los siguientes numerales 3. y 4.:

"3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como potencialmente peligrosos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

4. La indicación del número total de mascotas y animales de compañía, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.".

Artículo 19 del Senado (que ha pasado a ser 18).

Fue reemplazado por el siguiente:

"Artículo 18.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y egresen del recinto, y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, el bienestar de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones referidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380. Las contravenciones a dichos incisos se sancionarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380, para lo cual se podrá imponer además la clausura temporal hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Artículos nuevos

Se incorporaron dos artículos nuevos, como 20 y 21, del siguiente tenor:

"Artículo 19.- Los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario, y deberán obtener permiso de funcionamiento en la municipalidad respectiva, previo pago del mismo, además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

Artículo 20.- En caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, a trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, deberán entregar junto con los animales todos los antecedentes sanitarios de éstos.".

Título V del texto del Senado (artículos 20 y 21).

Fue eliminado

Títulos VI y VII, nuevos.

Se ha intercalado, entre el Título V nuevo y el Título VI (del Senado), que pasa a ser Título VIII, los Títulos VI y VII, del siguiente tenor:

TÍTULO VI

De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 21.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico
veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, deberán inscribirse en un registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos que administrará e implementará el Ministerio de Salud.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía, esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 22.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía, deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos y las que residen en predios colindantes sean afectadas por aerosoles o por secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 23.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales, o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.

Las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título, estarán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley Nº 20.380. Además de ello se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Título VII

Sobre Estrategia de Protección y Control de Población Animal.

Artículo 24.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2º. Este reglamento deberá establecer:

a) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad.

b) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

c) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales con el objeto de promover el bienestar y salud de los animales y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.
d) Sistemas de registro e identificación de animales.

e) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

Los órganos de la Administración del Estado con competencias sobre la promoción de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía podrán celebrar convenios con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico, u otras.

Artículo 25.- Al mismo tiempo, las municipalidades dictarán una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2º, la que deberá seguir los parámetros establecidos en un Reglamento dictado por el Ministerio de Salud, y que tendrá como contenidos mínimos los dispuestos en los literales a) a la e) del artículo anterior.

Artículo 26.- Para estos fines las personas jurídicas sin fines de lucro entre cuyos objetos esté la protección de los animales y promoción de la tenencia responsable, podrán concursar a los fondos fiscales concursables que se dispongan, entre otros, para fines de seguridad u orden público.

Artículo 27.- Sin perjuicio de las responsabilidades de las autoridades, especialmente de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad en el marco de la disponibilidad presupuestaria existente a la educación para la tenencia responsable de animales y al control reproductivo de la población canina y felina, procurando además que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el registro de identificación de estos animales domésticos.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía.

En casos de animales sin dueño enfermos o heridos, las municipalidades podrán suscribir, previo concurso o licitación pública, convenios con personas naturales o jurídicas para prestar la atención médico veterinaria necesaria.

Título VI del Senado (que ha pasado a ser Título VIII). (Artículos 22 a 28)

Ha sido reemplazado por el siguiente:

TITULO VIII

De las infracciones y sanciones

Artículo 28.- Sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile, la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos, corresponderá a las municipalidades en las materias de su competencia y a la autoridad sanitaria que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, en especial su Libro Décimo.

Las infracciones a los reglamentos redactados por el Ministerio de Salud mencionados en esta ley, serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Entiéndanse incluidos en el concepto de animales feroces del Nº18 del artículo 494 del Código Penal, aquellos catalogados como animales potencialmente peligrosos de acuerdo al artículo 2º y 4º de esta ley.

Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de las sanciones y responsabilidades señaladas en este artículo aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.

Artículo 29.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias.
mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el Juez de Policía Local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales, o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera.

Las multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, y de los programas de educación en tenencia responsable.

Artículo 30.- En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantención temporal que persigan fines de lucro podrán aplicarse multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales; en caso de reincidencia se aplicará el doble de la multa. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Artículo 22 del Senado.
Fue suprimido.

Artículo 23 del Senado.
Fue suprimido.

Artículo 24 del Senado.
Fue suprimido.

Artículo 25 del Senado (ha pasado a ser artículo 29).
Ha sido reemplazado por el siguiente:

"Artículo 29.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales, o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera.

Las multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, y de los programas de educación en tenencia responsable."

Artículo 26 del Senado.
Ha paso a ser parte del inciso tercero del artículo 29.

Artículo 27 del Senado
Se ha suprimido.

Artículo 28 del Senado.
Se ha suprimido.

Artículo 29 del Senado
Ha pasado a ser artículo 31.

Artículo 30 del Senado
Ha pasado a ser artículo 32

Artículo 31 del Senado
Se ha suprimido.

Artículo 32 del Senado
Ha pasado a ser artículo 33.

Artículo 33 del Senado
Ha pasado a ser artículo 35, reemplazándose por el siguiente:

“Artículo 35.- Modifícase el Código Penal, en el siguiente sentido:

1) Incorpórase, en el artículo 21, en la Escala General de Penas de Simples Delitos, a continuación del listado de penas, la de “Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales”.

2) Intercálerse, en el numeral 5° del artículo 90, a continuación del vocablo “edad” seguida de una coma (,), la que se elimina, la frase “o para la tenencia de animales”.

3) Agrégase, en el artículo 291 bis del Código Penal, los siguientes incisos segundo y tercero:

Se impondrá además la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”.

4) Agrégase el siguiente párrafo segundo en el numeral 18 del artículo 494:

“Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

Artículo 34 del Senado
Ha pasado a ser 37, reemplazado por el siguiente:

“Artículo 37.- Incorpórase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

“Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones a los artículos 5º y 11, podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior.”.

Artículo 35 del Senado
Ha pasado a ser artículo 39.

Artículos nuevos introducidos en la Cámara
"Artículo 34.- Todo producto alimentario para mascotas o animales de compañía que se comercialice en el país, deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°, así como disponer de los espacios para campañas de educación sobre tenencia responsable que el Ministerio de Salud implemente, según el respectivo reglamento.

Mediante un reglamento expedido por el Ministerio de Salud, se establecerán los requisitos que deberá contener el referido envase, entre lo que se encontrará el tamaño de la letra, la dimensión o porcentaje del envase a utilizar para la difusión de campañas que disponga dicho Ministerio, y las direcciones o vínculos a redes sociales en internet relativas a la educación en la tenencia responsable.”.

"Artículo 35.- Para modificar el Código Penal, en el siguiente sentido: [1]

1) Incorpórase, en el artículo 21, en la Escala de Penas de Simples Delitos, a continuación del listado de penas, la de “Inhabilidad absoluta peretua para la tenencia de animales”.

2) Intercálese, en el numeral 5° del artículo 90, a continuación del vocablo “edad” seguida de una coma (,), la que se elimina, la frase “o para la tenencia de animales”.

3) Agrégase, en el artículo 291 bis del Código Penal, los siguientes incisos segundo y tercero:

Se impondrá además la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.

4) Agrégase el siguiente párrafo segundo en el numeral 18 del artículo 494:

"Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

"Artículo 36.- Modifícase el inciso segundo del artículo 111 del Código Procesal Penal, en el siguiente sentido:

1) Elimínase, en su inciso segundo, la conjunción disyuntiva “o” que antecede a la palabra “delitos”.

2) Sustitúyese el punto seguido por la conjunción copulativa “y”, e incorpórase a continuación la siguiente oración: “por el delito contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal, entendiéndose para estos efectos, incluidas las organizaciones de protección animal con personalidad jurídica.”.

"Artículo 38.- La Oficina Nacional de Emergencias incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.”.

Artículo primero transitorio.

Se ha introducido un inciso segundo, del siguiente tenor:

"No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 34 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde la publicación de ésta.”.

Artículo transitorio nuevo.

"Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar la ordenanza municipal contemplada en el artículo 25.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas a ésta, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.”.
Cabe hacer presente, que en virtud de la facultad concedida en el artículo 15 del Reglamento de la Corporación, se han efectuado adecuaciones de referencia, puntuación y ordenación de las materias reguladas en este proyecto de ley, con la finalidad de armonizar su texto.

X.- TEXTO DEL PROYECTO TAL COMO QUEDARÍA EN VIRTUD DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN.

"TÍTULO I

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Establecer las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no, contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 4°, de conformidad al procedimiento que fije el reglamento.

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía y que consiste, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar, y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía pueda causar daños a la persona o propiedad de otro.
8) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues, y centros de rescate.

9) Criador: Es el propietario de la hembra al momento del parto de esta. El criador deberá prestar los cuidados y atención médico veterinaria necesaria de la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros no será antes de los dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal entregado.

10) Criadero: Corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.

TÍTULO II
De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales.

Las universidades que imparten la carrera de medicina veterinaria deberán incluir en sus respectivos contenidos curriculares, la esterilización quirúrgica de hembras caninas y felinas, debiendo enseñar, al menos, la técnica por línea media o alba y la técnica por flanco, según la lex artis vigente. El Ministerio de Educación deberá fiscalizar el cumplimiento de esta norma.

Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad a esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que por sus características físicas, por su masa corporal, por episodios anteriores de agresión, o por su conducta agresiva, puedan causar lesiones graves y menos graves a personas, o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente, previa consulta a la autoridad sanitaria, podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado al menos lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma u otra especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, según corresponda, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características.
fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico siquiatra, para establecer si sufren alguna patología siquiátrica grave, a fin de determinar si la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.


El animal que sea calificado como potencialmente peligroso por episodios anteriores de agresión será considerado un animal fiero, para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el Reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.

Artículo 5°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento dictado por el Ministerio de Salud.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal. Está prohibición deberá extenderse a todos los servicios públicos, así como también a las organizaciones de protección animal que reciban recursos provenientes de los órganos de la Administración del Estado.

TÍTULO III

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 6°.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo, como asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlo con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio de Salud deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública, y a los de Gendarmería de Chile.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan, serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales.
Artículo 8°.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.

Artículo 10.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la ley de caza.

TÍTULO IV
De los Registros

Artículo 11.- Corresponderá al Ministerio de Salud mantener y administrar:

1° Un registro nacional de mascotas o animales de compañía;
2° Un registro nacional de animales potencialmente peligrosos de la especie canina;
3° Un registro de personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la tenencia responsable de animales;
4° Un registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía, y
5° Un registro de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

Para estos efectos, el Ministerio de Salud podrá licitar los sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantenición de dichos registros.

§ 1. De los Registro Nacionales de mascotas o animales de compañía y de animales potencialmente peligrosos de la especie canina

Artículo 12.- Los dueños de mascotas o animales de compañía o de animales potencialmente peligrosos de la especie canina deberán inscribirlos en el respectivo registro, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.

Artículo 13.- Los Registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones y datos:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal.
2. El nombre del animal, género, especie, color, raza, si la tuviere, fotografía, y marca u otra señal específica.
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

§ 2. Del registro nacional de personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía

Artículo 14.- Las personas jurídicas sin fines de lucro cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad, orden público, bienestar animal, y prevención de transmisión de enfermedades
zoonóticas.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro Nacional de personas jurídicas sin fines de lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento respectivo.

El Registro señalado en el inciso anterior contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3. Indicación de la o las actividades específicas que desarrolla la entidad en promoción de la tenencia responsable y control reproductivo, tales como:
   a) Educación y cultura en tenencia responsable.
   b) Esterilizaciones caninas y felinas y atención veterinaria primaria.
   c) Rescate, recuperación y adopción.
   d) Cuidado de mascotas en centros o lugares destinados a su mantención, señalándose la ubicación y capacidad de cada uno de ellos.
   e) Adiestramiento, rehabilitación y comportamiento animal.
   f) Asesorías jurídicas, juicios, consultorías, desarrollo institucional, articulación, proposición de normas legales.
4. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 15.- En el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro Nacional de personas jurídicas sin fines de lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en un plazo no superior a noventa días.

§ 3. De los Registros Nacionales de Criaderos de mascotas o animales de compañía y de animales potencialmente peligrosos

Artículo 16.- Los dueños, administradores o gestores de criaderos y los vendedores de animales de los que trata esta ley deberán inscribirse en el registro respectivo en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4º. Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos, según lo establece esta ley y el respectivo reglamento, esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarlos a la reproducción.

Artículo 17.- Estos registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario, domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.
2. La indicación de las razas de canes, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.
3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como Potencialmente Peligrosos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.
4. La indicación del número total de mascotas y animales de compañía, señalando sexo y edad. Además, deberá
informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

5. Las demás que determine el reglamento.

TÍTULO V
De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 18.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen y egresen del recinto, y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que alberguen, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, el bienestar de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento al inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones referidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380. Las contravenciones a dichos incisos se sancionarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380, para lo cual se podrá imponer además la clausura temporal hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Artículo 19.- Los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario, y deberán obtener permiso de funcionamiento en la municipalidad respectiva, previo pago del mismo, además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

Artículo 20.- En caso de cierre o abandono de algún centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, a trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, deberán entregar junto con los animales todos los antecedentes sanitarios de éstos.

TÍTULO VI
De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 21.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, deberán inscribirse en un registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos que administrará e implementará el Ministerio de Salud.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Corresponderá a los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos.
Segundo Informe de Comisión de Salud

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 22.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía, deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos y las que residen en predios colindantes sean afectadas por aerosoles o por secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 23.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales, o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.

Las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título, estarán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además de ello se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Título VII

Sobre Estrategia de Protección y Control de Población Animal.

Artículo 24.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2º. Este reglamento deberá establecer:

a) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad.

b) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la adopción de animales.

c) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales con el objeto de promover el bienestar y salud de los animales y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.

d) Sistemas de registro e identificación de animales.

e) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

Los órganos de la Administración del Estado con competencias sobre la promoción de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía podrán celebrar convenios con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico, u otras.

Artículo 25.- Al mismo tiempo, las municipalidades dictarán una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2º, la que deberá seguir los parámetros establecidos en un Reglamento dictado por el Ministerio de Salud, y que tendrá como contenidos mínimos los dispuestos en los literales a) a la e) del artículo anterior.

Artículo 26.- Para estos fines las personas jurídicas sin fines de lucro entre cuyos objetos esté la protección de los animales y promoción de la tenencia responsable, podrán concursar a los fondos fiscales concursables que se dispongan, entre otros, para fines de seguridad u orden público.
Artículo 27.- Sin perjuicio de las responsabilidades de las autoridades, especialmente de la autoridad sanitaria, las municipalidades darán prioridad en el marco de la disponibilidad presupuestaria existente a la educación para la tenencia responsable de animales y al control reproductivo de la población canina y felina, procurando además que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el registro de identificación de estos animales domésticos.

Al mismo tiempo los municipios velarán porque las personas realicen una adecuada tenencia de los animales de compañía.

En casos de animales sin dueño enfermos o heridos, las municipalidades podrán suscribir, previo concurso o licitación pública, convenios con personas naturales o jurídicas para prestar la atención médico veterinaria necesaria.

TITULO VIII

De las infracciones y sanciones

Artículo 28.- Sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile, la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos, corresponderá a las municipalidades en las materias de su competencia y a la autoridad sanitaria que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, en especial su Libro Décimo.

Las infracciones a los reglamentos redactados por el Ministerio de Salud mencionados en esta ley, serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Entiéndanse incluidos en el concepto de animales feroces del Nº18 del artículo 494 del Código Penal, aquellos catalogados como animales potencialmente peligrosos de acuerdo al artículo 2º y 4º de esta ley.

Todo responsable de un animal regulado en esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de las sanciones y responsabilidades señaladas en este artículo aquellos casos en que el ataque se produzca al interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, o cuando ésta estuviese perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.

Artículo 29.- Toda otra contravención a esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales, o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiera.

Las multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley, tales como la operación del sistema de registro de animales, de los planes de esterilización, y de los programas de educación en tenencia responsable.

Artículo 30.- En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantención temporal que persigan fines de lucro podrán aplicarse multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales; en caso de reincidencia se aplicará el doble de la multa. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

TITULO IX
Disposiciones Generales

Artículo 31.- La autoridad competente y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley.

Artículo 32.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Artículo 33.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, sobre el Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, del Ministerio de Hacienda, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley N° 20.380, sobre protección de animales, y otras leyes especiales.

Artículo 34.- Todo producto alimentario para mascotas o animales de compañía que se comercialice en el país, deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°, así como disponer de los espacios para campañas de educación sobre tenencia responsable que el Ministerio de Salud implemente, según el respectivo reglamento.

Mediante un reglamento expedido por el Ministerio de Salud, se establecerán los requisitos que deberá contener el referido envase, entre lo que se encontrará el tamaño de la letra, la dimensión o porcentaje del envase a utilizar para la difusión de campañas que disponga dicho Ministerio, y las direcciones o vínculos a redes sociales en internet relativas a la educación en la tenencia responsable.

Artículo 35.- Modifícase el Código Penal, en el siguiente sentido:

1) Incorpórase, en el artículo 21, en la Escala General de Penas de Simples Delitos, a continuación del listado de penas, la de “Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales”.

2) Intercálsese, en el numeral 5° del artículo 90, a continuación del vocablo “edad” seguida de una coma (,), la que se elimina, la frase “o para la tenencia de animales”.

3) Agrégase, en el artículo 291 bis del Código Penal, los siguientes incisos segundo y tercero:

Se impondrá además la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que se condena por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”.

4) Agrégase el siguiente párrafo segundo en el numeral 18 del artículo 494:

“Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

Artículo 36.- Modifícase el inciso segundo del artículo 111 del Código Procesal Penal, en el siguiente sentido:

1) Elimínase, en su inciso segundo, la conjunción disyuntiva “o” que antecede a la palabra “delitos”.

2) Sustitúyese el punto seguido por la conjunción copulativa “y”, e incorpórase a continuación la siguiente oración: “por el delito contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal, entendiéndose para estos efectos, incluidas las organizaciones de protección animal con personalidad jurídica.”.

Artículo 37.- Incorpórase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, pasando el actual inciso...
segundo a ser tercero:

"Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones a los artículos 5º y 11, podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior.".

Artículo 38.- La Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.

Artículo 39.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia se financiará con cargo al ítem 50-01-23-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Disposiciones Transitorias

Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días, contado desde su publicación.

No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 34 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde la publicación de ésta.

Artículo segundo.- Los registros señalados en el artículo 12 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contado desde la fecha de entrada en vigencia de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contado desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar la ordenanza municipal contemplada en el artículo 25.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas a ésta, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.".

******

Se designó Diputado Informante al señor Marco Antonio Núñez Lozano.

Tratado y acordado según consta en las actas correspondientes a las sesiones de 6 y 20 de mayo, y 10 y 17 de junio de 2014, con la asistencia de los diputados y diputadas Karol Cariola Oliva, Juan Luis Castro González, Cristina Girardi Lavin, Marcela Hernando Pérez, Javier Macaya Danús, Manuel Monsalve Benavides, Marco Antonio Núñez Lozano (Presidente), Diego Paulsen Kehr, Jorge Rathgeb Schifferli, Gabriel Silber Romo, Victor Torres Jeldes y Marisol Turres Figueroa.

Asistieron, además, los diputados Rodrigo González Torres (en reemplazo de Cristina Girardi Lavín), y la diputada Karla Rubilar Barahona.

Sala de la Comisión, a 17 de junio de 2014.

ANA MARÍA SKOKNIC DEFILIPPIS

Abogada Secretaria de la Comisión

[1] Cabe hacer presente que cinco indicaciones no fueron sometidas a votación por el Presidente de la Comisión en virtud de lo dispuesto en el artículo 281 nonies del Reglamento de la Corporación esto es porque eran incompatibles o contradictorias con las ideas ya aprobadas o rechazadas. Son las siguientes: 1)
De los diputados Mirosevic y Rincón para suprimir en el artículo 5° la frase "salvo en el caso de la facultad establecida en el artículo 28." propuesta agregar por la Comisión de Hacienda. 2) De los diputados Mirosevic y Rincón para reincorporar en el artículo 24 del texto propuesto por la Comisión de Salud la letra g) que la Comisión de Hacienda propone eliminar. 3) Del diputado Rincón para eliminar en el artículo 27 el inciso tercero propuesto por la Comisión de Hacienda. 4) De los diputados Mirosevic y Rincón para eliminar el artículo 28 propuesto por la Comisión de Hacienda. 5) Del diputado Rincón para reemplazar en el inciso primero de la disposición tercera transitoria la expresión "del reglamento establecido en el artículo primero transitorio" por "de esta ley" dejando sin efecto la modificación que en este aspecto propone la Comisión de Hacienda.

[2] Fue declarada inadmisible la indicación de los diputados Aguiló y González para reemplazar en el inciso segundo del artículo 3° la palabra "podrá" por el vocablo "deberá".

[3] Cabe hacer presente que el numeral 3) de este artículo 35 corresponde al artículo 33 del Senado pero con modificaciones como se hizo mención y se consignó en la parte pertinente de este informe cuando se hizo mención en éste mismo capítulo del artículo 33 del Senado.
2.11. Discusión en Sala


NORMATIVA SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPANÍA (Segundo trámite constitucional. Boletín 6499-11)

El señor CORNEJO (Presidente).-

Corresponde tratar el proyecto de ley, en segundo trámite reglamentario, iniciado en moción, sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Diputado informante de la Comisión de Salud es el señor Marco Antonio Núñez.

Antecedentes:

- Segundo informe de la Comisión de Salud, sesión 42ª de la presente legislatura, en 8 de julio de 2014. Documentos de la Cuenta N° 3.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado informante.

El señor NÚÑEZ, don Marco Antonio (de pie).-

Señor Presidente, en nombre de la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados, paso a informar sobre el proyecto de ley, en segundo trámite constitucional y segundo reglamentario, que regula la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

La iniciativa se inició en moción del senador señor Guido Girardi y de los entonces senadores señores Carlos Kuschel, Mariano Ruiz-Esquide, Carlos Ominami y Jorge Arancibia.

La Cámara de Diputados, en la sesión ordinaria celebrada el 4 de marzo de 2014, aprobó en general el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

De acuerdo con lo preceptuado en el artículo 130 del Reglamento, el proyecto de ley, con las indicaciones cursadas durante su tramitación, fue remitido a la comisión para un segundo informe reglamentario. Dicho informe, de acuerdo con el mandato reglamentario, contiene constancias de las indicaciones presentadas y de su correspondiente votación.

En este trámite reglamentario fueron modificados más de veinte artículos, los que fueron objeto de 64 indicaciones, algunas de las cuales fueron aprobadas y otras rechazadas.

La idea matriz o fundamental del proyecto consiste en fomentar la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía; reconocer la existencia de ciertos tipos de mascotas que, por distintas razones, desarrollan conductas agresivas, a las que se les da un tratamiento especial en razón de su potencial peligrosidad, de lo que derivan exigencias mayores que se imponen a sus dueños; proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, consistentes principalmente en la promoción de campañas de esterilización masiva; crear registros de animales de organizaciones promotoras de la tenencia responsable y de criaderos de razas potencialmente peligrosas; implementar políticas públicas sobre protección de la población animal, con el apoyo de entidades especializadas promotoras de la tenencia responsable de mascotas; proteger la salud de los animales, promoviendo su bienestar mediante la tenencia responsable y la aplicación de los cuidados veterinarios correspondientes, y regular la responsabilidad por los daños que sean consecuencia de la acción de dichas mascotas o animales de compañía, sin perjuicio de la responsabilidad penal que corresponda.

En términos generales, mediante indicaciones se aprobaron cambios en las siguientes ideas o temas:

1.- Se pone énfasis en la necesidad de educar a la población. Para tal efecto, se dispone que la autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la
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población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos. Se propone que sea el Ministerio de Salud, mediante reglamento -con los requisitos que allí se proponen-, el que regule la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía.

2.- Se propone permitir que los órganos de la Administración del Estado con competencia sobre la promoción de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía celebren convenios con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico u otras.

3.- Se pone énfasis en la esterilización adecuada de la población animal; incluso más, las carreras de medicina veterinaria impartidas por las universidades deberán incluir contenidos curriculares de esterilización quirúrgica de hembras caninas y felinas, según los avances médico-tecnológicos.

4.- Se impone a las municipalidades la obligación de dictar reglamentos sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Este punto fue muy discutido en la Comisión de Salud.

5.- Se impide que las ordenanzas municipales contemplen la utilización de métodos de sacrificio masivo como método de control de la población animal.

6.- Este proyecto contempla la responsabilidad del dueño del animal, en relación con los daños que este produzca. Para tal efecto, se exige la identificación de los animales, la que deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlo con el responsable de tales mascotas o animales de compañía. Lo ideal es un chip. Correspondrá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado. Para tales efectos, el Ministerio de Salud deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.

Sobre el particular, se aclaró por el Ejecutivo que quien asumirá el costo de la implementación informática y la identificación será el Ministerio de Salud y no las municipalidades, y que la adquisición del dispositivo de identificación de la mascota o animal de compañía será de cargo del dueño o tenedor del mismo.

7.- Se prohíbe a los responsables de mascotas adiestrar o fomentar la agresividad del animal. Para ello, se aprobó una indicación para prohibir toda pelea de animales organizada como espectáculo y, a su vez, se propone castigar a quienes las organicen, promuevan o difundan. La idea es castigar a quienes lucren y promuevan peleas de animales, donde obviamente se produce maltrato animal. En tales casos, no basta con la aplicación de una multa, sino que es necesaria la aplicación de una pena de presidio.

(Aplausos)

8.- Se discutió y aprobó la idea de iniciar un registro de animales de compañía y de aquellos potencialmente peligrosos.

Finalmente, vamos a tener cinco registros, no necesariamente con plataformas informáticas diferenciadas, que, a saber, son: el registro nacional de mascotas o animales de compañía; uno de animales potencialmente peligrosos de la especie canina; uno de personas jurídicas, sin fines de lucro, promotoras de la tenencia responsable de animales; uno de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía, y uno de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

El Ministerio de Salud licitará los sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de los cinco registros.

9.- Se permite que en los casos de animales sin dueño, enfermos o heridos, las municipalidades suscriban, previo concurso o licitación pública, convenios con personas naturales o jurídicas para que presten la atención veterinaria necesaria.

(Aplausos)
10.- Se propone crear, en la escala general de penas del Código Penal, la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales en aquellos casos en que la persona sea condenada por algún delito vinculado al maltrato animal.  

(Aplausos) 

11.- Se propone que la Onemi incorpore en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realice campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales en situación de catástrofe. Todos recordamos el drama que significó para muchos animales el desastre natural en Chaitén o el incendio en Valparaíso. Pues bien, el proyecto considera protocolos con instrucciones precisas para el rescate de mascotas y animales de compañía. 

Antes de finalizar mi intervención, quiero agradecer, por el esfuerzo puesto en este trabajo conjunto, al Ministerio de Salud, al Ministerio del Interior y a los colegas de la Comisión de Salud, diputados señor Castro, señorita Karol Cariola, señor Ghahna, señoras Cristina Girardi y Marcela Hernando, señores Macaya, Monsalve, Paulsen, Rathgeb, Silber y Torres, y señora Marisol Turres. 

También debo agradecer a quienes durante tantos años demostraron una vocación inalterable por la defensa de los derechos de los animales, particularmente por los de compañía, pues hoy, a partir de la aprobación de esta iniciativa, podrán celebrar no solo la posibilidad de ser reconocidos por este proyecto, sino también el hecho de que ella reconoce y dignifica a quienes nos acompañan desde hace tantos siglos: nuestras mascotas, los animales de compañía y otros. 

Muchas gracias a todas las organización animalistas. 

He dicho. 

-Aplausos. 

El señor CARMONA (Vicepresidente).- 

En discusión el proyecto. 

Tiene la palabra la diputada señora Andrea Molina. 

La señora MOLINA (doña Andrea).- 

Señor Presidente, en primer lugar, quiero saludar a los representantes de las organizaciones animalistas que nos acompañan en las tribunas, a quienes les doy la bienvenida. 

Quienes hemos sido parte de diferentes mociones relacionadas con la tenencia responsable de animales, estamos muy contentos por haber llegado a esta instancia legislativa. Incluso más, en la Comisión de Medio Ambiente fusionamos iniciativas en un proyecto común, lo enviamos al Ministerio de Salud y finalmente volvió a la Comisión de Salud. 

Nos hubiese gustado tener mayor participación en la elaboración de la iniciativa en estudio, pero estamos muy contentos con ella, cuya tramitación viene desde el 2009. Es decir, llevamos cinco años discutiendo sobre la materia, pues ha sido difícil alcanzar consensos sobre aquellas materias por regular. Como dije, ha habido un sinnúmero de mociones en ese sentido, de diferentes parlamentarios, incluida quien habla. 

Al respecto, el año pasado fueron mordidas por perros más de 15.000 personas a lo largo del país. Cómo olvidar el caso del niño de Quilpué que fue infectado por el virus de la rabia, o la muerte de Trinidad Ahumada, en Quillota. Sin embargo, estos casos no han sido suficientes para dar la urgencia necesaria a la legislación en esta materia. 

La relevancia del proyecto en debate reside en que por fin podremos asignar responsabilidades por los daños que los animales ocasionen a terceros y por los daños que se les provoque a los animales. 

Cuando se decide tener una mascota o un animal de compañía surge una serie de obligaciones, pero hasta hoy eso aún no está interiorizado en la población. Hay que entender lo que significa la tenencia responsable de mascotas,
que comprende, entre otras cosas, el respeto por las normas de salud y seguridad públicas y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía cause daños a personas o a la propiedad ajena.

Sin lugar a dudas, lo más importante de este proyecto es que los dueños y poseedores de animales deberán tomar conciencia, pues serán sancionados si son irresponsables con su tenencia. Los dueños deberán cumplir con ciertas obligaciones establecidas en el proyecto, como las de vacunar e inscribir a sus animales, mantenerlos en buenas condiciones higiénicas y sanitanas, proporcionarles alimentos y darles buen trato, entre otras.

Para una tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, la educación es fundamental. En tal sentido, esperamos que las campañas de educación sean efectivas y que se realicen. Estaremos fiscalizando su cumplimiento.

En tal sentido, para hacer más eficiente la tarea fiscalizadora, propusimos sustituir en el inciso segundo del artículo 3° del proyecto de ley, la frase “el Ministerio de Educación podrá diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes”, por “el Ministerio de Educación deberá diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes”. Sin embargo, el texto que se aprobó ya es un avance.

A la vez, en el artículo 38 de la iniciativa se incorporan las instrucciones de los protocolos de rescate de la Onemi, las cuales estarán dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe. Al respecto, tras el incendio ocurrido en Valparaíso nos dimos cuenta de lo poco preparados que estábamos en este aspecto.

También me parece destacable que el abandono animal sea considerado un delito y se sancione como maltrato y crueldad animal.

Por último, dentro de los pilares que contempla la tenencia responsable de animales, debo destacar el incentivo a las adopciones, por cuanto son muchos los animales abandonados en las calles, especialmente perros, situación que conlleva una serie de problemas sociales.

Sin lugar a dudas, debemos aprobar el proyecto. No podemos esperar otros cuatro o cinco años para que el concepto de tenencia responsable de animales sea interiorizado por la sociedad en su conjunto. La idea no solo se debe identificar con los grupos animalistas. No es justo que tanto animales como personas se vean afectados por la irresponsabilidad de terceros.

Por tanto, los invito a votar a favor el proyecto, que, una vez que se convierta en ley de la república, servirá para evitar la muerte de niños y de adultos como resultado de la irresponsabilidad de algunas personas que mantienen animales de compañía o mascotas.

He dicho.

El señor CARMONA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Claudio Arriagada.

El señor ARRIAGADA.-

Señor Presidente, quiero manifestar que ninguno de los presentes en esta Sala podríamos negar la importancia que tiene un proyecto como este. Quienes hemos desempeñado el cargo de alcalde conocemos los complejos problemas que causa a los territorios comunales la existencia de un número importante de animales que pululan por las calles, sin que sus dueños asuman su responsabilidad, lo que genera una triste situación que se refleja en el alto número de personas que llegan a los consultorios porque han sido mordidas por perros callejeros. Por otra parte, permanentemente sabemos de dolorosas situaciones relacionadas con el exterminio masivo, cruel e inhumano de animales.

No obstante considerar necesaria la aprobación de este proyecto de ley, toda vez que establece responsabilidades de particulares, de organismos del Estado y de entidades que trabajan con animales, debo decir que en el Congreso Nacional estamos acostumbrados a aprobar leyes que después no se cumplen. Por ejemplo, recuerdo la ley de drogas, que en uno de sus artículos establece la obligación del Estado de construir centros de rehabilitación. Han transcurrido 16 años desde su aprobación y el Estado aún no construye ningún centro de rehabilitación. Si
esto ocurre con los seres humanos, me pregunto qué ocurrirá con una ley que se refiere a animales.

Tal vez sería conveniente que nos demoráramos un poco más en la discusión de este proyecto para poder hacer lo que corresponde, puesto que traspasa responsabilidades a los municipios y al Ministerio de Salud.

Su artículo 39 establece: “El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante su primer año de vigencia se financiará con cargo al ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Presupuestaria Tesoro Público y, en los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.”. Todos sabemos que esto es absolutamente insuficiente porque cuando se destinan recursos para el financiamiento de determinada ley se indica el ítem, la glosa y la respectiva partida presupuestaria. En este caso, solo dispone que el primer año de vigencia se financiará con cargo a un ítem, pero no se indica con cargo a qué ítem se financiará en los años siguientes.

Si solo se tratara del presupuesto que requiere el Ministerio de Salud, estaríamos tranquilos; pero para poder atender la población canina y felina existente, las comunas con más de cien mil habitantes tendrán que contratar, por lo menos, cuatro veterinarios y personal de apoyo, aparte de los recursos que requerirán para adquirir medicamentos e implementar las clínicas que sean necesarias. Si, además, tuvieran que hacer convenios, como lo establece el proyecto de ley, también deberían tener el presupuesto correspondiente para poder suscribirlos con entidades responsables que hagan bien su trabajo. Es algo que en el proyecto no queda claro.

Llamo a mis colegas a que rechacen el proyecto de ley para que podamos perfeccionarlo, desde el punto de vista presupuestario, de modo que no se transforme en letra muerta, como ha ocurrido con otras leyes.

Aunque sé que la Mesa podría declararla inadmisible, voy a presentar una indicación al proyecto en discusión, para agregar un inciso nuevo al artículo 30, del siguiente tenor: “Las municipalidades recibirán 130 millones de pesos anuales para la aplicación de la presente ley, cuando tengan sobre 100 mil habitantes, y un monto de 80 millones de pesos, cuando tengan menos de 100 mil habitantes.”.

Desde aquí, les digo a las organizaciones animalistas que se merecen todo nuestro reconocimiento porque durante los últimos años han desarrollado una labor que le correspondía al Estado. Pero si queremos aproximarnos en serio a hacer las cosas bien, no se puede promulgar una ley sin el debido financiamiento, porque el proyecto solo se refiere al financiamiento del primer año de vigencia; en el futuro este dependerá de si los municipios tienen o no tienen plata, lo que no puede ser.

Por lo tanto, llamo a los colegas a rechazar el proyecto tal como está redactado y a que nos tomemos unos meses más en su tramitación, a fin de poder perfeccionarlo desde el punto de vista financiero, de manera que la futura ley pueda ser aplicada correctamente.

He dicho.

El señor CARMONA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Juan Luis Castro.

El señor CASTRO.-

Señor Presidente, yo quiero defender este proyecto de ley, porque es el fruto de esfuerzos sistemáticos, desde hace más de cinco años, lo que se ha traducido, por fin, en una normativa que permitirá definir conceptos que hasta hoy no estaban definidos: animal abandonado, perro callejero, perro comunitario, animal perdido, centros de mantención temporal, mascotas o animales de compañía, criador, criadero, tenencia responsable, etcétera; es decir, eran conceptos que formaban parte de una verdadera ley de la selva.

Pues bien, las obligaciones que establece el proyecto, tales como registro ante la autoridad competente, proporción de albergue, buen trato, cuidados veterinarios, evitar sufrimientos durante la vida de los animales y respeto a las normas de seguridad y salud pública, se agregan a los cinco objetivos que planteó el diputado informante, colega Marco Antonio Núñez, respecto del carácter de animales de compañía: peligrosidad, efectos en la salud pública y en los programas de vacunación y esterilización, protección de la población animal, salud animal y los cuidados veterinarios.
Pregunto, ¿alguna vez tuvimos esto ordenadamente en algún cuerpo legal? Nunca lo tuvimos. Ahora, estamos dando un paso fundamental para dejarlo meridianamente establecido, de manera que, aparte de esto, ante ataques de los denominados animales potencialmente peligrosos, puedan establecerse responsabilidades. Hasta la fecha, cada cierto tiempo nos informamos por la prensa de graves ataques a personas protagonizados por animales, que muchas veces terminan causándoles graves lesiones. Incluso, a veces han provocado la muerte de menores de edad y de adultos mayores. Ello es consecuencia de que no exista una normativa que permita establecer responsabilidades.

Ahora, cualquier persona cuya integridad física sea amenazada o perturbada por la acción de un animal tendrá derecho a formular una denuncia sin mayores formalidades ante el juez de policía local competente, a fin de que adopte las medidas inmediatas para eliminar dicha amenaza o perturbación.

Las municipalidades tampoco podrán permitir el sacrificio de animales como sistema de control de la población, y queda prohibido abandonarlos. Por ejemplo, en Rancagua, que forma parte del distrito que represento, desgraciadamente algunos tenedores de mascotas -ocurre lo mismo en muchas ciudades del país-, aparte de no estar conscientes de que deben cuidarlas, abandonan sistemáticamente a sus animales domésticos, que luego se transforman en perros vagabundos, lo que genera un problema sanitario grave.

Me parece importante que el Consejo Nacional de Protección Animal que se crea sea una instancia de protección multisectorial, una estrategia de protección definida y clara, con facultades para implementar campañas de educación sistemáticas y permanentes. Aquí estamos ante un problema cultural que en nuestro país no ha sido suficientemente abordado para sumir los desafíos del siglo XXI.

Respecto de las indicaciones, quiero ser muy preciso. Durante el tránsito del proyecto por la Comisión de Salud, se le introdujeron una serie de precisiones técnicas muy importantes. Por ejemplo, aquellos que organicen espectáculos con fines lucrativos y que promuevan o difundan peleas de perros, serán sancionados en forma categórica, con una escala general de simples delitos y con la inhabilitación perpetua y absoluta para la tenencia de animales en caso de reincidencia. Esto corrigue un error conceptual, porque el proyecto establecía algo que no quedaba suficientemente claro para su aplicación práctica. Por eso, se introdujo el concepto de quebrantamiento de condena a que se refiere el artículo 90 del Código Penal, para sancionar a quien no cumpla con la pena de inhabilitación perpetua para la tenencia de animales, que es coherente con la hipótesis de quebrantamiento de condena.

En este contexto, considerando el conjunto de iniciativas propuestas sobre la materia en la Comisión de Salud, la tramitación del proyecto en el Senado y en la Cámara y reconociendo que se otorga una facultad a los municipios, que para ejercerla requieren financiamiento -en esto comparto lo manifestado por el diputado Arriagada-, aunque no que es necesario rechazar el proyecto, porque representa un paso trascendental para la comunidad nacional, yo respaldo la iniciativa y anuncio mi voto favorable, tal como lo hice sistemáticamente durante su tramitación en la Comisión de Salud, pese a que a veces somos objeto de críticas o de denostaciones gratuitas, como me ocurrió de manera injusta, puesto que siempre he estado a favor y he respaldado la tenencia responsable de mascotas. Por eso, a mi juicio, esta iniciativa legal debe ser aprobada en los términos en que se encuentra.

He dicho.

El señor CARMONA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Daniel Farcas.

El señor FARCAS.-

Señor Presidente, junto con agradecer la labor de los representantes de las organizaciones animalistas presentes en las tribunas, quiero valorar el trabajo de la Comisión de Salud.

En mi opinión, es importante poner punto final a esta larga discusión que se ha dado en el Congreso Nacional acerca de la tenencia responsable de animales y de mascotas. En todos y cada uno de los barrios de nuestro país es posible apreciar el problema que causan o que afecta a los perros callejeros y a otros animales que han sido abandonados por sus dueños, así como la complejidad que tienen los municipios para administrar su presencia.

El establecimiento de la responsabilidad jurídica y particularmente el hacer responsables a los dueños por los
daños que sus animales causen es un avance muy importante. El registro de mascotas y, muy especialmente, la regulación acerca de la tenencia de animales peligrosos contribuirá a que tengamos barrios más seguros y a que las familias y los niños puedan hacer uso en forma tranquila de los espacios de recreación que posee cada comuna.

Es verdad que siempre es posible hacer más y que las cosas se pueden hacer mejor, pero creo que estamos frente a un proyecto macizo e importante que recoge en gran medida los anhelos de la ciudadanía. A través de este proyecto se regula un elemento que ha pasado a ser parte de la convivencia de las familias en los distintos barrios y comunas del país.

A quienes amamos a los animales nos preocupa y nos ocupa que a los perros se les garantice el cuidado, la seguridad y el respeto que se merecen. El proyecto apunta en esa dirección. Por eso, a pesar de que podría ser mejorado y corregido, me parece que debemos aprobarlo. Se trata de un instrumento que permitirá establecer la responsabilidad jurídica de quienes decidan mantener animales peligrosos. Con esto se regula y se pone punto final a una situación en la que nadie se hacía responsable de los daños, perjuicios o problemas que ocasionaban esos animales.

Me siento contento después de escuchar el informe del diputado Marco Antonio Núñez , pues tanto en la forma como en el fondo, el proyecto soluciona efectivamente un problema que afecta a familias y que, de una u otra manera, también impacta en el uso de los lugares de esparcimiento, de las áreas verdes y de los parques de nuestras comunas.

Aprobaré con entusiasmo este proyecto de ley, porque tengo la convicción de que el trabajo realizado ha sido responsable, serio y constituye un avance.

He dicho.

El señor CARMONA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra la diputada señorita Karol Cariola.

La señorita CARIOLA (doña Karol).-

Señor Presidente, por su intermedio, quiero saludar a los representantes de las organizaciones animalistas presentes en las tribunas; asimismo, a los integrantes de la Comisión de Salud, quienes se dieron un tiempo importante para discutir este proyecto que hoy analiza la Sala.

El proyecto, que lleva más de cinco años de tramitación, aborda un tema que es urgente discutir y aprobar. Se busca promover la tenencia responsable de mascotas y de animales de compañía, lo cual tiene varios objetivos. Uno de ellos es la protección de la salud pública, a través de aplicar medidas para el control de la población de mascotas y animales de compañía; proteger la salud animal y promover su bienestar, lo cual no es un detalle. Además, este proyecto de ley no es un detalle, como lo saben muy bien las organizaciones animalistas, que han trabajado de manera permanente para regresar este punto y son protagonistas de este proceso.

A ellos quiero agradecerles porque han sido los guías de nuestra discusión, ya que han aportado mucho desde la visión y la sensibilidad que ellos mismos han desarrollado desde la sociedad para con este tema.

Nuestro país no cuenta en la actualidad con una legislación sistematizada sobre animales, ni mucho menos con una legislación referida a los daños generados por mascotas o animales potencialmente peligrosos. Todos sabemos que los habitantes de las poblaciones más vulnerables de nuestro país son quienes viven principalmente las consecuencias de esta situación. Se trata de poblaciones copadas de perros vagos que se reproducen sin control - lo que aumenta la vagancia-, cuya presencia genera una serie de riesgos para la salud de las personas.

El proyecto establece como prioridad generar mecanismos para el registro de mascotas y animales de compañía, y, de esa forma, contar con las condiciones necesarias para su protección legal.

Desde ahora, las personas tendrán deberes y derechos si son poseedoras de mascotas o de animales de compañía. El proyecto busca promover la educación temprana y continua de la responsabilidad que implica tener animales domésticos, además de otorgar atribuciones a las autoridades competentes, por ejemplo, el Ministerio de Salud,
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las municipalidades, los juzgados de policía local, para facultar y emitir normativas de carácter general, reglamentos y ordenanzas, o resoluciones judiciales respecto de las definiciones que se establecen en esta iniciativa.

A través de este cuerpo legal se determina quién es el sujeto responsable del cuidado de las mascotas y animales de compañía, el ámbito de su responsabilidad y las atribuciones que le correspondan, así como las obligaciones del cuidado y la identificación específica de estos animales.

El proyecto también establece un régimen de prohibiciones para ciertos actos, en particular aquellos que atentan contra la integridad y la salud de los animales, prácticas anteriormente calificadas como deportivas o de adiestramiento para la agresión.

Fomenta el cuidado y la protección de estos animales de compañía, lo que nos parece tremendamente necesario. Asimismo, crea diversos registros para el control y cuidado de los animales, así como para la determinación de responsabilidades en torno a ello; regula el mercado y permite la identificación de sujetos involucrados en todo ámbito, establece mecanismos para la obtención de animales y mascotas, por ejemplo, el registro nacional de mascotas o animales de compañía, el registro nacional de animales potencialmente peligrosos de la especie canina, el registro de personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la tenencia responsable de mascotas y animales, el registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía, el registro de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

El proyecto establece normas que tratan sobre la estrategia de control y protección de la población animal; regula la venta, la crianza y la exposición de mascotas o animales de compañía; crea los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, lo que involucra iniciativas privadas, y obliga a contar con los profesionales adecuados para el cuidado del animal.

Estamos frente a un proyecto importante. Comparto lo señalado por el diputado Arriagada, en cuanto a que los recursos que han sido establecidos en el proyecto no son suficientes. Es más, para que aquí no quede la sensación de que en la Comisión de Salud fuimos irresponsables al respecto, debo aclarar que se lo dijimos en más de una oportunidad al Ejecutivo. De hecho, hicimos sobremanera hincapié acerca de la necesidad de aumentar los recursos para que los municipios realmente tengan la posibilidad de desarrollar estas acciones. Sin embargo, aún así consideramos la necesidad de avanzar, a pesar de que los recursos no eran los suficientes. Hay que seguir incentivando la inversión en este tipo de medidas.

Más que una cuestión de recursos, este proyecto de ley busca garantizar a nuestra población la calidad de vida que requiere a partir de la regulación de la tenencia responsable de mascotas, sobre todo cuando sabemos que quienes se exponen a los riesgos de tener animales vagos en sus poblaciones no son precisamente los sectores más acomodados de este país, sino más bien son los más pobres. Hoy vemos que muchas poblaciones están llenas de perros vagos sin ningún tipo de control.

No podemos seguir esperando hacer frente a esta necesidad, por lo que hago un llamado a aprobar el proyecto, que refleja nuestro trabajo y el de las organizaciones animalistas.

He dicho.

El señor CARMONA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Vlado Mirosevic.

El señor MIROSEVIC.-

Señor Presidente, este proyecto de ley es un triunfo de la ciudadanía, encarnado tanto en los representantes de las organizaciones que están en las tribunas como en muchas organizaciones regionales, por ejemplo, de mi Región de Arica y Parinacota, que son muy activas y que se han dedicado siempre a establecer la condición de ser vivo de las mascotas para que se les trate con un estatuto distinto al de los bienes. Lo planteo porque en nuestro Código Civil las mascotas tienen el mismo tratamiento que un auto o una mesa, en circunstancias de que lo que se ha querido establecer en este proyecto de ley es que también padecen dolor y sufrimiento por su condición de seres vivos.
La iniciativa representa un tremendo avance al disponer ese precedente. No obstante, iremos por más cuando modifiquemos el Código Civil en el sentido de que se reconozca a los seres vivos, a los animales y a las mascotas, en un estatuto acorde con su capacidad de sufrir y de padecer dolor.

Por ello, a pesar de la oposición de la Comisión de Hacienda, la Comisión de Salud actuó bien, porque se opuso tenazmente al exterminio masivo de animales, algo que la Comisión de Hacienda intentó evitar en el proyecto, pero más bien por razones económicas.

Estoy muy contento porque la iniciativa impide el exterminio masivo de animales que hemos visto en nuestras comunas. Eso se acabó; no se utilizará más ese método para el control de la población canina, ya que será reemplazado por otros.

El proyecto tiene dos propósitos. Primero, evitar que las mascotas dañen a terceros. Por los medios nos hemos enterado de noticias verdaderamente dolorosas sobre el particular, incluso de casos con resultado de muerte. Por ello se busca garantizar la seguridad de las personas. Sin embargo, esa medida debe ir acorde con que los dueños de las mascotas aseguren a estas un mínimo de bienestar animal. En efecto, el hecho de haber establecido el concepto de “bienestar animal” en el proyecto es el gran triunfo de la ciudadanía y de las organizaciones animalistas. En virtud de esta iniciativa, se obligará al dueño de la mascota a otorgarle un mínimo de bienestar. El abandono de los animales será considerado como una violación a ese concepto.

Aunque todavía queda mucho por hacer -mencioné que tendremos que modificar el Código Civil en esta materia-, soy partidario de la iniciativa y voy a votarla favorablemente.

Aprovecho de agradecer a la Comisión de Salud por acoger varias de nuestras ideas, muchas de las cuales provenían de organizaciones de Arica y Parinacota, región que lleva mucho tiempo peleando por el bienestar animal.

Quiero mencionar algunas de las indicaciones e ideas que aportamos en la Comisión de Salud. Primero, la eliminación del exterminio como método de control de la población canina, lo que -reitero- constituye un tremendo triunfo. Segundo, el deber de las tiendas de mascotas de esterilizar a los animales con anterioridad a su venta. De esa manera, nos haremos cargo del control de la población. Es una medida acorde con el hecho de que los animales sufren dolor. La idea -insisto- es que no se utilice el exterminio masivo, como hemos visto que se aplica en muchas municipalidades, para el control de la población animal. Tercero, establecer que las campañas de esterilización sean obligatorias y permanentes. Cuarto, trabajar por una asociación entre las ONG animalistas y el Estado, porque nadie en forma particular tiene la solución para la sobrepoblación canina. Los animalistas llevan años peleando por ello y conocen cómo opera el sistema. Por eso se necesita una alianza estratégica entre el Estado y esas organizaciones.

Asimismo, estoy de acuerdo con identificar a las mascotas y a sus dueños; con los cinco registros que tendrá esta futura ley; con prohibir las peleas de animales; con aumentar las penas por delito de maltrato y considerar el abandono como una forma de maltrato, lo que constituye un gran avance; con permitir que las agrupaciones animalistas puedan emprender acciones legales, ya que antes no podían hacerlo; era el propio dueño quien debía entablarlas, en circunstancias de que en muchos casos era él mismo quien ejercía el maltrato.

Estoy muy contento con este proyecto y lo celebro, al igual que celebro la labor de los miembros de las organizaciones animalistas presentes en las tribunas, y de las organizaciones de Arica, que se la han jugado en esta materia.

Por ello, anuncio mi voto a favor a la iniciativa.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CARMONA (Vicepresidente).

Tiene la palabra el diputado señor Mario Venegas.

El señor VENEGAS.-
Señor Presidente, hace ocho años, cuando recién ingresé a la Cámara de Diputados, pertenecí a la Comisión de Medio Ambiente. Recuerdo que desde esa época se venía discutiendo en esa instancia el proyecto sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Debido a otros intereses, dejé de pertenecer a esa comisión. No obstante, quería dejar sentado que hemos debatido este tema desde hace muchos años, pero, por distintas circunstancias, cada vez que queríamos legislar al respecto, aparecía algún obstáculo que lo impedía.

Hemos sido testigos de cómo la falta de regulación en materia de tenencia de mascotas ha permitido que se produzcan daños importantísimos. Incluso, ha habido casos de adultos y de niños que han muerto -hechos que fueron muy comentados por los medios de comunicación- como consecuencia de haber sido atacados por animales potencialmente peligrosos, lo que es muy lamentable. De hecho, en su momento se presentó otro proyecto de ley que buscaba legislar respecto de los daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos.

Me parece de absoluta pertinencia aprobar el proyecto en discusión, porque es necesario regular sobre la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Debemos aprobarlo porque hemos perdido mucho tiempo, lo que ha tenido efectos muy negativos.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CARMONA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra la diputada señora Denise Pascal.

La señora PASCAL (doña Denise).-

Señor Presidente, nos da mucha alegría que este proyecto esté siendo tratado en la Sala. También nos alegramos por las organizaciones animalistas presentes en las tribunas y por las que pertenecen a nuestros distritos, ya que han sido impulsoras de la búsqueda de protección de las mascotas.

En general, al hablar de mascotas, no quiero referirme solo a los perros, sino a la diversidad de animales que puede haber en nuestros hogares en esa condición. Cuando se habla de mascotas, se piensa en los perros o, como se dice malamente, en los quiltros. Eso ha motivado la falta de responsabilidad respecto de esa especie. Sin duda, el mayor número de animales que vemos en las calles son perros.

La cuesta de Pelvín, ubicada en la provincia de Talagante, es un lugar en el que las personas abandonan a sus perros. Incluso, abandonan hasta siete u ocho perritos recién nacidos, los que con el tiempo crecen y terminan formando una jauría. Hace cuatro años, un grupo de ellos atacó a una madre y a su hija, una de las cuales falleció.

Hechos como ese, sumados a la falta de responsabilidad en términos de asumir lo que significa tener una mascota y cómo debe ser cuidada, nos hace pensar que esta iniciativa, a pesar de sus deficiencias, es un gran avance en lo que se pretende lograr.

El proyecto define qué se entenderá por mascota, animales de compañía, animales abandonados, perro callejero, perro comunitario, animal perdido, animal potencialmente peligroso, centros de mantenimiento temporal de las mascotas o animales de compañía, criador, criadero, tenencia responsable de mascotas o animales de compañía. De esa manera, podremos saber en qué espacios se encuentran nuestros animales.

Desgraciadamente, muchas veces las mascotas o animales de compañía son maltratados en los mismos criaderos y lugares de venta. Nos duele esa situación, la cual hemos constatado gracias a las supervisiones que se han hecho de esos lugares.

El proyecto es un avance, porque establece un conjunto de obligaciones tales como registrar las mascotas ante la autoridad competente cuando corresponda; proporcionales alimentos, albergue y buen trato; brindarles los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar, y no someterlos a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable también comprende el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que las mascotas o animales de compañía causen daños a las personas o a la propiedad de otro.
Un aspecto esencial es la educación. Muchos se alegran de tener una mascota, por ejemplo, un perro. Pero cuando se dan cuenta de que no pueden mantenerlo, lo sacan a la calle, lo que provoca que nuestras ciudades estén llenas de perros. Muchos de esos animales vienen de casas de personas irresponsables que consideran importante contar con un perro para que las defienda durante la noche, pero en el día los sueltan a la calle para no tener que alimentarlos.

En cuanto al rol de los municipios, estoy de acuerdo con el diputado Arriagada en términos de que debemos entregarles los fondos necesarios para que puedan cumplir las funciones que se les encomendarán. Avanzar con este proyecto es indispensable. Por ello, junto con votarlo a favor, debemos mirar hacia adelante y determinar de qué manera podremos dotar a las municipalidades de los recursos que les permitan financiar la serie de responsabilidades y funciones nuevas que se les asignarán, de modo que luego no andemos quejándonos de que en nuestras comunas no se cumplen las leyes.

Otra materia en la que deberemos avanzar es en el perfeccionamiento de ciertas figuras delictivas, como la de tenencia irresponsable de animales y la de maltrato o crueldad contra ellos. Es necesario castigar a quienes organizadamente incurran en ese tipo de conductas; es el caso de quienes organizan competencias de perros, como sé que ocurre en muchas zonas de nuestros distritos.

Creo que podemos avanzar más, por lo que anuncio mi voto a favor de esta iniciativa. Me alegra que estemos legislando sobre estas materias en la Sala.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Enrique Jaramillo.

El señor JARAMILLO.-

Señor Presidente , me pregunto si a algunos de las diputadas o de los diputados presentes no les han consultado en sus distritos cuándo verán la luz las ideas contenidas en este proyecto de ley, que lleva cinco, seis o más años esperando su aprobación y que es del interés tan especial de muchas agrupaciones de personas que quieren a los animalitos, a las mascotas. Parecía que no llegaría nunca el día, pero la espera ha valido la pena.

En efecto, hoy veo consenso. Es cierto que hay indicaciones, como la del colega Claudio Arriagada , que es muy válida, porque se basa en estudios que él ha hecho sobre esta materia; pero tengo que decirle que tenemos la solución: el reglamento que se deberá dictar una vez que este proyecto de ley vea la luz. Espero que el Ministerio de Salud, que accedió a ser parte de este proyecto tan anhelado, también participe en la elaboración de dicho reglamento, de modo que se incorpore todo aquello que mejore lo que nos parece deficitario en el articulado del proyecto o en las indicaciones que se han presentado.

Cabe preguntar quién no quiere a sus mascotas, quién no quiere a sus animalitos. Vean a nuestros niños, a nuestros nietos. ¡Cómo gozan con las mascotas que tienen en sus casas!

Pero también hay riesgos, como los que ya se han comentado en este debate. Para eso estamos: para legislar sobre estos aspectos. No podemos dejar al arbitrio, como si se tratara de una selva común, la responsabilidad de distinguir qué mascotas no son adecuadas.

Creo que de una vez por todas, después de tantos años, alcanzaremos el éxito, pues veo el entusiasmo con que se han expresado las distintas ideas en los discursos de los colegas que me antecedieron en el uso de la palabra.

Por lo tanto, si consideramos que podemos contar con un reglamento adecuado y que los municipios harán valer sus opiniones en las instancias que corresponda respecto de lo que para ellos significa este proyecto, en términos de los costos y gastos adicionales que implicarán las nuevas responsabilidades para sus ya menguados presupuestos, a fin de que se les alleguen los recursos a que, reitero, se ha referido el diputado Arriagada, creo que estamos ante un buen proyecto.
Las agrupaciones de personas que quieren a los animales, a las mascotas, integradas mayoritariamente por mujeres -no digo que no haya varones en ellas-, han sido perseverantes y constantes. Por ello, con especial consideración por esas mujeres, anuncio que votaremos con entusiasmo a favor este proyecto tan anhelado.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Jaime Bellolio.

El señor BELLOLIO .-

Señor Presidente, como expresó el diputado Jaramillo, estamos discutiendo un proyecto de ley que lleva muchos años de tramitación en el Congreso Nacional. Por esa razón, constantemente y en diversos lugares de nuestro país nos han preguntado qué pasa con la iniciativa sobre las mascotas, cuándo estas van a tener una situación distinta a la actual, que es la peor de todas para los animales y también para las personas.

Represento un distrito que es una mezcla de sectores rurales y urbanos, por lo que sé lo que significan los animales en el campo y también, lamentablemente, en las carreteras. Vivo muy cerca de una autopista por la que debo transitar a diario, por lo que soy testigo de que en ella todas las semanas son atropellados muchos animales, que mueren descuartizados por camiones, buses o automóviles. Todos los días es posible encontrar restos de animales atropellados en las carreteras; son verdaderos cementerios, verdaderos centros de exterminio de animales.

Al mismo tiempo, ocurre que en muchas poblaciones hay personas que temen llegar a su casa cuando ya es de noche, a causa de los animales que deambulan por las calles, que no son tenidos de manera responsable y respecto de los cuales nadie se hace cargo. Constantemente nos llegan noticias muy dramáticas que indican que algún menor o alguna persona adulta resulta gravemente lesionada a causa del ataque de un animal. Me pregunto cuántos más de esos casos no conocemos porque no llegan a ser noticia.

Por lo tanto, mi primera opinión de este proyecto es que me parece estrictamente necesario y debemos aprobarlo ya. No obstante, me parece necesario hacer algunas acotaciones respecto de lo que se ha dicho en este debate, en particular de lo que expresó el diputado Arriagada, con quien comparto algo que es esencial: sus preocupaciones respecto de quién será el encargado de fiscalizar que las normas que estamos por aprobar se cumplan, de modo que no sean letra muerta.

No por el simple hecho de debatir y aprobar un proyecto de ley, que es muy interesante y muy necesario, la situación general va a mejorar en lo que dice relación tanto con las personas como con los animales; también se necesita coherencia en la forma de reglamentarlo, de fiscalizar su cumplimiento y de financiarlo.

La iniciativa entregará a los municipios la facultad de fiscalizar; sin embargo, se les destinarán muy pocos recursos para hacerlo. Por ende, me pregunto si los municipios realmente podrán ir a las poblaciones a fiscalizar lo que está sucediendo con las personas y con los animales.

Es un aspecto al que debemos darle más vueltas. Quizá necesitamos destinar más recursos a los municipios. Existe un acuerdo en términos de aportar cerca de 8.000 millones de pesos; espero que sean bien gastados.

El último tema al que me quiero referir -no está estrictamente vinculado a este proyecto de ley- es la necesidad de actualizar el reglamento de la ley N° 19.284, que regula el uso de perros de asistencia por personas con discapacidad, porque ya está pasado de moda; no tiene la vigencia que requieren las ONG y fundaciones dedicadas a esta materia. El Gobierno ha avanzado en orden a adecuar la legislación para proteger a las personas con discapacidad.

He trabajado con ONG y con otras instituciones que elaboraron una propuesta de modificación del reglamento, en la que definen conceptos como los siguientes: perro guía, de servicio, de alerta, de respuesta, de asistencia para personas con autismo; perros para apoyo psicológico; binomio, usuarios; condiciones de utilización, de entrenamiento y registro de los animales. Asimismo, plantean la creación de una mesa chilena sobre perros de
asistencia y sobre las fichas de evaluación de cada uno de esos animales.

Insisto, el actual reglamento está pasado de moda. Me gustaría que el Ministerio de Desarrollo Social se hiciera cargo de actualizarlo.

Es importante, como dijo el diputado Jaramillo, determinar cómo se va a implementar esta iniciativa, que le puede cambiar la vida a las personas y a los animales, de modo que no se trate de un proyecto que se aprobará, respecto del cual todos nos felicitemos, pero que no cambiará nada en las ciudades ni en los campos ni en las carreteras, lo que provocará que sigamos encontrándonos con animales muertos, con niños atacados por perros y con personas que en sus poblaciones tienen miedo de las jaurías.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Alberto Robles.

El señor ROBLES.-

Señor Presidente, en este tipo de proyectos de ley hay dos elementos con los cuales uno entra en conflicto desde el punto de vista legislativo.

Primero, me parece que temas como este son muy locales. En otros países están entregados a ordenanzas municipales. La legislación comparada de países más desarrollados da cuenta de que la ley le entrega al órgano local, al municipio, la responsabilidad de dictar ordenanzas que regulen la tenencia de animales. Por tanto, no se convierte en una ley para el Estado, sino en una ley local. Las normas relativas a los animales de compañía se dictan de acuerdo con las características de cada localidad.

Segundo, cuando se elabora un proyecto de ley de este tipo, y se hace con un nivel de detalles más o menos importante, se debe tener cuidado con algunos elementos que son relevantes desde el punto de vista de la libertad de las personas. Me voy a referir a dos temas que pueden interpretarse mal al momento en que entre en vigor esta futura ley.

Por ejemplo, de acuerdo con uno de los artículos del proyecto, se entiende por abandonado aquel animal “que deambule suelto por la vía pública”. Un animal que deambula suelto por la vía pública, que es el caso con el que más nos topamos en términos reales, podría ser considerado abandonado si previamente está identificado quién era su dueño o la persona responsable de él. De lo contrario, no se entenderá que ese animal haya sido abandonado. Podría tratarse de un perro callejero, pero no necesariamente de un animal abandonado.

Ocurre que el artículo 8º del proyecto establece una pena, incluso de cárcel, para la persona que abandone un animal. En consecuencia, podría ocurrir una situación muy especial: si cualquier chileno o chilena encuentra un perro en la calle, podría asumir que está abandonado. Por tanto, se producirá la situación de que se quiera procesar y enviar a la cárcel al dueño del animal simplemente porque alguien lo calificó de abandonado.

A mi juicio, en casos como el señalado podría producirse un problema desde el punto de vista procesal, como dicen los abogados, que requiere ser aclarado en esta futura ley, porque esa claridad no está dada, lo que finalmente llevará a que esas situaciones deban ser interpretadas.

Otro tema que me parece complejo es el que se plantea en el inciso quinto del artículo 21 del proyecto, respecto del cual pediré votación separada, por una razón muy particular.

Si voy a comprar un animal de compañía para mi familia, corresponde al ámbito de mi libertad decidir que ese animal me lo entreguen esterilizado o no. ¿Por qué la ley va a disponer que todo animal de compañía se tenga que vender esterilizado? ¿A título de qué? Si quiero tener un perro y cuidarlo, ¿por qué voy a tener que aceptar que lo esterilicen? ¿Cuál es la razón por la que la ley impone que se lo esterilice?

Puedo entender que la ley me imponga que lo cuide, puedo entender que la ley me diga que no lo puedo abandonar, puedo entender que la ley me exija mantenerlo en una situación acorde con los cuidados que requiere. Pero, ¿por qué la ley me va a exigir que para tener un animal o un perro debo esterilizarlo?
Es más, ¿cómo consigue un gato o un perro la gente que no tiene recursos? Lo consigue porque se lo regalan los vecinos cuya mascota tuvo una camada. ¿Por qué, entonces, esta futura ley exigirá que en Chile solo se podrá tener animales comprados y esterilizados? Me parece ilógico. No hay responsabilidad en ese sentido.

El proyecto me parece bueno en general, pero creo que deben acogerse algunas indicaciones para corregirlo.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada señora Karla Rubilar.

La señora RUBILAR (doña Karla).-

Señor Presidente, no soy animalista. Más allá de la experiencia de haber tenido una mascota cuando pequeña o de tenerla ahora para mis hijos, debo reconocer que no he dedicado mucho tiempo, ni trabajo parlamentario, por muchos años, al tema de la tenencia responsable de mascotas.

Pero cuando me tocó conocer este proyecto en la Comisión de Salud, me encontré con que probablemente sería una de las experiencias más enriquecedoras en mi vida parlamentaria.

Conoci un proyecto que venía del Senado, presentado hace muchos años, que había comenzado como un proyecto mataperros; esa es la verdad. Las organizaciones ciudadanas se manifestaron -algunos lo recordarán por las noticias aparecidas en algunos medios de comunicación-, hicieron protestas y lograron que ese proyecto cambiera. Fue así como el Senado lo cambió por un proyecto de tenencia responsable de las denominadas razas peligrosas de perros, que tampoco ponía énfasis en lo que correspondía, que era el control canino y la tenencia responsable de mascotas, y seguía manteniendo la exterminación como método de control de la reproducción, como si eso hubiese resultado en algún país. Es importante decir que el exterminio, la matanza masiva de perros callejeros -a veces resulta muy popular decírselo a la ciudadanía común y corriente que no tiene una sensibilidad tan poderosa como la de los animalistas-, no ha funcionado en ninguna parte del mundo. Es una realidad.

Me tocó encontrarme con ese proyecto en la Comisión de Salud y, a la vez, con la organización civil, probablemente, más ordenada, trabajadora y responsable con la que he trabajado en todo mi período parlamentario. Me refiero a la organización animalista "Pro Animal", que agrupa a más organizaciones, como "Esteriliza no abandones" y otras. Pro Animal había desarrollado una labor de lujo. Primero, trabajaron sin un peso; me imagino que los integrantes de las agrupaciones que están en las tribunas también trabajan con todo el corazón y sin que nadie les pague ni siquiera el bus para llegar al Congreso Nacional para escuchar el debate de los parlamentarios. Los representantes de Pro Animal concurrieron a todas las sesiones de la Comisión de Salud en el período pasado, desde que empezamos a tramitar la iniciativa, y nos ayudaron a entender conceptos muy relevantes: el proyecto no podía ser mataperros, pero tampoco podía estar referido solo a los perros de razas peligrosas. Fue así como pasamos a una iniciativa que dispone la esterilización masiva de animales; educación en tenencia responsable; registro universal de animales y de sus dueños, y sanciones ejemplares para quienes no realicen una tenencia responsable. Además, establece el trabajo formal con las organizaciones de protección animal, lo cual es muy relevante, porque les pone como actores principales. De hecho, lo han sido durante todos estos años, cuando nosotros no hemos cumplido nuestro deber como Estado. Asimismo, la iniciativa contiene sanciones de cárcel para quien abandone un animal, lo que incluye dejar a la mascota botada y sin alimento al salir de vacaciones; establece una regulación específica para establecimientos como los criaderos de animales, los locales de compra y venta de animales y los establecimientos no regulados, de donde surge esa gran cantidad de animales que habitualmente encontramos en la calle -entre otras disposiciones, los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas deberán entregar los animales esterilizados, porque eso es lo que ha funcionado para evitar el abandono y la tenencia irresponsable-; asimismo, los registros de criaderos y un registro de organizaciones de protección animal. ¿Qué logramos con el registro de organizaciones de protección animal? Que finalmente puedan postular a fondos públicos y tengan recursos para hacer el trabajo que hoy han realizado con dinero de sus bolsillos.

La iniciativa define qué se entiende por perro callejero, por perro de vecindario, por perro abandonado y por animal perdido. Esos conceptos no estaban incluidos en la iniciativa original, pero fueron incorporados a petición de las organizaciones que habían, por su experiencia en el día a día, cómo debíamos elaborar una buena ley.
El diseño de las políticas estará a cargo del Minsal, pero su aplicación y ejecución dependerá del municipio.

Hay que reconocer y dejar claramente establecido que los recursos son completamente insuficientes. Lo dijimos en el gobierno anterior y volvemos a decirlo en esta administración. Nos dijeron que lo tenían claro y que los iban a aumentar, pero no lo hicieron. No podemos parar la tramitación de esta futura ley porque no se tengan todos los recursos para implementarla; por lo demás, no podemos asignarlos nosotros. Pero es cierto que faltan muchos recursos, y que varios municipios deberán hacer grandes esfuerzos para financiar parte de esta futura ley. Por eso, esperamos que a través de los gobiernos regionales se puedan adicionar los recursos que faltan para implementar lo que dispone esta iniciativa.

Por último, agradezco a las agrupaciones que trabajaron en torno a esta iniciativa, porque si hay una ley para la ciudadanía es la relativa a la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-  
Tiene la palabra el diputado señor Jorge Rathgeb.

El señor RATHGEB .-  
Señor Presidente , sin duda, este proyecto constituye un avance en materia de tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Sin embargo, hay un tema que hice ver en la Comisión de Salud y que hoy nuevamente señalaré en esta Sala.

Los diputados que representamos a zonas rurales sabemos que la situación en ellas es distinta a la de zonas urbanas. En las zonas rurales existe mucha fauna silvestre, como el pudú, el huemul, el zorro de Darwin, las güiñas y el puma, y aves, como las perdices, los tréguiles o queltehues, los pidenes y, en general, animales que anidan en el suelo, sin perjuicio de muchos otros animales domésticos que tienen nuestros agricultores y que son el sustento de su vida.

En la Comisión de Hacienda se presentó una indicación al proyecto, referida a una situación excepcionalísima que se produce en los sectores rurales, que tenía por objeto determinar la manera de controlar los animales dañinos y que finalmente pudieran atentar contra nuestra fauna silvestre. La indicación estaba referida al artículo 5, en relación con el artículo 28, pero finalmente fue rechazada en la Comisión de Salud. No obstante, quiero insistir en ello, porque hoy existe la posibilidad de poner en mayor peligro mucha fauna silvestre autóctona que está en riesgo de extinción, como los animales que he señalado, además de los animales domésticos de muchos agricultores de nuestras zonas.

Por lo tanto, solicito votación separada de los artículos 5 y 28 del proyecto, en virtud de los cuales se establece la posibilidad de control de animales que producen daño en el sector rural -reitero: en el sector rural- a otros animales y, en particular, a nuestra fauna silvestre. Este es un compromiso que asumí con muchos veterinarios y con varias asociaciones de protectores de la fauna silvestre chilena.

Como han señalado otros señores diputados, solicito que se consideren los recursos con que deberán contar los municipios para dar cumplimiento a la serie de obligaciones que se les impone en virtud de esta futura ley.

Por lo tanto, también pido votación separada de los artículos 25, 26 y 27, referidos a las facultades y obligaciones que se imponen a los municipios, para las cuales -reitero- no cuentan con los recursos necesarios.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).- 
Tiene la palabra la diputada señorita Daniella Cicardini.

La señorita CICARDINI (doña Daniella).-  
Señor Presidente , en mi calidad de bióloga marina, el tema me interesa bastante, pues soy amante de la flora y
fauna en general. Por eso, considero que varias de las medidas que incorpora esta iniciativa constituyen un paso positivo, las cuales apuntan a hacer efectivo el compromiso real de llevar a cabo una verdadera tenencia responsable de mascotas, a fin de hacernos cargo y enfrentar, de una vez por todas, un problema que se ha transformado en preocupación, en un tema de salubridad y hasta de seguridad pública en la mayor parte de las grandes comunas del país, sobre todo en la Región de Atacama, donde día tras día crece la población de perros vagos, principalmente en los centros de las comunas de la región.

A mi juicio, el fenómeno de los perros abandonados y de otros animales domésticos en riesgo jamás podrá ser superado si, por una parte, no se cuenta con la colaboración de la población y, por otra, con la responsabilidad de aquellos que asumen el compromiso de cuidar la mascota que tienen en su hogar. Es sumamente fácil tener a un cachorro en la casa; pero cuando comienza a provocar perjuicios o a hacer destrozos y el jardín le queda chico, muchas personas optan por dejarlo en la esquina de su cuadra y nunca más acordarse de él.

Sin duda, la aplicación de esta futura ley no será posible si no se les entregan las herramientas necesarias y los recursos adecuados a los municipios, a los organismos de salud y a los que han asumido una labor fundamental en materia de control de la proliferación de la población canina, de acogida temporal de estos y de otros animales y de su atención veterinaria, de esterilizaciones y de cuidados y, fundamentalmente, de educación a nuestra población.

Ha sido larga la espera para contar con una iniciativa como esta. De hecho, la tardanza en la implementación de un anhelado proyecto como el que hoy analizamos y de las medidas sancionatorias que contempla, junto con la entrega de recursos y atribuciones, es, en mi opinión, uno de los factores más relevantes que ha permitido la cara más trágica de este tema: los casos de personas que han muerto por el ataque de animales a lo largo del país, episodios que han involucrado a algunas mascotas que, por supuesto, no tienen culpa alguna y no pueden asumir la irresponsabilidad de las personas a su cargo.

Por ello, es fundamental que tomen conciencia de ello tanto la sociedad como las instituciones y los propietarios de mascotas. En verdad, me hace ruido el concepto de “dueño de animales”, porque no creo que los animales sean objetos o cosas. En tomar conciencia de aquello radica la real solución, porque esos animales no son responsables de su condición; la principal causa es el abandono que sufren por parte de personas irresponsables. Nosotros, como humanos, que tanto nos gusta vernos como especie superior y dominante, y supuestamente la única dotada de inteligencia en el planeta, con mayor razón tenemos la obligación moral y ética, y el deber de demostrarlo con hechos a través de la forma en la que tratamos a esos seres con los cuales convivimos a diario.

El proyecto constituye un paso positivo y un avance hacia la resolución urgente de la gran problemática que ha significado no tener una regulación sobre tenencia responsable de mascotas.

Por lo expuesto, en representación de la bancada del Partido Socialista, anuncio que votaremos a favor el proyecto, porque establece medidas esenciales sobre la responsabilidad que debemos tener respecto de las mascotas.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Juan Enrique Morano.

El señor MORANO .-

Señor Presidente, por su intermedio, quiero saludar a los representantes de las organizaciones que nos acompañan en las tribunas, que tienen una especial preocupación por las mascotas.

Entiendo que votaremos un proyecto que establece normas respecto de las mascotas y animales de compañía, y dispone obligaciones para sus dueños. No está referido a otros animales.

Nadie desea extinguir mascotas o animales de compañía. En nuestra Región de Magallanes, particularmente en la ciudad de Punta Arenas, fuimos pioneros en confeccionar una ordenanza sobre tenencia responsable de mascotas, similar a las normas europeas de respeto a la vida animal y al ser humano, que obliga a registrar a las
mascotas, contempla el otorgamiento de licencias gratuitas y dispone la realización de campañas de vacunación e incipientes programas de esterilización. En la actualidad, gracias a Dios, esas medidas se han profundizado, lo que ha llevado, incluso, a la implementación de un moderno canil municipal. Sin embargo, ello no fue ni ha sido suficiente para evitar los ataques de animales asilvestrados o las mordeduras provocadas por perros abandonados.

¿Quién podría oponerse a las normas que protegen a las mascotas y las sitúan como sujetos de preocupación de los organismos de emergencia, de modo que ante un desastre natural la Onemi también considere su protección? ¿Quién puede oponerse a los artículos que evitan el maltrato o el uso de perros como animales de lucha? Tampoco podríamos oponernos a la definición que en el proyecto se hace de animales potencialmente peligrosos, calleceros, comunitarios o perdidos. Sin embargo, se omite definir a aquel animal que se trasladó o que fue abandonado en el área rural y que hoy ha retomado su vida silvestre. A dicho animal me permitiré llamarlo “asilvestrado”. Nos parece que no se logra ver con la misma claridad el drama de los perros asilvestrados o de los perros abandonados en las zonas urbanas.

Dicho lo anterior, me permitiré hablar en nombre de los miles de personas que cada año son mordidas en mi ciudad, y hacer presente los casos de la fauna silvestre atacada por caninos asilvestrados, cosa que, al parecer, no logra sensibilizar a la comunidad nacional. Solo a junio de este año, en Punta Arenas las mordeduras superaban los setecientos casos y, de ellas, al menos el 40 por ciento fue contra menores de edad. Asimismo, se registraron múltiples ataques a fauna silvestre.

Este proyecto de ley resguarda muy bien a las mascotas, especialmente a las caninas, pero no aborda con la misma nitidez los derechos de los animales silvestres, de la fauna que no vive en cautiverio, y menos aun los de las personas que son víctimas de esos ataques, particularmente en el área rural de nuestras comunas y regiones. No percibo con claridad de qué forma el proyecto se preocupará de la fauna silvestre, en consonancia con el hecho de que señala que se ocupará del medio ambiente y de las áreas naturales protegidas.

Adicionalmente, el proyecto no contempla los recursos presupuestarios necesarios e indispensables para su correcta aplicación. Cabe hacer presente que para esterilizar a los 15,000 animales abandonados en Punta Arenas se requiere una cantidad que supera los 500 millones de pesos, y los recursos que contempla el proyecto, como dije, o aquellos otros que ha establecido la Subdere en un fondo especial, son absolutamente insuficientes. ¿Cómo vamos a obligar o a forzar a los funcionarios municipales a una captura? ¿Quién va a cancelar los seguros correspondientes? ¿Con qué recursos se contratará a los veterinarios?

Señor Presidente, en mi nombre y en el de mis tres perros callejeros adoptados: el Pirigüín, La Popina y la Asque, deseo expresar que este proyecto me parece completamente insuficiente y requiere de un mayor esfuerzo de la Cámara de Diputados para ser mejorado.

Por tanto, solicito a mis colegas que voten en contra el proyecto, a fin de que sea perfeccionado. En subsidio, pido votación separada de aquellas normas que otorgan nuevas responsabilidades a los municipios con financiamiento insuficiente. Si ello no es aceptado, reitero que votaré en contra el proyecto.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Pepe Auth.

El señor AUTH.-

Señor Presidente, es evidente que este proyecto tiene motivaciones muy loables que parten del diagnóstico de problemas que nos conmueven a todos. Por un lado, el maltrato animal del que habitualmente tenemos noticias y que no tiene sanción correspondiente y, por otro, la enorme inseguridad de la gente, particularmente en los sectores más vulnerables, ya que se ve acorralada y perseguida por jaurías. Se trata de perros abandonados por sus dueños o soltados a la calle durante buena parte del día.

Me consta que en muchas poblaciones el principal problema de inseguridad lo constituye la presencia de perros abandonados: los niños no pueden bajar de la micro y volver al colegio solos, porque son perseguidos por dos, tres, cuatro, cinco o diez animales en jauría; las señoras que vuelven del supermercado son agredidas por dichos animales por llevar bolsas con alimentos. Los parlamentarios que vivimos en regiones con grandes centros urbanos
presenciamos a diario este problema.

La respuesta que entrega el proyecto es interesante y constituye un avance, en primera instancia, porque se propicia el registro obligado de las mascotas ante la autoridad competente. Asimismo, establece la responsabilidad de los dueños. Los animales no son los responsables, sino sus dueños. En ese sentido, dispone sanciones a los últimos por los eventuales daños provocados por animales de su propiedad. También plantea la educación, la prevención y el establecimiento obligado de programas de control de natalidad.

Dicho lo anterior, anuncio que votaré a favor dichos artículos, pero advierto dos problemas. Se establece la obligación por parte del municipio de catastrar y registrar a todos los animales que pueblan el territorio de su comuna, y se dispone que una omisión en el registro municipal generaría infracciones administrativas. Entonces, consulto a los abogados presentes si esa disposición no haría responsable a un alcalde de lo que haga un perro que no está registrado, toda vez que incurrió en omisión al no registrarlo. Puede ocurrir que un perro cometa un daño severo, pero que no exista un dueño al que hacer responsable de ese daño. En consecuencia, lo que colijo de este proyecto es que el responsable pasará a ser el alcalde, quien podría ser imputado por ser el único propietario o responsable posible por no haber catastrado a ese perro que habita en su comuna.

Es importante precisar este punto, pues el proyecto establece una obligación para los municipios, pero, como decía el exalcalde Arriagada, hoy diputado, no considera los recursos ni las condiciones para cumplir con esa obligación. Solicito que me aclaren qué puede significar esta medida desde el punto de vista de las responsabilidades que se asignan a los 345 alcaldes.

El segundo punto que se ha planteado, que convertí en motivación para presentar una indicación en el trámite del proyecto en la Comisión de Hacienda -fue muy resistida en esta Sala por los miembros de la Comisión de Salud, pero, a mi juicio, responde a un problema real-, dice relación con el peligro que corren las especies animales protegidas. Si ustedes preguntan a los responsables de los parques nacionales y de las reservas naturales, les dirán que la principal amenaza de las especies animales protegidas, que ha provocado el retroceso de varias de ellas, como el zorro de Darwin -no voy a mencionar latamente el listado de las especies protegidas-, son los animales que en el sur se denominan baguales, o asilvestrados, como dijo el colega Morano.

Falta en esta iniciativa una disposición que permita a la Conaf actuar luego de que una jauría haya dañado animales protegidos -no sé si recuerdan a los chupacabras del norte-, o bien cabras de los pequeños propietarios del Norte Chico.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Matías Walker.

El señor WALKER.-

Señor Presidente, llevo cinco años en la Cámara, y por fin ha llegado el día de votar el proyecto. Esa es una de las razones por las cuales me opuse a que se siguiera dilatando su tramitación, por muchos perfeccionamientos que puedan hacerse al mismo.

No cabe duda de que, en un proyecto tan sensible como el de tenencia responsable de mascotas y de animales de compañía, nunca vamos a dejar a todos los actores satisfechos ciento por ciento, ya que siempre se querrá ir más allá de lo discutido hasta ahora. Sin embargo, me quedo con la convicción de que finalmente vamos a despachar, para su tercer trámite constitucional en el Senado, un proyecto más completo, más sistemático y más moderno que la iniciativa original.

Agradezco a la diputada Andrea Molina que me haya invitado, hace un par de años, a patrocinar un proyecto de ley que ella había trabajado, el que contenía una regulación sistemática y completa en relación con todos los aspectos en materia de tenencia responsable de animales; pero hubo un momento en que tuvimos que tomar una decisión, porque no podíamos avanzar con ese proyecto mientras en el Senado estaba pendiente la discusión de esta iniciativa. Sé que muchos de los contenidos del proyecto de dicha colega se recogieron durante la tramitación de esta iniciativa.
Asimismo, quiero destacar el trabajo del diputado Víctor Torres, subjefe de esta bancada, en la tramitación del proyecto en debate en la Comisión de Salud.

Finalmente, hemos llegado a una regulación mucho más completa y más sistemática sobre la tenencia responsable de animales y respecto del reconocimiento de la existencia de ciertos tipos de mascotas que, por distintas razones, desarrollan conductas agresivas, las que van más allá de una determinada raza. Esto es muy importante; no se está discriminando a animales por el solo hecho de pertenecer a una raza que se puede considerar peligrosa, sino que se deben acompañar antecedentes científicos y de comportamiento de los animales para considerarlos como tales.

En relación con la protección de la salud pública, se aplican medidas para el control de la reproducción de la población de mascotas. No se habla solamente del control de población de mascotas, porque podría entenderse que estamos autorizando la eutanasia, lo que no es efectivo, ya que la tendencia moderna va por el camino de controlar la reproducción y de incentivar campañas de esterilización, obligación que se entrega al Estado, a la autoridad sanitaria y a los municipios, la que se podrá llevar a cabo no solo de manera directa, sino también en convenio con instituciones privadas, particularmente sin fines de lucro.

Naturalesmente, las sociedades protectoras de animales, con fuerte presencia en cada una de las comunas que representamos, tendrán un rol activo que jugar, ya no solamente en la denuncia de situaciones que atentan contra la dignidad de las mascotas, sino también en un rol activo para evitar los tratos crueles o que vayan en contra de los derechos de los animales.

Como miembro de la Comisión de Hacienda, coincido en que la pata coja del proyecto es su financiamiento. No podemos dejar que la Ley de Presupuestos y el tesoro público se hagan cargo de un aspecto tan importante como es el financiamiento de las campañas sanitarias.

Por eso, concuerdo en votar en forma separada los artículos relacionados con el financiamiento del proyecto, para que este asunto sea corregido en el tercer trámite constitucional en el Senado, sin que se afecte la tramitación de la iniciativa en la Cámara. Considero importante que desechemos el proyecto y demos una señal clara de que estamos dispuestos a legislar, después de tanto tiempo, sobre la tenencia responsable de animales y mascotas.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Daniel Melo.

El señor MELO.-

Señor Presidente, tras cinco años de tramitación, esta tarde votaremos un proyecto de ley general de tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Es un hecho relevante, pero considero que aún falta un largo camino por recorrer.

En efecto, si bien el proyecto avanza en establecer y regular un conjunto de obligaciones, compromisos, condiciones y responsabilidades personales y colectivas que adquiere una persona o familia cuando decide aceptar y mantener una mascota, el espíritu y contenido de la norma se mantiene más bien dentro de cuerpos legales como el Código Civil o el Código de Comercio, que regulan las relaciones que los humanos establecemos con las cosas.

Quiero aclarar que esta iniciativa contará con mi voto favorable, pero considero que esta y otras normas sobre la materia debieran estar contenidas, en el mediano plazo, dentro de un cuerpo general de normas que establezcan un estatuto de protección a los animales, en particular, y a la naturaleza, en general. ¿Por qué no hacerlo como otras legislaciones, que han establecido un estatuto de derechos para todos los seres vivos?

Nuestra legislación sobre esta materia se encuentra repartida en una serie de estatutos, algunos inconclusos, como la ley de protección animal, respecto de la cual aún no se dicta su correspondiente reglamento, o como el artículo 291 bis del Código Penal, que establece como delito conductas de crueldad o maltrato con los animales, que los tribunales rara vez sancionan.
Esta dispersión se extiende, incluso, a algunas normas establecidas en el Código Sanitario y a un sinnúmero de ordenanzas municipales, todas tributarias de una visión antropocéntrica, en los cuales todo lo que no es una persona es una cosa. Así, la subjetividad jurídica solo ha sido reconocida para las personas, mientras los animales, las plantas y los ecosistemas, en general, son cosificados. Afortunadamente, esta tendencia ha ido cambiando a nivel global.

Tengo en mis manos un informe de la Biblioteca del Congreso Nacional que da cuenta de los avances en la materia.

Desde 1976, los franceses disponen de una ley relativa a la protección de la naturaleza, la que establece que “todo animal es un ser sensible y debe mantenerse por su propietario en condiciones compatibles con los imperativos biológicos de su especie”.

En tanto, el artículo 120, inciso 1º, de la Constitución suiza dispone que esta reconoce la dignidad de todas las criaturas.

Finalmente, la Constitución de Ecuador de 2008 reconoce derechos para la naturaleza en general, concepto que incluye también a los animales.

Es necesario reconocer que los municipios han ido a la delantera en materia de tenencia responsable de mascotas. En diversas comunas del país hemos sido testigos de iniciativas locales exitosas, las cuales promueven la tenencia responsable de mascotas, enfocada desde diferentes miradas, y que privilegian la perspectiva ambiental, comunitaria y ética, en la que el poder local, las instituciones educativas y las organizaciones medioambientales y animalistas juegan un papel fundamental. Por ejemplo, en El Bosque, una de las comunas que represento, el municipio ha esterilizado a más de 8.000 mascotas desde el 2005 a la fecha, mediante un convenio que establece un copago muy menor por parte de la población. En los últimos dos años se han esterilizado gratuitamente 2.333 mascotas y en estos momentos se gestiona la esterilización de 1.000 más durante el presente año. Esto demuestra que los municipios han ido a la vanguardia en materia de tenencia responsable de mascotas, y el Gobierno, que asume una política de Estado, se pone al día con una necesidad sentida por la población y por nuestras mascotas.

Por eso, es necesario que este proyecto de ley considere el valioso rol de los municipios y les entregue instrumentos que les permitan ser los ejecutores y promotores del programa nacional de esterilización de mascotas. Es necesario que se les entreguen herramientas y financiamiento para llevar a cabo este inédito plan, así como para educar ambientalmente a la población.

Nuestro compromiso con las mascotas es genuino. De ello pueden dar fe los habitantes de las comunas de El Bosque, San Ramón y La Cisterna, quienes durante la campaña parlamentaria vieron cómo desparasitamos y vacunamos a miles de animales domésticos.

Por lo tanto, mi votación respecto de este proyecto de ley viene a reafirmar lo que una y mil veces dije en campaña. La sola expresión de esta preocupación a nivel social, gubernamental y parlamentario da cuenta de un avance social y cultural que augura un nuevo tiempo en esta temática. Potenciar la tenencia responsable de mascotas, con el objeto de prevenir su maltrato y abandono, es una expresión de humanidad y cultura.

Finalmente, considero que si avanzamos en reconocer la sensibilidad, la dignidad y los derechos de todos los seres que conforman la naturaleza, nos enfilaremos en la dirección correcta.

He dicho.

-Aplausos. 

El señor CORNEJO (Presidente).-

Para referirse a un asunto reglamentario, tiene la palabra el diputado Matías Walker.

El señor WALKER.-

Señor Presidente, pese a que existe el derecho reglamentario a pedir el cierre del debate, porque hay interés de que se vote la iniciativa, hay muchos diputados inscritos.
Por lo tanto, sugiero que permitamos que puedan intervenir todos los diputados que quieran hacerlo, para lo cual propongo que continuemos la discusión del proyecto el martes 22 del mes en curso, hasta su total despacho.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

¿Habría acuerdo para actuar en los términos propuestos por el diputado Matías Walker?

Acordado.

Tiene la palabra el diputado Felipe Kast .

El señor KAST (don Felipe).-

Señor Presidente, en este proyecto de ley, como en muchas otras materias, como sociedad, como Estado, hemos llegado a atender una causa ciudadana cuya problemática social han enfrentado las organizaciones animalistas desde hace muchos años.

En Santiago centro existen organismos sociales que tienen mucha actividad en el barrio Franklin y cerca de Mapocho, que hoy sienten que la clase política se toma en serio una de sus demandas más sentidas. La soberbia que muchas veces mostramos frente a la realidad de nuestras mascotas y de los animales hace que sean prácticamente invisibles. Para ellos es una gran noticia y constituye un triunfo que hoy legislemos sobre esta materia.

Lo cierto es que, independientemente de los distintos elementos que se han descrito, como el reglamento, hay un aspecto -también lo han manifestado otros diputados- que llama la atención: el temor que tienen muchas de esas organizaciones -me lo han manifestado en forma previa a esta discusión- a que, finalmente, esta sea una ley que, a causa de su carencia de recursos, sea un mero saludo a la bandera. Dado que no existe un subsistema de protección y de aseguramiento de estos derechos, finalmente puede que no se realice la fiscalización establecida en esta ley en proyecto.

Quiero que quede constancia de que, independientemente de que es una gran noticia que, después de años de tramitación, hablemos de deberes ciudadanos, se corre el riesgo de que se siga manteniendo una diversidad y una desigualdad respecto de la forma como se trata esta materia en distintas comunas y no se enfoque en forma contundente con un subsistema que permita hacerse cargo del tema.

No se entiende que hoy existan programas sociales a nivel nacional, estructurados con fondos públicos por municipios, y que esta sea una normativa que carezca de herramientas para que los municipios se hagan cargo en cada comuna. Al final, todo dependerá de la voluntad del alcalde, aunque sé que hay algunos que han mantenido esta prioridad dentro del presupuesto municipal, incluso a riesgo de postergar otras materias.

Concuerdo con el diputado Walker en cuanto a que, ojalá, votemos por separado lo relacionado con el financiamiento, porque, de lo contrario, vamos a decepcionar a muchas de estas organizaciones que esperan que la iniciativa no se transforme en letra muerta, sino que efectivamente se trate de una futura ley que entregue recursos y herramientas a los municipios para enfrentar de forma contundente lo que significa, por ejemplo, generar jornadas de adopción y programas de esterilización, para que esto no quede simplemente en el papel.

Obviamente, mi voto será favorable a este proyecto de ley. Sin embargo, quiero dejar constancia de que estas organizaciones han luchado durante muchos años para alcanzar esta legislación, y para ellas este es un camino que recién comienza.

Por favor, no levantemos las manos hasta que efectivamente contemos con un sistema con financiamiento para los municipios. Ojalá que el catastro que considera este proyecto de ley sea vinculante, para que esos recursos se destinen a los municipios que efectivamente tienen una mayor demanda social en esta materia.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-
Tiene la palabra el diputado David Sandoval.

El señor SANDOVAL .-

Señor Presidente, cada cierto tiempo la comunidad se siente impactada cuando se entera de ataques de jaurías. De hecho, hace pocos días conocimos un caso dramático: la muerte de un adulto mayor a causa del ataque de una jauría de perros que, curiosamente, estaba al cuidado de esa misma persona.

Esto habla de la urgente necesidad de normar una materia. Cada vez que ocurren hechos dramáticos como el que mencioné, las voces de todos los sectores se levantan para destacar la necesidad de tener, de una vez por todas, una ley que permita la tenencia responsable de mascotas y, además, regular lo que dice relación con los perros, fundamentalmente los de razas calificadas como peligrosas.

Comparto absolutamente las opiniones sobre las debilidades que tiene la iniciativa. Como digo, es necesario impulsar una verdadera cultura de tenencia responsable.

Por otro lado, el proyecto de ley apunta al problema de los animales fundamentalmente en las ciudades, pero no se hace cargo de cómo se expresan estas normas en el resto del territorio, por lo que comparto las expresiones de parlamentarios que me han antecedido en el uso de la palabra, que representan comunidades rurales y extremas, como es el caso de los diputados Morano y Rathgeb. La solución a esta problemática que afecta a muchas localidades y comunas de la Región de Aysén se radicará, en la mayoría de las comunas de nuestro país -desafortunada o afortunadamente, dependiendo de cómo se quiera ver-, en los municipios, que serán los organismos encargados de llevar a cabo una acción de esta naturaleza.

En muchas comunas del país, particularmente en las rurales, aisladas o lejanas de los centros, no hay entidades, ONG u organizaciones comunitarias que se aboquen a la tenencia responsable de mascotas y a lo que significa la corresponsabilidad respecto de los animales en sus respectivas ciudades.

En este sentido, recientemente, con el diputado Arriagada constituimos una bancada parlamentaria en el tema municipal. No podemos aprobar una norma que no contenga el debido financiamiento, puesto que, de lo contrario, esta iniciativa solo podrá ser muy exitosa en algunas comunas. Sé de los esfuerzos que han realizado muchos municipios en este sentido, pero, desafortunadamente, solo significan querer tapar el sol con un dedo.

Muchas veces, la población de animales abandonados, callejeros o como se les quiera llamar, de acuerdo con la conceptualización contenida en el proyecto de ley, prácticamente supera la realidad y los esfuerzos llevados a cabo.

Por lo tanto, me sumo a la solicitud de votación separada de los artículos relacionados con el financiamiento municipal. En ese contexto, es absolutamente necesaria la construcción de una cultura sobre la materia.

Hace poco, en un parque privado ubicado en la zona austral del país -el parque Yendegaia-, un particular dispuso la caza de caballos. ¡Qué extraño que hasta hoy los ambientalistas no hayan levantado la voz respecto de esa situación! Pero cuando a alguien se le ocurre implementar alguna forma de control de reproducción de animales, en especial de perritos, se hacen públicos cuestionamientos. En el caso comentado, ninguna sociedad protectora de animales ha alzado su voz para condenar, en forma taxativa, el intento de eliminación de caballos silvestres.

Por último, tal como lo expresó el diputado señor Morano, se debe considerar la expresión territorial que tendrá la aplicación de las disposiciones de la futura ley, en especial en materia de responsabilidad de los tenedores que abandonan animales asilvestrados en sectores rurales, los que en muchos casos se transforman en una pesadilla para los animales domésticos y para la fauna silvestre. Se trata de un aspecto que es necesario resguardar y tener presente, razón por la cual, de aquí a la sesión ordinaria que celebraremos el próximo martes, en la que se continuará la discusión de la iniciativa, llevaremos a cabo todas las acciones pertinentes para que esa situación quede regulada en el proyecto sometido a nuestra consideración.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo González.
El señor GONZÁLEZ .-

Señor Presidente, el proyecto en discusión ha sido el resultado del concurso de muchos actores, como los senadores que hace años lo presentaron a tramitación legislativa, la que tal vez debió haber culminado hace mucho. Sin embargo, eso no ocurrió y ahora debería ser aprobado por una votación mayoritaria en esta Sala.

La iniciativa también ha contando con la perseverancia, el esfuerzo y la inteligencia de los miembros de la Comisión de Salud, que han puesto mucho empeño en mejorarla, con el objeto de que sea despachada una ley muy positiva.

Asimismo, ha contado con el apoyo sustantivo y significativo de las instancias gubernamentales respectivas, que han presentado las indicaciones que se han requerido para que llegue a buen puerto. Sin embargo -lo digo con mucha responsabilidad-, el proyecto ha sido mejorado sobre todo gracias al esfuerzo de las organizaciones de protección animal del país, entre ellas las de la Región de Valparaíso y del distrito que represento.

Por lo tanto, reitero mi reconocimiento a la labor de las organizaciones animalistas de la Región de Valparaíso, muchos de cuyos integrantes se encuentran presentes en las tribunas, por la contribución que han hecho para el mejoramiento del contenido de las indicaciones presentadas.

En sus inicios, la iniciativa proponía disposiciones para enfrentar el problema de los daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos, pero con posterioridad se transformó en un proyecto que asumió la relación de los seres humanos con los animales, en especial en las grandes urbes. Por lo tanto, se transformó en una iniciativa legal sistemática, de la cual carecíamos en Chile, que aborda esa relación.

El proyecto propone que tanto el tenedor como los otros actores que tienen a su cuidado a un animal serán responsables por los daños que este ocasione. En especial, regula la responsabilidad del Estado de educar respecto del rol de los seres humanos en su relación con los animales y con el medio ambiente en nuestras ciudades.

También es muy importante que el proyecto establezca la obligación para los municipios de contar con una ordenanza respecto de la tenencia de animales y que el Ministerio de Salud asuma la obligación que tiene al respecto. De hecho, esa materia es tan importante que se ha transformado en política de Estado, al punto de que formó parte de la intervención de la Presidenta de la República en su última cuenta pública, en la que dio importancia inusitada al tema.

Es muy significativo que el proyecto disponga que todos los organismos del Estado deben contribuir a la tenencia responsable de mascotas, lo que se llevará a cabo en conjunto con las organizaciones de la sociedad, las que serán los pilares principales para abordar una problemática muy importante que afecta a nuestras ciudades.

Sin embargo, la iniciativa tendría que haber considerado un mayor aporte y más presencia del Ministerio de Educación, cartera que debería implementar programas en los establecimientos educacionales y en la sociedad para incentivar y propiciar la protección y el buen trato hacia los animales.

Del mismo modo, se desconoció la necesidad de establecimiento de una asociación estratégica de los órganos de la Administración del Estado con las organizaciones promotoras del bienestar animal, de manera que esa asociatividad permitiera llevar a cabo un rol más significativo.

En suma, debemos aprobar el proyecto en discusión. En el Senado se deberán abordar las observaciones planteadas para llenar sus vacíos. Para tal efecto, el Ejecutivo debe presentar las indicaciones correspondientes, con el objeto que el Ministerio de Educación se haga cargo de la obligación que tiene en la materia y para que pueda tener lugar la asociación estratégica con las organizaciones de protección animal.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Ha terminado el tiempo del Orden del Día.
2.12. Discusión en Sala


NORMATIVA SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPANÍA (Segundo trámite constitucional. Boletín N° 6499-11)[Continuación]

El señor CORNEJO (Presidente).-

Corresponde continuar el debate recaído en el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Antecedentes:

-La discusión del proyecto se inició en la sesión 121ª de la legislatura 361ª, en 4 de marzo de 2014.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor René Manuel García.

El señor GARCÍA (don René Manuel).-

Señor Presidente, respecto de este proyecto de ley, largamente esperado y por el cual la gente que se encuentra en las tribunas está luchando, quisiera que se le introdujeran algunas modificaciones.

El otro día, cuando comencemos a tratar el proyecto sobre la tenencia responsable de mascotas, que aborda el tema de los perros vagos, conversé con muchas personas que viven en Valparaíso. Señor Presidente, usted conoce muy bien esta ciudad porque fue su alcalde. En ella habitan miles de perros vagos. Pero el problema no está en los perros vagos; en eso hay una contradicción. En efecto, cuando uno conversa con los porteños nos cuentan que las personas que viven en los cerros y en lugares apartados dejan sueltas sus mascotas en el día y estas bajan a comer al plan de la ciudad, y en la noche regresan a sus casas. Es ahí donde está el problema. Me gustaría saber en qué condiciones se encuentran esas mascotas si sus dueños no les dan comida ni las asisten.

Muchas personas me dicen: “Sabe, todos estamos de acuerdo en que las municipalidades deben tomar un rol potente en el control de mascotas, pero el problema es que no todas las municipalidades cuentan con los recursos suficientes”.

Entonces, como muy bien dijo el exalcalde de Valparaíso y hoy diputado, ante esa situación, el alcalde va a ser acusado de notable abandono de deberes o de funciones por no atender a las mascotas ni darles de comer.

En consecuencia, es importante que exista una legislación que sirva. Muchas veces discutimos y aprobamos un proyecto, y quedamos todos contentos -también los animalistas-, porque pensamos que con ello se va a terminar el problema; pero, al final, cuando la ley entra en vigencia, nos damos cuenta de que no funciona. Ahí es cuando nos dicen: “Sabe, los parlamentarios hicieron mal la ley. Se tomaron cinco o siete años y sacaron una mala ley”.

Por otro lado, muchos parlamentarios quieren impresionar a la ciudadanía diciendo que hacen las cosas bien y quieren aprobar un proyecto de inmediato, sin importar como quede, aun cuando su contenido sea complejo. Creo que eso es lo que estamos haciendo ahora.

En beneficio de la ciudadanía, debemos tratar de que, finalmente, este proyecto se transforme en una buena ley, no actuar en forma apurada. En eso estamos empeñados. Todos queremos que exista una tenencia responsable de mascotas.

(Manifestaciones en las tribunas)

Señor Presidente, parece que los asistentes a las tribunas no están de acuerdo con lo que estoy diciendo, probablemente para que votemos como ellos quieren. Pero debo señalar que me interesa poco lo que ellos piensen, porque quienes tenemos la responsabilidad de legislar bien somos nosotros. Esas actitudes no son
buenas.

El otro día, por ejemplo, un diputado de la Región de Magallanes dijo que allí se producían miles de muertes de animales a causa de los perros asilvestrados, y que en Coyhaique pasaba lo mismo. Entonces, ¿vamos a tener que decir que los perros asilvestrados pueden hacer lo que quieran, que no importa lo que hagan?

Aquí tenemos que tomar algunas medidas. Debemos analizar a fondo el proyecto para, finalmente, tener una buena ley, y así evitar que se repita lo que muchas veces ha sucedido, es decir, que luego de pasar cinco o seis años discutiendo una materia, al final se aprueba un mal proyecto de ley.

Debemos darnos un plazo prudente para corregir los errores que la propia gente de nuestras regiones ha denunciado. Muchas veces nos preguntan por qué al comprar una mascota esta debe estar esterilizada. Cuando uno compra una mascota verá si la esteriliza o no.

Señor Presidente, creo que se podría hacer lo mismo que se hace con el ganado, al cual usted le pone un chip que vale 14.000 o 15.000 pesos. Con ese sistema se puede saber dónde está el perro, quién es su dueño y si existe una tenencia responsable. Pero parece que todavía estamos como hace cien años, es decir, pensamos que un perro determinado puede ser del vecino, porque andaba rondando su casa.

Debemos preocuparnos de que a las mascotas les pongan un chip, porque es lo correcto. Sirve para localizarlas y saber si se trata de un perro silvestre o abandonado. Esas cosas tan simples van a servir para toda la vida. Asimismo, las mascotas podrían tener una cartola. Así se podría saber quiénes dejan a sus mascotas abandonadas para aplicarles una sanción, que podría ser, por ejemplo, una multa.

Creo que este tema se debe analizar con mesura. De lo contrario, vamos a tener que andar adivinando y, finalmente, le vamos a traspassar el problema a la municipalidad.

Por lo tanto, si la Sala lo tiene a bien, pido que el proyecto vuelva a la comisión correspondiente a fin de que se le introduzcan las indicaciones que sean necesarias para hacer las cosas lo mejor posible.

Fíjese, señor Presidente, que esta materia se discutió hace quince días y ahora estamos en lo mismo. El proyecto de ley no pasó a la comisión y quedó a la espera, mientras le encontraban un cupo para ponerlo en Tabla, que resultó ser hoy.

Mientras tenga esas dudas, no puedo votar favorablemente el proyecto. En consecuencia, anuncio que me voy a abstener mientras no se corrijan los errores que he mencionado.

(Manifestaciones en las tribunas)

Quiero decirle algo a la gente que píña en las tribunas: nadie es dueño de la verdad. En democracia, las cosas se discuten. Algunos no estamos de acuerdo con este proyecto de ley porque está mal hecho. Tengo hartas mascotas en mi casa y soy amigo de los animales, pero así como está el proyecto de ley no puedo votarlo favorablemente.

Hay que buscar una solución para los perros asilvestrados. Por ejemplo, ponerles un chip para poder controlarlos. Además, tenemos que darles tiempo a las municipalidades para que vean cómo lo harán para mantener a esas mascotas.

Por lo tanto, anuncio que en esta ocasión me voy a abstener.

He dicho.

-Manifestaciones en las tribunas.

El señor CORNEJO (Presidente).

Ruego a las personas que se encuentran en las tribunas guardar silencio. Cada diputado tiene derecho a expresar su opinión.

Tiene la palabra el diputado señor Iván Flores.
El señor FLORES.- Señor Presidente, en primer lugar, debo aplaudir que el Congreso Nacional avance respecto de un problema que dice relación no solo con un aspecto de carácter humanitario, sanitario y económico, sino también con responsabilidades personales, especialmente en cuanto a la obligación del Estado de procurar la convivencia pacífica entre las personas, y también entre estas y sus mascotas.

Este proyecto de ley es muy complejo y tiene una amplísima gama de implicancias de todo orden. Creo que en este ámbito nadie podría negarse a avanzar en establecer y regular la mejor relación posible con seres que nos acompañan a diario, dándonos su desinteresado afecto y cariño. Lo digo responsablemente, porque entre los animales de compañía que consideramos y cuidamos como tales y que forman parte de mi familia se encuentran catorce perros y dieciséis gatos.

(Aplausos)

No obstante la voluntad de compartir y apoyar esta necesidad de legislar con urgencia, me preocupa que el proyecto haya tenido rolando su eje de discusión y deje una serie de vacíos, aunque algunos de ellos se intenten resolver más adelante por la vía de los reglamentos. ¿Es “responsabilidad por daño”? ¿Es “tenencia responsable de mascotas y animales peligrosos”? ¿O se trata del problema generado por la irresponsabilidad del Estado y de la propia comunidad nacional, especialmente de nosotros, los vecinos, que finalmente termina en una grave sobrepoblación canina?

Entonces, ¿cuál es el eje del proyecto? La manera como se enfoque puede generar otros problemas, tanto en el ámbito administrativo y en la protección sanitaria y afectiva de mascotas abandonadas en vías públicas como en la protección de las personas ante el ataque, principalmente de aquellas mascotas que vagan libremente y, muchas veces, en jaurías en zonas urbanas y, especialmente, en sectores rurales, donde los efectos y daños tienen niveles de alarma por sus cifras, tanto sobre rebaños domésticos como sobre múltiples comunidades de especies silvestres y muchas veces protegidas.

Represento a una zona donde la vegetación y la población silvestre todavía son un patrimonio invaluable, pero donde la falta de un sistema efectivo de control de población canina y la consolidación de jaurías de ejemplares asilvestrados están diezmando la población de pu-dúes, guíñas, nutrias -por mencionar algunas-, o especies acuáticas que anidan en las orillas de cursos o masas de agua. Incluso más, hace un par de días, integrantes del Centro de Rescate de Fauna Silvestre intentaban rescatar a seis pudúes que fueron destrozados por una jauría de perros en un sector urbano de Valdivia.

En este proyecto hay un gran avance respecto del que se discutió el año pasado y, a mi juicio, se acerca más a la necesidad de resolver, principalmente, nuestra relación con la especie canina. Sin embargo, puedo distinguir que esta iniciativa no enfrenta directamente el grave problema de fondo que representa la sobrepoblación canina que, con dueño o sin dueño, vaga.

Por lo tanto, existe la urgente necesidad de controlar su población mediante verdaderas y efectivas prácticas, primero, de educación sanitaria y de educación a la comunidad -juntas de vecinos u organizaciones funcionales- sobre tenencia responsable de mascotas. No se puede señalar tibiamente que esta materia será atribución del Mineduc u obligación del municipio. ¿Cómo lo van a hacer? O bien, apuntar a lo más urgente: a una campaña en serio de control poblacional. Si bien la Presidenta de la República ha anunciado un programa de esterilización de hembras caninas, dependiente del Ministerio del Interior -la ley no lo contempla dentro de las instituciones involucradas ni responsables-, las cifras demográficas indican que para lograr un verdadero efecto de control de la población se requiere un esfuerzo gigantesco en cuanto a los recursos financieros, técnicos y de la propia comunidad en un plazo comprimido y en forma simultánea.

No es posible que, al contratar a un veterinario por municipio, con un sueldo de 600.000 pesos -cifra que generará una alta rotación de profesionales-, tengamos educación sanitaria de la comunidad ni un efecto sobre la esterilización de las hembras y los machos que vagan.

Es necesario señalar claramente los plazos, ya que los ciclos biológicos, las estadísticas y el comportamiento de la comunidad indican que las campañas y políticas públicas no podrán dar los frutos que todos esperamos si este problema sanitario, humanitario y de relación no se enfrenta con absoluta seriedad y decisión.

Por formación y convicción, debo apoyar esta iniciativa; sin embargo, he podido evidenciar importantes
deficiencias en la obligación del Estado de regular y controlar la población canina urbana y rural, tal como lo establece el proyecto.

Por lo tanto, presento la indicación de incluir claramente este objetivo principal en cualquier forma de enfrentar este problema.

En lo específico, solicito votación separada de los artículos 5, 6, 25, 26, 27, 28 y 29, que dejan a los municipios en una posición muy difícil para que puedan avanzar en el fondo y el espíritu de este proyecto.

Si se considera la solicitud que he hecho, votaré a favor el proyecto en general, porque es un gran avance; de lo contrario, en estricto apego a mi conciencia y formación, y a lo que hemos conversado con representantes de la Asociación Nacional de Municipalidades y con concejales y consejeros regionales, consideraría que no es una buena iniciativa, y debería tomar conciencia de ello.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada señora Paulina Núñez.

La señora NÚÑEZ (doña Paulina).-

Señor Presidente, represento a una región en la cual el tema de los perros vagos o callejeros, y la irresponsabilidad de muchos dueños de mascotas, es una cuestión que ha escapado de las manos de todo municipio y de toda autoridad.

Al leer la moción y escuchar las intervenciones que se han hecho, me he dado cuenta de que, a pesar de que ha transcurrido mucho tiempo, no se cuenta con una legislación que responda a las necesidades que hoy tenemos a nivel del país.

Por eso, rescato la idea de que con el proyecto estamos tratando de sacar adelante y fijar la responsabilidad civil objetiva por los daños que pueda producir un animal, teniendo en cuenta que su dueño o tenedor deberán responder solidariamente. El Estado, el municipio y determinadas autoridades en materia de salud deberán responder por los perjuicios que generen los animales y perros vagos. Asimismo, se creará un registro municipal de mascotas a cargo del Ministerio de Salud.

Como señalaron algunos colegas, si esta iniciativa no va de la mano de un presupuesto claro para los municipios y el Ministerio de Salud, lamentablemente nos quedaremos con una ley que no responderá a la realidad que estamos viviendo como país y, en definitiva, será letra muerta, lo que no queremos que suceda.

Entonces, hago un llamado al Ejecutivo para que el proyecto no quede entrampado por un problema de recursos, en el sentido de que entreguemos una obligación más a los municipios, sin que puedan hacerse cargo, por ejemplo, del lugar donde estarán destinados los animales peligrosos, una vez que el Ministerio de Salud así lo determine.

Es importante sacar adelante esta iniciativa. Si hemos esperado tanto para que ella vea la luz, se podría mejorar desde este punto de vista. Además, insisto, es muy importante que el Ejecutivo se pronuncie respecto de su presupuesto.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada señora Maya Fernández.

La señora FERNÁNDEZ (doña Maya).-

Señor Presidente, en primer lugar, quiero saludar a los integrantes de las organizaciones que nos acompañan en las tribunas y, además, a todos los veterinarios, veterinarias y voluntarios que, después del incendio en los cerros de Valparaíso, donaron horas de su tiempo para el trabajo y rescate de los animales. Fuimos a visitarlos junto con...
un grupo de colegas veterinarios de la Cámara, quienes fueron testigos del gran trabajo que estaban realizando.

Desde hace algunos años, los episodios de violencia en contra de animales se han convertido en incidentes controversiales de alto impacto mediático. Los casos de vejámenes en su contra y la negligencia en su cuidado han recibido más atención mediática y mayor visibilidad, pues la violencia de cualquier tipo ya no pasa inadvertida.

La tenencia responsable de mascotas no es un tema exclusivo de sectores animalistas, puesto que cada vez hay más actores de la sociedad que abogan por que exista una disposición legal en tal sentido. En definitiva, pareciera que los chilenos y las chilenas nos hemos vuelto más conscientes de los derechos de los animales.

Este proyecto establece medidas que deben adoptar organismos públicos -entre ellos, los ministerios de Educación y de Salud, y los municipios- para fomentar el cuidado de las mascotas y los animales de compañía. La iniciativa busca introducir a nuestra institucionalidad una mirada más inclusiva e integral. Además, obliga a entregar cuidados mínimos a las mascotas, pues, aunque sea casi de Perogrullo decir que los ciudadanos, además de derechos, tenemos deberes, eso se desdibuja en el sentido común cuando hablamos de los animales.

La tenencia responsable de mascotas y de animales de compañía debe ser parte de una conciencia de deberes que se traduzca, tal como lo establece este proyecto, en obligaciones y responsabilidades civiles de sus dueños. Asimismo, se establecen regulaciones a los centros de mantención temporal de mascotas y locales de venta y crianza de los mismos, los que hoy carecen de normativa y de un control efectivo. Además, se crea una serie de registros que servirán para mejorar nuestros mecanismos de control, como un registro de vendedores de animales en general, otro de razas peligrosas y caninas, de las organizaciones defensoras de animales, entre otros.

De igual forma, se potencia y fortalece el rol de la sociedad civil mediante la creación de esos registros. Asimismo, se modifica el Código Penal para facultar a las organizaciones de protección animal para querellarse por el ejercicio de violencia contra los animales. Es hora de que Chile tenga una legislación efectivamente protectora.

En 1978 se firmó la Declaración Universal de los Derechos de los Animales, que luego sería ratificada por la Unesco y por la ONU, a través de la cual se introdujo en el sistema internacional la noción y la necesidad de protección de la integridad de los animales y el trato digno que estos deberían recibir. Debemos pensar en el desarrollo como en algo menos relacionado con números y más en la calidad de vida de las personas y de nuestro entorno.

Gandhi dijo: “La grandeza de una nación y su progreso moral pueden ser juzgados por la manera en que trata a sus animales.”.

(Aplausos)

La Sociedad chilena se encamina al desarrollo y debemos hacerlo con conciencia de respeto animal, pues somos parte de un mismo ecosistema que debemos preservar. No podemos permitir que los animales se vuelvan un aspecto decorativo en nuestras comunidades, sin tener conciencia sobre la responsabilidad que tenemos sobre ellos.

La atención esporádica al abandono o a situaciones de vulnerabilidad no es suficiente para solucionar el problema de fondo. Necesitamos políticas públicas orientadas a coordinar las acciones de las entidades públicas para mayores y mejores métodos educativos, especialmente destinados a escolares. Sobre todo, debemos comprometernos a otorgar un trato digno a todos quienes convivimos en un mismo hábitat.

Estoy consciente de las falencias de este proyecto; sin embargo, señor Presidente, por su intermedio pido a la honorable Cámara su aprobación, con el fin de promover el desarrollo armónico y la convivencia entre animales y personas, la debida protección de los derechos de aquellos y la generación de mejores sociedades.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Joaquín Lavín.
El señor LAVÍN.-

Señor Presidente, en primer lugar, quiero saludar a los representantes de las distintas agrupaciones animalistas que nos acompañan. Tanto ellos como gran parte de la sociedad sienten que esta discusión se ha alargado demasiado.

SE trata de un tema que cada vez cobra más relevancia en nuestra sociedad. Tanto es así, que son las mismas organizaciones las que han levantado esta discusión, por cuanto se trata de un asunto de salud pública, de seguridad y de responsabilidad.

Sabemos que la gran mayoría de los perros callejeros tienen dueño. De hecho, de 1.700.000 perros que hay en el Gran Santiago, solo el 5 por ciento no tiene dueño; el 30 por ciento son perros callejeros y el 70 por ciento no son supervisados totalmente por sus dueños. Es por eso que estamos ante una problemática en cuanto a la tenencia responsable de mascotas.

Ahora, ¿cómo nos perjudica esa irresponsabilidad? Si nombramos solamente algunos de los aspectos negativos del abandono de mascotas, tenemos que en cuanto a la salud de la población, los perros abandonados producen contaminación por heces y orina, dispersión de basura, proliferación de plagas, como pulgas, garrapatas y otros parásitos, y evidentemente el peligro de que un perro muerda a una persona, lo que no solo pone en peligro la salud de la ciudadanía, sino que significa grandes costos para el Estado.

Según datos del seremi de Salud Metropolitano, las mordeduras de perros a personas en Chile son, en promedio, cerca de 31.000 al año, cifra que en 2013 se elevó por sobre las 40.000. Si consideramos que el costo por mordedura, según el mismo seremi de Salud Metropolitano, es de aproximadamente 22.000 pesos, tenemos que en 2013 el costo total fue cercano a 924 millones de pesos.

A dicho costo se debe agregar que los perros callejeros producen accidentes de tránsito y destrucción de bienes públicos y privados, además de los problemas que generan en la fauna silvestre, afectación del turismo y pérdidas a pequeños ganaderos.

Creo que esta cultura de despreocupación y abandono habla muy mal de nuestra sociedad. Existe por parte de muchos una gran indiferencia frente a perros moribundos, abandonados y destinados al sufrimiento.

Existen muchos estudios internacionales sobre psicología que señalan que el maltrato animal está íntimamente ligado al maltrato interpersonal y que los actos de violencia contra los animales son indicadores de una peligrosa psicopatía que no termina en los animales.

En el distrito que represento, correspondiente a las comunas de Estación Central, Maipú y Cerrillos, hay más de 170.000 perros, de los cuales cerca de 50.000 son callejeros. En la comuna de Maipú, específicamente en los sectores de Casas Viejas, Camino a Melipilla, El Pajonal, sector de Lumen, Rinconada y muchos lugares más, vemos que día a día va gente de distintos lugares de Santiago a abandonar a sus mascotas.

Hay que aplaudir y sacarse el sombrero ante los cientos de personas y organizaciones que destinan recursos propios para cuidar, alimentar y entregar afecto a los perros.

Creo que este proyecto es un avance, pero claramente es perfectible, especialmente en cuanto al financiamiento, pues son muy pocos los recursos con los que contarán los municipios para campañas de difusión y para el control y esterilización de dichos animales.

Señor Presidente, votaré a favor la iniciativa, pero espero que se corrija lo relacionado con su financiamiento, para que, como muchos han señalado, no termine siendo letra muerta.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Marcelo Chávez.
El señor CHÁVEZ.-

Señor Presidente, estamos ante un proyecto que tiene una tremenda incidencia en la vida de la gente común y corriente.

Las diputadas y los diputados, en las reuniones que llevamos a cabo en las juntas de vecino, en los barrios, en las diversas poblaciones, nos informamos de los daños que provocan perros callejeros y de los problemas relativos a su cuidado. Es parte de los temas que la gente reiteradamente nos pregunta, porque quiere saber de qué manera podemos solucionar eso.

Es indudable que este proyecto de ley constituye un avance en una materia que durante largo tiempo ha sido discutida, pero respecto de la cual no se ha llegado a un punto de encuentro.

En ese sentido, celebro que estemos ad portas de aprobar esta iniciativa, que es muy importante para la vida de mucha gente.

Ahora, creo que debe haber un equilibrio entre el derecho de los animales, que por supuesto es muy importante, y el de las personas. Por ello, tengo algunas inquietudes en torno a este proyecto de ley.

En primer lugar, me gustaría que la iniciativa estableciera con mayor precisión cuáles serán los incentivos para que efectivamente haya un cumplimiento respecto de las responsabilidades del tenedor o dueño de animales. En mi opinión, no existen los incentivos, por ejemplo, para que se produzca la inscripción que debe llevarse a cabo con ocasión de las obligaciones del tenedor de una mascota. Entonces, ¿de qué manera esa obligación será efectiva? Creo que no existen los incentivos para que se proceda en ese sentido.

En segundo lugar, se ha señalado que se establecería una especie de responsabilidad objetiva de parte de los tenedores de mascotas. Me parece que es un punto bastante discutible. Al respecto, deseo recordar que el artículo 28 del proyecto hace una remisión a los artículos 2326 y 2327 del Código Civil, pero solo en uno de ellos se establece la responsabilidad objetiva. Por tanto, para efectos de acreditar si la persona ha actuado con culpa o dolo, en este caso no está claramente establecido el tipo de responsabilidad del dueño de una mascota.

En tercer lugar, respecto del financiamiento de estos programas -aspecto que ya se ha señalado-, creo que debe existir un compromiso mayor de parte del Estado. Me alegro mucho del programa en curso que lleva a cabo la Subsecretaría de Desarrollo Regional para hacerse cargo de esta realidad, dado que hay municipios con precariedad de recursos que deben hacerse cargo de esta situación.

Por último, me parece que debemos hacer una propuesta al Ejecutivo respecto de la identificación de animales o mascotas, pues no veo cómo en lugares humildes, personas que carecen de recursos se puedan hacer cargo de dicha situación. Durante el debate hubo colegas que sostuvieron que el costo debe ser de cargo de cada una de las personas.

Por lo tanto, podemos proponer al Ejecutivo que aquellas personas o familias que tengan un determinado puntaje en la Ficha de Protección Social, puedan acceder de manera gratuita, por un año, a la identificación de sus mascotas.

Insisto, el articulado debe establecer una política real de incentivos para que se cumplan las obligaciones que señala el proyecto, como la inscripción del animal en el registro. Creo que lo fundamental del proyecto de ley es que tengamos tenedores responsables de mascotas, responsabilidad que, a mi juicio, parte por una conducta personal, pero también por el hecho de que las obligaciones que establece la iniciativa sean cumplidas.

Sin lugar a dudas, el proyecto de ley es un avance, por lo que vale la pena aprobarlo. No obstante, podríamos hacerle algunas correcciones, como establecer agravantes en el caso de que una persona sea encontrada culpable del daño provocado por un animal que no esté inscrito en el registro, y avanzar en otro orden de ideas.

He dicho.

-Aplausos.
El señor CORNEJO (Presidente).-

Se suspende la sesión por cinco minutos.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor CORNEJO (Presidente).-

Continúa la sesión.

Tiene la palabra el diputado señor Fidel Espinoza.

El señor ESPINOZA (don Fidel).-

Señor Presidente, quiero hacer algunos comentarios respecto del proyecto, que me parece muy importante para nuestro país, el cual ha tenido una larga discusión en este Parlamento y que hoy cumple una etapa legislativa trascendente.

Como parlamentario, he colaborado largos años con organizaciones como ProAnimal, cuyos representantes están en las tribunas y a quienes saludamos, porque han dado un ejemplo de lucha para avanzar, en primer lugar, en lo que fue una ley de protección animal y, posteriormente, en la tramitación de esta iniciativa.

Conocí a estas personas durante la catástrofe que vivimos en nuestra región debido a la erupción del volcán Chaitén, en la que jugaron un rol primordial. Desde esa época hemos desarrollado un trabajo en conjunto que ha permitido, gracias también a la importante labor que han desarrollado muchos otros parlamentarios en comisiones, sacar adelante una iniciativa como esta, sobre tenencia responsable de mascotas y animales, que es muy significativa para Chile.

Obviamente, el país tiene un desafío y un camino muy largo que recorrer en relación con la protección y el respeto hacia los animales. Como parlamentario, denuncié hace poco más de seis meses la matanza de más de 3.000 terneros en nuestra zona, los cuales fueron ultimados a martillazos en las lecherías del sur de Chile. A pesar de que la Fiscalía de Río Negro sigue investigando ese hecho, hay clara conciencia de que este tipo situaciones sigue ocurriendo. Esta semana han aparecido en las carreteras del sur más terneros muertos, porque no hay una legislación más dura. En consecuencia, el próximo desafío que tenemos como país es elaborar una legislación mucho más potente, que permita imponer sanciones más duras desde el punto de vista penal, porque las penas con que se sanciona en la actualidad a quienes cometen estos actos son solo de carácter pecuniario.

Reitero, muchos que cometen este tipo de crímenes contra los animales quedan impunes; en otros casos no les importa ser multados, como sucede con las grandes empresas lecheras, que cuentan con mil o dos mil vacas, porque las sanciones son irrisorias. Se trata de un desafío que, repito, tenemos por delante.

Por eso, señor Presidente, este proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales avanza en la línea correcta. Además, el Parlamento da una señalar clara al país de que se está avanzando en esta materia, que no era trascendente hace diez años, pero que hoy se está convirtiendo en un tema importante, porque se ha ido creando conciencia en la ciudadanía de que la protección de los animales permite construir una sociedad mucho mejor.

Por lo anterior, no solo es importante destacar el trabajo en conjunto que aquí se ha desarrollado, sino que debemos señalar con todas sus letras que es este tipo de organizaciones que protegen a los animales no hubiese luchado por la tramitación de la iniciativa, probablemente hubiera estado esperando su tramitación diez o doce años, como ha ocurrido con muchas otras.

Por eso, quiero destacar una vez más la seriedad y el compromiso que ha tenido ProAnimal, en particular su presidenta, la señora Patricia Cocas, en el desarrollo de este trabajo.

Señor Presidente, el proyecto establece una verdadera protección a los animales, un control poblacional humanitario e integral, que contempla medidas como la esterilización masiva de los animales; la educación sobre la tenencia responsable de mascotas; un registro para identificar a quienes cometen actos que no se conducen con
las disposiciones de esta futura ley; el rescate de animales en situaciones de catástrofes, como sucedió en Chaitén, lo que di a conocer al inicio de mi intervención; sanciones de cárcel para quienes abandonen a los animales; regularizaciones para animales potencialmente peligrosos y regulación para criaderos de mascotas y locales de compraventa de esos animales.

Señor Presidente, como dijo la diputada Karol Cariola, estimamos importante que este también sea un tema a considerar en la Ley de Presupuestos, ya que no existen los recursos suficientes para abordar el tema de los animales, para protegerlos y hacer viable una sociedad que conviva de mejor manera con ellos. Por lo tanto, resulta fundamental que el Estado asuma su responsabilidad y otorgue los recursos que sean necesarios.

Por último, felicito nuevamente a quienes colaboraron con la tramitación del proyecto y anuncio que, como socialistas, lo votaremos a favor.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Meza.

El señor MEZA.-

Señor Presidente, estamos debatiendo el proyecto de ley que busca regular la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía en Chile.

Hace diez años tuve el honor de presidir la comisión que empezó a estudiar esta iniciativa. Porque, para lo que sepan los colegas, el proyecto no es de autoría exclusiva de los tres senadores que aparecen como sus firmantes. En la Comisión de Medio Ambiente y Recursos Naturales nos encontrábamos estudiando otros proyectos que, por cierto, no satisfacían plenamente las aspiraciones de las organizaciones de defensa de los animales en el país. Al final, la materia se fue dilatando hasta llegar a este momento.

Desgraciadamente, han pasado muchos años. Podíamos haberlo hecho antes. Pero a veces los acuerdos tardan en llegar. Lo importante es que por fin nos encontramos frente a un proyecto que, si bien no tiene todos los perfeccionamientos que hubiéramos deseado, representa un clarísimo avance en la defensa de los animales en Chile, en particular las mascotas: perros, gatos.

Por lo tanto, anuncio que la bancada del Partido Radical apoyará con fuerza este proyecto de ley.

(Aplausos)

Lo apoyaremos aun con la salvedad de que se requiere votar separatamente los artículos 27 y 29. Si bien con la presente iniciativa se avanza en la materia, se necesita un fuerte sostén económico para que las mascotas no sufran más.

En Chile se habla con desprecio de la existencia de decenas de miles de perros vagos. Sin embargo, no se habla con el mismo desprecio de las decenas de miles de amos, de tenedores de mascotas irresponsables que sueltan a sus mascotas en las calles, que no se preocupan por ellas; de quienes hasta el día de hoy tienen su conciencia absolutamente obnubilada y prefieren muchas veces marcharse de vacaciones, hacer sus cosas personales y olvidarse de esas criaturas que forman parte de este maravilloso planeta que habitamos.

Por tanto, aquí se busca educar también a esos irresponsables amos, y cuando corresponda, se aplicarán las sanciones pertinentes.

El Ministerio de Salud se hará cargo de la implementación de la plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, y los dueños de las mascotas tendrán que hacerse cargo de sus dispositivos de identificación.

Señor Presidente, es importante fiscalizar, vigilar que las esterilizaciones masivas se realicen. Lo mismo respecto
de la existencia de los registros de criadores, tenedores y organizaciones. Por último, que el sistema sancionatorio que estamos anunciando sea totalmente eficaz.

Son tres las medidas que contiene el proyecto.

El futuro es promisorio para las mascotas y la ciudadanía. Estoy convencido de que con la aplicación rigurosa de cada punto de esta ley en proyecto lograremos una disminución en la cantidad de perros vagos, que en los campos ocasionan mucho daño, pues se transforman en jaurías. Cada perro que pertenece a una jauría tuvo un dueño, que es el verdadero responsable del doble sufrimiento de los animales en los campos chilenos.

En consecuencia, reitero que votaremos a favor este proyecto. Esperamos que ahora y hacia adelante la sociedad chilena aprenda que es hermoso tener una mascota, pero que lo es más el ser responsable en su tenencia.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).

Tiene la palabra el diputado señor Celso Morales.

El señor MORALES.-

Señor Presidente, en primer lugar, quiero saludar a las personas que se encuentran en las tribunas acompañándonos en el tratamiento de esta materia tan importante, en especial para las mascotas, que siempre deben recibir atención de parte del ser humano.

La verdad es que llama poderosamente la atención la cantidad de tiempo que lleva tramitándose un proyecto de la naturaleza del que nos ocupa.

Conversamos con el diputado del Partido Radical doctor Fernando Meza, quien ha elaborado proyectos muy interesantes en la materia que nos ocupa -además, participo junto con él en una comisión de esta Corporación-, y nos preguntamos por qué la tramitación de esta iniciativa se ha demorado tanto, en circunstancias de que existe consenso para avanzar en asuntos de esta índole. Uno no logra entender cómo se llegó a esta situación.

Pero, en definitiva, hoy nos encontramos en un punto en el que podemos llegar a un acuerdo interesante.

Sin duda que el proyecto de ley puede presentar algunas dificultades. No cabe duda de que el financiamiento para las municipalidades no es todo lo que se quisiera; que no ha habido responsabilidad de parte de los municipios (alcaldes). Sabemos que son muchas las responsabilidades que se les van entregando a los municipios a raíz de proyectos de ley de esta naturaleza, que no tienen todo el financiamiento que se requiere. Pero este es un avance importante. Por eso, la bancada de la UDI ha tomado la determinación de apoyar el proyecto, porque es muy importante poder seguir en esta línea.

(Aplausos)

Esperamos que el reglamento que dictará el Ministerio de Salud, lo cual deberá hacer en forma posterior a la entrada en vigencia de la ley, se realice de la manera menos burocrática posible. Lo planteo porque tengo la impresión de que puede haber algunas personas que quieran profundizar más allá del objetivo de la ley en tramitación y, por tanto, que se dicte un reglamento de salud como corresponde, lo cual podría entorpecer la puesta en marcha de la normativa legal.

El diputado Patricio Melero me indicó que era importante poder avanzar en este proyecto.

Por último, la bancada de la UDI y todos quienes nos encontramos aquí presentes queremos que este proyecto tenga una rápida tramitación, porque, dada su importancia, no se justifica que haya permanecido durante tanto tiempo en el Congreso Nacional.

He dicho.
-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada señora Cristina Girardi.

La señora GIRARDI (doña Cristina).-

Señor Presidente, el proyecto se está tramitando desde hace mucho tiempo, y si bien en la Comisión de Salud planteamos el vacío que queda respecto de los municipios, se mantuvo tal cual.

Se supone que gran parte de las funciones que importa el proyecto serán realizadas por los municipios, pero no contarán con los recursos para ello. Las Condes, Vitacura, Providencia, son las municipalidades con más recursos y las que tienen menos problemas respecto de los perros callejeros. Las comunas que tienen problemas, que son las más populares, son las que menos recursos tienen, y, por tanto, las dificultades persistirán en ellas.

La iniciativa en comento pretende resolver un problema, pero no entrega los recursos para ello.

Por lo tanto, una vez más estamos presentando y aprobando un proyecto a medias.

En consecuencia, pido que la Sala vote negativamente todos los artículos relacionados con los municipios, que están desfinanciados para ejercer las funciones que se les encomiendan a través de esta iniciativa.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Roberto Poblete.

El señor POBLETE.-

Señor Presidente, primero, quiero saludar a los representantes de las organizaciones de defensa de los animales que nos acompañan en las tribunas.

En los últimos años, hemos tenido avances importantes en la toma de conciencia sobre el cuidado del medio ambiente, de los lugares por los cuales transitamos y de las zonas expuestas a daños ambientales por la expansión vial o inmobiliaria a las que nuestras ciudades se han visto sometidas en la última década.

Una manera importante de elevar esos aspectos a un estatus superior de consideración fue la creación de una normativa medioambiental, que, día a día, se discute, aplica y perfecciona, tanto en las instituciones del Gobierno como en los tribunales de justicia. A la vez que la conciencia medioambiental ha crecido, la valorización de los animales también ha seguido un curso político, lo que nos hace asumir que debemos dar respuesta a la creciente preocupación de las personas por el cuidado, integración y resguardo de los límites que los ciudadanos deben tener respecto de los animales.

Hoy, debemos analizar la proliferación excesiva y sin límites ni regulación que tiene la población de todo tipo de especies de animales domésticos, pero también debemos ocuparnos de lo opuesto, es decir, de aquellos miles de mascotas cuya tenencia ha sido dejada de lado, por lo que quedan abandonadas a su suerte en las calles y caminos de las distintas ciudades del país y provocan una innumerable cantidad de problemas que van desde la órbita sanitaria hasta el ámbito del tránsito vehicular y peatonal. Ello hace urgente y necesario incorporar normas que ayuden en la solución del problema que sufre parte de la población animal domesticada.

Mucho se ha hablado acerca de la conveniencia de tener normas que impidan el maltrato de especies domésticas, como caballos, perros y gatos, que frecuentemente se ven expuestos a vejámenes y golpes. No obstante, abordar el problema del maltrato animal no debería reducirse solo a proteger a las especies domésticas; también debería contemplar la forma de reaccionar institucionalmente frente a actividades que implican, en términos globales, por un lado, una tenencia responsable, pero, por otro, un maltrato sostenido, permanente y duro contra muchos animales que hoy no figuran en la retina de la mayoría, como las aves de consumo diario y otras especies, cuyos procesos de crianza y faena implican maltratos enormes.
Sin embargo, como sabemos, el sentir ciudadano está mayoritariamente dirigido a aquellas especies con las que tenemos una relación de afinidad y cercanía. Eso sucede con las mascotas. Perros y gatos acompañan nuestra vida diaria, habitan nuestros hogares, juegan con nuestros hijos y pertenecen a una red de relaciones íntimas que, a veces, desconocemos o dejamos estar.

Por eso, este proyecto de ley, que comienza a concluir su tramitación en la Cámara, tiene cuatro objetivos claros, los que, una vez cumplidos, habrán contribuido a solucionar el problema de forma perenne. Estos son:

1. Establecer las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.
2. Proteger la salud y bienestar animal mediante la tenencia responsable.
3. Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, mediante la aplicación de medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.
4. Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

A lo anterior, debemos sumar que el maltrato animal hoy es considerado un delito. La disposición que así lo señala fue incorporada por la reciente ley N° 20.380 al Código Penal, en su artículo 291 bis, la cual establece: "El que cometiese actos de maltrato o crueldad con animales será castigado con la pena de presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de dos a treinta unidades tributarias mensuales, o sólo con esta última.”.

Si los objetivos que la ley propone y la sanción penal que opera desde hace unos años funciona, tendremos un verdadero nuevo trato con nuestras mascotas y habremos puesto orden, salud pública, política sanitaria y eficacia legislativa al servicio de nuestros ciudadanos y de los animales, que al final del día es lo que importa.

Por lo expuesto, anuncio que aprobaremos el proyecto de ley.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Sergio Gahona.

El señor GAHONA .-

Señor Presidente, en nuestro país existe cierto desconocimiento, en los ámbitos social y político, sobre los efectos reales que trae consigo la presencia de perros en lugares públicos y zonas rurales. A pesar de que cada día hay más conciencia respecto del problema, a ese desconocimiento se suma la ausencia de políticas públicas de manejo y control de la población animal.

El proyecto que estamos discutiendo, a mi juicio, no aborda todos los ámbitos del problema, pues no reconoce explícitamente que este asunto afecta la salud de las personas, la biodiversidad del país y el propio bienestar animal.

Si bien el costo político de adoptar medidas de control más rigurosas es alto, no podemos olvidar que el Congreso Nacional debe tener siempre presente el bien común de la sociedad y no solo actuar en función de la presión de grupos interesados, por muy loables que sean sus propósitos. Los políticos debemos ser capaces de legislar en atención al bien común, aunque muchas veces ello pueda parecer indeseable para algunos grupos.

La sociedad debe asumir los costos morales de haber vivido años abandonando perros a su suerte, provocándoles una vida de sufrimientos. Sin duda, usar mecanismos de control bajo la premisa del bienestar de los animales será mucho más humanitario que el abandono cruel de ellos y su muerte en la vía pública por atropello, hambre o enfermedades.

Internacionalmente, las medidas recomendadas para el control están señaladas en cuatro etapas:
Discusión en Sala

1. Capturar y retirar los perros de la vía pública y zonas rurales, para luego trasladarlos a caniles municipales.

2. Realizar una evaluación clínica profesional, diagnosticando lesiones y patologías, y una evaluación de conductas para determinar si el animal es apto para su adopción o es potencialmente peligroso.

3. En caso de estar apto para adopción, proceder a su registro, esterilización, desparasitación y vacunación.

4. Si la especie no es aprobada en la evaluación por tener una conducta agresiva y ser considerada animal peligroso, o encontrarse en un estado de salud cuyo tratamiento no permitiría una calidad de vida adecuada, se debe aplicar, en casos extremos, la eutanasia por el médico veterinario autorizado.

Claramente, no todo lo recomendado internacionalmente está considerado en el proyecto de ley que estamos discutiendo.

Respecto del control en zonas rurales y áreas protegidas, deben establecerse mecanismos que prevengan el aumento de la población de perros asilvestrados que están contagiando enfermedades y depredando la fauna silvestre.

En materia de tenencia responsable, es relevante educar a la población. En efecto, el Estado debe obligar a los dueños de mascotas a cumplir con proporcionales alimento, albergue, paseo, vigilancia, buen trato y cuidados veterinarios, y no someterlas a estres o a sufrimientos innecesarios.

En relación con el registro de las mascotas, es importante advertir que el proyecto presenta aspectos preocupantes.

1. ¿Cuál es la justificación de que exista un registro en el que se incluyan todas las mascotas? El artículo 12 dispone que el Ministerio de Salud deberá establecer un registro nacional de mascotas o animales de compañía, y de animales potencialmente peligrosos de la especie canina. Si bien se justifica tener empadronados a los animales potencialmente peligrosos, no hace sentido crear una burocracia registral en torno a todas las mascotas.

2. Es sensato que los municipios tengan un deber de fiscalización; pero la fiscalización de la identificación de los animales que no se encuentran en la categoría de animal peligroso, claramente es un despropósito para la realidad presupuestaria municipal. Esa disposición figura en el inciso tercero del artículo 6°.

Finalmente, es necesario expresar que debemos avanzar desde una discusión pública desinformada hacia un análisis integral de todas las dimensiones que conlleva el abandono animal. La pérdida de estándares de control de la situación nos puede traer un retroceso en nuestra calidad de vida, generar pérdidas económicas adicionales, daño a la biodiversidad y vulneración de compromisos internacionales. Sin duda, el proyecto es un avance y lo vamos a aprobar; sin embargo, es insuficiente y parcial en el tratamiento de la problemática del abandono animal y la integridad de las medidas para enfrentar sus consecuencias.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Víctor Torres.

El señor TORRES.-

Señor Presidente, en primer lugar, quiero saludar a los representantes de todas las organizaciones que han trabajado fuertemente por que este proyecto de ley sea aprobado, quienes hoy nos acompañan en las tribunas. Entre otras, me refiero a ProAnimal Chile, Esteriliza No Abandones, Emergencia Animal, Derecho Animal, de la Universidad de Chile, y AnimaNaturalis.

(Aplausos)

Hago esta mención por una razón muy simple, que paso a exponer. Cabe recordar que este debate comenzó en el Senado con la presentación de un proyecto de ley que legalizaba la matanza de animales, el cual llegó el año pasado a la Cámara de Diputados con algunas modificaciones que, básicamente, hacían que nos enfocáramos en
las razas peligrosas, pero que mantenía el concepto de eliminación, sin resolver el problema de fondo.

Desde ese momento, la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados se abocó, de manera responsable y con una mirada bastante más moderna, a debatir las distintas aristas de lo que implica la tenencia responsable de mascotas, y a determinar con claridad nuestra corresponsabilidad respecto de lo que puede ocurrirles básicamente a los perros y a los gatos. Ese trabajo llevó a transformar de manera radical la iniciativa.

Fue así que avanzamos en la conceptualización de las situaciones en que se encuentran los especímenes caninos. Definimos lo que es un perro abandonado, un perro asilvestrado, un perro vago, etcétera, conceptos que no estaban clarificados en el proyecto que llegó del Senado.

De la misma forma, cambiamos el concepto de control canino, en el sentido de excluir de él toda posibilidad de utilizar la eliminación como fórmula para lograr tal propósito, pues a nivel mundial está claramente establecido que el exterminio masivo no resuelve el problema de fondo. Por eso, el actual proyecto contempla soluciones alternativas tan importantes como la esterilización masiva de animales, la educación orientada a la tenencia responsable y el registro universal de animales y dueños, que permite no solo identificar a las personas que dejan a sus mascotas en las calles, sino también detectar a los animales extraviados. Además, establece la elaboración de un doble registro: uno universal y otro respecto de animales considerados potencialmente peligrosos.

La iniciativa contempla sanciones ejemplarizadoras para quienes no ejerzan una tenencia responsable de sus mascotas. Asimismo, dispone la realización de un trabajo formal con las organizaciones de protección animal. En este sentido, por primera vez un proyecto de ley reconoce la labor realizada por ese tipo de organizaciones, que son las que han impulsado el cambio cultural y de concepto sobre la tenencia de mascotas.

El proyecto dispone sanciones de cárcel para quienes abandonen al animal; regula, de manera específica, establecimientos tales como criaderos de animales y locales de compra y venta de los mismos; establece normas para los establecimientos no regulados, de los que surge una gran cantidad de animales, y dispone que en dichos criaderos y locales se deberán entregar animales esterilizados. También crea un registro de criaderos.

De la misma forma, faculta a las organizaciones de protección animal para interponer querellas en caso de maltrato animal, prohíbe a perpetuidad la tenencia de animales a quienes sean sancionados por maltrato animal y establece un concepto que nos parece interesante a la luz de muchas catástrofes ocurridas en el país que han llevado a que personas abandonen sus mascotas. Me refiero a la disposición que establece que la Onemi deberá generar un protocolo que contemple el rescate de animales y de mascotas en caso de situaciones de catástrofe.

Algunos diputados han pedido votación separada de algunos artículos y que se rechacen las obligaciones que el proyecto establece para los municipios en esta materia. Pido a mis colegas que no rechacen tales disposiciones. Si impedimos que los municipios se hagan cargo de las responsabilidades que para ellos se establecen, sería mejor que transparentáramos la cuestión y que no aprobaríamos el proyecto de ley. Si rechazamos esos artículos, lo que haremos será impedir que esta futura ley se materialice en algo real y concreto. Por lo tanto, llamo a quienes han manifestado estar completamente de acuerdo con la iniciativa, a que la aprueben tal cual como fue evacuada, en segundo informe, por la Comisión de Salud. No hagamos una castración de su articulado, pues -reitero- ello impedirá que sus objetivos se materialicen.

Sí estoy de acuerdo con que los recursos son escasos. En la Comisión de Salud, varios diputados, como los colegas Marco Antonio Núñez, Juan Luis Castro, Gabriel Silber, y las diputadas Karol Cariola y Cristina Girardi, junto con quien habla, plantearon la necesidad de aumentarlos. Existe un presupuesto de 3.500 millones de pesos, al que se agrega un ítem del Ministerio del Interior y las multas municipales que se establecen, que irán a los fondos destinados al cumplimiento por los municipios de las obligaciones que para ellos se establecen.

Por lo tanto, llamo a aprobar de manera íntegra este proyecto de ley -no a cercenarlo-, de modo de hacer realidad la tenencia responsable de mascotas.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-
Tiene la palabra el diputado señor Felipe Letelier.

El señor LETELIER.-

Señor Presidente, hace doce años, a partir de episodios lamentables de masacre de perros ocurridos en la Quinta Región y en la Región Metropolitana, nacieron grupos preocupados por la situación de los animales, de lo cual me alegra.

El proceso de elaboración de este proyecto ha tardado, ha sido lento, pero se ha avanzado. Sin embargo, cabe preguntar qué culpa tienen las mascotas de que los artículos 27 y 28 del proyecto no se ocupen de las diferencias económicas entre los distintos municipios. Toda iniciativa debería contemplar un presupuesto en razón del objetivo que persigue. Obviamente, el municipio de Las Condes -ofrezco disculpas por la comparación- cuenta con más recursos que cualquier otro de una comuna periférica de la Región Metropolitana o de otras regiones. En este caso, me parece que estamos ante un problema cultural. Siempre que se quiere abordar un problema, se envían proyectos de ley al Congreso Nacional para establecer normativas al respecto, en circunstancias de que lo que requiere el país es invertir en información, en educación, en cultura. Sin embargo -reitero-, todo lo queremos transformar en ley, porque se ignora una serie de situaciones.

Como dije, desde hace doce años, diversas organizaciones han estado trabajando en favor de las mascotas, lo cual valoro. Por eso, y no obstante que los artículos 27 y 28 del proyecto no establecen un presupuesto para que los municipios pobres puedan cumplir las obligaciones que tendrán respecto de esta materia, anuncio que votaré a favor la iniciativa.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Ricardo Rincón.

El señor RINCÓN.-

Señor Presidente, quiero aprovechar la presencia de la ministra secretaria general de la Presidencia para solicitarle, por su intermedio, que veamos de qué manera -es una discusión planteada desde hace tiempo no solo en Chile, sino también en varios países que están legislando sobre el particular- podemos sacar a las mascotas, a nuestros hermanos menores, como los llamó San Francisco de Asís, de la categoría de cosas, de la categoría de bienes, para elevarlos a un estadio jurídico superior.

(Aplausos)

Me imagino que las organizaciones prodefensa de los derechos de los animales saben muy bien que ello es necesario. Probablemente, interpretan a quienes somos amantes de los animales, de las mascotas, y queremos que dejen de ser cosas o bienes. Es una discusión de fondo. Cada cierto tiempo, a través de los medios de información o de las redes sociales, hemos podido ver fotos que muestran relaciones especiales entre los mismos animales, como aquella que ha dado la vuelta al mundo en la que aparece un perro que saluda, desde un bote, a un delfín que se le acerca, u otras, que dan cuenta de los niveles avanzados de inteligencia de algunos animales, lo cual ha sido acreditado por la ciencia. Todo ello permite dejar instalado en el debate que a los animales debemos otorgarles, por lo menos, el carácter de “sintientes”, porque sienten. Son capaces de sentir cuando se les reprende porque han hecho algo malo, y cuando un ser humano u otro animal sufre.

Lo dejo planteado porque esa concepción respecto de los animales constituye el espíritu que mueve a las organizaciones que han defendido permanentemente, desde hace mucho tiempo, los derechos de los animales y que ven en estas legislaciones que estamos discutiendo un pequeño paso para ir consolidando otro tipo de relación con nuestros hermanos menores. San Francisco de Asís lo hizo hace mucho tiempo, y nuestra sociedad, que poco a poco ha ido evolucionando, también ha logrado aguiñarlo. Prueba de ello es que hace algunas décadas era impensable que en el Mensaje del 21 de Mayo un Presidente de la República anunciara una especie de política pública relacionada con las mascotas; o que dicha política constituyera un acápite de un programa presidencial. Sin embargo, en el reciente Mensaje del 21 de Mayo, la Presidenta Michelle Bachelet mencionó esta materia como
parte de su programa presidencial, el cual ya había dado a conocer el año pasado. Todo ello está ligado a un proceso de evolución de la sociedad, gracias al cual vamos tomando mayor conciencia de la relación que debemos tener con los animales.

Por eso, vamos a concurrir con nuestros votos favorables a la aprobación de este proyecto de ley, con la convicción de que estamos en la línea correcta y de que con ello contribuiremos a fortalecer ese espíritu que poco a poco va embargando a las sociedades contemporáneas, no solo de Chile, sino de todo nuestro planeta.

Considero positiva la decisión de la Mesa de no cerrar el debate de este proyecto, a fin de permitir que todos los diputados pudieran expresar su opinión, no solo a través de discursos escritos, sino mediante intervenciones orales que vayan generando un adecuado testimonio de la evolución que estoy señalando.

Por último, solicité a la Mesa que recabara el acuerdo unánime de la Sala para acoger una indicación que establece la inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales, que complementa la modificación que el proyecto introduce al Código Penal. Esa inhabilidad absoluta perpetua no puede quedar restringida a la tenencia de animales; creo que se cometió un pequeño error jurídico, toda vez que debe referirse a todo el ámbito del dominio: al dominio, a la posesión y a la tenencia de animales, de modo que esa norma, que me parece adecuada, no termine siendo burlada. Presentamos la indicación y requerimos el acuerdo unánime de la Sala para aprobarla. Estoy cierto de que la Mesa estará de acuerdo con el aserto jurídico de la misma.

Con esto creo interpretar el pensamiento de los colegas porque, de lo contrario, la norma será burlada, porque se podrá comprar, so pretexto de que la compra y el dominio no es tenencia, y por esa vía se burlará la inhabilitación absoluta perpetua. Como digo, la indicación complementa las sanciones penales.

He dicho.

-Aplausos en las tribunas.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Javier Hernández.

El señor HERNÁNDEZ.-

Señor Presidente, ante todo, quiero saludar a las organizaciones de defensa de los animales, agrupadas en torno a ProAnimal Chile. Sin su persistencia y coraje, tal vez hoy no estaríamos discutiendo este proyecto. Muchas gracias por los esfuerzos que han realizado.

Quiero manifestar mi alegría porque hoy estamos discutiendo este proyecto sobre tenencia responsable de mascotas, que, en buenas cuentas, reemplaza otra moción presentada hace más de diez años, que se refería a los perros peligrosos, la cual adolecía de múltiples fallas y omisiones que hacían casi impracticable su aplicación. Es más, siempre dije que más que perros peligrosos, existen dueños peligrosos que, por mal manejo o adiestramiento poco tecnificado, transforman a sus ejemplares en una verdadera arma o en máquinas de morder, muchas veces incontrolables por ellos mismos.

Este proyecto asume muy bien este problema, que es una realidad, mediante la introducción de una serie de modificaciones legales, incluso al Código Penal, para tipificar y sancionar las responsabilidades de los propietarios y tenedores en caso de que sus ejemplares infligan daño a personas o a otros animales.

En general, comparto el proyecto. Sin embargo, entre los conceptos que se definen en su artículo 2° no se hace referencia a un grupo de perros que representan una problemática que es urgente abordar. Me refiero a los llamados perros asilvestrados. Quienes viven en las ciudades ni siquiera imaginan los daños que provocan esos ejemplares.

Esos perros son, por lo general, consecuencia de la reproducción de ejemplares cuyos propietarios, para deshacerse de ellos, se alejan irresponsablemente del radio urbano y los liberan. Al reproducirse dan vida a ejemplares que recobran el carácter salvaje de la especie y que muchas veces no tienen contacto con el hombre, debido a lo cual adoptan patrones de comportamiento silvestre; es decir, se esconden de día y salen de cacería durante la noche en busca de alimento.
Esas jaurías provocan mucho daño a los pequeños productores agrícolas, quienes en diversas ocasiones han perdido, en una sola noche, la totalidad de su ganado menor, generalmente ovinos, los cuales son masacrados. Finalmente, la jauría se come solo un ejemplar. En las zonas australes se habla de miles de muertes en un año calendario. Los más afectados son los animales pequeños, es decir, las crías.

Entiendo que este problema fue abordado por el SAG por la vía de un reglamento, pero aún no se define la política a seguir. Creo que el tema debería ser abordado en este cuerpo legal, ya que existen responsabilidades y deficiencias en la educación de tenedores de perros.

Por otra parte, al leer el texto del proyecto me surgen dudas respecto de la forma en que los municipios financiarán las obligaciones que se establecen como ineludibles para la implementación de la ley. Sus responsabilidades son muchas y el financiamiento debe estar asegurado; no puede provenir de los recursos propios, que, como todos sabemos, siempre son escasos.

Cuando el proyecto se refiere a mascotas de especies protegidas, y prohíbe su tenencia y comercialización, omite hacer referencia a los ejemplares que cuentan con el denominado Cites (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres), que es internacional y que permite la comercialización, importación y exportación. Debió mencionarse esta salvedad.

Por último, se señala que la identificación debería ser implementada mediante un sistema moderno, como los microchips, lo que me parece muy bien; pero no se menciona que en Chile ya existen las asociaciones de criadores. Me refiero específicamente al Kennel Club de Chile, que agrupa a todas las razas, y al Chilcoa, que agrupa a la raza pastor alemán, ambas reconocidas internacionalmente y en forma exclusiva para nuestro país, que desde hace ya varios años tienen identificados los ejemplares finos de raza pura inscritos, con sus chips correspondientes, por lo que en estos casos no se justifica la introducción de otro elemento. Estas asociaciones tienen un catastro muy completo de los perros de raza. Por tanto, los reglamentos deben contemplar esa situación.

En suma, el proyecto es un paso adelante, pero aún falta mucho por hacer, sobre todo en relación con el financiamiento de campañas masivas destinadas a crear conciencia sobre lo que significa tener una mascota, porque muchos olvidan que es un ser vivo que requiere cuidados y atención de su dueño.

He dicho.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Sergio Ojeda.

El señor OJEDA.-

Señor Presidente, qué bueno que en el Congreso Nacional estemos debatiendo el tema relacionado con las mascotas y los animales de compañía con altura de miras, no como se ventila en algunas comunas de nuestro país, donde la discusión se centra simplemente en el aumento de los animales y en la propuesta de fórmulas para eliminarlos o sacarlos del lugar. Debemos sentirnos muy conformes y satisfechos por esto.

La iniciativa sanciona a las personas y no a las mascotas ni a los animales de compañía, porque son las personas las responsables, por ejemplo, del aumento de los perros vagos en las calles de nuestras ciudades.

El artículo 2° define lo que se entenderá por mascotas o animales de compañía, animal abandonado, perro callejero, perro comunitario, animal perdido y animal potencialmente peligroso. En todos esos casos, la responsabilidad de la tenencia es de las personas, por lo que ellas deben ser las sancionadas en caso de tenencia irresponsable.

En un medio de comunicación, unos médicos explicaron que el mayor riesgo de mordeduras y de contagio de hidatidosis lo provocan los perros. En otro medio de comunicación se alarmaba sobre el peligro de los animales y perros asilvestrados, que son aquellas mascotas que fueron abandonadas en el campo por sus dueños, que, generalmente, son personas que viven en la ciudad.

Considero que la situación de los animales abandonados ha sido tratada con altura de miras en el proyecto.
No hay que centrar la discusión en el simple aumento de la población canina y en las mordeduras y otros problemas que provocan los perros callejeros. Existe falta de planificación por la autoridad pública e irresponsabilidad de los dueños o poseedores de animales.

Las mascotas son seres queridos, que dependen y tienen sintonía con nosotros. Me parece correcto que se hable de enseñar la tenencia responsable; pero lo cierto es que el cariño hacia los perros o hacia cualquier mascota o animal de compañía fluye en forma natural. De manera que, por más que se enseñe la tenencia responsable, si las personas no tienen conciencia de que el animal es un ser vivo que necesita cuidados, no se cumplirá ningún objetivo.

Votaré a favor el proyecto de ley, porque busca proteger y resguardar a nuestras mascotas y animales de compañía.

Su artículo 1° dispone: “Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Establecer las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía - para ello establece sanciones severas en caso de incumplimiento -.

2) Proteger la salud y bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.”.

Se dice que el perro es el mejor amigo del hombre, pero también lo es de la mujer. Hay que tenerlo presente si queremos adecuarnos a esta época que busca la igualdad entre hombres y mujeres.

También se dice, con cariño, que son nuestros hermanos menores, por lo que este proyecto es una buena causa.

Felicito a los autores de la iniciativa y a quienes nos han motivado a apurar su aprobación, que no sé por qué demoró tantos años. Desde luego, ha habido intereses creados; pero debemos aprobar el proyecto y velar por su cumplimiento para que realmente tenga efecto.

Con respecto a la falta de recursos para las municipalidades, debemos buscar una fórmula para conseguirlos.

He dicho.

-Aplausos.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Cerrado el debate.

-Con posterioridad, la Sala se pronunció sobre este proyecto en los siguientes términos:

El señor CORNEJO (Presidente).-

Corresponde votar en particular el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Se dan por aprobados, por no haber sido objeto de indicaciones en el primer informe, ni de modificaciones en el segundo, los artículos 1°, 8°, 9°, la supresión del artículo 10; el artículo 11, que ha pasado a ser 10; la supresión del 19, los artículos 20, 22, 23, 29, con la salvedad de su inciso segundo; 29 del Senado, que ha pasado a ser 31; la supresión del 31 del Senado; 32 del Senado, que ha pasado a ser 33; 34 del Senado, que ha pasado a ser 37; 34, nuevo; 35, que ha pasado a ser 39, y artículos primero y segundo transitorios.

En votación las modificaciones introducidas al articulado del proyecto, con la salvedad de los artículos 5°, 6°, 25, 26, 27 y 28, cuya votación separada ha sido solicitada, y de los artículos 4°, inciso tercero; 29, inciso segundo, y
32, por tratar materias propias de ley orgánica constitucional.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 86 votos; por la negativa, 1 voto. Hubo 3 abstenciones.

El señor CORNEJO (Presidente).

Aprobadas.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Aguiló Melo Sergio; Álvarez Vera Jenny; Álvarez-Salamanca Ramírez Pedro Pablo; Andrade Lara Osvaldo; Arriagada Macaya Claudio; Barros Montero Ramón; Becker Alvear Germán; Boric Font Gabriel; Cariola Oliva Karol; Carmona Soto Lautaro; Carvajal Ambiado Loreto; Castro González Juan Luis; Ceroni Fuentes Guillermo; Chahin Valenzuela Fuad; Chávez Velásquez Marcelo; Cicardini Milla Daniella; Coloma Alamos Juan Antonio; Cornejo González Aldo; De Mussy Hiriart Felipe; Edwards Silva José Manuel; Espejo Yakis Sergio; Espinosa Monardes Marcos; Espinoza Sandoval Fidel; Farcas Guendelman Daniel; Farias Ponce Ramón; Fernández Allende Maya; Flores García Iván; Girardi Lavín Cristina; González Torres Rodrigo; Gutiérrez Pino Romilio; Hasbún Selume Gustavo; Hernández Hernández Javier; Hernandez Pérez Marcela; Hoffmann Opazo María José; Insunza Gregorio De Las Heras Jorge; Jackson Drago Giorgio; Jaramillo Becker Enrique; Jiménez Fuentes Tucapel; Kast Rist José Antonio; Kast Sommerhoff Felipe; Kort Garriga Isa; Lavín León Joaquín; Lemus Aracena Luis; León Ramón Roberto; Macaya Danús Javier; Melero Abaroa Patricio; Melo Contreras Daniel; Meza Moncada Fernando; Mirosevic Verdugo Vlado; Molina Oliva Andrea; Monckeberg Bruner Cristián; Morales Muñoz Celso; Nogueira Fernández Claudia; Norambuena Farias Iván; Nuñez Lozano Marco Antonio; Ojeda Uribe Sergio; Ortiz Novoa José Miguel; Pascual Allende Denise; Pérez Arriagada José; Pilowsky Greene Jaime; Poblete Zapata Roberto; Provoste Campillay Ysana; Rincón González Ricardo; Rivas Sánchez Gaspar; Rocafull López Luis; Saffirio Espinoza René; Saldivar Auger Raúl; Sandoval Plaza David; Santana Tirachini Alejandro; Schilling Rodríguez Marcelo; Sepúlveda Orbenes Alejandra; Silber Romo Gabriel; Soto Ferrada Leonardo; Squella Ovalle Arturo; Teillier Del Valle Guillermo; Torres Jeldes Víctor; Ulloa Aguillón Jorge; Urizar Muñoz Christian; Urrutia Bonilla Ignacio; Urrutia Soto Osvaldo; Vallejo Dowling Camila; Vallespín López Patricio; Van Rysselbergh Herrera Enrique; Verdugo Soto Germán; Walker Prieto Matías; Ward Edwards Felipe.

-Votó por la negativa el diputado señor Morano Cornejo Juan Enrique.

-Se abstuvieron los diputados señores:

Berger Fett Bernardo; García García René Manuel; Rathgeb Schifferli Jorge.

El señor CORNEJO (Presidente).

En votación el artículo 5º del proyecto propuesto por la Comisión de Salud en su segundo informe.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 75 votos; por la negativa, 4 votos. Hubo 13 abstenciones.

El señor CORNEJO (Presidente).- Aprobado.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Aguiló Melo Sergio; Álvarez Vera Jenny; Álvarez-Salamanca Ramírez Pedro Pablo; Andrade Lara Osvaldo; Arriagada Macaya Claudio; Barros Montero Ramón; Becker Alvear Germán; Boric Font Gabriel; Cariola Oliva Karol; Carmona Soto Lautaro; Carvajal Ambiado Loreto; Castro González Juan Luis; Ceroni Fuentes Guillermo; Chahin Valenzuela Fuad; Chávez Velásquez Marcelo; Cicardini Milla Daniella; Coloma Alamos Juan Antonio; Cornejo González Aldo; De Mussy Hiriart Felipe; Edwards Silva José Manuel; Espejo Yakis Sergio; Espinosa Monardes Marcos; Espinoza Sandoval Fidel; Farcas Guendelman Daniel; Farias Ponce Ramón; Fernández Allende Maya; Flores García Iván; Girardi Lavín Cristina; González Torres Rodrigo; Gutiérrez Pino Romilio; Hasbún Selume Gustavo; Hernández Hernández Javier; Hernandez Pérez Marcela; Hoffmann Opazo María José; Insunza Gregorio De Las Heras Jorge; Jackson Drago Giorgio; Jaramillo Becker Enrique; Jiménez Fuentes Tucapel; Kast Rist José Antonio; Kort Garriga Isa; Lavín León Joaquín; Lemus Aracena Luis; León Ramón Roberto; Macaya Danús Javier; Melero Abaroa Patricio; Melo Contreras Daniel; Meza Moncada Fernando; Mirosevic Verdugo Vlado; Molina Oliva
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Andrea; Monckeberg Díaz Nicolás; Morales Muñoz Celso; Nogueira Fernández Claudia; Norambuena Farias Iván; Núñez Lozano Marco Antonio; Ojeda Uribe Sergio; Ortiz Novoa José Miguel; Pascal Allende Denise; Pérez Arriagada José; Pilowsky Greene Jaime; Poblete Zapata Roberto; Rincón González Ricardo; Rocafull López Luis; Saffirio Espinoza René; Saldívar Auger Raúl; Sandoval Plaza David; Schilling Rodríguez Marcelo; Sepúlveda Orbenes Alejandra; Silber Romo Gabriel; Soto Ferrada Leonardo; Squella Ovalle Arturo; Teillier Del Valle Guillermo; Torres Jeldes Victor; Ulloa Aguillón Jorge; Urizar Muñoz Christian; Urrutia Bonilla Ignacio; Urrutia Soto Osvaldo; Vallejo Dowling Camila; Vallespín López Patricio; Van Rysselbergh Herrera Enrique; Walker Prieto Matías; Ward Edwards Felipe.

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Boric Font Gabriel; Flores García Iván; Morano Cornejo Juan Enrique; Provoste Campillay Yasna.

-Se abstuvieron los diputados señores:

Becker Alvear Germán; Berger Fett Bernardo; Chahin Valenzuela Fuad; Chávez Velásquez Marcelo; Espejo Yaksic Sergio; Fuenzalida Figueroa Gonzalo; García García René Manuel; Jackson Drago Giorgio; Kast Sommerhoff Felipe; Monckeberg Bruner Cristián; Rathgeb Schifferli Jorge; Santana Tirachini Alejandro; Verdugo Soto Germán.

El señor CORNEJO (Presidente).-

En votación el artículo 6º del proyecto propuesto por el Senado, con las modificaciones introducidas por la Comisión de Salud en su segundo informe.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 82 votos; por la negativa, 3 votos. Hubo 8 abstenciones.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Aprobado.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Aguiló Melo Sergio; Álvarez Vera Jenny; Álvarez-Salamanca Ramírez Pedro Pablo; Andrade Lara Osvaldo; Arriagada Macaya Claudio; Barros Montero Ramón; Becker Alvear Germán; Boric Font Gabriel; Cariola Oliva Karol; Carmona Soto Lautaro; Carvajal Ambiado Loreto; Castro González Juan Luis; Ceroni Fuentes Guillermo; Chávez Velásquez Marcelo; Cicardini Milla Daniella; Coloma Alamos Juan Antonio; Cornejo González Aldo; De Mussy Hírlart Felipe; Espinosa Monardes Marcos; Espinosa Sandoval Fidel; Farcas Guendelman Daniel; Farias Ponce Ramón; Fernández Allende Maya; Fuentes Castillo Iván; Girardi Lavin Cristina; González Torres Rodrigo; Gutiérrez Gálvez Hugo; Gutiérrez Pino Romilio; Hasbún Selume Gustavo; Hernández Hernández Javier; Hernando Pérez Marcela; Hoffmann Opazo María José; Insunza Gregorio De Las Heras Jorge; Jackson Drago Giorgio; Jaramillo Becker Enrique; Jarpa Wevar Carlos Abel; Jiménez Fuentes Tucapel; Kast Rist José Antonio; Kast Sommerhoff Felipe; Kort Garriga Issa; Lavin León Joaquín; Lemus Aracena Luis; León Ramírez Roberto; Macaya Danús Javier; Meleró Abaroa Patricio; Melo Contreras Daniel; Meza Moncada Fernando; Mirosevic Verdugo Viado; Molina Oliva Andrea; Morales Muñoz Celso; Nogueira Fernández Claudia; Norambuena Farias Iván; Núñez Lozano Marco Antonio; Ojeda Uribe Sergio; Ortiz Novoa José Miguel; Pascal Allende Denise; Pérez Arriagada José; Pilowsky Greene Jaime; Poblete Zapata Roberto; Provoste Campillay Yasna; Rincón González Ricardo; Rivas Sánchez Gaspar; Rocafull López Luis; Saffirio Espinoza René; Saldívar Auger Raúl; Sandoval Plaza David; Schilling Rodríguez Marcelo; Silber Romo Gabriel; Soto Ferrada Leonardo; Squella Ovalle Arturo; Teillier Del Valle Guillermo; Torres Jeldes Victor; Ulloa Aguillón Jorge; Urizar Muñoz Christian; Urrutia Bonilla Ignacio; Urrutia Soto Osvaldo; Vallejo Dowling Camila; Vallespín López Patricio; Van Rysselbergh Herrera Enrique; Verdugo Soto Germán; Walker Prieto Matías; Ward Edwards Felipe.

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Espejo Yaksic Sergio; Flores García Iván; Morano Cornejo Juan Enrique.

-Se abstuvieron los diputados señores:
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Berger Fett Bernardo; Chahin Valenzuela Fuad; Fuenzalida Figueroa Gonzalo; García García René Manuel; Monckeberg Bruner Cristián; Rathgeb Schifferli Jorge; Santana Tirachini Alejandro; Sepúlveda Orbenes Alejandra.

El señor CORNEJO (Presidente).-

En votación el artículo 25 del proyecto propuesto por la Comisión Salud en su primer informe.

- Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 51 votos; por la negativa, 34 votos. Hubo 8 abstenciones.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Aprobado.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Aguiló Melo Sergio; Álvarez Vera Jenny; Andrade Lara Osvaldo; Cariola Oliva Karol; Carmona Soto Lautaro; Carvajal Ambiado Loreto; Castro González Juan Luis; Ceroni Fuentes Guillermo; Chahin Valenzuela Fuad; Chávez Velásquez Marcelo; Cicardini Milla Daniella; Cornejo González Aldo; Espinoza Monardes Marcos; Espinoza Sandoval Fidel; Farías Guendelman Daniel; Fernández Allende Maya; Fuentes Castillo Iván; Girardi Lavín Cristina; González Torres Rodrigo; Gutiérrez Gálvez Hugo; Hernando Pérez Marcela; Inunza Gregorio De Las Heras Jorge; Jaramillo Becker Enrique; Jiménez Fuentes Tucapel; Lemus Aracena Luis; León Ramírez Roberto; Melo Contreras Daniel; Monckeberg Bruner Cristián; Monckeberg Díaz Nicolás; Núñez Lozano Marco Antonio; Ojeda Uribe Sergio; Ortiz Novoa José Miguel; Pascual Allende Denise; Pérez Arriagada José; Pilowsky Greene Jaime; Poblete Zapata Roberto; Rincón González Ricardo; Rocafull López Luis; Saffirio Espinoza René; Saldivar Auger Raúl; Schilling Rodríguez Marcelo; Sepúlveda Orbenes Alejandro; Silber Romo Gabriel; Soto Ferrada Leonardo; Teillier Del Valle Guillermo; Torres Jeldes Víctor; Urizar Muñoz Christian; Vallejo Dowling Camila; Vallespin López Patricio; Walker Prieto Matías.

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez-Salamanca Ramírez Pedro Pablo; Arriagada Macaya Claudio; Barros Montero Ramón; Becker Alvear Germán; Coloma Alamos Juan Antonio; De Mussy Hiriart Felipe; Edwards Silva José Manuel; Flores García Iván; Fuenzalida Figueroa Gonzalo; Gutiérrez Pino Romilio; Hasbún Selume Gustavo; Hernández Hernández Javier; Kast Rist José Antonio; Kast Sommerhoff Felipe; Kort Garriga Isia; Lavín León Joaquín; Macaya Danus Javier; Melero Abaroa Patricio; Molina Oliva Andrea; Monckeberg Bruner Cristián; Monckeberg Díaz Nicolás; Morano Cornejo Juan Enrique; Nogueira Fernández Claudia; Norambuena Farias Iván; Rathgeb Schifferli Jorge; Rivas Sánchez Gaspar; Sandoval Plaza David; Santana Tirachini Alejandro; Squella Ovalle Arturo; Ulloa Aguillón Jorge; Urrutia Bonilla Ignacio; Urrutia Soto Osvaldo; Verdugo Soto Germán; Ward Edwards Felipe.

-Se abstuvieron los diputados señores:

Berger Fett Bernardo; Boric Font Gabriel; García García René Manuel; Hoffmann Opazo María José; Jackson Drago Giorgio; Jarpa Wevar Carlos Abel; Provoste Campillay Yasna; Van Rysselberge Herrera Enrique.

El señor CORNEJO (Presidente).-

En votación el artículo 26 del proyecto propuesto por la Comisión de Salud en su primer informe.

- Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 51 votos; por la negativa, 36 votos. Hubo 4 abstenciones.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Aprobado.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Aguiló Melo Sergio; Álvarez Vera Jenny; Andrade Lara Osvaldo; Arriagada Macaya Claudio; Cariola Oliva
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Karol; Carmona Soto Lautaro; CarvajalambiadoLorete; Castro González Juan Luis; Ceroni Fuentes Guillermo; Chávez Velásquez Marcelo; Cicardini Milla Daniella; Cornejo González Aldo; Espejo Yaksic Sergio; Espinoza Sandoval Fidel; Farcas Guendelman Daniel; Farias Ponce Ramón; Fernández Allende Maya; Fuentes Castillo Iván; Girardi Lavín Cristina; González Torres Rodrigo; Gutiérrez Gálvez Hugo; Insunza Gregorio De Las Heras Jorge; Jaramillo Becker Enrique; Jarpa Wevar Carlos Abel; Jiménez Fuentes Tucapel; Lemus Aracena Luis; León Ramírez Roberto; Melo Contreras Daniel; Meza Moncada Fernando; Mirosevic Verdugo Vlado; Núñez Lozano Marco Antonio; Ojeda Uribe Sergio; Ortiz Novoa José Miguel; Pascual Allende Denise; Pérez Arriagada José; Pilowsky Greene Jaime; Poblete Zapata Roberto; Rincón González Ricardo; Rivas Sánchez Gaspar; Rocafull López Luis; Saffirio Espinoza René; Saldívar Augur Raúl; Schilling Rodríguez Marcelo; Sepúlveda Orbenes Alejandro; Soto Ferrada Leonardo; Teillier Del Valle Guillermo; Torres Jeldes Víctor; Urizar Muñoz Christian; Vallejo Dowling Camila; Vallespín López Patricio; Walker Prieto Matías.

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez-Salamanca Ramírez Pedro Pablo; Barros Montero Ramón; Becker Alvear Germán; Berger Fett Bernardo; Coloma Alamos Juan Antonio; De Mussy Hiriart Felipe; Edwards Silva José Manuel; Espinoza Monardes Marcos; Flores García Iván; Fuenzalida Figueroa Gonzalo; Gutiérrez Pino Romilio; Hasbún Selume Gustavo; Hernando Pérez Antonio; Kast Rist José Antonio; Kast Sommerhoff Felipe; Kort Garriga Issa; Lavín León Joaquín; Macaya Danús Javier; Melero Abaroa Patricio; Molina Oliva Andrea; Monckeberg Bruner Cristián; Monckeberg Díaz Nicolás; Morales Muñoz Celso; Morano Cornejo Juan Enrique; Nogueira Fernández Claudia; Norambuena Farias Iván; Rathgeb Schifferli Jorge; Sandoval Plaza David; Santana Tirachini Alejandro; Squella Ovalle Arturo; Ulloa Aguillón Jorge; Urrutia Bonilla Ignacio; Urrutia Soto Osvaldo; Van Rysselberghe Herrera Enrique; Verdugo Soto Germán; Ward Edwards Felipe.

- Se abstuvieron los diputados señores:

Boric Font Gabriel; García García René Manuel; Hoffmann Opazo María José; Provoste Campillay Yasna.

El señor CORNEJO (Presidente).- 

En votación el artículo 27 del proyecto propuesto por la Comisión de Salud en su segundo informe.

- Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 28 votos; por la negativa, 62 votos. Hubo 5 abstenciones.

El señor CORNEJO (Presidente).- 

Rechazado.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Aguiló Melo Sergio; Álvarez Vera Jenny; Andrade Lara Osvaldo; Cariola Oliva Karol; Carmona Soto Lautaro; Castro González Juan Luis; Cornejo González Aldo; Espinoza Sandoval Fidel; Farcas Guendelman Daniel; Fernández Allende Maya; Fuentes Castillo Iván; González Torres Rodrigo; Gutiérrez Gálvez Hugo; León Ramírez Roberto; Mirosevic Verdugo Vlado; Núñez Lozano Marco Antonio; Ortiz Novoa José Miguel; Pascual Allende Denise; Rocafull López Luis; Saffirio Espinoza René; Saldívar Augur Raúl; Schilling Rodríguez Marcelo; Silber Romo Gabriel; Teillier Del Valle Guillermo; Torres Jeldes Víctor; Vallejo Dowling Camila; Vallespín López Patricio; Walker Prieto Matías.

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez-Salamanca Ramírez Pedro Pablo; Arriagada Macaya Claudio; Auth Stewart Pepe; Barros Montero Ramón; Berger Fett Bernardo; Boric Font Gabriel; CarvajalambiadoLorete; Ceroni Fuentes Guillermo; Chávez Velásquez Marcelo; Cicardini Milla Daniella; Coloma Alamos Juan Antonio; De Mussy Hiriart Felipe; Edwards Silva José Manuel; Espejo Yaksic Sergio; Espinoza Monardes Marcos; Farias Ponce Ramón; Flores García Iván; Fuenzalida Figueroa Gonzalo; García García René Manuel; Girardi Lavín Cristina; Gutiérrez Pino Romilio; Hasbún Selume Gustavo; Hernández Hernández Javier; Hernando Pérez Marcelo; Insunza Gregorio De Las Heras Jorge; Jackson Drago Giorgio; Jaramillo Becker Enrique; Jarpa Wevar Carlos Abel; Kast Rist José Antonio; Kast Sommerhoff Felipe; Kort Garriga Issa; Lavín León Joaquín; Macaya Danús Javier; Melero Abaroa
En votación el artículo 28 del proyecto propuesto por la Comisión de Salud en su primer informe.

El señor Provoste Campillay Yasna Chahin

- Se abstuvieron los diputados señores:
  - Verdugo Soto Germán
  - Urízar Muñoz Christian
  - Poblete Zapata Roberto
  - Rafeiro Campillay Yats
  - Rivas Sánchez Gaspar
  - Sandoval Plaza David
  - Santana Tirachini Alejandro
  - Sepúlveda Orbenes Alejandra
  - Soto Ferrada Leonardo
  - Squella Ovalle Arturo
  - Ulloa Aguillón Jorge
  - Urizar Muñoz Christian
  - Urrutia Bonilla Ignacio
  - Urrutia Soto Osvaldo
  - Van Rysselberghe Herrera Enrique
  - Verdugo Soto Germán
  - Ward Edwards Felipe

- Se abstuvieron los diputados señores:
  - Chahin Valenzuela Fuad
  - Hoffmann Opazo María José
  - Jiménez Fuentes Tucapel
  - Lemus Aracena Luis
  - Rincón González Ricardo

El señor CORNEJO (Presidente).

En votación el artículo 27 del proyecto propuesto por la Comisión de Salud en su primer informe.

- Ejecutada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 26 votos; por la negativa, 62 votos. Hubo 6 abstenciones.

El señor CORNEJO (Presidente).

Rechazado.

- Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:
  - Álvarez Vera Jenny
  - Andrade Lara Osvaldo
  - Cariola Oliva Karol
  - Carmona Soto Lautaro
  - Cornejo González Aldo
  - Espinoza Sandoval Fidel
  - Fernández Allende Maya
  - Fuentes Castillo Iván
  - González Torres Rodrigo
  - Gutiérrez Gálvez Hugo
  - León Ramírez Roberto
  - Mirosevic Verdugo Vilad
  - Núñez Lozano Marco Antonio
  - Ojeda Uribe Sergio
  - Ortiz Novoa José Miguel
  - Pascal Allende Denise
  - Rivas Sánchez Gaspar
  - Saffirio Espinoza René
  - Saldivar Auger Raúl
  - Schilling Rodríguez Marcelo
  - Silver Romo Gabriel
  - Tellier Del Valle Guillermo
  - Torres Jeldes Victor
  - Vallejo Dowling Camila
  - Vallespín López Patricio
  - Walker Prieto Matías

- Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:
  - Aguilló Melo Sergio
  - Alvarado-Salamanca Ramírez Pedro Pablo
  - Arriagada Macaya Claudia
  - Auth Stewart Pepe
  - Barros Montero Ramón
  - Becker Alvear Germán
  - Berger Fett Bernardo
  - Boric Font Gabriel
  - Carvajal Ambiado Loreto
  - Castro González Juan Luis
  - Ceroni Fuentes Guillermo
  - Chávez Velásquez Marcelo
  - Cicardini Milia Daniella
  - Coloma Alamos Juan Antonio
  - De Mussy Hiriart Felipe
  - Espejo Yaksic Sergio
  - Farcas Guendelman Daniel
  - Farías Ponce Ramón
  - Flores García Iván
  - Fuenzalida Figueroa Gonzalo
  - García García René Manuel
  - Girardi Lavín Cristina
  - Gutiérrez Pino Romilio
  - Hasbún Selume Gustavo
  - Hernández Hernández Javier
  - Hernandez Pérez Marcela
  - Insunza Gregorio De Las Heras Jorge
  - Jackson Drago Giorgio
  - Jaramillo Becker Enrique
  - Jájar Wevar Carlos Abel
  - Kast Rist José Antonio
  - Kort Garriga Issa
  - Lavín León Joaquin
  - Lemus Aracena Luis
  - Macaya Danús Javier
  - Melero Abaroa Patricio
  - Melo Contreras Daniel
  - Meza Moncada Fernando
  - Molina Oliva Andrea
  - Monckeberg Bruner Cristián
  - Monckeberg Díaz Nicolás
  - Morales Muñoz Celso
  - Morano Cornejo Juan Enrique
  - Nogueira Fernández Claudia
  - Norambuena Farias Iván
  - Ojeda Uribe Sergio
  - Pilowsky Greene Jaime
  - Poblete Zapata Roberto
  - Provoste Campillay Yasna
  - Rafeiro Campillay Yats
  - Rivas Sánchez Gaspar
  - Sandoval Plaza David
  - Santana Tirachini Alejandro
  - Sepúlveda Orbenes Alejandra
  - Soto Ferrada Leonardo
  - Squella Ovalle Arturo
  - Ulloa Aguillón Jorge
  - Urizar Muñoz Christian
  - Urrutia Bonilla Ignacio
  - Urrutia Soto Osvaldo
  - Van Rysselberghe Herrera Enrique
  - Verdugo Soto Germán
  - Ward Edwards Felipe

- Se abstuvieron los diputados señores:
  - Chahin Valenzuela Fuad
  - Hoffmann Opazo María José
  - Jiménez Fuentes Tucapel
  - Kast Sommerhoff Felipe
  - Provoste Campillay Yasna
  - Rincón González Ricardo

El señor CORNEJO (Presidente).

En votación el artículo 28 del proyecto propuesto por la Comisión de Salud en su primer informe.
Discusión en Sala

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 65 votos; por la negativa, 21 votos. Hubo 11 abstenciones.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Aprobado.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Vera Jenny; Álvarez-Salamanca Ramírez Pedro Pablo; Andrade Lara Osvaldo; Arriagada Macaya Claudio; Barros Montero Ramón; Becker Alvear Germán; Cariola Oliva Karol; Carvajal Ambiado Loreto; Castro González Juan Luis; Coloma Alamos Juan Antonio; Cornejo González Aldo; De Mussy Hiriart Felipe; Espinosa Monardes Marcos; Espinoza Sandoval Fidel; Fernández Allende Maya; Fuentes Castillo Iván; Galoña Salazar Sergio; González Torres Rodrigo; Gutiérrez Gálvez Hugo; Gutiérrez Pino Romilio; Hasbún Selume Gustavo; Hernández Hernández Javier; Hernando Pérez Marcela; Hoffmann Opazo María José; Jaramillo Becker Enrique; Jarpa Wevar Carlos Abel; Kast Rist José Antonio; Kast Sommerhoff Felipe; Kort Garriga Isa; Lavín León Joaquín; Macaya Danús Javier; Melero Abaroa Patricio; Meza Moncada Fernando; Mirosecvic Verdugo Vlad; Molina Oliva Andrea; Monckeberg Bruner Cristián; Monckeberg Díaz Nicolás; Morales Muñoz Celso; Nogueira Fernández Claudia; Norambuena Fariñas Iván; Núñez Lozano Marco Antonio; Ojeda Uribe Sergio; Ortiz Novoa José Miguel; Pascal Allende Denise; Pérez Arriagada José; Pérez Lahsen Leopoldo; Poblete Zapata Roberto; Rivas Sánchez Gaspar; Saaffino Espinoza René; Sandoval Plaza David; Santana Tiraichini Alejandro; Schilling Rodríguez Marcelo; Sepúlveda Orbenes Alejandra; Silber Romo Gabriel; Squella Ovalle Arturo; Tellier Del Valle Guillermo; Torres Jeldes Victor; Ulloa Aguilón Jorge; Urrutia Bonilla Ignacio; Urrutia Soto Osvaldo; Vallejo Dowling Camila; Vallespin López Patricio; Van Rysselberge Herrera Enrique; Walker Prieto Matias; Ward Edwards Felipe.

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Agüiló Melo Sergio; Auth Stewart Pepe; Berger Fett Bernardo; Ceroni Fuentes Guillermo; Cicardini Milla Daniella; Espejo Yaksic Sergio; Farças Guendelman Daniel; Flores García Iván; García García René Manuel; Girardi Lavín Cristina; Insunza Gregorio De Las Heras Jorge; Lemus Aracena Luis; Lorenzini Basso Paolo; Melo Contreras Daniel; Morano Cornejo Juan Enrique; Piłowsky Greene Jaime; Rocafull López Luis; Saldívar Auger Raúl; Soto Ferrada Leonardo; Urízar Muñoz Christian; Verdugo Soto Germán.

-Se abstuvieron los diputados señores:

Boric Font Gabriel; Chahin Valenzuela Fuad; Chávez Velásquez Marcelo; Edwards Silva José Manuel; Farías Ponce Ramón; Fuenzalida Figueroa Gonzalo; Jackson Drago Giorgio; Jiménez Fuentes Tucapel; Provoste Campillay Yasna; Rathgeb Schifferli Jorge; Rincón González Ricardo.

El señor CORNEJO (Presidente).-

En votación los artículos 4º, inciso tercero; 29, inciso segundo, y 32, que requieren para su aprobación el voto favorable de 68 señores y señoras diputados.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 87 votos; por la negativa, 4 votos. Hubo 3 abstenciones.

El señor CORNEJO (Presidente).-

Aprobados.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Agüiló Melo Sergio; Álvarez Vera Jenny; Álvarez-Salamanca Ramírez Pedro Pablo; Andrade Lara Osvaldo; Arriagada Macaya Claudio; Auth Stewart Pepe; Barros Montero Ramón; Becker Alvear Germán; Boric Font Gabriel; Cariola Oliva Karol; Carmona Soto Lautaro; Carvajal Ambiado Loreto; Castro González Juan Luis; Ceroni Fuentes Guillermo; Chahin Valenzuela Fuad; Chávez Velásquez Marcelo; Cicardini Milla Daniella; Coloma Alamos Juan Antonio; Cornejo González Aldo; De Mussy Hiriart Felipe; Espinosa Monardes Marcos;
Espinoza Sandoval Fidel; Farcas Guendelman Daniel; Fariás Ponce Ramón; Fernández Allende Maya; Fuentes Castillo Iván; Gabona Salazar Sergio; Girardi Lavin Cristina; González Torres Rodrigo; Gutiérrez Pino Romilio; Hasbún Selume Gustavo; Hernández Hernández Javier; Hernando Pérez Marcela; Hoffmann Opazo María José; Insunza Gregorio De Las Heras Jorge; Jackson Drago Giorgio; Jaramillo Becker Enrique; Jarpa Wevar Carlos Abel; Jiménez Fuentes Tucapel; Kast Sommerhoff Felipe; Kort Garriga Issa; Lavin León Joaquín; Lemus Aracena Luis; Macaya Danús Javier; Melero Abaroa Patricio; Melo Contreras Daniel; Meza Moncada Fernando; Mirosevic Verdugo Viarlo; Molina Oliva Andrea; Monckeberg Bruner Cristián; Monckeberg Díaz Nicolás; Morales Muñoz Celso; Nogueira Fernández Claudia; Norambuena Fariás Iván; Núñez Lozano Marco Antonio; Ojeda Uribe Sergio; Ortiz Novoa José Miguel; Pascal Allende Denise; Pérez Arriagada José; Pérez Lahrens Leopoldo; Pilowsky Greene Jaime; Poblete Zapata Roberto; Provoste Campillay Yasna; Rincón González Ricardo; Rivas Sánchez Gaspar; Rocafull López Luis; Saffirio Espinoza René; Saldívar Auger Raúl; Sandoval Plaza David; Santana Tirachini Alejandro; Schilling Rodríguez Marcelo; Sepúlveda Orbenes Alejandra; Silber Romo Gabriel; Soto Ferrada Leonardo; Squella Ovalle Arturo; Teillier Del Valle Guillermo; Torres Jeldes Víctor; Ulloa Aguilión Jorge; Uriáez Muñoz Christian; Urrutia Bonilla Ignacio; Urrutia Soto Osvaldo; Vallejo Dowling Camila; Vallespín López Patricio; Van Rysselberghe Herrera Enrique; Verdugo Soto Germán; Walker Prieto Matías; Ward Edwards Felipe.

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:
Flores García Iván; García García René Manuel; Lorenzini Basso Pablo; Morano Cornejo Juan Enrique.

-Se abstuvieron los diputados señores:
Berger Fett Bernardo; Fuenzalida Figueroa Gonzalo; Rathgeb Schifferli Jorge.

El señor CORNEJO (Presidente).-
El diputado señor Iván Flores ha solicitado el asentimiento unánime de la Sala para votar separadamente el inciso final del artículo 29.
¿Habría acuerdo?
No hay acuerdo.
En consecuencia, se declara aprobado por no haber sido objeto de indicaciones.

Tiene la palabra el diputado Ricardo Rincón.

El señor RINCÓN.-

Señor Presidente, respecto del proyecto que acabamos de votar, la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua dice relación con la tenencia.

Sin embargo, debe tener relación con todos los atributos del dominio; de lo contrario, será una norma que se podrá vulnerar.

El señor CORNEJO (Presidente).-

¿Habría acuerdo para acoger lo planteado por el diputado señor Rincón?

No hay acuerdo.

Despachado el proyecto.
2.13. Oficio de Cámara Revisora a Cámara de Origen


VALPARAÍSO, 22 de julio de 2014.

Oficio Nº 11.390

A S.E. LA PRESIDENTA DEL H. SENADO

La Cámara de Diputados, en sesión de esta fecha, ha dado su aprobación al proyecto de ley de ese H. Senado, sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, correspondiente al boletín N° 6499-11, enmendado del modo siguiente:

TÍTULO I

Artículo 1°

Lo ha reemplazado por el siguiente:

"Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y el bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía."

Artículo 2°

Lo ha sustituido por el siguiente:

"Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 4º, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento."
7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía, y que consiste, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía cause daños a la persona o propiedad de otro.

8) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues y centros de rescate.

9) Criador: Es el propietario de la hembra al momento del parto de ésta. El criador deberá prestar los cuidados y atención médico veterinaria necesaria a la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros no será antes de los dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal.

10) Criadero: Corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.”.

TÍTULO II

Artículo 3º

Lo ha reemplazado por el siguiente:

“Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, el Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales.

Las universidades que imparten la carrera de medicina veterinaria deberán incluir en sus respectivos contenidos curriculares la esterilización quirúrgica de hembras caninas y felinas, debiendo enseñar, al menos, la técnica por línea media o alba y la técnica por flanco, según la lex artis vigente. El Ministerio de Educación deberá fiscalizar el cumplimiento de esta norma.”.

Artículo 4º

Lo ha sustituido por el siguiente:

“Artículo 4º.- Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad con esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que por sus características físicas, por su masa corporal, por episodios anteriores de agresión, o por su conducta agresiva, puedan causar lesiones graves o menos graves a personas, o daños de consideración a otros
animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente, previa consulta a la autoridad sanitaria, podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado al menos lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma u otra especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, según corresponda, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico siquiátrico, para establecer si sufren alguna patología siquiátrica grave, a fin de determinar si la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.


El animal que sea calificado como potencialmente peligroso por episodios anteriores de agresión será considerado un animal fiero, para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.

Artículo 5°

Inciso primero

Ha sustituido la frase “que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por la siguiente: “dictado por el Ministerio de Salud”.

Inciso segundo

Ha agregado, al final, la siguiente oración: "Esta prohibición deberá extenderse a todos los servicios públicos, así como también a las organizaciones de protección animal que reciban recursos provenientes de los órganos de la Administración del Estado.”.

TÍTULO III

Artículo 6°

Inciso segundo

- Ha suprimido la expresión “, cuando corresponda”.

- Ha intercalado, a continuación del inciso segundo, los siguientes incisos tercero y cuarto, nuevos, pasando el actual inciso tercero a ser quinto:

“En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlo con el responsable de tales mascotas o animales de compañía."
Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio de Salud deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.

Artículo 7°

Lo ha sustituido por el siguiente:

"Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública y a Gendarmería de Chile.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales."

Artículo 8°

Lo ha reemplazado por el siguiente:

"Artículo 8°.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal."

Artículo 9°

Lo ha sustituido por el siguiente:

"Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca en el interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, cuando ésta estuviera perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro."

Artículo 10

Lo ha suprimido.

Artículo 11

Ha pasado a ser artículo 10, y le ha agregado un inciso segundo, del siguiente tenor:

"Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la ley de caza."

TÍTULO IV

Artículo 12

Ha pasado a ser artículo 11, modificado del siguiente modo:

Inciso primero

- Ha sustituido, en el encabezado, la expresión "Ministerio del Interior y Seguridad Pública", por "Ministerio de Salud".

- Ha incorporado el siguiente número 1°, nuevo, pasando el actual número 1° a ser 2°, y así sucesivamente:

"1°. Un registro nacional de mascotas o animales de compañía."

- Ha incorporado en el número 1°, que ha pasado a ser 2°, luego de la expresión "Un registro", el vocablo
"nacional".
- Ha sustituido en el número 2°, que ha pasado a ser 3°, la expresión “organizaciones no gubernamentales” por “personas jurídicas sin fines de lucro”.
- Ha incorporado el siguiente número 4°, pasando el actual número 3° a ser número 5°:
  "4º. Un registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía.”.
- Ha reemplazado en el número 3°, que ha pasado a ser 5°, la expresión “razas consideradas potencialmente peligrosas” por “animales potencialmente peligrosos”.

Inciso segundo
- Ha sustituido la expresión “Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “Ministerio de Salud”.
- Ha intercalado, entre las palabras “licitar” y “la”, la frase "los sistemas informáticos para”.
- Ha reemplazado la frase “los registros recién señalados” por “dichos registros”.

***
Párrafo 1.
Epígrafe
Lo ha reemplazado por el que sigue:
“§ 1. Del Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina”

***

Artículo 13
Ha pasado a ser artículo 12, sustituido por el siguiente:
"Artículo 12.- Los dueños de mascotas o animales de compañía o de animales potencialmente peligrosos deberán inscribirlos en el respectivo Registro, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.”.

Artículo 14
- Ha pasado a ser artículo 13, modificado de la siguiente forma:

Encabezado
- Ha reemplazado la frase “El registro señalado en el artículo precedente contendrá” por la frase “Los registros contendrán”.
- Ha agregado, a continuación de la palabra “menciones”, los vocablos “y datos”.

Número 2
Lo ha reemplazado por el siguiente:
“2. El nombre del animal, género, especie, color; raza, si la tuviera; fotografía y marca u otra señal específica.”.

***
Párrafo 2.
Ha sustituido, en el epígrafe, la expresión “Organizaciones No Gubernamentales” por “Personas Jurídicas Sin Fines de Lucro”.

***

Artículo 15

Ha pasado a ser artículo 14, enmendado del modo siguiente:

Inciso primero

- Ha sustituido la expresión “organizaciones no gubernamentales” por “personas jurídicas sin fines de lucro”.

- Ha agregado, a continuación del punto a parte que pasa a ser coma, la siguiente oración: “bienestar animal y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas.”.

Inciso segundo

- Ha reemplazado la expresión “Organizaciones No Gubernamentales” por “Personas Jurídicas Sin Fines de Lucro”.

- Ha sustituido la frase “señalado en el artículo 4” por el vocablo “respetivo”.

Inciso tercero

Número 3

Lo ha reemplazado por el siguiente:

“3. Indicación de la o las actividades específicas que desarrolla la entidad en promoción de la tenencia responsable y control reproductivo, tales como:

a) Educación y cultura en tenencia responsable.

b) Esterilizaciones caninas y felinas y atención veterinaria primaria.

c) Rescate, recuperación y adopción.

d) Cuidado de mascotas en centros o lugares destinados a su mantención, señalándose la ubicación y capacidad de cada uno de ellos.

e) Adiestramiento, rehabilitación y comportamiento animal.

f) Asesorías jurídicas, juicios, consultorías, desarrollo institucional, articulación y proposición de normas legales.”.

Artículo 16

Ha pasado a ser artículo 15, modificado del modo siguiente:

- Ha reemplazado la expresión “Organizaciones No Gubernamentales” por “Personas Jurídicas Sin Fines de Lucro”.

- Ha sustituido la palabra “treinta” por el vocablo “noventa”.

***

Párrafo 3.

Ha reemplazado su epígrafe por otro del siguiente tenor:

“§ 3. De los Registros Nacionales de Criadores de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos.”.
Artículo 17
Ha pasado a ser 16, modificado de la siguiente manera:
Inciso primero:
Lo ha reemplazado por el siguiente:
"Artículo 16.- Los dueños, administradores o gestores de criaderos y los vendedores de animales de los que trata esta ley deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°."
Inciso segundo
Ha intercalado, entre las palabras “peligrosos” y “esterilizarlos”, las expresiones “, según lo establece esta ley y el respectivo reglamento,”.
Artículo 18
Ha pasado a ser artículo 17, enmendado de la siguiente forma:
Encabezado
Ha sustituido la frase “El registro indicado en el artículo precedente contendrá” por la expresión “Estos registros contendrán”.
Número 1
Ha agregado, a continuación del punto aparte, que pasa a ser coma, la siguiente oración: “y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.”.
Número 2
Ha suprimido la expresión “potencialmente peligrosos”.
***
Ha incorporado los siguientes números 3 y 4, nuevos, pasando el actual número 3 a ser 5:
“3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como potencialmente peligrosos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.
4. La indicación del número total de mascotas y animales de compañía, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.”.
***
Artículo 19
Lo ha suprimido.
TÍTULO V
Lo ha suprimido, conjuntamente con los artículos 20 y 21 que lo integran.
***
Ha contemplado como TÍTULOS V, VI y VII, nuevos, los siguientes:
TÍTULO V

De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 18.-
Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen en el recinto y egresen de él, y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que albergue, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones referidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380. Las contravenciones de dichos incisos se sancionarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380, para lo cual se podrá imponer además la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Artículo 19.-
Los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario y deberán obtener permiso de funcionamiento de la municipalidad respectiva, previo pago del mismo, además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

Artículo 20.-
En caso de cierre o abandono de un centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, a trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, junto con los animales deberán entregar todos sus antecedentes sanitarios.

TÍTULO VI

De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 21.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, deberán inscribirse en un registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos que administrará e implementará el Ministerio de Salud.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos.
Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 22.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos, y las que residen en predios colindantes, sean afectadas por aerosoles o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 23.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.

El incumplimiento de las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Título VII
Sobre estrategia de protección y control de población animal

Artículo 24.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°. Este reglamento deberá establecer:

1) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad.

2) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar su adopción.

3) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.

4) Sistemas de registro e identificación de animales.

5) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

Los órganos de la Administración del Estado con competencias sobre la promoción de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía podrán celebrar convenios con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico u otras.

Artículo 25.- Al mismo tiempo, las municipalidades dictarán una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2º, que deberá seguir los parámetros establecidos en un reglamento dictado por el Ministerio de Salud, y que tendrá como contenidos mínimos los indicados en los números 1 al 5 del artículo anterior.

Artículo 26.- Para estos fines, las personas jurídicas sin fines de lucro entre cuyos objetos estén la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable, podrán concursar a fondos fiscales concursables que se dispongan, entre otros, para fines de seguridad u orden público.”.

***
TÍTULO VI

Lo ha reemplazado por otro, que pasa a ser TÍTULO VIII, del tenor siguiente:

"TÍTULO VIII

De las infracciones y sanciones

Artículo 27.-

Sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile, la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria que las ejercerá de conformidad con lo establecido en el Código Sanitario, en especial su Libro Décimo.

Las infracciones de los reglamentos del Ministerio de Salud, mencionados en esta ley, serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Entiéndense incluidos en el concepto de animales feroces del Nº 18 del artículo 494 del Código Penal, aquellos catalogados como animales potencialmente peligrosos de acuerdo a los artículos 2º y 4º de esta ley.

Artículo 28.-

Toda otra contravención de esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiere.

Las multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley.

Artículo 29.-

En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantención temporal que persigan fines de lucro, podrán aplicarse multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales; en caso de reincidencia se aplicará el doble de la multa. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.”.

***

TÍTULO VII

Ha pasado a ser TÍTULO IX, modificado del modo siguiente:

Artículo 29

Ha pasado a ser artículo 30, sin enmiendas.

Artículo 30

Ha pasado a ser artículo 31, sin enmiendas.

Artículo 31

Lo ha suprimido.
Ha incorporado el siguiente artículo 33, nuevo:

"Artículo 33.- Todo producto alimenticio para mascotas o animales de compañía que se commercialice en el país deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de los mismos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°, así como disponer de los espacios para campañas de educación sobre tenencia responsable que el Ministerio de Salud implemente, según el respectivo reglamento.

Un reglamento expedido por el Ministerio de Salud establecerá los requisitos que deberá contener el referido envase, entre los que se encontrará el tamaño de la letra, la dimensión o porcentaje del envase a utilizar para la difusión de campañas que disponga dicho Ministerio, y las direcciones o vínculos a redes sociales en internet relativas a la educación para la tenencia responsable.”.

***

Artículo 34

Ha pasado a ser artículo 34, sustituido por el siguiente:

"Artículo 34.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

1) Agrégase en el artículo 21, en la ESCALA GENERAL, Penas de simples delitos, al final del listado, la siguiente pena: “Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

2) Intercálase, en el número 5 del artículo 90, entre el vocablo “edad” y la coma que le sigue, la expresión “o para la tenencia de animales”.

3) Agréganse, en el artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero:

"Se impondrá, además, la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica, incluidas las que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”.

4) Agrégase, en el número 18 del artículo 494, el siguiente párrafo segundo:

“Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

***

Ha incorporado el siguiente artículo 35, nuevo:

"Artículo 35.- Modifícase el inciso segundo del artículo 111 del Código Procesal Penal en el siguiente sentido:

1) Elimínase, en su inciso segundo, la conjunción disyuntiva “o” que antecede a la palabra “delitos”.

2) Sustitúyese el punto seguido por la conjunción copulativa “y”, e incorpórase a continuación la siguiente oración: "por el delito contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal, entendiéndose, para estos efectos, incluidas las organizaciones de protección animal con personalidad jurídica.”.

***

Artículo 34
Ha pasado a ser artículo 36, con la siguiente redacción:

"Artículo 36.- Intercálase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones de los artículos 5º y 11 podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior.".

***

Ha incorporado el siguiente artículo 37, nuevo:

"Artículo 37.- La Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.".

***

Artículo 35

Ha pasado a ser artículo 38, sin enmiendas.

***

Disposiciones transitorias

Artículo primero

Ha agregado un inciso segundo del siguiente tenor:

"No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 33 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde su publicación.".

Artículo tercero

Lo ha reemplazado por el siguiente:

"Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar la ordenanza contemplada en el artículo 25.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas a ésta, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.".

***

Hago presente a V.E. que el inciso tercero del artículo 4°, el inciso segundo del artículo 28 y el artículo 31 (30 del texto del Senado) del proyecto de ley fueron aprobados tanto en general como en particular con 87 votos, de un total de 119 Diputados en ejercicio, dándose cumplimiento a lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 66 de la Constitución Política de la República.

Lo que tengo a honra decir a V.E., en respuesta a vuestro oficio Nº 907/SEC/12, de 2 de octubre de 2012.

Devuelvo los antecedentes respectivos.

Dios guarde a V.E.

ALDO CORNEJO GONZÁLEZ

Presidente de la Cámara de Diputados
Oficio de Cámara Revisora a Cámara de Origen

MIGUEL LANDEROS PERKI?

Secretario General de la Cámara de Diputados
3. Tercer Trámite Constitucional: Senado

3.1. Informe de Comisión de Salud


?INFORME DE LA COMISIÓN DE SALUD, recaído en el proyecto de ley, en tercer trámite constitucional, sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

BOLETÍN N° 6.499-11

HONORABLE SENADO:

La Comisión de Salud, en cumplimiento de lo acordado por la Sala en sesión de fecha 23 de julio del año en curso, tiene el honor de informar el proyecto de ley de la suma, iniciado en moción del Honorable Senador señor Guido Girardi Lavín y de los ex Senadores señores Jorge Arancibia Reyes, Carlos Ignacio Kuschel Silva, Carlos Ominami Pascual y Mariano Ruiz-Esquide Jara. Esta iniciativa cuenta con urgencia calificada de “simple”.

A las sesiones en que se consideró esta materia asistieron, además de sus integrantes, las siguientes personas:

- Del Ministerio de Salud: el Subsecretario de Salud Pública, doctor Jaime Burrows Oyarzún; el coordinador legislativo, doctor Enrique Accorsi; el Jefe de la División de Políticas Públicas, doctor Tito Pizarro; el asesor de la División de Gestión y Desarrollo de las Personas, doctor José Concha, y los funcionarios de la División de Políticas Públicas, doctora Bárrbara Hott y doctor Carlos Pavletic.

- De la Subsecretaría de Salud Pública: los asesores del Subsecretario, señora María Carolina Mora y señores Felipe Vargas y Osvaldo Aravena.

- De la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública: el Subsecretario, señor Ricardo Cifuentes Lillo; el Jefe de Gabinete, señor Eduardo Jara Aguirre, y los asesores señores Gustavo Paredes, Ignacio Moncayo y Álvaro Villanueva.

- De la Subsecretaría de Redes Asistenciales: la encargada de seguimiento legislativo, señora Paulina Palazzo.

- Del Ministerio Secretaría General de la Presidencia: la coordinadora, señora Camila Sanhueza.

- De la Biblioteca del Congreso Nacional: los analistas, señora María Pilar Lampert, y señor Eduardo Goldstein Braunfeld.

- De La Asociación Chilena de Municipalidades: el Presidente de la Comisión de Salud, señor Felipe Delpín; la Coordinadora del Área de Salud, señora Jessica Mualim; el abogado, señor Malik Mograby, y el coordinador nacional, señor Miguel Moreno.

- Del Colegio Médico de Valparaíso: el consejero, señor Hugo Reyes.

- De la Asociación Chilena de Facultades de Medicina, ASOFAMECH: El Decano de la Facultad de Medicina de la Universidad de Valparaíso, doctor Antonio Orellana Tobar.

- Del Instituto Igualdad: la Directora, señora Viviana Betancourt; el asesor legislativo, señor Sebastián Bastías, y la asesora, señora Mariluz Valdés Aravena.

- De la Fundación Libertad y Desarrollo: el asesor Legislativo, señor Pablo Urquizar.

- De la Fundación Coalición por el Control Ético de la Fauna Urbana, CEFU, y de la Mesa Coordinadora del Bienestar Animal de la Quinta Región, MECOBA: la señorita Florencia Trujillo.

- Del Comité Pro-Animal: las señoras Mercedes Castro y Patricia Cocos.

- De Esteriliza no Abandones Chile: la Presidenta, señora Monserrat Gallardo.
Informe de Comisión de Salud

- De la Fundación Stuka: la coordinadora general, señora Fernanda Solari.

- El asesor del H. Senador señor Chahúan, señor Marcelo Sanhueza.


- El asesor de la H. Senadora señora Goic, señor Gerardo Bascuñán.

- El asesor de la H. Senadora señora Van Rysselberghe, señor Felipe Reyes Torres.

---

NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL

Se hace presente que de las normas que la Comisión propone aprobar, las que inciden en el inciso tercero del artículo 4° y el inciso segundo del artículo 28 (del texto de la Cámara de Diputados) tienen el carácter de norma orgánica constitucional, en virtud de lo dispuesto en el artículo 77 de la Constitución Política de la República, por lo que deben contar para su aprobación con el voto conforme de las cuatro séptimas partes de las Senadoras y Senadores en ejercicio, de conformidad con lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 66 de la Carta Fundamental.

Del mismo modo, si la Sala desestimare la proposición de la Comisión, en orden a rechazar el artículo 3° que propone la Cámara de Diputados, y se inclinare por su aprobación, los incisos segundo y tercero de ese precepto deben serlo con igual quórum, porque tienen carácter orgánico constitucional, ya que inciden en los artículos 31 y 104 de la Ley N° 20.370, General de Educación. Cabe hacer presente, en todo caso, que la Cámara revisora cumplió con el número de votos necesario al pronunciarse en Sala.

---

DISCUSIÓN PREVIA

El jefe de la División de Políticas Públicas del Ministerio de Salud, doctor Tito Pizarro, informó que el proyecto aprobado por la Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional sufrió bastantes modificaciones respecto del que surgió del Senado. Las principales enmiendas, aprobadas a partir de las indicaciones formuladas por el Ejecutivo en el segundo trámite, tienen relación con los siguientes puntos:

1.- La identificación clara y precisa de las mascotas y los animales de compañía, con independencia de su peligro potencial: Para este efecto, se creará un sistema único nacional de identificación que, además, permitirá conocer una serie de características adicionales del animal, como sus vacunas y dueño, entre otras.

En esa línea, el Ministerio de Salud deberá contar con una plataforma capaz de registrar de forma electrónica la identificación de cada animal.

2.- Se retoma la obligación de esterilización de los animales, salvo que sean destinados a la reproducción, lo que deberá ser debidamente informado a la autoridad competente, medida que, dada la experiencia internacional, se ha transformado en una medida muy eficaz para el control de los animales abandonados.

3.- Se instaura un conjunto de registros que tienen como objetivo final la protección de los animales y su bienestar.

Agregó que el Ejecutivo ha lanzado también un programa destinado a esterilizar y vacunar un gran número de animales de compañía durante el actual período de gobierno, el cual contempla recursos adicionales destinados a las municipalidades y gobiernos locales, con independencia de aquellos que se establecen en el presente proyecto de ley [1].

En cuanto a la iniciativa en tramitación, manifestó que la autoridad de salud se encargará de confeccionar los reglamentos necesarios para normar la forma en que se llevarán a cabo las exigencias que contemple la ley, como aquellas relacionadas con la esterilización y la identificación, entre otras. En definitiva, estas materias no quedarán supeditadas a la dictación de ordenanzas locales, sino que la reglamentación será de carácter general.
A su turno, la Honorable Senadora señora Van Rysselbergh consultó si la esterilización forzada de perros que tienen dueño será financiada con recursos públicos.

Sobre ese punto, el señor Pizarro expuso que el programa antes aludido ha establecido un plan incremental, para que todas las municipalidades del país provean procedimientos de esterilización y vacunación gratuitos. Para ese programa gubernamental se han comprometido alrededor de $ 20.000.000.000, afirmó.

Reconoció, no obstante, que probablemente no se alcance a atender a la totalidad de estos animales existentes en el país, pero agregó que, al mismo tiempo, cabe valorar que por primera vez el Estado se comprometa en hacerse cargo de la situación de las mascotas y animales de compañía. En efecto, dijo que el programa contempla atención para aproximadamente 650.000 perros, de un total de 3.000.000 que habría actualmente en el país.

En último término, indicó que, si bien el mayor problema sanitario corresponde a la población canina, en el programa ya referido también se tratará la situación de los gatos.

Seguidamente, el Honorable Senador señor Rossi consultó cómo se abordará el tema de la legitimación activa en los casos de maltrato a los animales.

El personero de gobierno acotó que en el texto aprobado por la Cámara de Diputados se contempla que, además de las reglas generales establecidas en el Código Procesal Penal, en los casos de maltrato o crueldad contra animales podrán querellarse las organizaciones con personalidad jurídica que se hallen inscritas en el registro respectivo.

La Honorable Senadora señora Van Rysselberghe preguntó si habrá un financiamiento adecuado para los centros de mantención de animales que no tienen dueño y que muchas veces causan daños tanto a las personas como a individuos de su misma especie.

El señor Pizarro mencionó que el presente proyecto de ley se ha enfocado en la situación de las mascotas y animales de compañía de las zonas urbanas y, en ese contexto, adujo que la gran mayoría de los perros que viven en las calles tienen un dueño, los que serán plenamente identificables una vez que se cumplan las exigencias que impondrá la ley.

En ese mismo orden de ideas, aclaró que la normativa no aborda todos los problemas relacionados con los animales de compañía ni pretende tener centros de mantención de animales peligrosos, ya que las experiencias con esos sistemas no son del todo satisfactorias, especialmente en lo que se refiere al buen trato a los animales.

Entonces, continuó, lo que se busca es resolver los problemas a largo plazo, mediante la identificación y la esterilización, con el objetivo de que no existan nuevas camadas de animales que deambulen por las calles.

El Subsecretario de Salud Pública, doctor Jaime Burrows, añadió que a través de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo y las municipalidades se pretende generar los incentivos para que las organizaciones privadas dedicadas a la protección animal puedan hacerse cargo de los perros abandonados, con el objetivo de tratarlos sanitariamente, identificarlos y propiciar su adopción posterior.

Sin perjuicio de lo expuesto, sostuvo que, en el largo plazo, lo que se procura es evitar que lleguen nuevos animales a las calles.

El señor Pizarro complementó dicha información señalando que el espíritu de los concursos comunales será que las aludidas organizaciones privadas hagan difusión de los animales susceptibles de ser adoptados, los cuales serán debidamente tratados antes de su entrega al nuevo dueño.

Reiteró que todas estas medidas serán de aplicación progresiva, con la finalidad de que los animales abandonados disminuyan gradualmente su presencia en las comunidades locales.

Finalmente, ofreció informar a la Comisión sobre los proyectos de reglamentos que acompañarán a la ley cuando esté en vigencia, y respecto de la forma en que están siendo confeccionados, señaló que se ha contado con amplia participación ciudadana.
La Comisión acordó recibir en audiencia a distintas personas y entidades relacionadas con la materia que trata el proyecto de ley, con el objetivo de escuchar sus puntos de vista sobre las modificaciones introducidas por la Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional.

En primer lugar expuso la señora Patricia Cocas, quien sostuvo primeramente que, si bien le parecen adecuadas la mayoría de las modificaciones que aprobó la Cámara de Diputados, aún es necesario hacer algunos ajustes al proyecto de ley, lo cual, en su opinión, podrá realizarse en la etapa de Comisión Mixta.

Expresó que la iniciativa en discusión se enfocó originalmente en la tenencia responsable de mascotas y en el control de animales peligrosos, pero posteriormente se presentó una indicación sustitutiva por parte del Ejecutivo, que se orientaba principalmente en el último aspecto y permitía, en ciertos casos, la eliminación de perros considerados peligrosos, todo lo cual, en su opinión, dificultó la tramitación del proyecto de ley.

Luego, en la Cámara de Diputados se efectuaron numerosas enmiendas a la iniciativa, las que, entre otros aspectos, eliminan el concepto de razas peligrosas, estableciendo un sistema enfocado a la determinación de ejemplares potencialmente peligrosos, sobre la base de parámetros objetivos. Además, en lo concerniente a la tenencia responsable y el control de la población animal, se suprimió el Consejo Nacional de Protección Animal, de amplias e imprecisas atribuciones, definiéndose una política clara y específica que será diseñada por el Ministerio de Salud e implementada posteriormente por los municipios, que abarcará, entre otras materias, la esterilización de animales, la educación en tenencia responsable, la promoción de la adopción, el desincentivo a la reproducción, el registro de animales y el trabajo mancomunado con las organizaciones privadas que se dedican a la protección animal.

En otros aspectos incorporados en el segundo trámite constitucional, destacó la ampliación del número de registros que implementará la normativa, la regulación de los establecimientos de criaderos y locales de compra y venta de mascotas, la instauración de protocolos de rescate de animales por parte de la Oficina Nacional de Emergencia en caso de situaciones de catástrofe, la tipificación del abandono de animales y la inclusión de nuevos conceptos en la preceptiva, como los de perro callejero, perro comunitario y animal perdido.

Sobre la reglamentación atingente a los animales potencialmente peligrosos, sostuvo que el texto emanado de la Cámara de Diputados los define tomando en consideración la capacidad de mordida, las características fisiológicas y los episodios anteriores de agresión, eliminando de esa manera la noción de razas potencialmente peligrosas. Asimismo, se suprimió el sacrificio de animales que causen la muerte o lesiones a personas, estableciendo mayores obligaciones para los dueños en cuanto a tenencia responsable, tales como la exigencia de contar con cierres perimetrales, el uso de bozal en sitios públicos, la necesidad de contratar seguros que cubran daños contra terceros, esterilización, adiestramiento en obediencia y evaluaciones psiquiátricas, cuando correspondan.

Seguidamente, la señora Cocas se refirió a la regulación de criaderos y locales de compra y venta de mascotas, precisando que el proyecto dispone que dichos establecimientos deberán contar con condiciones adecuadas de bienestar animal que permitan otorgarles un espacio y alimentación adecuados, y no someterlos a situaciones de estrés y sufrimiento. De igual manera, se les exigirá medidas que cumplan con estándares apropiados en materia de sanidad, seguridad y medio ambiente.

Sin perjuicio de lo expuesto precedentemente, resaltó que una de las principales innovaciones se relaciona con las obligaciones que se impone a los criadores respecto de los animales reproducidos en sus locales, toda vez que se proscribe la entrega de animales que no están esterilizados y se les fija el deber de informar por escrito al comprador sobre la tenencia responsable de los mismos.

Por otra parte, continuó, se sistematiza la reglamentación de las organizaciones de protección animal, las que, en adelante, deberán estar enlistadas en un registro especial creado al efecto, que les permitirá postular a fondos públicos, puesto que la autoridad deberá trabajar coordinadamente con ellas para el cumplimiento de los fines que persigue la normativa. Además, se les confiere legitimación activa para ser parte de procesos penales en casos de maltrato animal.

Luego, dio cuenta de las cuestiones que, a su juicio, han quedado pendientes en la tramitación legislativa del proyecto.

En primer término, dado que la iniciativa de ley se gestó hace bastante tiempo, no se contempla la forma de
complementarla con el programa que recientemente ha lanzado el Gobierno, sobre control de reproducción animal, tenencia responsable y registro de animales. En especial, por cuanto la implementación del referido programa está en manos del Ministerio del Interior y Seguridad Pública y no en el de Salud, que deberá implementar la normativa legal.

En otro ámbito, llamó la atención sobre la necesidad de abordar la tenencia de animales exóticos, ya que sólo se regula su bienestar en los locales de expendio de esas especies o en los criaderos.

Otro aspecto ausente, en su parecer, es la imposibilidad del manejo de psicotrópicos por parte de los médicos veterinarios, lo que, en definitiva, afecta el bienestar de animales que precisan su administración en el caso de enfermedades que requieren tratamiento del dolor.

Igualmente, aseguró que la normativa debería hacerse cargo no sólo de las obligaciones de los tenedores de animales, sino también de sus derechos, como son los relativos a la disposición de espacios en plazas y parques para el tránsito y esparcimiento de las mascotas.

Finalmente, hizo notar que la preceptiva contenida en el artículo 3° del proyecto de ley, sobre enseñanza de técnicas de esterilización quirúrgica, es una materia propia de la potestad reglamentaria del Presidente de la República. Por ello, en su opinión, no debe contenerse en el texto legal que finalmente se promulgue, con el objeto de no impedir posibles modificaciones y adelantos de las ciencias veterinarias en esa área.

El Honorable Senador señor Horvath felicitó el trabajo realizado por las organizaciones de protección animal durante la tramitación del presente proyecto de ley. Consultó enseguida si el texto aprobado por la Cámara de Diputados considera mecanismos para la identificación de las mascotas y recursos suficientes para ello, a fin de que los municipios puedan realizar las tareas que les impone el proyecto y para implementar campañas educativas de fomento de la tenencia responsable de animales.

A continuación, hizo uso de la palabra el Presidente de la Comisión de Salud de la Asociación Chilena de Municipalidades, señor Felipe Delpín, quien precisó que la normativa en discusión ha sido largamente esperada por la organización que representa, toda vez que viene a resolver un problema de salud pública que se arrastra desde hace bastante tiempo.

Al entrar al detalle de la preceptiva, si bien expresó que concuerda con gran parte de lo señalado en su texto, mencionó un aspecto que merece mayor atención es el que se relaciona con los montos asignados por el Estado a los municipios para la ejecución de la ley, los que estimó insuficientes.

Advirtió que pese a que la iniciativa de ley contempla la exigencia de implantar un chip electrónico a las mascotas para identificarlas, el informe financiero acompañado al proyecto no contempla fondos con ese fin. Entonces, si bien se ha planteado que dicho dispositivo debiera ser de cargo de los dueños de los animales, esa exigencia será muy difícil de cumplir por un gran sector de la sociedad que no posee los recursos para sufragar el gasto.

De igual forma, advirtió que los montos para las municipalidades tampoco alcanzarán a cubrir los costos que demandará la contratación de veterinarios y el equipo que debiera destinarse a la esterilización de mascotas, lo cual, según sus cálculos, ascendería aproximadamente a $ 30.000.000 anuales por comuna. Lo anterior, sin considerar otros gastos adicionales, como aquellos provenientes de insumos o transporte de animales. En efecto, si se divide equitativamente el monto asignado en el informe financiero del proyecto de ley entre todos los municipios del país, cada comuna recibiría alrededor de $ 10.000.000.

Entonces, para una apropiada ejecución de la normativa que finalmente se sancione, requirió del Ejecutivo mayores recursos para las entidades edilicias.

En otro ámbito, solicitó clarificar el artículo 19 del proyecto de ley, que, entre otras materias, exige que los centros de mantención temporal de mascotas deban contar con el respectivo permiso de la municipalidad respectiva para su funcionamiento; falta precisar si se requerirá la obtención de una patente comercial o bastará una simple autorización por parte del ente comunal.

Luego, manifestó su preocupación por la situación de las comunas, especialmente aquellas rurales o de escasos recursos, que no cuenten con organizaciones promotoras de la tenencia responsable de animales con personalidad jurídica. En virtud de ello, requirió que el registro respectivo también pueda incluir en ciertos casos a personas...
naturales para que asuman las tareas que la ley asigna a dichas instituciones.

Manifestó seguidamente que, no obstante coincidir con el precepto que prohíbe el sacrificio como sistema de control de la población animal, llamó la atención sobre la necesidad de admitir la posibilidad de practicarlo excepcionalmente, en el caso de animales que han sido desahuciados o cuyas enfermedades representen un peligro para la salud de la comunidad o de otros ejemplares de su especie y no tengan posibilidad de recuperación.

Sugirió fomentar con mayor impetu la adopción de animales de compañía, como otro modo de desincentivar la venta informal de mascotas. Ello, en su opinión, debe ser acompañado por campañas de educación masivas sobre tenencia responsable, aunque dudó de que los recursos asignados permitan materializar tan necesarias acciones.

Por último, estimó conveniente promover la asociación de municipios, cuando ellos no puedan por sí solos dar cumplimiento a las exigencias que les impondrá la normativa.

A su turno, el abogado de Asociación Chilena de Municipalidades, señor Malik Mograby, acotó que el informe financiero tampoco hace mención del estatuto laboral que regirá a los profesionales veterinarios que deban ser contratados por las municipalidades para la ejecución de la normativa que hoy se discute, por lo que requirió un mayor detalle al respecto.

En sesión posterior, intervino la integrante del equipo jurídico de la Fundación Coalición por el Control Ético de la Fauna Urbana, CEFU, señora Florencia Trujillo, quien comenzó su alocución precisando que el análisis que desarrollará en adelante está basado en las directrices de la Organización Mundial de la Salud en materia de control de la población animales, posición a la que adscribe la entidad que representa.

En ese contexto, mencionó que los ejes fundamentales definidos por la mencionada organización internacional para el control de la población animal son esterilización, control de nicho, educación, participación ciudadana y no utilización de centros de acopio. Aclaró que el control de nicho consiste en el tratamiento sanitario y esterilización de animales comunitarios o que deambulan por los barrios, para luego retornarlos a su lugar de captura, como una forma de estabilización de la población. Si bien en su entender no sería una solución óptima del problema, sí es efectiva como medida transitoria. Dicha medida ha sido adoptada por varias municipalidades, como las de Viña del Mar, Valparaíso y Osorno, entre otras.

El sistema anteriormente descrito se contrapone al modelo adoptado por Estados Unidos, que consiste principalmente en el retiro permanente de animales de las calles, su acopio en caniles o refugios y su eliminación, en último término. Esta actividad, de acuerdo a cifras oficiales, en el año 2012 se tradujo en aproximadamente 2.700.000 animales sacrificados.

La señora Trujillo destacó que, en general, el proyecto de ley adhiere a las directivas planteadas por la Organización Mundial de Salud, lo que consideró acertado.

La iniciativa legal es satisfactoria, toda vez que exige a quien tenga a su cargo un animal cumplir estándares de bienestar apropiados y establece un sistema sancionatorio más eficaz que el actual. Sobre este último punto, estimó un avance que ante la reincidencia de conductas infractoras de la normativa el juez de policía local pueda disponer el comiso del animal.

Desde el punto de vista del control estatal, valoró el hecho de que el proyecto incorpore la obligatoriedad de la esterilización y registro de toda mascota, no sólo de los perros potencialmente peligrosos.

No obstante precisar que aún existen cuestiones pendientes que la legislación debiese abordar, como lo relativo al establecimiento de un límite a la cantidad de animales que pueden reproducirse en criaderos, prefirió que estos aspectos sean tratados en otras iniciativas, para no dilatar la tramitación legislativa del que actualmente está en debate.

Al respecto, el Honorable Senador señor Girardi preguntó por qué debiesen ponerse limitaciones a la reproducción en criaderos, si ya se han dispuesto requisitos estrictos para su instalación, funcionamiento y forma de entregar los animales, lo que probablemente elevará el precio de los ejemplares comercializados y, como consecuencia de ello, incentivará la adopción. Añadió que lo que realmente interesa es asegurar mediante la esterilización la aparición de nuevas camadas que deambulen sin control.
La señora Trujillo informó que la ciudad de Barcelona, a partir del año 2003, adoptó la medida de impedir la reproducción domiciliaria de animales.

La Honorable Senadora señora Van Rysselbergh opinió que, dadas las exigencias sobre tenencia responsable que tendrán los tenedores de mascotas una vez que en vigor la normativa en discusión, y vistas las sanciones que se han dispuesto por su infracción, es pertinente revisar la prohibición de reproducción de mascotas. Además, expresó sus reparos sobre la constitucionalidad de una disposición de ese tipo.

Al retomar la palabra, la señora Trujillo sostuvo que el proyecto de ley contempla una institucionalidad encabezada por el Ministerio de Salud, que será responsable de la política pública de control reproductivo de poblaciones caninas y felinas y tenencia responsable, mediante un reglamento dictado por su intermedio.

En un segundo escalón estarán los municipios, que tendrán la tarea de ejecutar a nivel local las disposiciones de la ley y de las políticas públicas que el referido ministerio dicte al efecto. Para ello, deberán dictar ordenanzas acordes a las preceptivas legal y reglamentaria.

Sin perjuicio de lo anterior, coincidió en que para un adecuado cumplimiento de la ley es necesario que las entidades comunales cuenten con mayores recursos que los que hoy se propone en el informe financiero que acompaña al proyecto.

Un aspecto que destacó fue la proscripción del sacrificio de animales como método de control poblacional, medida que afectará a todos los servicios públicos, incluidos los municipios, y a las organizaciones de protección animal que reciban fondos provenientes del Estado.

Igualmente, afirmó que las universidades tendrán que adaptarse al nuevo marco normativo, toda vez que actualmente son escasas las que enseñan a sus estudiantes de medicina veterinaria procedimientos quirúrgicos de esterilización. A mayor abundamiento, ninguna institución de educación superior contempla en sus mallas curriculares la esterilización por flanco, que es la técnica más usada en campañas masivas de control poblacional. Esta materia no se prioriza, a su juicio, por razones de mercado.

Valoró también lo preceptuado en el artículo 14 [2] de la iniciativa legal, que permite a las organizaciones de protección animal con personalidad jurídica postular a fondos concursables para promover la tenencia responsable y el control reproductivo, ya sea en materias de educación y cultura, rescate, adopciones y asesorías jurídicas, entre otras, reconociendo la diversidad de entidades existentes.

Sobre el registro de mascotas, acotó que el Ministerio de Salud será el órgano encargado de proporcionar la plataforma informática respectiva. Sin embargo, planteó que actualmente existe un único proveedor de los chips que deben implantarse en los animales y, mientras esa situación se prolongue, los costos de su adquisición se mantendrán altos.

Respecto de la educación en tenencia responsable, mencionó que un aspecto que debe ser sometido a revisión es la norma que dispone que será facultativo para el Ministerio de Educación establecer contenidos curriculares para promover su enseñanza, lo que, en su parecer, debilita su eventual aplicación.

En cuanto a las sanciones que la preceptiva contempla, destacó la creación de la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para el cuidado de animales que podrá imponerse a quienes sean condenados por el delito de maltrato animal. De igual modo, se sanciona como actos de maltrato animal el abandono y la organización de peleas.

Sin perjuicio de lo ya expuesto, aclaró, una de las innovaciones más relevantes es aquella relacionada con la legitimación activa que se concede a las organizaciones de protección animal, para ser querellarse por el delito tipificado en el artículo 291 bis del Código Penal.

Manifestó que otra modificación positiva que se introdujo en la Cámara de Diputados es que la Oficina Nacional de Emergencia deberá incorporar en sus protocolos de rescate a los animales, junto con educar a la población en la prevención y manejo de mascotas en situaciones de emergencia o catástrofe.

Finalmente, llamó a los miembros de la Comisión a acelerar la tramitación del presente proyecto de ley, evitando que cuestiones accesorias entrenben su aprobación. En ese sentido, afirmó que la legislación ya contempla una
regulación de los psicotrópicos de uso veterinario [3] y de los animales exóticos [4], por lo que no es necesario abordar estos temas en la iniciativa legal en debate.

Acto seguido, el Honorable Senador señor Rossi, junto con felicitar la labor de las organizaciones de protección animal que han participado en la discusión del proyecto, requirió mayor precisión sobre los asuntos que se estima han quedado pendientes.

La señora Trujillo reiteró que, si bien el proyecto no reglamenta la totalidad de los asuntos que la organización que representa estima necesarios, es más beneficiosa que entre en vigor lo más pronto posible, especialmente para darle un piso legal, tanto a las normas reglamentarias que hoy en día regulan ciertos aspectos de la tenencia responsable de animales como al programa que sobre el mismo tema ha lanzado recientemente el Gobierno.

La Honorable Senadora señora Van Rysselberghe preguntó cuál será el destino de un perro que ha atacado a una persona y que forma parte de una jauría que deambula por las calles, es decir, un perro que no tiene dueño conocido. En su impresión, la normativa no resuelve adecuadamente esa situación.

El Honorable Senador señor Girardi explicó que se ha llegado al consenso de que un perro no puede ser eliminado ante la ocurrencia de un hecho como el descrito, debiendo ser derivado a una institución que se ocupe de su custodia y atención sanitaria.

En la misma línea, la señora Trujillo adujo que el proyecto plantea que los municipios podrán celebrar convenios con organizaciones públicas o privadas con el objeto de, entre otras cuestiones, hacerse cargo de esas situaciones. En efecto, no se contempla la posibilidad de eutanasia, salvo en casos muy excepcionales, de animales desahuciados o para evitarles el sufrimiento derivado de alguna patología.

La Honorable Senadora señora Van Rysselberghe reiteró su preocupación al respecto, toda vez que la mayoría de las medidas de protección y control de la población animal que contempla la ley tienen una ejecución prolongada en el tiempo, debiendo también resolverse los casos particulares que se suscitan diariamente a nivel local.

Sobre este punto, la señora Trujillo indicó que en la ciudad de Osorno existe un centro de esterilización canina de carácter municipal, que practica aproximadamente 2.000 procedimientos anualmente y que se ha traducido en una reducción importante de la población de perros que normalmente deambulaban por la urbe. Ese modelo, basado en el control de nicho, puede considerarse exitoso y constituye un ejemplo a seguir si se pretende disminuir a mediano plazo el número de jaurías de perros callejeros.

El abogado de la Asociación Chilena de Municipalidades coincidió con lo planteado, dado que la iniciativa legal no contempla medidas transitorias para afrontar el problema que genera en las comunas la presencia de perros callejeros.

El asesor legislativo de la Ministra de Salud, doctor Enrique Accorsi, refiriéndose al aspecto presupuestario del proyecto, sostuvo que la idea del Ejecutivo es mantener el financiamiento que ya se ha explicitado en el informe financiero que se acompañó en su oportunidad, ya que reabrir la discusión sobre este punto podría entrampar la tramitación. Lo anterior, en el entendido de que también se consultan cuantiosos recursos en el programa lanzado por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública para la esterilización de animales y el fomento de la tenencia responsable.

Sin perjuicio de ello, aseguró que para los ejercicios presupuestarios correspondientes a los próximos tres años se procurará asegurar la disposición de recursos suficientes para implementar las exigencias que impone la normativa en debate.

Al respecto, el Honorable Senador señor Girardi señaló que es evidente que los recursos consultados son insuficientes para ejecutar apropiadamente la preceptiva legal, por lo que es necesario insistir con las autoridades del ramo para que se aumenten los fondos. Asimismo, manifestó no comprender por qué se destinan mayores sumas al programa llevado a cabo por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública y no al proyecto en discusión, que aborda el tema animal de manera integral.

Concordó con dicha opinión la Honorable Senadora señora Van Rysselberghe, quien expresó que no es admisible imponer mayores atribuciones a los municipios sin que simultáneamente se disponga un financiamiento adecuado, estable en el tiempo.
El Subsecretario de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del interior y Seguridad Pública, señor Ricardo Cifuentes, informó que la repartición su cargo ha asumido la tarea de coordinar el Plan Nacional de Tenencia Responsable de Mascotas impulsado por el Ejecutivo, el cual presenta un diseño descentralizado y cuya implementación corresponderá a los municipios, mediante convenios que se suscribirán con ese fin.

Presentó el detalle el coordinador nacional del programa, señor Ignacio Moncayo.

El personero de Gobierno dio inicio a su exposición con la entrega de datos sobre el número de macotas o animales de compañía en el país. Así, señaló que se estima que hay una población de 3.444.475 canes, de los cuales 487.425 tienen la condición de callejeros y 194.970 no tiene dueño. En cuanto a la cantidad de felinos, indicó que se ha contabilizado un total de 1.127.379 ejemplares.

Previno que estos datos han sido reunidos sin el concurso de un plan nacional como el que se ha instaurado recientemente. Debido a ello, será tarea prioritaria efectuar un censo de la población animal, que permita determinar y focalizar las acciones que se adoptarán en el marco del programa gubernamental.

Agregó que el tema de los perros vagos se presenta, en la mayoría de las encuestas o diagnósticos participativos que se realizan en barrios o localidades, como uno de los principales problemas de contaminación o deterioro del entorno. De hecho, en un sondeo realizado por el Ministerio de Salud el año 2006 se consignó el resultado que se grafica a continuación:

Dado ese contexto, continuó, el Plan Nacional de Tenencia Responsable de Mascotas contempla los siguientes objetivos:

1. Un programa de esterilización para 650.000 perros y gatos, gestionado a través de las Municipalidades.
2. Otorgar cobertura pública gratuita de prestaciones veterinarias, que incluya esterilización, registro, vacunación y desparasitación.
3. Estandarización y capacitación en protocolos quirúrgicos veterinarios, con el objetivo de proveer adecuadamente la oferta pública de prestaciones previstas.
4. Educación en tenencia responsable de mascotas.
5. Transferencia de capacidades a gobiernos locales y organizaciones ciudadanas.
Conjuntamente con lo ya expuesto, se llevará a cabo una campaña comunicacional para convocar a los operativos de esterilización y para promover la adopción de animales y su adecuada tenencia. Asimismo, se creará la figura de los Consejos Ciudadanos de Tenencia Responsable, que permitirá a la ciudadanía vincularse con Plan Nacional y generar políticas regionales que apunten a dar solución a las dificultades específicas que en cada zona se presenten.

Luego, detalló que para la implementación del Plan por parte de los gobiernos comunales, se pondrá a su disposición una plataforma municipal de servicios, que permitirá realizar operativos gratuitos de esterilización, vacunación y desparasitación -para lo cual se contará con un kit de equipamiento veterinario e insumos quirúrgicos-, charlas educativas, intervenciones ciudadanas e hitos comunicacionales.

Dichas medidas, complementó, deberán acompañarse de una apropiada fiscalización que asegure el cumplimiento de la normativa sobre tenencia responsable.

Se refirió a continuación a la composición de los Consejos Ciudadanos Regionales, explicitando que ellos estarán integrados por actores de diverso origen y no sólo relacionados con el bienestar animal, tales como autoridades regionales, alcaldes, vecinos, organizaciones de protección animal y funcionarios vinculados a instituciones de seguridad pública o con atribuciones en materia sanitaria. A todos ellos, se sumará un funcionario de la unidad regional respectiva de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, que actuará como coordinador del Consejo.

Luego, enumeró los hitos que se espera alcanzar el año en curso:

1. Formulación de un plan piloto de esterilización y registro, que se ejecutará entre los meses de enero y mayo de 2015 mediante operativos en sedes vecinales correspondientes a 40 municipios.

2. La implementación de un sello denominado “Tenencia Responsable”, para clínicas veterinarias que ofrezcan un precio preferencial para cirugías de esterilización y que cuenten con estándares mínimos de calidad previamente fijados.

3. La realización de un catastro municipal detallado que, basado en una línea de base poblacional, permita determinar metodologías de intervención e indicadores.

4. La inducción de monitores en tenencia responsable de mascotas.

5. La capacitación de veterinarios en operativos de esterilización y celebración de un convenio con el gremio que los agrupa para certificar y acreditar sus competencias.

6. El diseño de un plan comunicacional para la convocatoria a operativos de esterilización.

7. La conformación de equipos a nivel regional y nacional.

Respecto de los criterios que se utilizarán para la elección de los 40 municipios que formarán parte del plan piloto antes mencionado, señaló que se preferirá a aquellas comunas que posean una alta población de animales de compañía; presenten capacidad veterinaria instalada en recursos humanos, infraestructura y equipamiento; tengan experiencia previa en campañas de esterilización, y cuenten con antecedentes socioeconómicos de su población, a fin de focalizar los recursos en aquellos sectores de menores ingresos.

El plan se materializará en operativos fijos y móviles de esterilización, registro, vacunación y desparasitación, en todo el país. Asimismo informó que la incorporación de los municipios al programa se hará de forma progresiva, fomentando la participación activa de los gobiernos regionales y de los consejos ciudadanos, entes encargados del diseño de las políticas locales.

Por otra parte, en materia de recursos disponibles, puntualizó que, junto con procurar la provisión de recursos multisectoriales para financiar iniciativas de tenencia responsable de mascotas, se promoverá la postulación de organizaciones no gubernamentales de protección animal a fondos regionales concursables.

Mostró el siguiente cronograma, que representa la incorporación gradual de gobiernos comunales al Plan Nacional en los próximos años:
Manifestó que la política pública expuesta se instalará de forma descentralizada y adaptándose a la realidad local respectiva; con un rol relevante de las organizaciones ciudadanas, que deberán colaborar con las entidades públicas que participarán del Plan, y con sistemas de evaluación de resultados.

Todo lo anterior, concluyó, debiera reflejarse en la generación de bienes públicos altamente valorados, como mayores estándares de bienestar animal y seguridad y salud públicas, a los que se les dará continuidad en el tiempo al entrar en vigor la ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Una vez finalizada la intervención del señor Moncayo, el Honorable Senador señor Girardi, si bien valoró la iniciativa gubernamental, demandó su futura adecuación las disposiciones de la ley, a fin de que esta última no se transforme en “letra muerta”. Ejemplificó esa preocupación con el hecho de que deberán consultarse los recursos necesarios para contener la presión inmediata que se generará sobre los municipios –especialmente en aquellos más pobres- para afrontar el problema de los perros sin dueño que deambulan por las calles.

En ese contexto, apuntó que si se considera que un procedimiento de esterilización tiene un costo aproximado de $ 20.000 por animal y que se deberán sufragar otros gastos para completar su sanitización, es imprescindible contar con un presupuesto que haga posible ejecutar la ley adecuadamente.

Consultó a las autoridades de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo cuál sería un monto apropiado para garantizar la atención de 250.000 perros, cifra que estima adecuada para la aplicación de la preceptiva legal en su primer año de vigencia.

La Honorable Senadora señora Van Rysselberghe, por su lado, solicitó información sobre el costo que demandaría el tratamiento sanitario integral de los perros vagos.

Seguidamente, el Honorable Senador señor Rossi precisó que uno de los aspectos fundamentales del proyecto de ley en debate es la exigencia que se impone a los criadores para que vendan animales esterilizados y, en relación con esta premisa, avanzar también en campañas que permitan aplicar los procedimientos a las mascotas o animales de compañía que están en poder de las personas. Al respecto, preguntó cuál será el apoyo que se ha contemplado para estos últimos tenedores de animales, especialmente aquellos que forman parte de los sectores más vulnerables de la población.

Asimismo, hizo la prevención de que los programas masivos de esterilización deben cumplir con una serie de estándares mínimos de calidad, tales como los relacionados con el tipo de anestesia utilizado y las normas de asepsia previstas, a efectos de prevenir los riesgos que pueden derivarse de esos procedimientos.

El señor Subsecretario de Desarrollo Regional y Administrativo, dando respuesta a las consultas efectuadas, planteó que el interés de la repartición que dirige es instalar el programa en los municipios, para lo cual se ha dispuesto un presupuesto, para los próximos tres años y medio, de alrededor de $ 20 000.000.000. En consecuencia, está previsto incluir en el presupuesto correspondiente al año 2015 una cantidad que posibilite agregar progresivamente a los municipios que se encargarán de ejecutar el programa diseñado.

Agregó que las campañas de esterilización serán gratuitas para todo aquel que demande la intervención, sin perjuicio de priorizar a la población más vulnerable o de menores ingresos.

Complementó la acotación precedente el señor Moncayo, quien indicó que para enfrentar eficazmente el problema de los perros vagos –que, en su opinión, deberían ser catalogados como abandonados–, el Plan Nacional de Tenencia Responsable plantea convocar a organizaciones de protección animal en apoyo de los operativos de esterilización y de adopción.
Respecto de las técnicas que se utilizarán en los procedimientos de esterilización, manifestó que se ha tenido especial cuidado en la definición de los protocolos quirúrgicos que se emplearán y, en ese sentido, se ha recogido la experiencia de diversos organismos académicos internacionales especializados en medicina veterinaria de campaña, que innovan en las técnicas convencionales. Dichos estándares, que se traducen en procedimientos poco invasivos, con bajo riesgo de muerte y con tiempos de recuperación bastante razonables, han sido previamente validados con actores relacionados con la veterinaria.

De igual forma, se contempla el registro de los animales abandonados, el cual se complementará posteriormente con el que implemente el Ministerio de Salud, una vez vigente la normativa en discusión.

En lo referente al chip identificatorio que se utilizará para el registro referido, manifestó que actualmente se ofrece en el mercado a precios que varían entre los $ 3.000 y los $ 6.000. No obstante, advirtió que se preferirá la tecnología que permita que una mayor cantidad de dispositivos lectores puedan recuperar los datos, es decir, que sea compatible con la mayor cantidad de equipos posible y que provea amplia información.

A su turno, el señor Subsecretario de Salud Pública apuntó que en la Cámara de Diputados se produjo un cambio de foco respecto de cuál será el órgano encargado de la implementación de la normativa en debate, toda vez que se reemplazó al Ministerio del Interior y de Seguridad Pública por el de Salud en dicha tarea, sin perjuicio del programa que ha iniciado recientemente la primera Secretaría de Estado en materia de tenencia responsable de mascotas.

Entonces, si bien la decisión del Gobierno ha sido que ambos Ministerios trabajen conjuntamente en este asunto, consideró que la cartera de Interior debería ser la que lidere las acciones a seguir, ya que las dificultades que deben afrontarse en la regulación de las mascotas y animales de compañía son, primordialmente, un problema de orden público y no uno de salud, propiamente tal.

Recordó que al Ministerio de Salud se le encomiendan dos funciones fundamentales en el proyecto de ley, las que se relacionan con el establecimiento -mediante un reglamento dictado por su intermedio- de la forma y condiciones de aplicación de las normas de tenencia responsable y, por otra parte, con la creación de una plataforma electrónica de registro de las mascotas y sus dueños.

Para esta última labor se efectuó en su oportunidad una solicitud de presupuesto de $ 293.476.000, lo cual fue aceptado por las autoridades del ramo. Sin embargo, advirtió, lo más probable es que esos recursos sean insuficientes para solventar también la compra de los chips que deben implantarse en las mascotas, situación que, a su juicio, debería ser asumida por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Al concluir, explicó que, sin perjuicio de lo ya expuesto, es necesario que el Ministerio de Salud mantenga cierta participación en la ejecución de la preceptiva, especialmente en lo que se refiere a aspectos estrictamente sanitarios, como por ejemplo, la regulación de los procedimientos y técnicas de esterilización de animales.

En otro orden de ideas, el Honorable Senador señor Girardi sugirió a las autoridades de Gobierno otorgar un rol preponderante a las acciones de fiscalización del cumplimiento de la normativa y de sanción de las infracciones. Para ello debe existir una adecuada coordinación entre los dos ministerios involucrados.

Acto seguido, pidió una valorización de los tratamientos básicos a los que debería ser sometida la generalidad de las mascotas y animales de compañía, que incluyan esterilización, implantación de un dispositivo electrónico, desparasitación y vacunación.

En último término, estimó relevante que el chip de registro contenga también información sobre las vacunas aplicadas al animal, lo que servirá, por ejemplo, para conocer su historial sanitario en caso de que agreda a una persona.

En respuesta a las inquietudes planteadas, el señor Moncayo aseveró que se pretende que el dispositivo electrónico de identificación contenga una ficha clínica del animal, entre otros aspectos que serán registrados.

Ofreció enviar por escrito el detalle valorizado de las intervenciones que se procurará realizar en los animales.

Seguidamente, la doctora de la División de Políticas Públicas del Ministerio de Salud, señora Bárbara Hott, afirmó que la materia en debate se ha trabajado de forma coordinada con la Subsecretaría de Desarrollo Regional y
Administrativo. Es por ello que en la plataforma electrónica de registro que se diseñará, en el caso de los animales callejeros, además de los tratamientos sanitarios que se ha proporcionado al animal, se incluirá un detalle de los eventos de agresión en que ha estado involucrado.

Esta última información, en opinión del Honorable Senador señor Girardi, debería estar disponible en todos los animales que cuenten con un chip de identificación y no sólo en aquellos sin dueño o que han sido abandonados.

Haciendo referencia al financiamiento que se requiere para un apropiado cumplimiento de las disposiciones que contiene la normativa en discusión, el doctor Accorsi pidió el apoyo de la Comisión de Salud para solicitar al Ministerio de Hacienda un aumento de los fondos asignados para la implementación de la iniciativa legal en el primer año y un compromiso de que serán incrementados progresivamente en los siguientes ejercicios presupuestarios.

En esa línea, el Honorable Senador señor Girardi expresó que el principal instrumento de aplicación de la ley debiese ser el Plan Nacional de Tenencia Responsable de Mascotas, el cual deberá ajustarse a la norma de rango legal una vez que ésta complete su tramitación legislativa y al reglamento que se dicte al efecto por intermedio del Ministerio de Salud. Es decir, el presupuesto que se ha asignado al programa -$ 20.000.000.000 aproximadamente-, debe necesariamente complementarse con los fondos comprometidos en el informe financiero que acompaña al proyecto de ley.

En base a lo precedentemente señalado, requirió de los personeros de Gobierno una estimación de los fondos que se requerirán para resolver la mayor cantidad de problemas asociados a la tenencia de animales, al menos para los próximos cuatro años.

Finalmente, junto con valorar el esfuerzo realizado por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, a través de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, en la creación del Plan Nacional de Tenencia Responsable, requirió del Ministerio de Salud un procedimiento abierto y participativo para la elaboración del reglamento que deberá dictarse por su intermedio una vez que la ley entre en vigor.

A continuación se efectúa una relación de las modificaciones que introdujo la Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional, al texto aprobado en el primer trámite por el Senado, así como de los acuerdos que propone la Comisión respecto de las referidas enmiendas. En muchos casos, no obstante estar el acuerdo de la Cámara revisora planteado como una sustitución completa de títulos, párrafos o artículos, la Comisión dividió el análisis y votación en la forma que en cada caso se indicará.

TÍTULO I

Artículo 1°

El artículo 1° del texto aprobado por el Senado señala que la preceptiva legal tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

2) Proteger la salud pública, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía, a fin de evitar un impacto negativo en la salud de las personas.

3) Proteger la salud animal y promover su bienestar mediante la tenencia responsable.

4) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de mascotas o animales de compañía.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, reemplazó el texto íntegro del artículo 1°, con la finalidad de modificar el orden de los objetivos antes señalados y enmendar parte de su redacción, disponiéndolo de la siguiente manera:

"Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:
Informe de Comisión de Salud

1) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y el bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

La Comisión recomienda aprobar la enmienda propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señoras Goic y Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Artículo 2°

El artículo 2° aprobado por el Senado define los conceptos de mascotas o animales de compañía, animal abandonado, animal potencialmente peligroso y tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, sustituyó el precepto por otro que reza como sigue:

"Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no dispone de dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 4º, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento.

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía, y que consiste, entre otras, en registrarla ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía cause daños a la persona o propiedad de otro.

8) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales,
albergues y centros de rescate.

9) Criador: Es el propietario de la hembra al momento del parto de ésta. El criador deberá prestar los cuidados y atención médico veterinaria necesaria a la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros no será antes de los dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal.

10) Criadero: Corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.”.

La Comisión acordó dividir el debate y votación del artículo, a fin de pronunciarse sobre cada definición.

Respecto de las acepciones propuestas por la Cámara de Diputados, la Honorable Senadora señor Goic consultó si está contemplada la situación de los perros asilvestrados, que constituye un problema de frecuente ocurrencia en la zona que representa, esto es, en la Región de Magallanes y Antártica Chilena, y que es necesario abordar.

La señora Patricia Cocas explicó que los animales silvestres no están regulados en la iniciativa en debate, cuya fiscalización está entregada por leyes especiales al Servicio Agrícola y Ganadero, dependiente del Ministerio de Agricultura.

Desde otra perspectiva, la Honorable Senadora señora Van Rysselberghe preguntó por qué la reglamentación se aplica sólo a la población canina y felina y no se otorga protección, por ejemplo, a los ejemplares ovinos. En resumen, por qué hay una valoración mayor de algunas especies en desmedro de otras.

Asimismo, mostró su preocupación por la situación de los animales que pueden ser atacados por perros asilvestrados.

La señora Cocas acotó que la diferencia radica en que los primeros son animales domésticos de compañía y los segundos están domesticados para el trabajo.

Por otra parte, continuó, uno de los objetivos principales de la normativa es hacer un control poblacional, situación que primordialmente debe centrarse en las especies caninas y felinas, que, por su gran cantidad, han generado dificultades sanitarias y de orden público. Dicha medida, en su opinión, permitirá disminuir los casos de animales abandonados que, con el fin de obtener alimento, migran a zonas rurales y atacan a otras especies.

El Honorable Senador señor Girardi afirmó que la existencia de perros vagos, callejeros o asilvestrados se origina a partir de la irresponsabilidad de los tenedores de animales, que los han abandonado. Por ello, no es necesario otorgarles una calificación especial en la iniciativa legal.

La Honorable Senadora señora Van Rysselberghe, por su lado, previno que, en el entendido de que el control de la población canina se producirá a largo plazo, lo más probable es que se generen dificultades en los gobiernos comunales de zonas rurales que deban hacerse cargo de esos animales abandonados y que estarán obligados a actuar una vez que entre en vigencia la normativa en discusión.

Ante este problema, agregó, los municipios tienen limitado su campo de acción, ya que, al igual que en el caso de los perros que representan un peligro para la comunidad y que no tienen dueño, junto con no contar con los recursos suficientes para implementar caniles y otorgar un cuidado apropiado al animal, tampoco pueden proceder a su sacrificio en casos graves. En definitiva, se prefiere el bienestar del animal por sobre el de las familias que pudiesen verse afectadas por su agresividad.

Entonces, si bien no es partidaria de que se reabra la discusión sobre la posibilidad de sacrificar animales, es indispensable dotar de fondos suficientes a los gobiernos locales para que puedan asumir de buena manera las responsabilidades que les impondrá la ley.

El Honorable Senador señor Girardi replicó que, en su concepto, no debe establecerse excepciones a la preceptiva en razón de la condición urbana o rural, debiendo el respectivo municipio asumir su responsabilidad.
En cuanto a la definición de mascotas que propone la Cámara de Diputados, que suprime el concepto de animales domesticados que contenía la del Senado, la señora Cocas explicó que esa categoría está referida mayormente a los que teniendo el carácter de silvestres por medio de la domesticación han podido cambiar en parte su comportamiento. Sin embargo, como ya se ha señalado anteriormente, la normativa sobre tenencia responsable no pretende hacerse cargo de su regulación, al igual que en el caso de los animales domésticos de trabajo.

El doctor Accorsi añadió que el proyecto de ley se ha discutido en base a la situación de los canes y de los felinos y no se pretende ampliar su campo de acción a otro tipo de animales.

Seguidamente, el Honorable Senador señor Girardi expresó sus dudas ante la exclusión en la definición de mascotas de los animales que se poseen con fines de recreación, cual es el caso de aquellos utilizados en algunos deportes, como la caza y la cetrería.

El señor Subsecretario de Salud Pública acotó que cuando se discutió la definición de mascotas y animales de compañía en el segundo trámite constitucional se acordó no ampliar en demasía los tipos de animales que quedarían sometidos a las disposiciones de la ley, centrándolo de manera mayormente en su peligrosidad. A modo ejemplar, señaló que sería imposible registrar mediante microchips a la totalidad de los animales de granja o de ganado.

Coincidió con esa apreciación el Honorable Senador señor Chahuán, a fin de evitar que la ampliación de la definición de mascotas o animales de compañía desdibuje el objetivo pretendido por la normativa y haga inefectiva su aplicación práctica.

En base a las consideraciones precedentemente expuestas, la Comisión convino en recomendar la aprobación de los numerales 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) y 8) del artículo 2º propuesto por la Cámara de Diputados.

- Acordado con el voto unánime de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señoras Goic y Van Rysselbergh y señores Chahuán y Girardi.

Al entrar en el estudio de las definiciones de criador y criadero que se contemplan en los numerales 9) y 10) del artículo 2º sustituido por la Cámara de Diputados, el señor Subsecretario de Salud Pública consideró que los requisitos y modalidades de operación debiesen quedar entregados a la potestad reglamentaria del Presidente de la República, con la finalidad de no entorbar su posterior modificación, si ello se hace necesario en el futuro.

El Honorable Senador señor Girardi, en otro aspecto, manifestó no comprender por qué se diferencia en la regulación al criador y al criadero, ya que quien desee reproducir animales deberá someterse a un conjunto de exigencias generales, que aplica a los dos conceptos.

De conformidad con esos reparos, la Comisión convino en proponer el rechazo de ambos numerales.

- La Comisión recomienda rechazar los numerales 9) y 10) del artículo 2º propuesto por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señoras Goic y Van Rysselbergh y señores Chahuán y Girardi.

TÍTULO II

Artículo 3º

El artículo 3º del texto sancionado por el Senado consigna que los órganos de la Administración del Estado, y en especial la autoridad municipal, deberán promover la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, en concordancia con lo establecido en el artículo 2º de la ley N° 20.380, sobre protección de animales, a fin de asegurar el bienestar del animal y de su dueño, y así evitar eventuales daños causados por los animales.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados reemplazó íntegramente el texto del Senado, consignándolo en los siguientes términos:

"Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial el Ministerio de Salud, el Ministerio de Educación y la autoridad municipal, en ejercicio de sus respectivas atribuciones, promoverán la educación para la
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tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá diseñar los contenidos mínimos en la educación de niños y adolescentes sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales.

Las universidades que impartan la carrera de medicina veterinaria deberán incluir en sus respectivos contenidos curriculares la esterilización quirúrgica de hembras caninas y felinas, debiendo enseñar, al menos, la técnica por línea media o alba y la técnica por flanco, según la lex artis vigente. El Ministerio de Educación deberá fiscalizar el cumplimiento de esta norma.

El señor Subsecretario de Salud Pública advirtió que la norma aprobada en el segundo trámite constitucional omitió la participación del Ministerio del Interior y Seguridad Pública entre los órganos encargados de promover la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía. Se sumó a esa posición el Honorable Senador señor Girardi.

Al respecto, el Honorable Senador señor Chahuán recordó que durante la tramitación del proyecto en la Cámara de Diputados se cambió el foco respecto de la autoridad ministerial encargada de esta materia, recayendo dicha atribución en la cartera de Salud. No obstante ello, se mostró partidario de involucrar también en dicha tarea al Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

En otro ámbito, la Honorable Senadora señora Van Rysselberghe sugirió modificar la redacción del inciso tercero de la disposición, toda vez que se impone a las universidades que imparten la carrera de medicina veterinaria la exigencia de incluir en sus contenidos curriculares solamente la esterilización de hembras caninas y felinas y no de ejemplares machos.

La Comisión coincidió con los reparos previamente señalados, por lo que acordó recomendar al Senado el rechazo del artículo 3° propuesto por la Cámara de Diputados, a fin de corregirlo en la Comisión Mixta, mediante la reposición del rol del Ministerio del Interior y Seguridad Pública y para revisar las disposiciones sobre contenidos mínimos y contenidos curriculares en los diferentes niveles educacionales.

Cabe hacer presente que los incisos segundo y tercero del precepto de la Cámara de Diputados tienen carácter orgánico constitucional, porque inciden en los artículos 31 y 104 de la Ley N° 20.370, General de Educación, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado, incluyendo los preceptos no derogados de la ley N° 18.962, consta en el decreto con fuerza de ley N° 2, del Ministerio de Educación, de 2010.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señoras Goic y Van Rysselbergh y señores Chahuán y Girardi.

Artículo 4°

El artículo 4° aprobado por el Senado establece, en el inciso primero, que mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos.

Luego, en los incisos segundo y tercero se describen las circunstancias que permitirán calificar como potencialmente peligrosos a ciertos ejemplares de la especie canina. Entre ellas, se contempla la pertenencia a ciertas razas, y sus cruces o híbridos, ciertas características físicas o episodios anteriores de agresión.

El inciso cuarto se ocupa de las exigencias en materia de seguridad y protección que se impondrán al responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

Seguidamente, en el inciso quinto se determina que el reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado
de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. Incluso, de ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico siquiatra, para establecer si sufren alguna patología siquiatrística grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

Finalmente, se dispone que el animal calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, sustituyó el artículo 4° por otro del siguiente tenor:

"Artículo 4°.- Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos en conformidad con esta ley.

El reglamento señalado en el inciso precedente calificará como potencialmente peligrosos a ejemplares de la especie canina que por sus características físicas, por su masa corporal, por episodios anteriores de agresión, o por su conducta agresiva, puedan causar lesiones graves o menos graves a personas, o daños de consideración a otros animales de su misma especie. Todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal.

Asimismo, el juez competente, previa consulta a la autoridad sanitaria, podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado al menos lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma u otra especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como la circulación de éste con bozal o arnés, la esterilización del mismo, según corresponda, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico siquiatra, para establecer si sufren alguna patología siquiatrística grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.


El animal que sea calificado como potencialmente peligroso por episodios anteriores de agresión será considerado un animal fiero, para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia, el que será impartido por adiestradores calificados para tal función. La nómina de adiestradores será actualizada anualmente a nivel nacional y de ella se dejará constancia en el reglamento a que se refiere el inciso primero, el que se pondrá en conocimiento de los municipios.”.

En este caso el debate y votación se dividieron por incisos.

La Comisión estimó pertinente proponer el rechazo del inciso primero del artículo 4° aprobado por la Cámara de Diputados, porque otorga al Ministerio de Salud la facultad de dictar un reglamento, lo que contradiría las normas constitucionales que regulan la potestad reglamentaria, que corresponde exclusivamente al Presidente de la República. El criterio aplicable ha sido asentado por el Tribunal Constitucional [5]. La intención es corregir la redacción para salvar dicho inconveniente.

La misma situación se detecta en varios otros preceptos del proyecto despachado en el segundo trámite.
constitucional, por lo que a su respecto, con sujeción al mismo criterio, se adoptó la misma decisión.

En cuanto a la disposición contenida en el inciso segundo, el doctor Accorsi precisó que los requisitos para calificar como potencialmente peligrosos a ciertos ejemplares de la especie canina se establecieron de conformidad con lo recomendado por las escuelas de veterinaria oídas durante la tramitación del proyecto de ley.

Sin perjuicio de estar de acuerdo con gran parte de la redacción propuesta, la Honorable Senadora señora Van Rysselberghe estimó erróneo que una de las consideraciones atendidas se refiera a episodios de agresión contra animales de su misma especie, debiendo eliminarse esa última restricción, porque el ataque a animales de otra especie es también demostrativo de un carácter agresivo y peligroso.

Teniendo en vista la posibilidad de corregir el texto en la Comisión Mixta, se decidió rechazar también este inciso.

- La Comisión recomienda rechazar los incisos primero y segundo del artículo 4° propuesto por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorable Senadores señoras Goic y Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

- La Comisión recomienda aprobar el inciso tercero del artículo 4° propuesto por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorable Senadora señora Goic y señores Chahuán y Girardi.

Al entrar en el estudio del inciso cuarto, la Comisión estimó que incorporar la expresión “según corresponda”, luego de la exigencia de esterilización de los perros potencialmente peligrosos, podría relativizar su carácter obligatorio.

- Puesto en votación, la Comisión recomienda rechazar el inciso cuarto del artículo 4° propuesto por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorable Senadora señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi.

Respecto del texto que conforma el inciso quinto, el Honorable Senador señor Rossi destacó lo acertado de la norma, que dispone que las evaluaciones sicológicas sean realizadas por médicos psiquiatras, toda vez que ellos son los únicos profesionales habilitados para hacer diagnósticos de salud mental.

- Puesto en votación el inciso quinto del artículo 4° propuesto por la Cámara de Diputados, la Comisión recomienda aprobarlo por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorable Senadora señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi.

En lo que respecta al inciso sexto, el Honorable Senador señor Rossi sugirió su rechazo, porque no cabe hacer excepciones en las obligaciones que se imponen a los tenedores de perros potencialmente peligrosos.

- La Comisión recomienda rechazar el inciso sexto del artículo 4° propuesto por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorable Senadora señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi.

- La Comisión recomienda aprobar el inciso séptimo del artículo 4° propuesto por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorable Senadores señoras Goic y Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Finalmente, al analizar lo dispuesto en el inciso octavo, el doctor de la División de Políticas Públicas del Ministerio de Salud, señor Carlos Pavletic, advirtió que en la actualidad no hay entidades ni personas en la categoría de “adiestradores calificados”, que propugna la iniciativa legal, ni entidad calificadora. En efecto, sólo podrían realizar tal función las instituciones de las Fuerzas Armadas y Carabineros de Chile, pero ellas no prestan ese servicio a particulares.

La Comisión concordó con ese argumento y convino en proponer el rechazo de la disposición.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorable Senadora señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi.

Artículo 5°
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Inciso primero

El inciso primero del artículo 5° aprobado por el Senado señala que las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados sustituido la frase “que se dicte a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “dictado por el Ministerio de Salud”.

El Honorable Senador señor Girardi recordó que cuando se convino en que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública sería la institución encargada de llevar a la práctica la política pública definida en la normativa legal sobre tenencia responsable, ello se hizo con el convencimiento de que la Cartera de Salud no tendría la capacidad operativa para hacerlo por sí sola. En virtud de lo expuesto, sugirió rechazar la enmienda propuesta por la Cámara de Diputados, con la finalidad de integrar a la Secretaría de Estado de Interior en el trámite de Comisión Mixta y asegurar así una fórmula que permita una acción mancomunada con su símil de Salud.

Asimismo, el Honorable Senador señor Chahuán hizo presente que la enmienda aprobada en el segundo trámite constitucional también importa afectar el ámbito de la potestad reglamentaria que la Constitución Política de la República reserva de forma exclusiva al Presidente de la República, por lo cual, ajustándose al criterio ya establecido, también corresponde el rechazo de este inciso, para enmendarlo en la Comisión Mixta.

- La Comisión recomienda rechazar la modificación propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi.

Inciso segundo

El Senado, en el primer trámite constitucional, dispuso en el inciso segundo del artículo 5° que las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, agregó al final del inciso antes referido la siguiente oración: “Esta prohibición deberá extenderse a todos los servicios públicos, así como también a las organizaciones de protección animal que reciban recursos provenientes de los órganos de la Administración del Estado.”.

- La Comisión recomienda aprobar la enmienda propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi.

TÍTULO III

Artículo 6°

Inciso segundo

En el primer trámite constitucional, el Senado aprobó el artículo 6° que, en su inciso primero, consigna que será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. En tanto, quien tenga a un animal bajo su cuidado sólo responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El inciso segundo, por su parte, establece que el responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo, cuando corresponda; como, asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

Se consigna en el inciso tercero que será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.
La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, efectuó las siguientes modificaciones en el inciso segundo del artículo 6°:

- Suprimió la expresión “, cuando corresponda”, lo que es coherente con el predicamento de establecer un sistema de obligaciones que afectará a todos los dueños, poseedores y tenedores de mascotas o animales de compañía y a todos estos animales.

- La Comisión recomienda aprobar la enmienda propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi.

- Intercaló, a continuación del inciso segundo, los siguientes incisos tercero y cuarto, nuevos, pasando el actual inciso tercero a ser quinto:

"En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlo con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio de Salud deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades."

El señor Subsecretario de Salud Pública afirmó que, si bien el Ministerio de Salud ha aceptado la responsabilidad de proporcionar una plataforma electrónica de registro de animales, considera que sería más conveniente que la Cartera de Interior y Seguridad Pública fuera el órgano que concentre las atribuciones en materia de tenencia responsable de mascotas.

El doctor Pavletic, por su parte, puntualizó que debe quedar suficientemente claro que las municipalidades serán las entidades encargadas de hacer cumplir la obligación de registro e identificación de las mascotas. En ese sentido, consideró ineficaz, por insuficiente, la utilización del verbo “velar”, que consigna el inciso cuarto propuesto.

En cambio, el abogado de la Asociación Chilena de Municipalidades, señor Malik Mograby, precisó que, en la práctica, los gobiernos comunales no podrán obligar a los dueños o tenedores de mascotas a concurrir a sus dependencias para registrar sus animales. Por ello, la forma verbal “velar” le parece correctamente formulada.

En conformidad con los argumentos expuestos previamente, la Comisión recomienda aprobar el inciso tercero propuesto y rechazar el cuarto.

- Ambos acuerdos se adoptaron con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi.

Artículo 7°

El artículo 7° aprobado por el Senado en el primer trámite constitucional, compuesto por dos incisos, prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a incentivar la agresividad del animal. Además, sanciona con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal [6] la organización, promoción o difusión de espectáculos, competencias o desafíos que involucren peleas de animales.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados sustituyó íntegramente el precepto, por otro cuyo texto se transcribe a continuación:

“Artículo 7°.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública y a Gendarmería de Chile.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales.”. [7]
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- La Comisión recomienda aprobar la sustitución propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi.

Artículo 8°

El artículo 8° aprobado por el Senado dispone:

"Artículo 8°.- El abandono de animales en bienes públicos, parques, plazas y en sitios eriazos o baldíos será sancionado con la multa establecida en el artículo 23.

Las municipalidades retirarán de los lugares mencionados en el inciso anterior a todo animal abandonado y lo entregaran a alguna de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, lo reemplazó por otra disposición que reza como sigue:

"Artículo 8°.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

El señor Subsecretario de Salud Pública, no obstante estar de acuerdo con la redacción propuesta por la Cámara de Diputados, advirtió que la supresión del inciso segundo aprobado por el Senado en el primer trámite constitucional significaría dejar sin una regulación precisa la situación de los perros vagos.

Por lo cual se optó por desechar la sustitución, a fin de buscar en la Comisión Mixta una solución integral de este punto.

- La Comisión recomienda rechazar la sustitución propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi.

Artículo 9°

El artículo 9° sancionado por el Senado en el primer trámite constitucional, prescribe que todo responsable de un animal deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2.326 y 2.327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, lo sustituyó por otra disposición del siguiente tenor:

"Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca en el interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, cuando ésta estuviera perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.

La discusión se hizo por incisos.

El Honorable Senador señor Chahuán consideró complejo establecer una norma de responsabilidad objetiva, como la que se consigna en el inciso primero y, en esa línea, manifestó su preferencia por el precepto aprobado el Senado.

La Honorable Senadora señora Van Rysselberghe consideró que la disposición adolece de visos de inconstitucionalidad o es, al menos, excesiva.

Al respecto, el Honorable Senador señor Girardi aseveró que la experiencia en causas judiciales incoadas por ataques de perros ha demostrado lo dificultoso que es demostrar la negligencia en el cuidado del animal por parte de su dueño o tenedor. Entonces, disponer un precepto de responsabilidad objetiva en este ámbito es positivo. En definitiva, no es al animal a quien deba achacársele responsabilidad, sino a la persona que lo tiene a su cargo,
manifestó Su Señoría.

Coincidió con el planteamiento anterior el Honorable Senador señor Rossi, quien mencionó que en este caso la responsabilidad radica en la persona que no ha tomado las precauciones necesarias previas para evitar que el perro cause lesiones o daño.

En otro aspecto, el Honorable Senador señor Chahuán sostuvo que el inciso segundo de la norma aprobada en el segundo trámite constitucional agrega exigencias probatorias adicionales e impone al dueño o tenedor del perro el deber de acreditar que la persona atacada ha ingresado a su propiedad con la finalidad específica de perpetrar un crimen o simple delito. Bastaría, a su juicio, la prueba de que la persona ha entrado al inmueble sin autorización del propietario o custodio para que opere la excepción propuesta.

A mayor abundamiento, recomendó que en esta materia se mantenga la redacción aprobada en el primer trámite constitucional por el Senado que se consigna en el inciso segundo del artículo 28 [8].

- Puesto en votación el inciso primero, la Comisión acordó recomendar su aprobación por dos votos a favor, de los Honorables Senadores señores Girardi y Rossi y la abstención de la Honorable Senadora señora Van Rysselberghe.

- La Comisión recomienda rechazar el inciso segundo de la sustitución propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán, Girardi y Rossi.

Artículo 10

El Senado, en el primer trámite constitucional, aprobó el artículo 10, que se refiere a la responsabilidad del organizador de eventos en que participen o se exhiban mascotas o animales de compañía, estableciendo que será solidariamente responsable de las lesiones o daños que pudieren ocasionar los animales en las personas, la propiedad o el medio ambiente.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, suprimió dicha norma.

En vista de que la materia se trata en disposiciones posteriores del proyecto de ley, la Comisión acordó recomendar la aprobación de la supresión propuesta [9].

- Acordado por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

Artículo 11 (10 de la Cámara)

El artículo 11 aprobado por el Senado prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, consignó el referido precepto como Artículo 10 –dada la supresión precedentemente indicada- y le agregó un segundo inciso cuyo texto es el siguiente:

"Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la ley de caza."

La Comisión consideró innecesaria la mención a la ley de caza introducida en el segundo trámite constitucional, puesto que ella rige aún sin esta mención expresa.

- La Comisión recomienda rechazar la adición propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

TÍTULO IV

Artículo 12 (11 de la Cámara)

El artículo 12 aprobado por el Senado se transcribe a continuación:
"Artículo 12.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:

1°. Un registro de animales potencialmente peligrosos de la especie canina.

2°. Un registro de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales.

3°. Un registro de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar la elaboración, administración y mantención de los registros recién señalados.”.

En el proyecto aprobado en el segundo trámite constitucional, la disposición pasó a ser artículo 11, modificado del modo que se indicará más adelante. La discusión y votación se dividieron, para pronunciarse sobre cada una de las enmiendas.

Inciso primero

- La Cámara de Diputados sustituyó, en el encabezado, la expresión “Ministerio del Interior y Seguridad Pública”, por “Ministerio de Salud”.

La Comisión, tal como lo ha señalado en el estudio de normas precedentes, considera indispensable la participación de la Secretaría de Estado de Interior y Seguridad Pública. Por tal razón, recomienda rechazar la modificación propuesta por la Cámara de Diputados.

- Acordado por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

- La Cámara revisora incorporó el siguiente número 1°, nuevo, pasando el actual número 1° a ser 2°, y así sucesivamente:

“1º. Un registro nacional de mascotas o animales de compañía.”.

En doctor Accorsi puntualizó que el registro se circunscribirá sólo a ejemplares de la especie canina y felina.

- La Comisión recomienda aprobar la enmienda propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

- Ha incorporado en el número 1°, que ha pasado a ser 2°, luego de la expresión “Un registro”, el vocablo “nacional”.

- La Comisión recomienda aprobar la enmienda propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

- Ha sustituido en el número 2°, que ha pasado a ser 3°, la expresión “organizaciones no gubernamentales” por “personas jurídicas sin fines de lucro”.

La Honorable Senadora señora Van Rysselberghe preguntó por qué las instituciones con fines de lucro están excluidas de la posibilidad de registrarse. A modo de ejemplo, puso el caso de un hotel para animales o una clínica veterinaria, que colaboran a la tenencia responsable.

Al respecto, el señor Subsecretario de Salud Pública expresó que las organizaciones no gubernamentales comúnmente no poseen fines de lucro. Además, las instituciones con fines comerciales o de lucro forman parte de otro tipo de registros públicos.

- La Comisión recomienda aprobar la enmienda propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

- La Cámara ha incorporado el siguiente número 4°, pasando el actual número 3° a ser número 5°:

“4°. Un registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía.”.
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Aunque la Honorable Senadora señora Van Rysselberghe planteó la conveniencia de que también el referido registro tenga expresamente el carácter de “nacional”, la Comisión entendió que la norma no excluye ni impide dicha característica.

Sin perjuicio de ello, en caso de que el presente proyecto de ley sea sometido posteriormente al trámite de Comisión Mixta, se acordó proponer entonces la incorporación del citado vocablo, si ello se sigue como consecuencia de otro acuerdo de la Comisión Mixta.

- La Comisión recomienda aprobar la modificación propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

- La Cámara de Diputados reemplazó en el número 3°, que ha pasado a ser 5°, la expresión “razas consideradas potencialmente peligrosas” por “animales potencialmente peligrosos”, cambio que implica adherir al concepto de que hay especímenes que presentan semejantes características, lo que no es extrapolable por la ley a toda una raza o familia de animales.

- La Comisión recomienda aprobar la enmienda propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Inciso segundo

- La Cámara revisora sustituyó la expresión “Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “Ministerio de Salud”.

En virtud del razonamiento ya explicitado, la Comisión ha considerado indispensable la participación en esta materia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública. Por ese motivo, recomienda rechazar la modificación propuesta por la Cámara de Diputados.

- Acordado por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

- La Cámara intercaló, entre las palabras “licitar” y “la”, la frase “los sistemas informáticos para”.

La Honorable Senadora señora Van Rysselberghe estimó innecesaria la intercalación propuesta, pues podría limitar el accionar del Ministerio de Salud en la licitación de la elaboración, administración y mantención de los registros. Sin embargo, agregó que no haría cuestión de ello, para facilitar el despacho del proyecto.

- La Comisión recomienda aprobar la modificación propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

- La Cámara de Diputados reemplazó la frase “los registros recién señalados” por “dichos registros”.

- La Comisión recomienda aprobar la modificación propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Párrafo 1.

Epígrafe

El Senado, en el primer trámite constitucional, asignó el siguiente epígrafe al Párrafo 1:

“§ 1. Del Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina”.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, lo reemplazó por el que a continuación se transcribe:

“§ 1. Del Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina”.

Se trata, pues, de establecer la obligación de registrar a todas las mascotas, sean o no canes potencialmente peligrosos, en los registros respectivos.
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- La Comisión recomienda aprobar la sustitución propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselbergh y señores Chahuán y Girardi.

Artículo 13 (12 de la Cámara)

El artículo 13 aprobado por el Senado prescribe que los dueños de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean calificados como potencialmente peligrosos deberán inscribirlos en el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina, en la forma y plazos que fije el reglamento respectivo.

En el segundo trámite constitucional pasó a ser artículo 12, sustituido de la siguiente manera:

"Artículo 12.- Los dueños de mascotas o animales de compañía o de animales potencialmente peligrosos deberán inscribirlos en el respectivo Registro, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°."

Este precepto materializa el principio de dos registros, en los que deben inscribirse todas las mascotas, según su carácter.

- La Comisión recomienda aprobar la sustitución propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselbergh y señores Chahuán y Girardi.

Artículo 14 (13 de la Cámara)

El Senado, en el primer trámite constitucional, sancionó la siguiente disposición:

"Artículo 14.- El Registro señalado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal.
2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere.
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal."

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, lo ubicó como artículo 13, con las siguientes enmiendas:

Encabezado

- Reemplazó la frase "El registro señalado en el artículo precedente contendrá" por la frase "Los registros contendrán", lo que es consecuencia de la existencia de más de un registro.
- Agregó, a continuación de la palabra "menciones", los vocablos "y datos".
- La Comisión recomienda aprobar las modificaciones propuestas por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselbergh y señores Chahuán y Girardi.

Número 2

- Lo reemplazó por el siguiente:

"2. El nombre del animal, género, especie, color; raza, si la tuviere; fotografía y marca u otra señal específica.".

El señor Pavletic estimó exagerada la obligación de acompañar una fotografía o marca, toda vez que se encarecerá el sistema de identificación. En efecto, la exigencia del microchip es suficiente para individualizar a las mascotas.

- La Comisión recomienda rechazar el reemplazo propuesto por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselbergh y señores Chahuán y Girardi.

Párrafo 2.
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Epígrafe

El Senado, en el primer trámite constitucional, identificó con el siguiente epígrafe el Párrafo 2:

"§ 2. Del Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía".

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, sustituyó la expresión "Organizaciones No Gubernamentales" por "Personas Jurídicas Sin Fines de Lucro".

- La Comisión recomienda aprobar la sustitución propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Artículo 15 (14 de la Cámara)

El Senado, en el primer trámite constitucional, sancionó el siguiente artículo 15:

"Artículo 15.- Las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El Registro señalado en el inciso anterior contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.

2. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.

3. Indicación de la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantención de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad, si correspondiere.

4. Las demás que determine el reglamento respectivo.”.

En el segundo trámite, la Cámara de Diputados, junto con ubicarlo como artículo 14, aprobó las siguientes modificaciones:

Inciso primero

- Sustituyó la expresión "organizaciones no gubernamentales" por "personas jurídicas sin fines de lucro".

Debido a que, de aprobarse la modificación propuesta, se generaría un problema de redacción de la disposición, la Comisión, pese a estar de acuerdo con el mérito de la enmienda, decidió recomendar su rechazo, con la finalidad de corregir el texto en el trámite de Comisión Mixta.

- Acordado por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

- Agregó, a continuación del punto a parte que pasa a ser coma, la siguiente frase: “bienestar animal y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas.”.

- La Comisión rechazó la enmienda propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Inciso segundo

- Reemplazó la expresión "Organizaciones No Gubernamentales" por "Personas Jurídicas Sin Fines de Lucro".
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- Sustituyó la frase “señalado en el artículo 4°” por el vocablo “respectivo”.

- La Comisión recomienda aprobar ambas modificaciones propuestas por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Inciso tercero

Enuncia las menciones que debe contener el Registro.

Número 3

El texto del Senado determina que debe indicar la ubicación y capacidad de cada uno de los recintos o lugares destinados a la mantenCIÓN de mascotas que se encuentren bajo la dependencia o cuidado de la respectiva entidad, si correspondiere.

- La Cámara de Diputados lo reemplazó por el siguiente:

“3. Indicación de la o las actividades específicas que desarrolla la entidad en promoción de la tenencia responsable y control reproductivo, tales como:

a) Educación y cultura en tenencia responsable.

b) Esterilizaciones caninas y felinas y atención veterinaria primaria.

c) Rescate, recuperación y adopción.

d) Cuidado de mascotas en centros o lugares destinados a su mantención, señalándose la ubicación y capacidad de cada uno de ellos.

e) Adiestramiento, rehabilitación y comportamiento animal.

f) Asesorías jurídicas, juicios, consultorías, desarrollo institucional, articulación y proposición de normas legales.”.

- La Comisión recomienda aprobar el reemplazo propuesto por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Artículo 16 (15 de la Cámara)

El artículo 16 aprobado en el primer trámite constitucional por el Senado dispone que en el caso de que se modificare cualquiera de las menciones que deben figurar en el Registro de Organizaciones no Gubernamentales cuyo objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, corresponderá al representante legal de la entidad respectiva informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro Nacional, en un plazo no superior a treinta días.

En el segundo trámite constitucional, pasó a ser artículo 15, modificado del modo siguiente:

- Se reemplazó la expresión “Organizaciones No Gubernamentales” por “Personas Jurídicas Sin Fines de Lucro”.

- Sustituyó la palabra “treinta” por el vocablo “noventa”.

- La Comisión recomienda aprobar ambas modificaciones propuestas por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Párrafo 3.

Epígrafe

El Senado, en el primer trámite constitucional, estableció el siguiente epígrafe para el Párrafo 2:
"§ 3. Del Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas".

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, consistentemente con otras enmiendas ya aprobadas, lo reemplazó por otro del siguiente tenor:

"§ 3. De los Registros Nacionales de Criadores de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos."

- La Comisión recomienda aprobar el reemplazo propuesto por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Artículo 17 (16 de la Cámara)

El artículo 17 aprobado por el Senado está constituido por dos incisos.

El primero de ellos dispone que los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que pertenezcan a razas calificadas como potencialmente peligrosas, o de cruces o híbridos de ellas, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, en la forma y plazo que determine el reglamento señalado en el artículo 4°.

El segundo, por su parte, establece que, además, corresponderá a esos dueños de criaderos y vendedores de mascotas o animales de compañía calificados como potencialmente peligrosos, esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional; esté último podrá destinarnos a la reproducción.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados lo aprobó como artículo 16, modificado de la manera que se indicará. El estudio y decisión fueron divididos por incisos.

Inciso primero

- Se reemplazó por el siguiente:

"Artículo 16.- Los dueños, administradores o gestores de criaderos y los vendedores de animales de los que trata esta ley deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°."

- La Comisión recomienda aprobar el reemplazo propuesto por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Inciso segundo

- Se intercaló, entre las palabras “peligrosos” y “esterilizarlos”, las frase entre comas “según lo establece esta ley y el respectivo reglamento”.

El señor Pavletic manifestó dudas ante la posibilidad de que existan criaderos de perros potencialmente peligrosos, puesto que tal calificación sólo se efectuará de acuerdo a los episodios de agresión en que los animales se vean involucrados.

El Honorable Senador señor Chahuán explicó que dicha calificación no sólo estará relacionada con episodios de agresión, sino que también se considerará para tal efecto ciertas características físicas del animal, su masa corporal o su conducta agresiva, de acuerdo a la información científica disponible y se recurrirá a la evaluación de expertos en conducta animal.

El señor Pavletic acotó que los requisitos para calificar como potencialmente peligroso a un ejemplar de la especie canina, de acuerdo con el artículo 4° del proyecto de ley aprobado por la Cámara de Diputados, deben tener el carácter de copulativos, ya que, de otra forma, una gran cantidad de perros entraría inmediatamente en esa categoría. Además, la referencia a razas peligrosas ha sido excluida y la calificación se debe hacer caso a caso.

El doctor Pizarro estimó redundante establecer la obligatoriedad de esterilizar a los perros potencialmente peligrosos, debido a que esa exigencia está contemplada para la totalidad de los ejemplares de la especie canina.
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- La Comisión recomienda aprobar la intercalación propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

Artículo 18 (17 de la Cámara)

El en primer trámite constitucional, el Senado aprobó el siguiente artículo 18:

"Artículo 18.- El Registro indicado en el artículo precedente contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria.

2. La indicación de las razas de canes potencialmente peligrosos, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.

3. Las demás que determine el reglamento.”.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, lo consignó como artículo 17, con las enmiendas que se transcriben a continuación:

Encabezado
- Sustituyó la frase “El registro indicado en el artículo precedente contendrá” por la expresión “Estos registros contendrán”.

Número 1
- Agregó, a continuación del punto aparte, que pasa a ser coma, la siguiente oración: “y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.”.

Número 2
- Suprimió la expresión “potencialmente peligrosos”.
- Incorporó los siguientes números 3 y 4, nuevos, pasando el actual número 3 a ser 5:

"3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como potencialmente peligrosos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

4. La indicación del número total de mascotas y animales de compañía, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.”.

- La Comisión recomienda aprobar todas las enmiendas propuestas al artículo 18 del texto del Senado por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Chahuán y Girardi.

Artículo 19

El artículo 19 aprobado por el Senado en el primer trámite constitucional establece, en su primer inciso, la exigencia de que los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía lleven un registro en que consten los datos que determine el reglamento que se dicte al efecto, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Luego, el segundo inciso dispone que corresponderá al vendedor entregar los animales esterilizados, a menos que el adquirente o receptor sea otro criador que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas, el que podrá destinarlos a la reproducción. Además, el vendedor deberá asegurar que los animales cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.
Finalmente, se impone la obligación de entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, suprimió dicha disposición.

Dado que la regulación de los locales de venta y crianza de mascotas y animales de compañía fue consignada por la Cámara de Diputados como artículo 21, la Comisión convino en recomendar la aprobación de la eliminación propuesta.

- Acordado por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorable Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

TÍTULO V

El TÍTULO V aprobado en el primer trámite constitucional por el Senado, denominado “Del Consejo Nacional de Protección Animal y la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal”, está compuesto por los artículos 20 y 21, que tratan las siguientes materias:

El primero de ellos se encarga de la creación del Consejo Nacional de Protección Animal, instancia multisectorial responsable de la elaboración de la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal.

Dispone que estará integrado por las siguientes autoridades: el Subsecretario del Interior, quien lo presidirá; un Subsecretario del Ministerio de Salud; el Subsecretario de Educación; el Subsecretario de Agricultura, y el Subsecretario de Hacienda.

En último término, consigna que las modalidades de operación y el funcionamiento del referido Consejo serán establecidos por un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito también por los Ministros de las otras Secretarías de Estado que componen el Consejo.

Por su parte, el artículo 21 prescribe que la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal establecerá los lineamientos de política pública en materia de control y protección de la población animal, especialmente canina, teniendo en consideración lo señalado en esta ley y en la ley N° 20.380, sobre protección de animales. Igualmente, se indican las tareas que deberá comprender dicha Estrategia:

1°. Campañas de educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, para toda la población.

2°. Herramientas que permitan y faciliten a la población una adecuada tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

3°. Programas para fomentar el cuidado de la salud animal y el control sanitario de mascotas o animales de compañía, y para prevenir su abandono e incentivar la adopción de los mismos.

4°. Programas de esterilización masiva y obligatoria de mascotas o animales de compañía.

5°. Sistemas de registro e identificación de mascotas o animales de compañía.

6°. Mecanismos para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de mascotas o animales de compañía.

7°. Asociaciones estratégicas con organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, con el objeto de generar asociatividad y colaboración para el diseño e implementación de las distintas materias vinculadas con la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

El inciso segundo del artículo 21 señala que dentro de los treinta días siguientes a la dictación del acto administrativo que establezca la Estrategia Nacional, los Subsecretarios del Interior y el de Salud respectivo deberán presentarla ante la Comisión permanente de la Cámara de Diputados que dicha Corporación acuerde en sesión de Sala.

En el siguiente inciso se establece que la Estrategia Nacional se revisará cada cinco años, sin perjuicio de la
 facultad del Presidente de la República para modificarla o actualizarla en cualquier momento y de las proposiciones que en tal sentido formulen los Ministerios responsables.

Finalmente, se impone la exigencia de que las modificaciones o actualizaciones que se realicen a la Estrategia Nacional deberán ser informadas a la Comisión permanente de la Cámara de Diputados ante la que se presentó la original, dentro del plazo de treinta días, contado desde su aprobación.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, suprimió el TÍTULO V, y por ende los artículos 20 y 21 que lo integran.

El Honorable Senador señor Rossi consideró de relevancia la contar con un organismo como el Consejo Nacional de Protección Animal que fue aprobado por el Senado, que permita coordinar intersectorialmente la política pública en esta materia y darle continuidad en el tiempo.

En el mismo orden de ideas, el Honorable Senador señor Girardi recordó que en votaciones anteriores la Comisión se ha pronunciado uniformemente por el rechazo de las normas que asignan al Ministerio de Salud la responsabilidad exclusiva de implementar la iniciativa legal en debate, debiendo participar también el Ministerio del Interior y Seguridad Pública. Por ello, solicitó recomendar el rechazo de la eliminación propuesta por la Cámara de Diputados.

Los demás miembros de la Comisión presentes concordaron con esa propuesta.

- Acordado con el voto unánime de los miembros de la Comisión presentes, Honables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

TÍTULOS V, VI y VII, nuevos

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, incorporó los TÍTULOS V, VI y VII, nuevos, que se consignan a continuación, lo mismo que el debate y proposiciones de la Comisión de Salud.

"TÍTULO V

De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 18.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen en el recinto y egresen de él, y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que albergue, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, de los animales y la sanidad del ambiente.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie para el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones referidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley

N° 20.380. Las contravenciones de dichos incisos se sancionarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380, para lo cual se podrá imponer además la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

Artículo 19.- Los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario y deberán obtener permiso de funcionamiento de la municipalidad respectiva, previo pago del
mismo, además de contar con el informe favorable de la autoridad sanitaria.

**Artículo 20.-** En caso de cierre o abandono de un centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, sus responsables estarán obligados a entregar a quien asuma su tenencia responsable los animales que alberguen o, en su defecto, a trasladarlos a otro de dichos centros. En cualquier caso, junto con los animales deberán entregar todos sus antecedentes sanitarios.”.

El doctor Accorsi explicó que en la actualidad no hay una regulación específica para los caniles temporales, por lo que la disposición viene a llenar ese vacío normativo.

Seguidamente, el doctor Pizarro agregó que la reglamentación propuesta también debería hacerse extensiva a criaderos y clínicas veterinarias, cuestión que podría resolverse en la Comisión Mixta

La Honorable Senadora señora Van Rysselberghe reparó en la frase “estarán a cargo” contenida en el inciso primero y que hace referencia a que el médico veterinario será el profesional responsable de los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía. En esa línea, sugirió sustituir dicha frase por “contarán con los servicios”, lo que, en su parecer, evita que se interprete la norma en el sentido de que un veterinario deba estar permanentemente en el respectivo local.

Sobre ese punto, el doctor Pizarro expresó que el objetivo de la referida exigencia es que un médico veterinario se haga responsable del funcionamiento de los centros de mantención, sin que ello implique que deba estar presente de forma continua.

En conclusión, la Comisión convino en recomendar el rechazo del inciso segundo del artículo 18 y el artículo 19, con la finalidad de que en el trámite de Comisión Mixta se complete la regulación de los criaderos y las clínicas veterinarias y, por otro lado, se rectifique lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 18 propuesto, toda vez que otorgar al Ministerio de Salud la facultad de dictar un reglamento contraría las normas constitucionales que regulan la potestad reglamentaria, que corresponde exclusivamente al Presidente de la República. Coincidentemente, propone, aprobar el resto del artículo 18 y el artículo 20.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, HonorablesSenadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

**“TÍTULO VI**

De la venta, crianza y exposición
de mascotas o animales de compañía

**Artículo 21.-** Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, deberán inscribirse en un registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos que administrará e implementará el Ministerio de Salud.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro nacional de criaderos y vendedores de animales potencialmente peligrosos.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.
Artículo 22.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurran a ellos, y las que residen en predios colindantes, sean afectadas por aerosoles o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 23.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 9º.

El incumplimiento de las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento."

Al igual que en el debate del artículo 19, y por los mismos argumentos, la Honorable Senadora señora Van Rysselbergh e manifestó sus aprensiones sobre la frase que dispone que los locales “estarán a cargo” de un médico veterinario, del inciso primero del artículo 21 propuesto por la Cámara de Diputados, en relación con los locales de venta y crianza de mascotas y animales de compañía.

Por otro lado, reiteró su disconformidad con la exigencia de que los referidos locales esterilicen a los animales antes de su entrega a cualquier título, en el entendido de que debería dejarse la alternativa de que una persona, asumiendo todas las obligaciones que le imponen las normas sobre tenencia responsable, pueda reproducir a su mascota, sin necesidad de constituirse como un criadero. Asimismo, postuló que es difícil que alguien que ha pagado un precio alto por la compra de un animal luego abandone a sus crías.

Sobre este punto, el Honorable Senador señor Girardi afirmó que entre los principios fundamentales que pretende instaurar el proyecto de ley está la prohibición del sacrificio de animales como medida de control poblacional y, en ese contexto, si bien pueden existir personas que den un trato responsable a las mascotas y sus eventuales crías, la experiencia ha demostrado que el abandono es la medida que prima entre quienes reproducen indiscriminadamente a sus animales de compañía.

El doctor Pizarro, por su parte, no obstante admitir que quizás podrían revisarse los requisitos para quienes deseen reproducir mascotas –lo que podría hacerse en el reglamento que debe dictarse una vez aprobada la ley-, sostuvo que, actualmente, la venta de animales no es la regla general, sino que la entrega a título gratuito, sin que estén esterilizados. Ello justificaría la imposición de normas tan restrictivas como las que propone la iniciativa legal en materia de esterilización y que la crianza sólo se permita a los criadores establecidos como tales.

En otro asunto, se mostró contrario a que se contemple un registro de criadores de animales potencialmente peligrosos, ya que, en su opinión, sólo debiese contemplarse uno para la generalidad de los criadores de mascotas y animales de compañía, en que se detallen los ejemplares que puedan tener aquella calificación. Añadió que disiente de la idea de que puedan constituirse criaderos de perros potencialmente peligrosos.

A su turno, el Honorable Senador señor Rossi hizo notar su postura favorable a la esterilización de los animales que provengan de locales de venta o crianza de mascotas, toda vez que dicha acción es primordial si se pretende atacar de forma decisiva el problema de los perros callejeros. Incluso, acotó, esa medida favorecerá a los locales de expendio de animales, debido a que tendrán la exclusividad de la reproducción.

En resumen, si bien asumió que muchas de las políticas que se adoptan en materias de salud pueden tener algunas externalidades negativas, en aras de un bien superior y ante la falta de otras alternativas viables, exhortó a los demás miembros de la Comisión a mantener la esterilización como forma de controlar la población animal.

La Comisión acordó recomendar la aprobación del artículo 21, salvo en lo que respecta a su inciso tercero, en el entendido de que no se consideró apropiada la existencia de criaderos que se dediquen a la reproducción de perros potencialmente peligrosos.
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- En base a los argumentos antedichos, la Comisión recomienda rechazar lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 21 propuesto por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberge y señores Girardi y Rossi.

- Con la misma votación, la Comisión recomienda aprobar el resto del precepto, así como los artículos 22 y 23 que forman parte del nuevo Título VI.

"Título VII

Sobre estrategia de protección y control de población animal

Artículo 24.- La autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Corresponderá al Ministerio de Salud regular a través de un reglamento la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°. Este reglamento deberá establecer:

1) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad.

2) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar su adopción.

3) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente.

4) Sistemas de registro e identificación de animales.

5) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

Los órganos de la Administración del Estado con competencias sobre la promoción de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía podrán celebrar convenios con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico u otras.

Artículo 25.- Al mismo tiempo, las municipalidades dictarán una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a que se refiere el artículo 2°, que deberá seguir los parámetros establecidos en un reglamento dictado por el Ministerio de Salud, y que tendrá como contenidos mínimos los indicados en los números 1 al 5 del artículo anterior.

Artículo 26.- Para estos fines, las personas jurídicas sin fines de lucro entre cuyos objetos estén la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable, podrán concursar a fondos fiscales concursables que se dispongan, entre otros, para fines de seguridad u orden público.

De conformidad con los argumentos de expuestos en el análisis de los artículos 20 y 21 aprobados por el Senado en el primer trámite constitucional, cuya supresión fue rechazada, la Comisión acordó igualmente el rechazo de las disposiciones contenidas en el Título VII propuesto por la Cámara de Diputados, con el propósito de buscar una solución en la Comisión Mixta.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberge y señores Girardi y Rossi.

- - - - - - - -

TÍTULO VI

El Título VI del proyecto aprobado por el Senado, denominado “De las infracciones y sanciones”, está compuesto por siete preceptos, que abarcan desde el artículo 22 hasta el 28.
El artículo 22 sanciona el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 13 con una multa de hasta quince unidades tributarias mensuales.

Seguidamente, el artículo 23 dispone que el dueño o poseedor de un animal potencialmente peligroso que incumpliere las obligaciones que se le hayan impuesto conforme al artículo 4° será sancionado con una multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales [10].

El artículo 24 se ocupa de las sanciones que se aplicarán al criadero o al vendedor de mascotas o animales de compañía potencialmente peligrosos que incumpliere las obligaciones establecidas en la presente ley y sus reglamentos, imponiendo una multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales [11].

La norma agrega que, en caso de reincidencia, será sancionado con el doble de la multa. En tanto, si el criadero incurriere por tercera vez en la misma conducta, se establece una multa de treinta a noventa [12] unidades tributarias mensuales y la posibilidad de que la autoridad fiscalizadora proceda a la clausura.

Por su parte, el artículo 25 consigna que toda otra contravención a la normativa se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 291 bis y 491, inciso segundo, del Código Penal.

Asimismo, dispone que en caso de reincidencia en las infracciones establecidas en este Título, salvo las contenidas en el artículo anterior, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y determinar su destino. Las entidades inscritas en el registro establecido en el artículo 15 podrán recibir a los animales decomisados hasta encontrar un nuevo tenedor. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios del animal.

El artículo 26 se ocupa del destino de los recursos provenientes de las multas que se recauden por aplicación de la preceptiva legal, disponiendo su ingreso íntegro al patrimonio de la municipalidad respectiva.

Acto seguido, el artículo 27 establece que la fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y de sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, y a la autoridad sanitaria en las materias de su competencia, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Además, consigna que las infracciones al Código Sanitario y sus normas complementarias serán sancionadas de acuerdo con lo establecido en el artículo 174 de dicho Código.

Finalmente, el artículo 28 prescribe que el juez competente en materia penal deberá autorizar la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño, poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado, si fuere posible, y para sanitarizarlo, esterilizarlo y, si finalmente se decreta su comiso, reubicarlo en un hogar apto, previo examen de expertos, de forma que no constituya un peligro para las personas. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal.

Se exceptúa de lo señalado precedentemente la situación del ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encontrare en la circunstancia prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal [13], así como al que se introdujere a un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, lo reemplazó por otro, que pasó a ser TÍTULO VIII, denominado “De las infracciones y sanciones”, y que contiene los siguientes preceptos:

“Artículo 27.- Sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile, la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria que las ejercerá de conformidad con lo establecido en el Código Sanitario, en especial su Libro Décimo.

Las infracciones de los reglamentos del Ministerio de Salud, mencionados en esta ley, serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.
Entiéndense incluidos en el concepto de animales feroes del Nº 18 del artículo 494 del Código Penal, aquellos catalogados como animales potencialmente peligrosos de acuerdo a los artículos 2º y 4º de esta ley.

Artículo 28.- Toda otra contravención de esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiere.

Las multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresará íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley.

Artículo 29.- En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantención temporal que persigan fines de lucro, podrán aplicarse multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales; en caso de reincidencia se aplicará el doble de la multa. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.”.

El Honorable Senador señor Rossi reparó en el hecho de que las multas del artículo 29 se apliquen sólo en el caso de que la infracción respectiva sea cometida por un centro de mantención temporal que persiga fines de lucro. Aseveró que no existe razón para hacer esa distinción, debiendo aplicarse la sanción con independencia de los fines que pretenda la entidad.

En definitiva, lo relativo a tipificación y sanciones deberá ser resuelto de modo armónico y coherente en la Comisión Mixta.

- La Comisión recomienda aprobar el epígrafe y los artículos 27 y 28 propuestos por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

- En conformidad con lo expuesto precedentemente, la Comisión recomienda rechazar el artículo 29 propuesto por la Cámara revisora, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

TÍTULO VII

El Senado, en el primer trámite constitucional, aprobó el siguiente TÍTULO VII, denominado “Disposiciones Generales”, el cual consta de siete preceptos.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, lo consignó como TÍTULO IX e introdujo enmiendas en los artículos 31, 33 y 34 del texto del Senado. Además, insertó artículos nuevos, signados con los números 33, 35 y 37.

Artículo 31

La Cámara de Diputados suprimió el artículo 31, cuyo tenor es el siguiente:

“Artículo 31.- Toda persona que sea amenazada o perturbada en su vida, su salud o su integridad por acción de un animal de los que trata esta ley podrá denunciar el hecho, sin mayor formalidad, ante el juez de policía local competente, a fin de que éste, en el más breve plazo, adopte las medidas que estime necesarias para eliminar dicha amenaza o perturbación.

El juez podrá decretar la inspección personal del tribunal o requerir de la autoridad sanitaria, profesionales u organismos que estime pertinentes, los informes que sean necesarios para determinar las medidas a adoptar en relación con la mascota o animal de compañía.”.

Hubo consenso en la Comisión en cuanto a que el recurso que se crea en dicho artículo es innecesario, porque los
jueces de policía local cuentan con atribuciones suficientes, y porque contribuiría a generar confusión por su semejanza con el de protección que instituye la Constitución Política de la República.

- Por las razones expuestas, la Comisión propone aprobar la supresión del artículo 31, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

Enseguida, la Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, ha incorporado en este Título el siguiente artículo 33, nuevo:

"Artículo 33.- Todo producto alimenticio para mascotas o animales de compañía que se comercialice en el país deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de los mismos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°, así como disponer de los espacios para campañas de educación sobre tenencia responsable que el Ministerio de Salud implemente, según el respectivo reglamento.

Un reglamento expedido por el Ministerio de Salud establecerá los requisitos que deberá contener el referido envase, entre los que se encontrará el tamaño de la letra, la dimensión o porcentaje del envase a utilizar para la difusión de campañas que disponga dicho Ministerio, y las direcciones o vínculos a redes sociales en internet relativas a la educación para la tenencia responsable.”.

Se juzgó apropiado el hecho de que la autoridad sanitaria tenga la potestad de regular la información que, en materia de tenencia responsable, deben contener los productos alimenticios para mascotas o animales de compañía, por lo que se propone aprobar el primer inciso del nuevo artículo 33.

Debido a que la disposición del inciso segundo del nuevo artículo 33 importaría afectar el ámbito de la potestad reglamentaria que la Constitución Política de la República reserva de forma exclusiva al Presidente de la República, la Comisión acordó recomendar su rechazo, para adecuar la redacción en la Comisión Mixta.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

Artículo 33 (34 de la Cámara)

El Senado, en el primer trámite constitucional, aprobó un precepto que introduce modificaciones al Código Penal, concebido en los siguientes términos:

"Artículo 33.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

a) Agréganse, en el artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero:

“Se impondrá, además, la pena accesoria de prohibición absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre responsabilidad por daños ocasionados por animales potencialmente peligrosos. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”.

b) Incorpórase, en el número 18 del artículo 494, la siguiente oración final: “En el caso de los animales de la especie canina considerados potencialmente peligrosos, se aplicará lo dispuesto por la legislación especial sobre la materia.”.

En el segundo trámite, la Cámara de Diputados lo sustituyó por el siguiente:

"Artículo 34.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:
Informe de Comisión de Salud

1) Agrégase en el artículo 21, en la ESCALA GENERAL, Penas de simples delitos, al final del listado, la siguiente pena: “Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

2) Intercálase, en el número 5 del artículo 90, entre el vocablo “edad” y la coma que le sigue, la expresión “o para la tenencia de animales”.

3) Agréganse, en el artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero:

“Se impondrá, además, la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior, y al que infrinja lo dispuesto en el artículo 7° de la ley sobre Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada y se aplicará en todo caso.

Podrán querellarse en los procesos por los delitos de este artículo las organizaciones con personalidad jurídica, incluidas las que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el registro a que se refiere el artículo 15 de la ley indicada en el inciso precedente.”.

4) Agrégase, en el número 18 del artículo 494, el siguiente párrafo segundo:

“Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

Los cambios propuestos en el Código Penal quedan de esta manera mejor sistematizados, por cuanto la pena de inhabilidad se inserta en la escala general del artículo 21 y en el catálogo de sanciones aplicables, del artículo 90. Además, se adecua la norma a la nueva denominación de esta ley sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

Se hace presente que la intercalación de la palabra “incluidas”, en el inciso que se inserta como tercero en el artículo 291 bis del citado Código, legitima activamente a toda organización con personalidad jurídica y no sólo a aquellas que tengan por finalidad la protección de los animales y que se hallen inscritas en el Registro del artículo 15 (artículo 14 del texto del Senado).

Por último, se precisa de mejor manera la redacción de la norma que proponía agregar el Senado al numeral 18 del artículo 494, reiterando que los animales calificados como potencialmente peligrosos son animales feroces, de aquellos que su dueño no debe dejar sueltos o en disposición de causar mal, falta que es penada con multa.

- La Comisión recomienda aprobar las enmiendas propuestas por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

* * * * * * *

Artículo 35, nuevo

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, incorporó el siguiente artículo 35, nuevo:

“Artículo 35.- Modifícase el inciso segundo del artículo 111 del Código Procesal Penal en el siguiente sentido:

1) Elimínase, en su inciso segundo, la conjunción disyuntiva “o” que antecede a la palabra “delitos”.

2) Sustitúyese el punto seguido por la conjunción copulativa “y”, e incorpórase a continuación la siguiente oración: “por el delito contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal, entendiéndose, para estos efectos, incluidas las organizaciones de protección animal con personalidad jurídica.”.

El artículo 111 en cuestión determina quienes pueden ser querellantes, esto es, quienes están legitimados activamente para el ejercicio de la acción penal.

La regla del inciso primero otorga tal derecho a la víctima, su representante legal o su heredero testamentario. Por otra parte, el artículo 83 de la Constitución Política de la República dispone que la acción penal pública será ejercida por el Ministerio Público.

El inciso segundo del artículo 111 del Código Procesal Penal permite también querellarse a cualquier persona capaz...
de parecer en juicio domiciliada en la provincia, respecto de hechos punibles cometidos en la misma que constituyeran delitos terroristas, o delitos cometidos por un funcionario público que afectaren derechos de las personas garantizados por la Constitución o contra la probidad pública.

La inserción propuesta por la Cámara de Diputados, entonces, agrega el delito de maltrato animal entre aquellos que abren el espectro de la titularidad de la acción y especifica que, en ese caso, podrán también querellarse las organizaciones de protección animal con personalidad jurídica.

- Puestos en votación el encabezado y el numeral 1) del nuevo artículo 35 incorporado por la Cámara de Diputados, la Comisión recomienda aprobarlos, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberge y señores Girardi y Rossi.

Debido a que en el numeral 2) es preciso sustituir la referencia al “punto seguido” por otra al “punto aparte” y, por otro lado, a que se aspira a dar a las organizaciones de protección animal la posibilidad de querellarse en causas incoadas por el delito contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal, independientemente de la ubicación de su domicilio, la Comisión acordó proponer su rechazo, a fin de buscar un acuerdo en la Comisión Mixta.

- Acordado por los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Van Rysselberge y señores Girardi y Rossi.

- - - - - - -

Artículo 34 (36 de la Cámara)

En el primer trámite constitucional, el Senado aprobó el siguiente artículo 34:

"Artículo 34.- Agrégase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Además de las sanciones señaladas en el inciso precedente, podrá imponerse la clausura temporal del establecimiento hasta por tres meses. En caso de reincidencia en alguna de esas conductas, procederá la clausura definitiva.".

En el segundo trámite constitucional, dicha disposición pasó a ser artículo 36, con la siguiente redacción:

"Artículo 36.- Intercálase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones de los artículos 5º y 11 podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior.".

- La Comisión recomienda aprobar la sustitución propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberge y señores Girardi y Rossi.

- - - - - - -

Artículo 37, nuevo

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, incorporó el siguiente artículo 37, nuevo:

"Artículo 37.- La Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.".

- La Comisión recomienda aprobar la incorporación propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberge y señores Girardi y Rossi.

- - - - - - -
Disposiciones transitorias

Artículo primero

El Senado, en el primer trámite constitucional, estableció el siguiente artículo primero transitorio:

"Artículo primero.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días, contado desde su publicación."

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, agregó un inciso segundo, del siguiente tenor:

"No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 33 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde su publicación."

- La Comisión recomienda aprobar la incorporación propuesta por la Cámara de Diputados, con el voto unánime de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

Artículo tercero

El Senado, en el primer trámite constitucional, consignó en el artículo tercero transitorio que las municipalidades, dentro del plazo de sesenta días contado desde la publicación del reglamento establecido en el artículo 4º, deberán dictar la ordenanza municipal contemplada en el artículo 5º.

De igual manera, en el inciso segundo dispuso que aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas al reglamento, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso precedente.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados reemplazó dicho precepto por otro cuyo texto se transcribe a continuación:

"Artículo tercero.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar la ordenanza contemplada en el artículo 25.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas a ésta, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior."

Como se aprecia, además de elevar el plazo, se prescribe que la adecuación se haga a la ley, en lugar del reglamento.

- La Comisión recomienda aprobar la sustitución propuesta por la Cámara de Diputados, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Van Rysselberghe y señores Girardi y Rossi.

- - - - - - - - - -

En mérito de las consideraciones precedentemente expuestas, la Comisión de Salud tiene el honor de proponeros, respecto de las enmiendas introducidas por la Cámara de Diputados al proyecto aprobado por el Senado, que adoptéis los acuerdos que se indica más adelante.

Se deja constancia de que todos estos acuerdos fueron adoptados por unanimidad en la Comisión, salvo la aprobación del primer inciso del artículo 9º sustitutivo propuesto por la Cámara de Diputados, que fue aprobado con la abstención de la Honorable Senadora señora Van Rysselberghe.

TÍTULO I

Artículo 1º

Aprobar su reemplazo. (4 x 0)

Artículo 2º
Informe de Comisión de Salud

Aprobar la sustitución, salvo los numerales 9) y 10). (4 x 0)

TÍTULO II
Artículo 3º
Rechazar su reemplazo. (4 x 0)

Artículo 4º
Rechazar la sustitución, salvo los incisos tercero, quinto y séptimo. (4 x 0)

Artículo 5º
Inciso primero
Rechazar la sustitución. (4 x 0)

Inciso segundo
Aprobar la agregación. (4 x 0)

TÍTULO III
Artículo 6º
Inciso segundo
Aprobar la supresión de la expresión propuesta. (4 x 0)
Aprobar la intercalación del inciso tercero y rechazar la del cuarto. (4 x 0)

Artículo 7º
Aprobar la sustitución. (3 x 0)

Artículo 8º
Rechazar el reemplazo. (3 x 0)

Artículo 9º
Aprobar la sustitución del primer inciso (2 x 1 abstención) y rechazar la del segundo (4 x 0).

Artículo 10
Aprobar la supresión. (3 x 0)

Artículo 11
Rechazar la agregación. (3 x 0)

TÍTULO IV
Artículo 12
Inciso primero
Aprobar las enmiendas, salvo la sustitución en el encabezado. (3 x 0)

Inciso segundo
Informe de Comisión de Salud

Rechazar la primera modificación y aprobar las otras dos. (3 x 0)

Párrafo 1.

Epígrafe

Aprobar el reemplazo. (3 x 0)

Artículo 13

Aprobar la sustitución. (3 x 0)

Artículo 14

Aprobar las enmiendas al encabezado y rechazar el reemplazo del numeral 2. (3 x 0)

Párrafo 2.

Epígrafe

Aprobar la sustitución. (3 x 0)

Artículo 15

Aprobar los cambios, salvo la primera sustitución en el inciso primero. (3 x 0)

Artículo 16

Aprobar las modificaciones. (3 x 0)

Párrafo 3

Epígrafe

Aprobar el reemplazo. (3 x 0)

Artículo 17

Aprobar las modificaciones. (3 x 0)

Artículo 18

Aprobar las enmiendas y las adiciones. (3 x 0)

Artículo 19

Aprobar la eliminación propuesta. (3 x 0)

TÍTULO V

Rechazar la supresión del Título y de los artículos 20 y 21. (3 x 0)

- - - - - - -

TÍTULOS V, VI y VII, nuevos

Artículo 18 nuevo

Aprobarlo, salvo el inciso segundo. (3 x 0)
Informe de Comisión de Salud

Artículo 19 nuevo
Rechazarlo. (3 x 0)

Artículo 20 nuevo
Aprobarlo. (3 x 0)

Artículo 21 nuevo
Aprobarlo, salvo el inciso tercero. (3 x 0)

Artículos 22 y 23 nuevos
Aprobarlos. (3 x 0)

Artículos 24, 25 y 26 nuevos
Rechazarlos. (3 x 0)

- - - - - - - -

TÍTULO VI

Aprobar el reemplazo del epígrafe y los artículos 27 y 28. (3 x 0)

Rechazar el artículo 29. (3 x 0)

TÍTULO VII

Artículo 31
Aprobar la supresión. (3 x 0)

- - - - - - - -

Artículo 33 nuevo
Aprobar el primer inciso y rechazar el segundo. (3 x 0)

- - - - - - - -

Artículo 33
Aprobar la sustitución. (3 x 0)

- - - - - - - -

Artículo 35 nuevo
Aprobar el encabezado y el número 1) y rechazar el número 2). (3 x 0)

- - - - - - - -

Artículo 34
Aprobar la sustitución. (3 x 0)

- - - - - - - -

Artículo 37 nuevo
Informe de Comisión de Salud

Aprobarlo. (3 x 0)

Disposiciones transitorias

Artículo primero

Aprobar la agregación del segundo inciso. (3 x 0)

Artículo tercero

Aprobar la sustitución. (3 x 0)

- - - - - - -

Acordado en sesiones de fecha 12 de agosto; 2, 9 y 30 de septiembre, y 7 y 14 de octubre, todas de 2014, con asistencia de los Honorables Senadores señor Guido Girardi Lavín (Presidente), señoritas Carolina Goic Boroevic y Jacqueline Van Rysselberghhe Herrera y señores Francisco Chahuán Chahuán y Fulvio Rossi Ciocca.

Valparaíso, a 24 de octubre de 2014.

FERNANDO SOFFIA CONTRERAS

Secretario de la Comisión

[2] Se refiere a la numeración de la Cámara de Diputados; en el texto del Senado la norma lleva el número 15.
[6] Presidio menor en sus grados mínimo a medio (61 días a 3 años) y multa de dos a treinta unidades tributarias mensuales ($ 84.862 a $ 1.272.930 a octubre 2014) o sólo la multa.
[8] Artículo 28.- El juez competente en materia penal deberá autorizar la incautación de los perros declarados potencialmente peligrosos que hayan causado lesiones graves o la muerte de una persona sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales del dueño poseedor o cuidador del animal. El perro incautado será puesto a disposición de las organizaciones no gubernamentales de protección animal registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley las que se harán cargo de él para efectos de que sea rehabilitado si fuere posible y para sanitarizarlo, esterilizarlo y si finalmente se decreta su comiso reubicarlo en un hogar apto previo examen de expertos de forma que no constituya un peligro para las personas. Los costos derivados de la resolución judicial serán de cargo del dueño o poseedor del animal. No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior al ejemplar canino que diere muerte o causare lesiones graves al que se encontrare en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal así como al que se introduyere a un domicilio residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.
[13] El inciso primero de dicho precepto sanciona al que entre en morada ajena contra la voluntad de su morador.
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RESPONSABILIDAD JURÍDICA POR ACCIÓN DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS

La señora ALLENDE (Presidente).-

Proyecto de ley, en tercer trámite constitucional, sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, con informe de la Comisión de Salud y urgencia calificada de "simple".

--Los antecedentes sobre el proyecto (6.499-11) figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley (moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ruiz-Esquide y de los entonces Senadores señores Arancibia y Ominami):

En primer trámite, sesión 14ª, en 5 de mayo de 2009.

En tercer trámite, sesión 34ª, en 23 de julio de 2014.

Informes de Comisión:


Salud (complementario del nuevo): sesión 18ª, en 17 de mayo de 2011.

Salud (segundo): sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.

Hacienda: sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.


Discusión:

Sesiones 22ª, en 2 de junio de 2009 (vuelve a Comisión de Salud para un nuevo informe); 19ª, en 18 de mayo de 2011 (queda para segunda discusión); 21ª, en 31 de mayo de 2011 (queda aplazada su votación); 22ª, en 1 de junio de 2011 (se aprueba en general); 44ª, en 29 de agosto de 2012 (queda para segunda discusión); 51ª, en 2 de octubre de 2012 (se aprueba en particular).

La señora ALLENDE (Presidenta).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

La Comisión, por la unanimidad de sus miembros presentes, aprobó las enmiendas efectuadas por la Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional, con excepción de las recaídas en los numerales 9) y 10) del artículo 2°; en el artículo 3°; en la sustitución del artículo 4°, salvo los incisos tercero, quinto y séptimo; en el inciso primero del artículo 5°; en el inciso cuarto del artículo 6°; en el artículo 8°; en el inciso segundo del artículo 9°; en el artículo 11; en el encabezamiento del artículo 12 y en el inciso segundo, respecto de la primera modificación; en el número 2 del artículo 14; en el inciso primero del artículo 15, en cuanto a la primera sustitución; en el Título V y los artículos 20 y 21; en el inciso segundo del nuevo artículo 18; en el nuevo artículo 19; en el inciso tercero del nuevo artículo 21; en los nuevos artículos 24, 25 y 26; en el inciso segundo del nuevo artículo 33, y en el número 2) del nuevo artículo 35.

En el caso de que la Sala acuerde aprobar la proposición del órgano técnico, las enmiendas que inciden en el inciso tercero del artículo 4° y el inciso segundo del artículo 28 del texto de la Cámara de Diputados requieren 27 votos
Discusión en Sala

para su aprobación, por ser normas de rango orgánico constitucional.

Del mismo modo, si la Sala decidiera acoger el artículo 3° propuesto por la otra rama del Congreso, que la Comisión recomienda rechazar, los incisos segundo y tercero del precepto revisten carácter orgánico constitucional, por lo que necesitan 21 votos para su aprobación.

En el boletín comparado que Sus Señorías tienen en sus escritorios se transcribe el texto sancionado por el Senado, las modificaciones introducidas por la Cámara de Diputados y la proposición de la Comisión de Salud.

La señora ALLENDE (Presidenta).

Si se aprueban las proposiciones contenidas en el informe y que ha expuesto el señor Secretario, tendrá que formarse una Comisión Mixta. Entiendo que eso es exactamente lo que se desea, por lo que se llevará a cabo una sola votación.

El señor ORPIS.

¿Eso pide el órgano técnico?

La señora ALLENDE (Presidenta).

Así es.

El señor GARCÍA-HUIDOBRO.

¿Hubo unanimidad?

La señora ALLENDE (Presidenta).

Me parece que sí, pero si alguien pide votación, se procederá a llevarla a cabo.

El señor ORPIS.

Votemos.

La señora ALLENDE (Presidenta).

Se verificará un solo pronunciamiento para todas las proposiciones.

El señor LABBÉ (Secretario General).

Si ellas se acogen, no se necesitará quórum especial para la única norma cuya aprobación podría demandarlo.

Quienes estén de acuerdo con lo planteado por la Comisión votarán que sí y quienes estén en desacuerdo lo rechazarán.

La señora ALLENDE (Presidenta).

En votación.

--(Durante la votación)

La señora ALLENDE (Presidenta).

Tiene la palabra el Honorable señor Chahuán.

El señor CHAHUÁN.

Señora Presidenta, la tramitación de la iniciativa sobre tenencia responsable de mascotas se inició hace alrededor de seis años. Cada vez que una de ellas mordía con resultado de muerte o de lesiones graves gravísimas, la cuestión volvía a estar en el eje de la discusión pública y se pedía “suma” urgencia o “discusión inmediata”.
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Finalmente, el Gobierno del Presidente Piñera asumió la materia por el lado del Ministerio del Interior y efectuó la calificación pertinente.

La anterior Ministra de Salud, señora Helia Molina, también la consideró una prioridad. De hecho, durante gran parte del trabajo legislativo en el último año estuvimos en la Comisión técnica sacando adelante el proyecto de ley.

El texto contempla un cambio importante en términos de que se da la posibilidad cierta de una regulación que permita modificar el marco normativo. En primer lugar, contempla una definición de lo que se entiende por "mascotas o animales de compañía", "animal abandonado", "perro callejero", "perro comunitario", "animal perdido", "animal potencialmente peligroso", "tenencia responsable de mascotas o animales de compañía", "centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía", "criador" y "criadero", entre otras materias de importancia.

En seguida, se establecen un marco regulatorio de los recintos en que se pueden mantener las mascotas; las condiciones para la presencia de los animales en la vía pública; los seguros de responsabilidad civil que deberán contratar dueños, poseedores o tenedores, y algunas acciones populares para el resguardo de la población.

Estimamos que así se está dando un paso decisivo para contar con una normativa que efectivamente permita, por una parte, la tenencia responsable de mascotas, y por la otra, la protección de las personas ante razas o especies potencialmente peligrosas.

Consideramos que sin lugar a dudas se deben aprobar las proposiciones contenidas en el informe y despachar por fin una iniciativa largamente esperada tanto por las asociaciones animalistas como por la sociedad civil.

De ese modo, en eventualidades de la naturaleza de una mordedura de un perro con resultado de muerte o de lesiones graves, nunca más se tendrá que mirar nuevamente hacia el Congreso Nacional, sino que más bien se darán todas y cada una de las condiciones necesarias, desde el punto de vista tanto de los seguros de responsabilidad civil como de las sanciones penales que determina el proyecto.

Por tanto, voto a favor.

La señora ALLENDE (Presidenta).-

Puede intervenir la Senadora señora Goic.

La señora GOIC.-

Señora Presidenta, solo deseo fundamentar mi aprobación de las recomendaciones de la Comisión.

La tramitación de la iniciativa ha sido larga. En general, en su segundo trámite fue mejorada sustantivamente. Creo que en el órgano técnico existió un acuerdo bastante transversal con relación al texto. Lo que hemos hecho es considerar la formación de una Comisión Mixta en cuanto a algunos aspectos que incluso están acordados con el Ejecutivo, así como introducir mejoras y adecuaciones de redacción en algunos de los artículos.

Cabe destacar la importancia de avanzar a la Comisión Mixta y dejar acotado hoy día el trámite, para que en marzo, a partir de la primera semana, sea posible constituiría y darle celeridad a la tramitación del proyecto. Cada vez que un niño o una persona son agredidos por un perro de una raza potencialmente peligrosa o uno callejero se nos pregunta a los parlamentarios qué sucede con la normativa, y creo que es una buena señal de estar haciendo nuestro trabajo el que podamos darle curso a la tramitación.

Uno de los aspectos en que logramos acuerdo y que vale la pena comentarles sobre todo a los colegas que no fueron parte de la discusión es que nos interesa dejar muy nítidamente definidas las responsabilidades sobre el particular de las instancias públicas. El asunto no solo dice relación con el Ministerio de Salud, que por supuesto cumple un rol en la materia, sino también con el Ministerio del Interior. De hecho, los recursos que deben contemplarse para los municipios con miras a la esterilización y los programas respectivos se canalizan a través de esta última Cartera.

Con las modificaciones expuestas se vincula lo que tenemos que trabajar en la Comisión Mixta y que sería conveniente sacar adelante en forma rápida en marzo -repito- para que la iniciativa se transformara en ley y
permítiese una mejor actuación, tanto de los gobiernos locales como de las instancias de los servicios públicos relacionados, en orden a lograr un mejoramiento en términos de educación en la tenencia responsable de mascotas. Ojalá se eviten, así, las situaciones que se dan hoy día y que han afectado gravemente la salud de muchos niños y demás personas.

Por eso, voto a favor.

La señora ALLENDE (Presidenta).-

Tiene la palabra el Honorable señor Horvath.

El señor HORVATH.-

Señora Presidenta, parto por consignar que no hay un vacío legal en esta materia delicada de mascotas y animales y de los daños que potencialmente pueden causarles a las personas. Cada vez que se registra una mordedura dicen: "En el Congreso Nacional duerme tal proyecto", como si no hiciéramos nada. El asunto está regulado en la ley sobre protección de animales, en el Código Penal y en el Código Civil.

Ahora, el proyecto efectivamente significa un progreso en el sentido de asignar roles y generar algunas instancias que conviene tener en cuenta.

Además, avanza en la tenencia responsable y en la posibilidad de llevar a cabo finalmente procesos de esterilización preventivos.

Lo clave es la educación. Si la tenencia irresponsable o soltar mascotas es una actividad permanente, de ahí nace el peligro. Existen los perros vagos, que no le hacen daño a nadie, con la salvedad de que es preciso cuidarse desde el punto de vista sanitario; los que tienen dueño y se hallan bien resguardados, y los que tienen dueño y son sanos a los que se suelta. Estos últimos son los más peligrosos, porque, además, son territoriales.

Estimo que se requiere un esfuerzo importante desde el punto de vista económico y de la institucionalidad. A propósito de lo expuesto por la Senadora señora Goic, quisiera manifestar que ha habido una pugna entre el Ministerio de Salud, el Ministerio del Interior y los municipios. Estos últimos no disponen de fondos para los planes de esterilización y lograr una tenencia responsable a través del microchip o de la antigua placa utilizada para identificar a los dueños y conocer la historia de las mascotas.

En este sentido, se registra un avance, pero quisiera observar que es preciso actuar con alguna prevención, dado que existe una mentalidad más antigua en algunos sectores de la salud que creen que el problema se resuelve por la vía de eliminar a los perros vagos o a otras especies potencialmente peligrosas. Está demostrado que eso, además de ser antiético, no es así.

Quisiera darles el crédito que les corresponde a las organizaciones de protección animal, entre ellas al Comité Pro-Animal y a su presidenta, Patricia Cocas, como también a los Diputados que iniciaron el proyecto de ley sobre animales potencialmente peligrosos y peligrosos, entre ellos el ex parlamentario Leopoldo Sánchez.

Gracias.

La señora ALLENDE (Presidenta).-

Puede intervenir la Senadora señora Van Rysselberghe.

La señora VAN RYSSELBERGHE.-

Señora Presidenta, la iniciativa efectivamente lleva mucho tiempo de tramitación. De hecho, prácticamente durante todo el último año la hemos estado analizando en la Comisión, en lugar de ocuparnos en aspectos propios de la salud pública propiamente tal, relacionada de manera directa con lo que sucede en hospitales y consultorios.

Piense que el proyecto en verdad significa un avance en lo referente a la tenencia responsable y, probablemente, a las razas peligrosas. Pero es preciso no crear falsas expectativas: no se resuelve el problema de los perros vagos y callejeros. En las poblaciones hay animales territoriales, peligrosos y enfermos, que ocupan plazas y espacios...
públicos, y la normativa en examen no se hace cargo de la situación. Tampoco se entregan recursos para poder generar alguna solución al respecto y devolverles esos lugares a la gente que no cuenta con otros para disfrutar y salir a pasear.

Por lo tanto, si bien se ha realizado un esfuerzo legislativo y tenido lugar un progreso, me parece que ello es absolutamente insuficiente para la realidad que se está viviendo sobre todo en los barrios populares en nuestro país.

Quienes hemos sido alcaldes sabemos que hay sectores donde los vecinos piden hacer algo por correrse el riesgo de que perros peligrosos ataquen a los niños y que no hay ninguna respuesta que darles.

No sé cuál tiene que ser la contestación, pero debiera haber alguna. Porque la ley en proyecto dice relación, básicamente, con los perros que tienen dueño y la cuestión suscita con los perros que no lo tienen, que ocupan, por ser territoriales, los espacios públicos de las poblaciones más vulnerables.

Entonces, me alegro de que se haya avanzado, pero se trata de un esfuerzo claramente insuficiente, que no resuelve el problema ni soluciona lo que hoy está pasando en el Chile real, y que, si bien nos deja contentos, de alguna manera, como legisladores, no satisface las demandas de la comunidad.

Gracias.

La señora ALLENDE (Presidenta).-

No tengo más inscritos para intervenir.

Señor Secretario, consulte.

El señor LABBÉ (Secretario General).-

¿Alguna señora Senadora o algún señor Senador no ha emitido su voto?

La señora ALLENDE (Presidenta).-

Terminada la votación.

--Se aprueba el informe de la Comisión de Salud, que sugiere rechazar algunas de las modificaciones introducidas al proyecto por la Cámara de Diputados en el segundo trámite (20 votos a favor), y se designa como integrantes de la Comisión Mixta que deberá formarse a los señores Senadores miembros de la referida Comisión de Salud.

Votaron las señoras Allende, Goic, Muñoz y Van Rysselberghe y los señores Chahuán, Coloma, García, García-Huidobro, Horvath, Lagos, Montes, Navarro, Orpis, Ossandón, Prokurica, Quintana, Tuma, Ignacio Walker, Patricio Walker y Andrés Zaldívar.
3.3. Oficio de Cámara Origen a Cámara Revisora


Valparaíso, 27 de enero de 2015.

Nº 27/SEC/15

A S.E. EL PRESIDENTE DE LA HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS

Tengo a honra comunicar a Vuestra Excelencia que el Senado ha aprobado las enmiendas introducidas por esa Honorable Cámara al proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, correspondiente al Boletín N° 6.499-11, con excepción de las siguientes, que ha rechazado:

- Las referidas a los numerales 9) y 10) del artículo 2°.
- El reemplazo del artículo 3°.
- La sustitución del artículo 4°, con excepción de los incisos quinto y séptimo.
- La recaída en el inciso primero del artículo 5°.
- La consistente en la incorporación de un inciso cuarto, nuevo, en el artículo 6°.
- El reemplazo del artículo 8°.
- La referida al inciso segundo del artículo 9°.
- La recaída en el artículo 11 (artículo 10 de la Cámara de Diputados).
- La recaída en el encabezamiento del inciso primero del artículo 12 (artículo 11 de la Cámara de Diputados), y la consistente en la sustitución, en el inciso segundo, de la expresión “Ministerio del Interior y Seguridad Pública” por “Ministerio de Salud”.
- El reemplazo del número 2 del artículo 14 (artículo 13 de la Cámara de Diputados).
- La consistente en la sustitución, en el inciso primero del artículo 15 (artículo 14 de la Cámara de Diputados), de la expresión “organizaciones no gubernamentales” por “personas jurídicas sin fines de lucro”.
- La supresión del Título V y de los artículos 20 y 21, del texto del Senado, que lo integran.
- El inciso segundo del artículo 18, nuevo, de la Cámara de Diputados.
- La incorporación del artículo 19, nuevo, de la Cámara de Diputados.
- El inciso tercero del artículo 21, nuevo, de la Cámara de Diputados.
- La incorporación de los artículos 24, 25 y 26, nuevos, de la Cámara de Diputados.
- El inciso segundo del artículo 28 del texto de la Cámara de Diputados.
- El artículo 29 del texto de la Cámara de Diputados.
- El inciso segundo del artículo 33, nuevo, de la Cámara de Diputados.
- El número 2) del artículo 35, nuevo, de la Cámara de Diputados.

Corresponde, en consecuencia, la formación de una Comisión Mixta que deberá proponer la forma y el modo de resolver las divergencias suscitadas entre ambas Cámaras, conforme lo establece el artículo 71 de la Constitución Política de la República. Al efecto, la Corporación designó a los Honorables Senadores miembros de la Comisión de Salud para integrar la referida Comisión Mixta.
Lo que comunico a Vuestra Excelencia en respuesta a su oficio Nº 11.390, de 22 de julio de 2014.

Dios guarde a Vuestra Excelencia.

ISABEL ALLENDE BUSSI
Presidenta del Senado

MARIO LABBÉ ARANEDA
Secretario General del Senado
4. Trámite Comisión Mixta: Senado-Cámara de Diputados

4.1. Oficio Indicaciones del Ejecutivo

Indicaciones del Ejecutivo. Fecha 25 de octubre, 2016. Oficio

PROPONE FORMA Y MODO DE RESOLVER LAS DIVERGENCIAS SURGIDAS ENTRE AMBAS CÁMARAS DURANTE LA DISCUSIÓN DEL PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA (BOLETÍN N° 6499-11).

Santiago, 25 de octubre de 2016.

Nº 222-364/

A S.E. EL PRESIDENTE DEL H. SENADO

Honorable Senado:

Con el fin de contribuir a resolver las divergencias surgidas entre ambas Cámaras durante la tramitación del proyecto de ley del rubro, vengo en formular las siguientes proposiciones, a fin de que sean consideradas durante la discusión del mismo, en el seno de la H. Comisión Mixta conformada para tal efecto:

ARTÍCULO 3°

1) Para sustituirlo por el siguiente artículo:

"Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado y, en especial, los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación, dentro de sus respectivas competencias, con la colaboración de las respectivas Municipalidades, promoverán la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá entregar orientaciones a los establecimientos educacionales de todos los niveles sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales, pudiendo además desarrollar programas de promoción relativos a estos temas, en cooperación con otras instituciones públicas y privadas.

Asimismo, el Ministerio de Educación, en cumplimiento de sus funciones, podrá crear instancias de coordinación entre las universidades que imparten la carrera de medicina veterinaria y las comunidades locales o regionales en que se encuentren insertas, a fin de facilitar la realización de acciones conjuntas que promuevan la tenencia responsable de mascotas, tales como campañas de información a la comunidad, esterilización gratuita de caninos y felinos, entre otras.”.

TÍTULO III, NUEVO

2) Para incorporar, a continuación del artículo 3°, el siguiente epígrafe como TITULO III, nuevo:

"TÍTULO III

Del reglamento y la ordenanza municipal”.

ARTÍCULO 4°

3) Para sustituirlo por el siguiente artículo:

"Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito además por el Ministerio de Salud, se establecerán la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Por otro lado, dicho reglamento determinará las normas que permitirán calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos.”.
ARTÍCULO 5°, NUEVO

4) Para agregar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

"Artículo 5°.- Con el fin de controlar y proteger a la población animal, el reglamento deberá establecer lo siguiente:

1) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales para toda la comunidad.

2) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la reubicación y cuidado responsable de estos.

3) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud, y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y del medio ambiente.

4) Sistemas de registro e identificación de animales.

5) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.".

ARTÍCULO 6°, NUEVO

5) Para agregar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

"Artículo 6°.- Asimismo, el reglamento deberá calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos en base a las siguientes características:

a) Pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos.

b) Características físicas tales como el tamaño o la potencia de la mandíbula, las cuales puedan causar lesiones a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Quedarán exceptuados de la calificación de caninos potencialmente peligrosos, bajo las características establecidas en esta letra, los perros de asistencia para personas con discapacidad.

c) Existencia de conducta agresiva o de episodios anteriores de agresión.

El juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso, conforme a lo dispuesto en este artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como, circulación de éste con bozal o arnés, esterilización del mismo, restricción de la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes nacionales de uso público, prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad, según corresponda.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales respecto de estos animales, tales como la prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil, esterilización obligatoria, y, en caso de ser necesario, evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, con el fin de determinar si la tenencia pudiera representar un riesgo para la seguridad de las personas o el bienestar de los animales.

El perro que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado un animal fiero para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los especímenes caninos potencialmente peligrosos tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.".

AL ARTÍCULO 5°, QUE PASA A SER 7°
6) Para sustituir el actual artículo 5°, que pasa a ser 7°, por el siguiente:

"Artículo 7°. - Las Municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento mencionado en el artículo 4°, estableciendo como contenidos mínimos los determinados en el artículo 5° de esta ley.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal. Esta prohibición se extiende a todos los servicios públicos, así como también a todas las organizaciones de protección animal."

TÍTULO IV, NUEVO

7) Para incorporar, a continuación del artículo 7°, nuevo, el siguiente epígrafe como TÍTULO IV, nuevo:

"TÍTULO IV
Estrategia de protección y control de población animal"

ARTÍCULO 8°, NUEVO

8) Para incorporar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

"Artículo 8°. - El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá priorizar la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad de los mismos y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos."

ARTÍCULO 9°, NUEVO

9) Para incorporar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

"Artículo 9°. - Para los fines indicados en el artículo anterior, las Municipalidades podrán establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables a los cuales podrán postular las personas jurídicas sin fines de lucro, entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable."

AL ARTÍCULO 6°, QUE PASA A SER 10

10) Para agregar en el actual artículo 6°, que pasa a ser 10, el siguiente inciso cuarto, nuevo:

"Corresponderá a las Municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proporcionarles una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las Municipalidades."

AL ARTÍCULO 7°, QUE PASA A SER 11

11) Para incorporar en el actual artículo 7°, que pasa a ser 11, el siguiente inciso segundo, nuevo:

"Asimismo, respecto de los animales a los que se refiere esta ley, se prohíbe toda pelea organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. En tanto quienes promuevan o difundan las peleas serán castigados de acuerdo a los términos establecidos en el Título IX."

AL ARTÍCULO 8°, QUE PASA A SER 12

12) Para sustituir en el actual artículo 8°, que pasa a ser 12, el siguiente inciso segundo, nuevo:

"Las Municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación, encontrado en bienes nacionales de uso público, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, pudiendo entregarlo a un centro de
mantención temporal registrado de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona u organización que asuma su tenencia responsable. Para esto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo podrá proveer los recursos necesarios para que las Municipalidades puedan realizar estas acciones por sí mismas, o encomienden su ejecución a terceros, mediante la celebración de contratos.

AL ARTÍCULO 11, QUE PASA A SER 15

13) Para incorporar en el actual artículo 11, que pasa a ser 15, las siguientes modificaciones:

a) Agrégase en el inciso primero, el siguiente numeral 6°:

"6°. Un registro de centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.".

b) Agrégase el siguiente inciso segundo nuevo:

"Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá contratar con terceros la provisión de los sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de dichos registros.".

AL ARTÍCULO 14, QUE PASA A SER 18

14) Para modificar el artículo 14, que pasa a ser 18, en el siguiente sentido:

a) Sustitúyese su inciso primero por el siguiente:

"Artículo 18.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables para fines de seguridad, orden público, bienestar animal y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas, a los cuales podrán postular personas jurídicas sin fines de lucro, cuyo objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas.".

b) Sustitúyese en el inciso segundo, número 3), letra c), la palabra “adopción”, por “reubicación”.

PÁRRAFO 4° DEL TÍTULO VI, NUEVO

15) Para incorporar, a continuación del artículo 21, nuevo, el siguiente párrafo 4°, nuevo:

"4. Del Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía".

ARTÍCULO 22, NUEVO

16) Para incorporar dentro del párrafo 4, del Título VI, nuevo, el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

"Artículo 22.- Los dueños o administradores de los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°.

Este registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre del centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.

2. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del centro de mantención temporal o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

3. Dirección en donde está ubicado el centro de mantención temporal.

4. Número de cupos totales disponibles por especie.".
AL ARTÍCULO 18, QUE PASA A SER 23

17) Para modificar el actual artículo 18, que pasa a ser 23, en el siguiente sentido:

a) Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo:

"Un reglamento dictado conjuntamente por los ministerios del Interior y Seguridad Pública y de Salud, establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo."

b) Reemplázase el inciso final por los siguientes:

"Las especificaciones establecidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380.

Las infracciones a lo establecido en esta normativa serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el Título IX."

AL ARTÍCULO 19, QUE PASA A SER 24

18) Para sustituir el actual artículo 19, que pasa a ser 24, por el siguiente:

"Artículo 24.- En caso de cierre o abandono de un centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, su dueño o representante legal deberá notificar el cierre al registro respectivo. Asimismo, sus responsables estarán obligados a entregar la tenencia responsable de los animales que alberguen a quien la asuma o, en su defecto, a trasladarlos a otro centro. En cualquier caso, junto con los animales deberán entregar todos sus antecedentes sanitarios."

AL ARTÍCULO 20, QUE PASA A SER 25

19) Para sustituir el actual inciso cuarto, que pasa a ser quinto, por el siguiente:

"Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro nacional de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos."

AL ARTÍCULO 22, QUE PASA A SER 27

20) Para sustituir el inciso tercero por el siguiente:

"Las infracciones a lo establecido en esta normativa serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el TÍTULO IX."

AL TÍTULO VII

21) Para eliminarlo con los actuales artículos 23 y 24 que lo componen.

AL ARTÍCULO 25, QUE PASA A SER 28

22) Para incorporar las siguientes modificaciones al actual artículo 25, que pasa a ser 28:

a) Sustitúyese su inciso primero por el siguiente:

"La fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria, que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, especialmente en lo estipulado en su Libro Décimo. Esto sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile."

b) Elimínase su inciso tercero.

ARTÍCULO 29, NUEVO
23) Para incorporar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

“Artículo 29.- En el caso del delito de maltrato o crueldad animal, sancionado en el artículo 291 bis del Código Penal, podrán querellarse las organizaciones de protección animal que se encuentren inscritas en el registro nacional de personas jurídicas promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, cualquiera sea su domicilio dentro del país.”.

ARTÍCULO 30, NUEVO

24) Para incorporar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

“Artículo 30.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.”.

AL ARTÍCULO 26, QUE PASA A SER 31

25) Para sustituir en el actual artículo 26, que pasa a ser 31, su inciso primero por el siguiente:

“Artículo 31.- Las contravenciones a esta ley se sancionarán con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas.”.

AL ARTÍCULO 27, QUE PASA A SER 32

26) Para sustituir el actual artículo 27, que pasa a ser 32, nuevo:

“Artículo 32.- En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantenimiento temporal o en los lugares de venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía, se podrán aplicar multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia la multa se elevará al doble. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.”.

ARTÍCULO 33, NUEVO

27) Para incorporar, a continuación del actual artículo 27, que pasa a ser 32, el siguiente artículo 33, nuevo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

“Artículo 33.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

1) Agrégase en el artículo 21, en la ESCALA GENERAL, Penas de simples delitos, al final del listado, la siguiente pena: “Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

2) Intercálese, en el número 5 del artículo 90, entre el vocablo “edad” y la coma que le sigue, la expresión “o para la tenencia de animales”.

3) Agrégase, en el artículo 291 bis, el siguiente inciso segundo, nuevo:

“Además, se impondrá la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada.”.

4) Agrégase, en el número 18 del artículo 494, el siguiente párrafo segundo:

“Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

ARTÍCULO 34, NUEVO

28) Para incorporar, a continuación del artículo 33, nuevo, el siguiente artículo 34, nuevo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:
"Artículo 34.- Intercállase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones de los artículos 5º y 11 podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior.\".

AL ARTÍCULO 28, QUE PASA A SER 35

29) Para sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 35.- Los órganos públicos competentes y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o suscribir contratos con terceros, con el fin de encomendar la ejecución de las acciones establecidas en esta ley.\".

AL ARTÍCULO 29

30) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 31

31) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 32

32) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 33

33) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 34

34) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 35

35) Para eliminarlo.

ARTÍCULO PRIMERO TRANSITORIO, NUEVO

36) Para incorporar el siguiente artículo primero transitorio, nuevo, pasando el actual a ser segundo y así sucesivamente:

"Artículo primero.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante el primer año presupuestario de su vigencia se financiará con cargo a la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública y, en lo que faltase con cargo a la Partida Presupuestaria Tesoro Público. En los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.\".

AL ARTÍCULO SEGUNDO TRANSITORIO, QUE PASA A SER TERCERO

37) Para incorporar en el actual artículo segundo transitorio, que pasa a ser tercero, el siguiente inciso primero nuevo:

"Artículo tercero.- Los registros señalados en el artículo 15 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contados desde la fecha de publicación de los reglamentos respectivos.\".

Dios guarde a V.E.,

MICHELLE BACHELET JERIA

Presidenta de la República
Oficio Indicaciones del Ejecutivo

MARIO FERNÁNDEZ BAEZA
Ministro del Interior
y Seguridad Pública

RODRIGO VALDÉS PULIDO
Ministro de Hacienda

ADRIANA DELPIANO PUELMA
Ministra de Educación

CARMEN CASTILLO TAUCHER
Ministra de Salud
4.2. Informe Comisión Mixta


INFORME DE LA COMISION MIXTA encargada de proponer la forma y modo de superar las discrepancias producidas entre el Senado y la Cámara de Diputados, respecto del proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

BOLETÍN Nº 6.499-11

HONORABLE SENADO:

HONORABLE CAMARA DE DIPUTADOS:

La Comisión Mixta constituida en conformidad a lo dispuesto por el artículo 71 de la Constitución Política de la República, tiene el honor de proponer la forma y modo de resolver las divergencias surgidas entre el Senado y la Cámara de Diputados durante la tramitación del proyecto de ley individualizado en la suma, iniciado en moción del Honorable Senador señor Guido Girardi Lavín y de los ex Senadores señores Jorge Arancibia Reyes, Carlos Ignacio Kuschel Silva, Carlos Ominami Pascual y Mariano Ruiz-Esquide Jara, ingresada a tramitación el 5 de mayo de 2009. La tramitación de esta iniciativa ha sido declarada de urgencia, calificada de “suma”.


La Cámara de Diputados, por su parte, en sesión de fecha 28 del mismo mes y año, designó como integrantes de dicha Comisión a los Honorables Diputados señora Marisol Turres Figueroa y señores Manuel Monsalve Benavides, Marco Antonio Núñez Lozano, Diego Paulsen Kehr y Víctor Torres Jeldes. Con posterioridad, el señor Núñez fue reemplazado por la Honorable Diputada señora Cristina Girardi Lavín, el señor Torres por el Honorable Diputado señor Patricio Vallespín López y el señor Monsalve por la señora Maya Fernández Allende.

Previa citación de la señora Presidenta del Senado, la Comisión Mixta se constituyó el día 10 de marzo de 2015, con asistencia de sus miembros, Honorables Senadores señora Carolina Goic Boroevic y señores Guido Girardi Lavín y Fulvio Rossi Ciocca, y Honorables Diputados señores Manuel Monsalve Benavides, Marco Antonio Núñez Lozano, Diego Paulsen Kehr y Patricio Vallespín López. Los miembros presentes de la Comisión Mixta eligieron de forma unánime como Presidente al Honorable Senador señor Guido Girardi Lavín y acordaron regirse por el Reglamento del Senado.

A las sesiones en que la Comisión Mixta estudió esta iniciativa de ley asistieron, además de sus miembros, las siguientes personas:

- Del Ministerio de Salud: el coordinador legislativo, doctor Enrique Accorsi; el Jefe de la División de Políticas Públicas Saludables y Promoción, doctor Tito Pizarro; el encargado de la Oficina de Zoonosis y Vectores, doctor Carlos Pavletic; la Jefa del Departamento de Políticas Farmacéuticas, señora Tatiana Tobar, y los asesores señora Andrea Martones y señor Pablo Ríos.

- De la Subsecretaría de Salud Pública: el Subsecretario, doctor Jaime Burrows Oyarzún, y los asesores legislativos, señora María Carolina Mora y señores Felipe Vargas y Alex Figueroa.

- De la Subsecretaría de Redes Asistenciales: la encargada de seguimiento legislativo, señora Paulina Palazzo Rojas.

- De la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo: el coordinador del Programa Tenencia Responsable de Mascotas, señor Ignacio Moncayo, y el asesor legislativo, señor Álvaro Villanueva; el Jefe de Municipalidades, señor Nemesio Arancibia; de Fiscalía, las señoras Rosa Huerta y Doris Durán, y del Programa Nacional de Tenencia...
Informe Comisión Mixta

Responsable de Animales de Compañía (PETRAC), la señora Carola Solís.

- De la Asociación Chilena de Municipalidades: el Alcalde de La Granja y Presidente de la Comisión de Salud de la Asociación, señor Felipe Delpín Aguilar, y los asesores, señora Jessica Mualim y señor Malik Mograby.

- Del Instituto Igualdad: las señoras Nicole Reyes y Mariluz Valdés.


- Los asesores del Honorable Senador señor Chahuán, señor Marcelo Sanhueza y Francisco Avello.

- La asesora del Honorable Diputado señor Paulsen, señora Constanza Castillo.

- El Jefe de Gabinete del Honorable Senador señor Girardi, señor Nicolás Fernández, y los asesores señora Victoria Fullerton, Josefina Correa y señor Iván Oyarzún.

- El asesor del Honorable Diputado señor Vlado Mirosevic, señor Luis Felipe Ramos.

- El asesor de la H. Senadora señora Goic, señor Gerardo Bascuñán.

- De Pro Animal Chile: La señora Patricia Cacas.

- Del Instituto Igualdad: El Director, señor Roberto Santa Cruz y La señora Lía Arroyo.

NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL

Se hace presente que de las normas que la Comisión Mixta propone aprobar, el inciso segundo del artículo 6°, el inciso segundo del artículo 30 y el artículo 33 tienen carácter de ley orgánica constitucional, al tenor de lo que dispone el artículo 77 de la Carta Fundamental, pues otorgan atribuciones a los tribunales de policía local. Por ello, para su aprobación deben contar con el voto conforme de las cuatro séptimas partes de los Senadores y Diputados en ejercicio, de conformidad con lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 66 de la Constitución Política.

DESCRIPCIÓN DE LAS NORMAS EN CONTROVERSIA Y ACUERDOS DE LA COMISIÓN MIXTA

Se hace presente que el Senado, en el tercer trámite constitucional, aprobó las enmiendas que introdujo la Cámara de Diputados en el segundo trámite, con excepción de las siguientes:

1. Las referidas a los numerales 9) y 10) del artículo 2°.

2. El reemplazo del artículo 3°.

3. La sustitución del artículo 4°, con excepción de los incisos quinto y séptimo.

4. La recaída en el inciso primero del artículo 5°.

5. La consistente en la incorporación de un inciso cuarto, nuevo, en el artículo 6°.


7. La referida al inciso segundo del artículo 9°.

8. La recaída en el artículo 11 (artículo 10 de la Cámara de Diputados).

9. La recaída en el encabezamiento del inciso primero del artículo 12 (artículo 11 de la Cámara de Diputados), y la consistente en la sustitución, en el inciso segundo, de la expresión "Ministerio del Interior y Seguridad Pública" por
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"Ministerio de Salud".

10. El reemplazo del número 2 del artículo 14 (artículo 13 de la Cámara de Diputados).

11. La consistente en la sustitución, en el inciso primero del artículo 15 (artículo 14 de la Cámara de Diputados), de la expresión “organizaciones no gubernamentales” por “personas jurídicas sin fines de lucro”.

12. La supresión del Título V y de los artículos 20 y 21 del texto del Senado, que lo integran.

13. El inciso segundo del artículo 18, nuevo, de la Cámara de Diputados.

14. La incorporación del artículo 19, nuevo, de la Cámara de Diputados.

15. El inciso tercero del artículo 21, nuevo, de la Cámara de Diputados.

16. La incorporación de los artículos 24, 25 y 26, nuevos, de la Cámara de Diputados.

17. El inciso segundo del artículo 28 del texto de la Cámara de Diputados.

18. El artículo 29 del texto de la Cámara de Diputados.

19. El inciso segundo del artículo 33, nuevo, de la Cámara de Diputados.

20. El número 2) del artículo 35, nuevo, de la Cámara de Diputados.

La Comisión Mixta se abocó en marzo y abril de 2015 al estudio de las diferencias suscitadas entre ambas Corporaciones durante la tramitación de la iniciativa. El 8 de abril de 2015 concluyó el tratamiento de esas discrepancias, con un acuerdo de solución que requería que el Ejecutivo formulara algunas proposiciones en materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al que concurrieron funcionarios del Ministerio de Salud y de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

El 14 de septiembre de 2016, mediante Oficio N° 126-364, la señora Presidenta de la República formuló un conjunto de propuestas para la consideración de la Comisión Mixta, mismo que fue retirado por Oficio N° 207-364, de fecha 26 de octubre del mismo año.

El 24 de enero de 2017 la Comisión Mixta recibió un segundo oficio, N° 222-364, de 25 de octubre de 2016, que contiene las proposiciones definitivas del Ejecutivo, las que no acogen la totalidad de los acuerdos alcanzados y se extienden a otros puntos del proyecto, como consecuencia de la reordenación del articulado que en ellas se propone. Se agrega como anexo, al final del presente informe.

En vista de lo anterior, la Comisión Mixta acordó por unanimidad que las referidas propuestas son admisibles y, en virtud de ello, introdujo enmiendas en otros preceptos del proyecto, que no fueron objeto de discrepancia, porque lo consideró necesario para alcanzar los consensos que hicieran posible aprobar el proyecto de acuerdo que zanja las divergencias, conservando la coherencia e integridad de la iniciativa. Por igual razón incorporó al texto una materia nueva, como es el Registro de centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, agregado al artículo 15, y el Título VI, conformado por los artículos 23 y 24, que regulan dicho Registro.

Como consecuencia de lo señalado, este informe se centrará en la descripción de los textos aprobados y su vinculación con los puntos de desacuerdo entre las corporaciones legislativas, en su caso, siguiendo el orden que los preceptos involucrados tendrán en el texto final, si la proposición de la Comisión Mixta es acogida.

Artículo 2°

Nos 9) y 10)

El artículo 2° aprobado por el Senado en el primer trámite constitucional define una serie de definiciones para efectos de esta ley. La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, sustituyó el precepto por otro, que incluye los nuevos numerales 9) y 10), que definen los conceptos de “criador” y “criadero”. El Senado, en el tercer trámite constitucional, rechazó ambos numerales.
El Honorable Diputado señor Torres explicó que la Cámara de Diputados estimó procedente incluir las definiciones antes transcritas, con la finalidad de asignar ciertas responsabilidades, tanto al criador como al criadero. Se prefirió definirlos explícitamente, para establecer ciertas reglamentaciones particulares para la actividad de cada uno.

Se mostró contrario a que parte de las regulaciones establecidas en ambas definiciones sean extraídas de la preceptiva legal para ser normadas por la vía reglamentaria. Propuso, como forma de solución, acoger el texto consignado por la Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional.

En la misma línea, la Honorable Diputada señora Girardi advirtió que la existencia de un criador no necesariamente presupone la de un criadero y, en ese sentido, se inclinó por mantener las definiciones contenidas en los numerales 9) y 10), dada la relevancia de esas actividades en lo que será la política de tenencia responsable de mascotas y animales de compañía que entrará en vigor una vez convertida en ley la iniciativa en debate.

Una opinión opuesta emitió el Honorable Senador señor Rossi, quien estimó que una persona natural no debe dedicarse a la reproducción sin disponer de un criadero debidamente autorizado. Mencionó que uno de los objetivos principales del proyecto en discusión es evitar la práctica asentada de reproducción de animales en los hogares.

El Honorable Senador señor Girardi recordó que el proyecto de ley pretende convertirse en un instrumento de control de la población canina alternativo a la eutanasia y, en ese contexto, la intención es que las personas naturales queden impedidas de reproducir animales, salvo que cuenten con una autorización expresa con tal fin.

El Jefe de la División de Políticas Saludables y Promoción, del Ministerio de Salud, doctor Tito Pizarro, adujo que el proyecto sometido a la Comisión Mixta impone restricciones a la reproducción privada y entrega el ejercicio de esa actividad a personas que hayan obtenido los permisos del caso. Bajo esa regulación general, consideró pertinente que en el texto legal queden definidos los conceptos de criador y criadero, tal como los fijó la Cámara de Diputados.

- Puestos en votación los dos nuevos numerales sancionados por la Cámara de Diputados, fueron aprobados por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Girardi, Rossi y Chahuán y los Honorables Diputados señoras Girardi y Turres y señor Torres.

Artículo 3°

El Senado, en primer trámite constitucional, aprobó un artículo 3° que encomendaba a los órganos de la Administración del Estado, en especial la autoridad municipal, promover la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar el bienestar del animal y su dueño y así evitar eventuales daños causados por los animales.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados reemplazó el precepto por otro, que impone determinadas obligaciones al Ministerio de Educación, en cuanto al diseño de contenidos mínimos relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales. Además, imponía a las universidades que impartan la carrera de medicina veterinaria el deber de incluir en sus contenidos curriculares la esterilización quirúrgica de hembras caninas y felinas, debiendo enseñar determinadas técnicas, todo ello sujeto a la fiscalización del Ministerio de Educación.

El Senado, en el tercer trámite constitucional, rechazó el reemplazo.

El Honorable Diputado señor Torres adujo que la redacción aprobada por la Cámara de Diputados en su oportunidad no tuvo como objetivo determinar qué autoridad sería la encargada de la política de tenencia responsable, sino que sólo se intentó que la promoción de la educación en dicha materia corresponda a los municipios y a los Ministerios que habitualmente han estado relacionados con esa tarea, que, en su opinión, no es de competencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

La Honorable Diputada señora Girardi recordó que hubo varios diputados que se pronunciaron en contra de todas aquellas disposiciones del proyecto de ley que asignaban algún rol a los municipios, dado que no se les han asignado los recursos imprescindibles para ese efecto, fomentando con ello la desigualdad existente entre los gobiernos comunales, posición que Su Señoría comparte. De otra forma, agregó, sólo se perpetuará la desigualdad
de ingresos que hoy se constata entre municipios, y son las comunas más pobres las que tienen más problemas en el control de la población animal.

El Honorable Diputado señor Torres planteó que el texto de la Cámara de Diputados se hace cargo de la situación expuesta precedentemente, pues la obligación de promover la educación en tenencia responsable de mascotas o animales de compañía recae sobre todos los órganos de la Administración del Estado y sólo se hace un énfasis mayor respecto de los Ministerios de Educación y de Salud y de las autoridades municipales, entidades que, por lo demás, actuarán en el marco de las atribuciones que ya poseen.

La Honorable Diputada señora Girardi señaló que si no se establece claramente quién será el órgano encargado de la labor de promoción se dificultará igualmente determinar las responsabilidades que de su ejercicio se deriven. Sin embargo, de la forma en que está redactada la disposición en debate, finalmente serán las municipalidades las que deberán dictar las correspondientes ordenanzas para llevar a la práctica el cumplimiento de la exigencia, correspondiéndoles por tanto asegurar su ejecución, situación que no consideró justa, en la medida en que no se las dote de los recursos necesarios.

De conformidad con lo expuesto, instó a buscar una solución bajo la premisa de que habrá que explicitar en el texto que ambos Ministerios proveerán de recursos suficientes a los municipios para llevar a cabo los programas de promoción.

El doctor Pizarro advirtió que la promoción de la salud en el ámbito local es de competencia municipal y, en ese entendido, llamó a no excluir de estas tareas a los órganos encargados de la administración comunal.

El Honorable Diputado señor Torres indicó que la opción adoptada por el Senado es más restrictiva que la asumida por la Cámara de Diputados, en la medida que pone el énfasis especial sólo en las municipalidades, excluyendo a los Ministerios de Educación y de Salud.

En otro aspecto, sugirió analizar el contenido del tercer inciso del texto que se propuso en el segundo trámite constitucional, que detalla las técnicas de esterilización que deberían enseñarse en las universidades que impartan la carrera de medicina veterinaria. Dicha regulación, en su entender, corresponde el Presidente de la República en uso de su potestad reglamentaria lo que, por lo demás, evita la rigidez de un precepto que debe estar abierto a los cambios generados por el progreso de la ciencia y la técnica.

El Honorable Senador señor Girardi, acotó que el tema en cuestión se relaciona directamente con la educación, por lo que incluir a otros organismos públicos, además del Ministerio del ramo, podría diluir las responsabilidades del caso.

Sin perjuicio de lo anterior, razonó, donde sí se requiere la integración de un organismo público adicional, a saber, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, es en la dirección de la política de tenencia responsable de mascotas, ya que, de otra forma, ella no tendrá fuerza para imponerse a los agentes que deben ejecutarla. Así se creará una institucionalidad poderosa, tanto en lo político como en materia de recursos disponibles, afirmó.

Coincidió en que las entidades que finalmente deberán traducir en los hechos estas medidas serán las municipalidades y, por tal motivo, demandó una fuerte voluntad política para entregarles los fondos requeridos para esa labor, asunto que previsiblemente no gozará de prioridad en los Ministerios de Educación y de Salud.

Además, Su Señoría recalcó que la única autoridad de Gobierno que puede enfrentarse en un plano de igualdad con los personeros de Hacienda, a fin de allegar recursos, es efectivamente el Ministro del Interior y Seguridad Pública.

La asesora de la Asociación Chilena de Municipalidades, señora Jessica Mualim, expresó su preferencia por la redacción del artículo 3° sancionada en el segundo trámite constitucional por la Cámara de Diputados, toda vez que distribuye de mejor forma las responsabilidades que tendrá cada organismo público.

Al referirse a la discusión generada sobre el inciso primero del artículo 3°, el doctor Pizarro resaltó que el Ministerio de Salud no cuenta actualmente con atribuciones en orden a promover la tenencia responsable, ya que sus únicas facultades en esta materia tienen relación con el control de la rabia y en otros asuntos muy puntuales y no de gran relevancia. De tal forma que si no se determina qué atribuciones específicas tendrá la Cartera de Salud, en la práctica no se producirán resultados ciertos. Por ello, se mostró partidario de integrar al Ministerio del Interior y
Seguridad Pública en el diseño y aplicación de la política de tenencia responsable de mascotas.

Evocó el programa sobre tenencia responsable que ha lanzado la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, que incluye una inyección de cuantiosos recursos en los gobiernos comunales, a fin de apuntalar esa política pública. Esa es la línea estratégica que el Ejecutivo ha establecido al efecto.

Respecto del inciso tercero del artículo 3° aprobado por la Cámara de Diputados, compartió la eliminación de lo referido a las técnicas de esterilización que deben enseñar las universidades, dado que los avances en la medicina veterinaria pueden hacer que queden obsoletas en algún momento.

El Honorable Senador señor Chahuán hizo presente su molestia por las dilaciones que han mostrado las autoridades gubernamentales, tanto de la presente como de anteriores administraciones, a la hora de apoyar con claridad y decisión el establecimiento de una política robusta en este ámbito.

Llamó a ser precavidos en cuanto a obligar a los municipios a hacer frente a la situación, sin los recursos apropiados. Por tal razón, apoyó la idea de que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública sea el organismo encargado de dirigir la política de tenencia responsable de mascotas.

El Honorable Diputado señor Torres, haciéndose cargo de lo afirmado por el doctor Pizarro en cuanto al rol que cumplirá el Ministerio de Salud, subrayó que tanto dicha Secretaría como la de Educación, tendrán una mayor responsabilidad en materia de promoción de la tenencia responsable, para lo cual también deberán apoyar a los municipios.

La Honorable Diputada señora Girardi, propuso que la responsabilidad primordial en el ámbito de la promoción quede entregada a los tres ministerios a que se ha hecho referencia, explicitando que ellos sólo contarán con el “apoyo” de las municipalidades para su ejecución.

Finalmente, el Honorable Diputado señor Torres manifestó su disposición para apoyar la incorporación del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, tanto en las obligaciones que consigna el artículo objeto de la presente divergencia, como en las demás en que sea pertinente su integración. Pese a ello, acotó que los aspectos sanitarios deben continuar siendo de competencia del Ministerio de Salud.

De conformidad con lo expuesto, la Comisión Mixta aprobó ad referéndum un artículo 3° del siguiente tenor, supeditado a que el Ejecutivo lo respaldara en lo pertinente, mediante una propuesta de su autora:

“Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado, y en especial los ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación, en ejercicio de sus atribuciones, con el apoyo de las respectivas municipalidades, promoverán la educación para la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá diseñar los contenidos mínimos de la educación de niños y adolescentes sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud, tanto de las personas como de los animales.

Las universidades que imparten la carrera de medicina veterinaria deberán incluir en sus respectivos contenidos curriculares la esterilización quirúrgica de hembras caninas y felinas. El Ministerio de Educación deberá fiscalizar el cumplimiento de esta norma.”.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Paulsen y Torres

Más tarde el Ejecutivo propuso el siguiente texto del artículo 3°:

“Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado y, en especial, los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación, dentro de sus respectivas competencias, con la colaboración de las respectivas Municipalidades, promoverán la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.
Para esto, el Ministerio de Educación podrá entregar orientaciones a los establecimientos educaciones de todos los niveles sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales, pudiendo además desarrollar programas de promoción relativos a estos temas, en cooperación con otras instituciones públicas y privadas.

Asimismo, el Ministerio de Educación, en cumplimiento de sus funciones, podrá crear instancias de coordinación entre las universidades que impartan la carrera de medicina veterinaria y las comunidades locales o regionales en que se encuentren insertas, a fin de facilitar la realización de acciones conjuntas que promuevan la tenencia responsable de mascotas, tales como campañas de información a la comunidad, esterilización gratuita de caninos y felinos, entre otras.”.

La Comisión Mixta concordó con la redacción propuesta y convino en aprobarla, por la unanimidad de sus miembros presentes.

- Concurrieron al acuerdo los Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señoras Fernández y Girardi y señor Torres.

En el conjunto de sus propuestas, el Ejecutivo incluyó la de intercalar a continuación del artículo 3° el siguiente epígrafe, nuevo:

“TÍTULO III
Del reglamento y la ordenanza municipal”.

- La proposición fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señoras Fernández y Girardi y señor Torres.

Artículo 4°

En el primer trámite constitucional, el Senado sancionó un artículo que encomendaba al Ministerio del Interior y Seguridad Pública reglamentar la forma y condiciones de aplicación de las normas sobre tenencia responsable, respecto de aquellos animales de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos. A ese efecto, consignó las características a que deberá ajustarse el reglamento en cuestión en lo atinente a dicha calificación, a saber, la pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos, determinadas características físicas del animal, la ocurrencia de episodios anteriores de agresión o un carácter agresivo, todo ello basado en la información científica disponible y en la evaluación de expertos en conducta animal. Además, el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso al ejemplar de la especie canina que haya causado lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

Se impone al responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso el deber de adoptar medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento, tales como la circulación del animal con bozal o arnés, la esterilización del mismo, la restricción a la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes públicos y la prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad.

El reglamento también debe fijar condiciones de tenencia especiales, tales como prohibición de adiestramiento para la agresión; obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiotécnicas y etológicas; contar con un seguro de responsabilidad civil, y esterilización obligatoria, en su caso. De ser necesario, se podrá exigir evaluaciones psicológicas de los dueños de dichos animales, por parte de un médico psiquiatra, para establecer si sufren alguna patología psiquiátrica grave, a fin de determinar si en la especie la tenencia representa un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

El animal calificado como potencialmente peligroso será considerado animal fiero, para todos los efectos legales, lo que se vincula con el artículo 2327 del Código Civil [1].
La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, lo sustituyó por una norma que hace competente para estos efectos al Ministerio de Salud, en lugar del de Interior y Seguridad Pública, y suprime de los criterios para calificar a un espécimen de potencialmente peligroso la pertenencia a ciertas razas, sus cruces o híbridos. También obliga a dueños y tenedores de estos perros a someterlos a adiestramiento de obediencia y exime de las normas sobre adiestramiento a los perros de asistencia a que se refiere la ley N° 19.284.

El Senado, en el tercer trámite constitucional, rechazó la sustitución, salvo los incisos quinto y séptimo. Al iniciar el debate sobre esta discrepancia los miembros de la Comisión Mixta estuvieron contestes en tomar como base del análisis el texto del Senado, sin perjuicio de incorporar regulaciones contenidas en el de la Cámara de Diputados.

Se deja constancia de que las disposiciones que confieren facultades a autoridades públicas, tanto en este precepto como en otros que propone la Comisión Mixta y que recogen el planteamiento del Senado, contaron en su oportunidad con la debida iniciativa presidencial, proveída en el primer trámite constitucional. Otras lo obtuvieron en el segundo trámite constitucional, en la Cámara de Diputados.

La señora Jessica Mualim advirtió que este precepto sólo regula la situación de los animales potencialmente peligrosos, y recomendó ampliar su aplicación a todo tipo de animales, con la finalidad de que haya fondos suficientes para financiar íntegramente la política de tenencia responsable.

En consecuencia, se resolvió extender el efecto de la regulación de la tenencia responsable a todos los animales a los que se aplicará esta ley y no restringirla sólo a aquellos calificados como potencialmente peligrosos.

A la luz del debate, el Honorable Senador señor Girardi propuso integrar al Ministerio de Educación en este artículo 4° y en otras disposiciones donde sea pertinente, a fin de asegurar su participación en estas materias.

- El acuerdo fue adoptado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honores Senadores señora Goic y señores Girardi y Rossi y Honores Diputados señora Girardi y señores Paulsen y Torres.

En torno al segundo inciso de ambos textos propuestos como artículo 4°, que enuncian las características o requisitos para calificar como potencialmente peligrosos a determinados ejemplares de la especie canina, se produjo un importante debate.

El doctor Pizarro rememoró que la forma en que se procedería a dicha categorización ha sido largamente discutida durante la tramitación de la presente iniciativa de ley, con el fin de determinar si, por ejemplo, ciertas razas de perros o sus conductas serían determinantes en este ámbito.

Sobre ese punto, el Honorable Diputado señor Torres manifestó que la definición de animal potencialmente peligroso no debe quedar asociada a una o más razas específicas, sino que a características objetivas que correspondan a aquellas definidas previamente en la ley. Bajo esa concepción se redactó la norma aprobada por la Cámara de Diputados, con el objeto de evitar la estigmatización de ciertas razas.

En sentido opuesto opinó el Honorable Senador señor Rossi, quien expresó que algunas razas, como los pitbull, sí poseen la posibilidad de ser potencialmente peligrosos, dadas su características físicas. Por eso, prefirió asociar la categorización a la conducta de un animal específico, tal como lo dispuso el Senado en el primer trámite.

A mayor abundamiento, el Honorable Senador señor Girardi hizo presente que en muchos países, incluso en algunos que caben en la categoría de desarrollados, la tenencia de ciertas razas está prohibida.

Por lo demás, si se analizan los antecedentes de quienes han sido víctima de ataques de perros que han derivado en lesiones de carácter grave o muerte, evidentemente se identifican con mayor frecuencia determinadas razas. Ello se verifica de igual forma en el hecho de que quienes se dedican a las peleas clandestinas de canes también eligen determinadas especies de perros. En definitiva, las razas establecen algunas conductas que, por supuesto, pueden ser mejoradas o agravadas por la acción del ser humano.

Haciéndose cargo de esos argumentos, el Honorable Diputado señor Torres informó que fue uno de los parlamentarios que más se opuso a la imposición de ese criterio en el segundo trámite constitucional y, por tal motivo, apoyó el texto que finalmente aprobó la Cámara de Diputados, que no categoriza por razas, sino por
condiciones objetivas que pueden presentarse en cualquier animal.

El doctor Pizarro sostuvo que, en general, se ha entendido que la conducta de los animales está íntimamente relacionada con los entornos y formas en que son tratados por sus amos. Entonces, si bien es cierto que determinadas razas, por sus características físicas, son potencialmente más peligrosas, los expertos en veterinaria radican en la educación y el trato de los dueños los factores más preponderantes. No obstante ello, reconoció que en algunos países se ha optado por prohibir derechamente ciertas razas de canes.

A efectos de zanjar la discusión, el Presidente de la Comisión Mixta puso en votación la letra a) del inciso segundo del artículo 4° aprobado por el Senado en el primer trámite constitucional.

- Fue aprobada por la mayoría de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Girardi y Rossi y Honorable Diputada señora Girardi. Se pronunciaron en contra los Honorables Diputados señores Paulsen y Torres.

Sometido a votación el literal b) del inciso segundo del artículo 4° sancionado por el Senado, la Honorable Diputada señora Girardi hizo el alcance de que debería sustituirse el vocablo “carácter” por “conducta”, en el entendido de que el primer término se vincula mayormente con cualidades o características de las personas.

Del mismo modo, la Comisión Mixta juzgó pertinente eliminar la calificación específica de las lesiones que puede producir el animal, para efectos de su categorización como potencialmente peligroso.

Con esas enmiendas, el literal b) fue aprobado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes.

- Concurrieron con su voto favorable los Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Luego, se puso en discusión el inciso 3° del artículo 4° aprobado por el Senado.

El Honorable Diputado señor Paulsen hizo notar que en la redacción que aprobó la Cámara de Diputados el juez competente, en forma previa a la calificación de peligrosidad del animal, debe recabar la opinión de expertos veterinarios.

Sobre ese punto, el Honorable Senador señor Girardi expuso que siempre el juez tendrá la posibilidad de requerir un peritaje o la opinión de expertos al estar conociendo de una causa judicial. En ese sentido, consideró redundante establecer una consulta previa a la autoridad sanitaria.

- El inciso tercero del artículo 4° sancionado por el Senado fue aprobado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Seguidamente, se pusieron en debate los incisos cuarto y sexto del artículo 4° aprobados por la Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional, en razón de que el inciso quinto no mereció reparo del Senado.

- Ambos incisos fueron aprobados por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

El inciso séptimo del texto de la Cámara de Diputados no generó controversia, pues fue aceptado por el Senado.

Finalmente, la Comisión Mixta se abocó al conocimiento del inciso octavo del precepto aprobado por la Cámara de Diputados.

El Honorable Senador señor Girardi explicó que el rechazo de esta disposición en el tercer trámite constitucional se debió a que no existen entidades que tengan la calidad de adiestradores calificados y que puedan prestar ese servicio a particulares.

Sin perjuicio de concordar con ello, la Honorable Diputada señora Girardi destacó que la intención de la norma es que quien desee tener un perro calificado como potencialmente peligroso debe cumplir una serie de exigencias,
entre las cuales la de adiestramiento es imprescindible.

El asesor del Ministerio de Salud, señor Alex Figueroa, manifestó sus dudas sobre la forma en que podrá hacerse efectivo el cumplimiento de la obligación de adiestramiento.

El asesor de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, señor Ignacio Moncayo juzgó conveniente eliminar la obligatoriedad del adiestramiento, ya que, a su juicio, será impracticable.

Discrepó con esa postura el Honorable Senador señor Girardi, argumentando que quien elige tener un animal potencialmente peligroso debe estar sujeto a estrictas exigencias.

La Comisión Mixta convino en la siguiente redacción de la disposición:

“Los dueños o tenedores de los perros a que se refiere este artículo tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.”.

- El inciso octavo del artículo 4° sancionado por la Cámara de Diputados, así modificado, fue aprobado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Sin embargo, entre las propuestas que hizo el Ejecutivo en enero de este año, figura la de sustituir el artículo 4° por el siguiente:

“Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito además por el Ministerio de Salud, se establecerán la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Por otro lado, dicho reglamento determinará las normas que permitirán calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos.”.

La Comisión Mixta la acogió con una precisión, en el sentido de reemplazar la palabra “Ministerio” por “Ministro, ya que es dicho personero quien debe firmar, y ajustes mínimos de estilo.

- El artículo 4° fue aprobado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señoras Fernández y Girardi y señor Torres.

- - - - - -

A raíz del reemplazo del artículo 4° en la forma que se ha dicho, buena parte del original se desglosó e incluyó como artículos 5° y 6°, nuevos, en la propuesta del Ejecutivo. Ambos fijan las líneas básicas del contenido que deberá tener el reglamento. A continuación se expone sus textos, debate y votación.

El nuevo artículo 5° dispone que para controlar y proteger a la población animal, el reglamento deberá establecer requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales para toda la comunidad; condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la reubicación y cuidado responsable de los mismos; condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud, y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y del medio ambiente; sistemas de registro e identificación de animales, y sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

- La propuesta de artículo 5° de la señora Presidenta de la República fue aprobada con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señoras Fernández y Girardi y señor Torres.

El nuevo artículo 6° especifica que el reglamento deberá calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos en base a las siguientes características: pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos; características físicas tales como el tamaño o la potencia de la mandíbula, las cuales puedan causar lesiones a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie, y existencia de conducta agresiva o de episodios anteriores de agresión. Quedarán exceptuados de la calificación de caninos potencialmente peligrosos los perros de asistencia para personas con discapacidad.
También el reglamento fijará condiciones de tenencia especiales respecto de estos animales, tales como la prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantenerlos en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil, esterilización obligatoria, y, en caso de ser necesario, evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, con el fin de determinar si la tenencia pudiera representar un riesgo para la seguridad de las personas o para el bienestar de los animales.

Por otra parte, el inciso segundo de este artículo prescribe que el juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso al ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

Se impone al responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso el deber de adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento, tales como, circulación con bozal o arnés, esterilización, restricción de la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes nacionales de uso público, prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad, según corresponda. El dueño o tenedor de especímenes caninos potencialmente peligrosos tendrá la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.

Finalmente, se conserva la norma según la cual el perro que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado un animal fiero para todos los efectos legales [2].

A instancias del Honorable Diputado señor Torres, se procedió a votar separadamente la letra a) contenida en el inciso primero propuesto, que determina como característica apta para la calificación de animal potencialmente peligroso la pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos. Fundamentó su petición en el hecho de que la mayoría de las organizaciones vinculadas a la protección animal señalaron en el curso de la discusión legislativa que establecer las razas y sus cruces o híbridos como uno de los factores para dar por establecida la potencial peligrosidad de un espécimen canino es erróneo, toda vez que dicha calificación no está asociada necesariamente a una raza determinada, sino que a una conducta específica.

A mayor abundamiento, arguyó el señor Diputado, si la principal determinante para categorizar a un can como potencialmente peligroso es su conducta, establecer una disposición como la que se votará por separado resulta arbitraria en el caso de ciertas razas de animales.

Si bien concordó en que se trata de un tema altamente discutido por los especialistas, el Honorable Senador señor Rossi expresó que la literatura que se hace cargo de esta materia permite inferir que efectivamente hay ciertas razas que presentan una mayor incidencia de conductas agresivas. Además, en los cruces, que no son resultado del proceso de reproducción natural de los canes, también es posible advertir esa condición. De consiguiente, planteó su posición contraria a la eliminación del literal a).

Coincidió con esa posición el Honorable Senador señor Girardi, quien señaló que en la posible peligrosidad influyen tanto factores genéticos como ambientales.

Por su parte, la Honorable Diputada señora Girardi hizo presente que la ley no califica directamente a algunas razas de perros como peligrosas. Por lo tanto, será pertinente tener en consideración otros elementos –también detallados en el artículo 6° propuesto– para determinar su agresividad potencial.

Finalmente, la Comisión Mixta convinó en sustituir el vocablo “perro” por “animal”, en el penúltimo inciso del artículo 6° propuesto, manteniendo de esa forma lo aprobado en un inicio por esta instancia.

- La Comisión Mixta aprobó el literal a) del artículo 6° de la propuesta presidencial por la mayoría de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y la Honorable Diputada señora Girardi. Votaron en contra los Honorables Diputados señora Fernández y señor Torres.

- El resto del artículo 6° fue aprobado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señoras Fernández y Girardi y señor Torres.

- - - - - - -
Artículo 5°, que pasa a ser 7°

El Senado, en el primer trámite constitucional, aprobó un artículo 5°, cuyo inciso primero ordena a las municipalidades dictar una ordenanza sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, ajustándose a la normativa legal reglamentaria que imparte el Ministerio del Interior y Seguridad Pública. En todo caso, se especifica, tales ordenanzas no podrán permitir como sistema de control de la población animal métodos que impliquen el sacrificio de animales.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados trasladó el despacho del reglamento desde el Ministerio del Interior y Seguridad Pública al de Salud. El Senado, en tercer trámite constitucional, rechazó el reemplazo.

De acuerdo a los argumentos hechos valer en la discusión de las divergencias precedentes, la Comisión Mixta acordó mantener la competencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública para reglamentar en términos generales la normativa a la que deberán ceñirse las ordenanzas municipales sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

En tal sentido, ella suscribió el rechazo del Senado a la sustitución propuesta en el segundo trámite para el inciso primero, de manera que el artículo 5° quede tal como lo despachó la Cámara de origen en el primer trámite, oportunidad en que la disposición contó con el debido patrocinio del Ejecutivo, situación que se repite en varias de las normas que propone la Comisión Mixta, las cuales no precisan de una nueva propuesta del Ejecutivo para formar parte del texto de la iniciativa.

- Concurrieron con su voto favorable la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Entre las propuestas de la señora Presidenta de la República figura la que reemplaza íntegramente el artículo 5°, que pasaría a ser 7°. Su particularidad es que vincula las ordenanzas municipales al reglamento que se dicte en virtud del artículo 4° y a los contenidos mínimos determinados en el nuevo artículo 5°, descrito más arriba. Al remitir al artículo 4°, se acogen las posiciones de ambas Cámaras: la del Senado, en cuanto radica la tarea en el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y la de la Cámara de Diputados, ya que hace intervenir también al de Salud.

- La propuesta de artículo 7° fue aprobada con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señoras Fernández y Girardi y señor Torres.

 La señora Presidenta de la República propuso incorporar, a continuación del nuevo artículo 7° el siguiente epígrafe, también nuevo:

“TÍTULO IV

Estrategia de protección y control de población animal”.

- Fue aprobado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señoras Fernández y Girardi y señor Torres.

 Enseguida, la Jefa del Estado propone agregar como artículo 8°, nuevo, el siguiente, que recoge y modifica el contenido que la Comisión Mixta aprobara como primer inciso del artículo 23:

“Artículo 8°.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá priorizar la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad de los mismos y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.”.
La diferencia estriba en que en lugar de un deber impuesto por la ley a la autoridad sanitaria, se consigna una facultad del Ministerio del Interior y Seguridad Pública: la de priorizar la educación para la tenencia responsable.

- El artículo 8° de la proposición presidencial fue aprobado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señoras Fernández y Girardi y señor Torres.

Luego, el oficio de las proposiciones presidenciales plantea un nuevo artículo 9°, que recoge una idea plasmada en el artículo 24 que la Comisión Mixta había aprobado, como se verá oportunamente, en el sentido de facilitar el acceso a fondos concursables a las personas jurídicas sin fines de lucro dedicadas a la protección de animales y a la promoción de la tenencia responsable.

Su texto es el siguiente:

"Artículo 9°.- Para los fines indicados en el artículo anterior, las Municipalidades podrán establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables a los cuales podrán postular las personas jurídicas sin fines de lucro, entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable."

El Honorable Senador señor Girardi representó al Ejecutivo su disconformidad con la falta de auténtico respaldo a las decisiones que en su oportunidad tomara la Comisión Mixta, dado que si bien las propuestas aparentan colaborar en la resolución de las divergencias entre ambas Cámaras, otorgar atribuciones a las municipalidades que finalmente ellas no podrán cumplir por falta de recursos constituye una manera de legislar gravemente inconveniente.

El Honorable Senador señor Rossi dejó constancia de que varias de las proposiciones del Gobierno denotan escasa disposición y voluntad para hacer una buena ley en esta materia, situación que consideró incomprensible, puesto que la tenencia responsable de mascotas, así como sus consecuencias en todos los ámbitos en que ella incide, constituyen un asunto con alto impacto ciudadano. De consiguiente, adelantó que lo más probable es que la legislación, en los aspectos debatidos, se transforme en letra muerta, por la falta de nuevos recursos.

En el mismo orden de ideas, la Honorable Diputada señora Girardi manifestó su preocupación por el hecho de que varias de las atribuciones otorgadas a los organismos públicos, a propuesta del Ejecutivo, estén formuladas en términos facultativos. En su opinión, la falta de compromiso gubernamental claro con la tenencia responsable de mascotas dificultará la implementación de una política pública.

La insuficiencia de financiamiento para las actividades municipales refleja una simulación irresponsable de la autoridad gubernamental, que pretende que así podrán cumplirse los objetivos de la normativa. Lo anterior deja de manifiesto la desigualdad que se advierte entre los gobiernos comunales, pues para unos pocos municipios quizás será posible implementar una política de tenencia responsable, pero para la gran mayoría ello no será viable. A juicio de Su Señoría esta situación constituye una falta de ética.

El Honorable Senador señor Chahuán, junto con compartir los planteamientos precedentemente expuestos, sostuvo que estima de gravedad que el patrocinio del Ejecutivo comprometido para algunos de los acuerdos de la Comisión Mixta, que tardaron casi dos años en ser presentados, no recojan la solicitud de financiamiento expresada y no estén a la altura de lo requerido.

La Honorable Diputada señora Fernández estuvo de acuerdo en la necesidad de tratar este tema desde una perspectiva “país”, puesto que la única forma de arraigar la tenencia responsable de mascotas en la cultura de las personas es hacer un trabajo integral en todos los niveles. En consecuencia, reclamó el hecho de que la legislación en debate no cuente con un grado de compromiso y seriedad adecuado de parte del Ejecutivo, que permita afrontar esta materia de manera decidida.

El Honorable Senador señor Girardi afirmó que con este tipo de actuaciones el Gobierno olvidó que su misión fundamental es avanzar en equidad, pues de la forma en que quedará formulada la preceptiva en discusión, sólo podrá ser efectivamente cumplida por las comunas de más altos ingresos, pese a que las más pobres son las que tienen más problemas en el control de la población animal. Incluso, reconoció que, paradójicamente, fue la administración anterior la que estuvo más comprometida con apoyar la presente iniciativa de ley y mostró más sensibilidad social que la autoridad gubernamental actual.
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El Honorable Diputado señor Torres reafirmó los planteamientos antes expuestos, ya que la falta de compromiso también se muestra en el hecho de que los titulares de los ministerios involucrados no se han hecho presentes en el trámite de Comisión Mixta.

La Honorable Senadora señora Goic adhirió a las expresiones manifestadas en las intervenciones previas y señaló que las propuestas presidenciales para resolver las controversias entre ambas Cámaras transforman el proyecto de ley y no dan cuenta del objetivo originalmente pretendido por quienes apoyaron esta iniciativa.

El Jefe de la División Jurídico-Legislativa del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, señor William García, junto con asumir que se incurrió en una extensa y lamentable tardanza en la presentación de proposiciones por parte del Ejecutivo, se hizo cargo de las críticas formuladas a la falta de financiamiento adicional al proyecto de ley y señaló que, no obstante ello, no debería presentarse un efecto regresivo entre las diversas comunas del país, ya que los municipios igualmente podrán financiar actividades que hoy no pueden realizar. Además, se intentará suplementar los recursos en cada ejercicio presupuestario, para ampliar los efectos de los programas que tendrán inicio una vez terminada la tramitación legislativa del proyecto.

La Comisión Mixta constató, en consecuencia, que no hay disposición para otorgar a sus acuerdos previos el respaldo solicitado, pero que peor sería rechazar las proposiciones del Ejecutivo, pues la ley quedaría incompleta.

- El artículo 9° de la propuesta del Ejecutivo fue aprobado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señoras Fernández y Girardi y señor Torres.

Artículo 6°, que pasa a ser 10

El texto del proyecto de ley aprobado por el Senado en el primer trámite constitucional incluía un artículo 6° que hace responsable de las mascotas o animales de compañía a su dueño o poseedor, y quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI [3] del Libro Cuarto del Código Civil.

Tal responsabilidad implica la adecuada identificación del animal y de su dueño; su inscripción en el registro respectivo, cuando corresponda; su alimentación y manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y el cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias. Queda especialmente obligado a mantener la mascota o animal de compañía en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, lugar que deberá cumplir las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, el cual deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, suprimió en el inciso segundo la expresión “cuando corresponda”, eliminación que fue aprobada por el Senado. Pero también intercaló, a continuación del inciso segundo, los siguientes incisos tercero y cuarto, nuevos:

“En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlo con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio de Salud deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.”.

En el tercer trámite, el Senado rechazó la incorporación del inciso cuarto, nuevo.

El Honorable Senador señor Girardi advirtió que el Ministerio de Salud se encuentra sobrepasado en el cumplimiento de varias de las tareas que se le han asignado, por lo que juzgó inconveniente que, además, se le atribuya la de proporcionar una plataforma informática de registro de animales, tal como se establece en el inciso cuarto que agregó la Cámara de Diputados. Dicha labor, puntualizó, debería ejecutarla el Ministerio del Interior y Seguridad Pública.
La Honorable Diputada señora Girardi insistió en que, sin perjuicio de que la fiscalización de las normas de identificación y registro de animales quedará a cargo de las municipalidades, es imprescindible que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública otorgue el debido financiamiento para asegurar el cumplimiento de esa tarea.

- Con la enmienda propuesta por el Honorable Senador señor Girardi, el inciso cuarto nuevo del artículo 6° sancionado por la Cámara de Diputados fue aprobado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Una de las propuestas del Ejecutivo, en su oficio de enero pasado, es la de agregar en el artículo 6°, que pasará a ser 10, el siguiente inciso cuarto, nuevo, que recoge la opción de asignar al Ministerio del Interior y Seguridad Pública la función de proporcionar una plataforma informática y le otorga patrocinio:

"Corresponderá a las Municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proporcionarles una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las Municipalidades.".

- La Comisión Mixta aprobó el inciso cuarto del artículo que pasa a ser 10, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez, Paulsen y Torres.

También el Ejecutivo formuló una proposición para incorporar en el actual artículo 7°, que pasará a ser 11, el siguiente inciso segundo, nuevo:

"Asimismo, respecto de los animales a los que se refiere esta ley, se prohíbe toda pelea organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. En tanto quienes promuevan o difundan las peleas serán castigados de acuerdo a los términos establecidos en el Título IX."

El Honorable Senador señor Rossi y la Honorable Diputada señora Fernández se mostraron contrarios a establecer una pena diferente para organizadores y difusores o promotores de peleas de animales, ya que ambas conductas son igualmente condenables.

La Comisión Mixta prefirió mantener una sanción penal elevada, para dar una señal potente que inhiba ese tipo de actividades. A mayor abundamiento, tuvo presente que la propuesta afecta un precepto en que ambas Cámaras estuvieron de acuerdo.

- La propuesta presidencial fue rechazada con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez, Paulsen y Torres.

Acto seguido, la Comisión Mixta plasmó en dos incisos, que se agregan a este artículo, la intención recién expresada, en el sentido de asignar a las conductas descritas en esta norma, además de sanciones privativas de libertad o multa, según el caso, la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales. El que figura como inciso segundo es nuevo y pala una insuficiencia del primer inciso, que sólo impone multa. El inciso que pasa ser tercero recoge una disposición contenida en el artículo 7° aprobado por la Cámara de Diputados, que obtuvo la aquiescencia del Senado en el tercer trámite constitucional.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez, Paulsen y Torres.

Artículo 8°, que pasa a ser 12

El Senado, en el primer trámite constitucional, aprobó un artículo 8° que sanciona con multa el abandono de
animales en determinados lugares, que indica, y obliga a las municipalidades a retirarlos y entregarlos a una organización no gubernamental de protección animal registradas, para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable.

En el segundo trámite la Cámara de Diputados lo reemplazó por una norma que prohíbe directamente el abandono de animales, sin aludir a lugares específicos y lo asimila al delito de maltrato y crueldad animal, para sancionarlo de acuerdo con el artículo 291 bis del Código Penal.

En el tercer trámite constitucional, el Senado rechazó el citado reemplazo.

El Honorable Diputado señor Torres advirtió que el Senado asigna responsabilidad a los municipios en lo que atañe al retiro de animales abandonados, cuestión que fue eliminada durante el segundo trámite constitucional. En cambio, la Cámara de Diputados dispuso que el abandono de animales sea considerado un delito, encuadrado en el tipo penal contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal.

El Honorable Senador señor Girardi explicó que el texto aprobado por el Senado tiene como objetivo afirmar la proscripción de la eutanasia. En efecto, lo que se intentaba es que el animal retirado por los funcionarios municipales fuera entregado a una organización de protección animal, para su sanitización, esterilización y posterior devolución al ecosistema urbano o para entregarlo a alguna persona que asumiera su tenencia responsable. Esa tarea, en su opinión, debe mantenerse en el texto legal que finalmente proponga la Comisión Mixta a ambas Cámaras. Sin perjuicio de ello, consideró válido el texto aprobado por la Cámara de Diputados que tipifica como delito el abandono de animales.

La Honorable Diputada señora Girardi adujo que, no obstante considerar que en teoría no es una mala idea que los municipios participen del retiro de animales abandonados, en la práctica eso será casi imposible de llevar a cabo, dados la enorme cantidad de especímenes que deambulan por los espacios públicos y los costos asociados. Del mismo modo, será muy difícil que las organizaciones de protección animal tengan la capacidad de asumir su tenencia responsable, a menos que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública provea los recursos necesarios.

El Honorable Senador señor Girardi acotó que una vez que entre en vigor la legislación que se discute se generarán instrumentos que ayudarán, en el largo plazo, a reducir la cantidad de animales abandonados. En efecto, el dueño de una mascota tendrá un conjunto de exigencias que deberá cumplir y que redundarán en un compromiso con la tenencia responsable, ya que, de lo contrario, se expone a sanciones.

Asimismo, si la ley se acompaña de los recursos suficientes, surgirán muchas instituciones de protección animal interesadas en participar de las tareas relacionadas con la tenencia responsable.

En el mismo orden de ideas, el doctor Pizarro afirmó que la iniciativa legal en discusión está correctamente encaminada a la solución de los problemas centrales derivados de la sobrepoblación de mascotas y animales de compañía, ya que, por ejemplo, no es posible fomentar la creación de perreras que, además, reproduce conductas de maltrato animal. En ese sentido, la identificación y esterilización masivas de animales apuntan en la dirección apropiada. Juzgó necesario complementar las redacciones aprobadas por el Senado y por la Cámara de Diputados, a fin de dar solución a esta divergencia.

La señora Mualim, por su parte, aseveró que si no se disponen fondos adecuados para que los gobiernos comunales cumplan con las disposiciones de la normativa en debate, ésta será letra muerta. Recordó que en etapas anteriores de la tramitación legislativa del proyecto se señaló que una cifra aceptable para dar inicio a la implementación de la ley sería del orden de $ 4.800.000.000.

Aseguró que sin un sueldo medianamente apropiado ningún veterinario trabajará en las municipalidades para cumplir tarea. Tampoco los entes edilicios cuentan con una planta que permita acoger a esos nuevos funcionarios y más del 70% de ellos no dispone de un departamento de zoonosis.

Finalmente, consultó si las municipalidades que poseen caniles podrán seguir manteniéndolos, una vez que entre en vigencia la normativa sobre tenencia responsable.

La representante de Pro Animal Chile, señora Patricia Cocas, advirtió sobre la situación caótica que generaría exigir a los gobiernos comunales el retiro de las calles de los animales abandonados, dada la enorme población de canes y felinos en esa condición. Además, llamó a tener precaución con la aparición de nuevos caniles municipales, que
han demostrado ser experiencias nefastas, en términos de maltrato y sacrificio animal. Afirmó que las organizaciones de protección animal no tienen capacidad para recibir la gran cantidad de animales que podrían ser restados de las calles.

La Honorable Diputada señora Girardi, si bien reconoció que en la actualidad no se cuenta con una cantidad de organizaciones adecuada para hacerse cargo de esta labor, confía en que ello se subsane con un apropiado financiamiento del Gobierno a los objetivos de la presente normativa.

Concordó con esa apreciación el Honorable Senador señor Girardi, quien puntualizó, asimismo, que una vez identificadas y registradas las mascotas, los únicos animales que podrían ser retirados por las municipalidades y entregados a las organizaciones de protección animal serían aquellos que no pertenezcan a un dueño identificable y ubicable.

La Comisión Mixta acordó aprobar el texto del artículo 8° despachado por la Cámara de Diputados, como primer inciso, y consultar como inciso segundo del precepto el del Senado, con las siguientes correcciones principales: se precisa que se trata de animales abandonados en bienes públicos, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos; en lugar de organizaciones no gubernamentales de protección animal se aludirá a personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la protección de animales y de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía.

Cabe precisar que la Honorable Diputada señora Girardi propuso consagrar el deber del Ministerio del Interior y Seguridad Pública de asegurar el financiamiento para que dichas asociaciones civiles y las municipalidades puedan cumplir las funciones que esta ley les asigne, iniciativa que debía ser respaldada por la correspondiente indicación del Ejecutivo. Además, planteó reemplazar la palabra “retirarán”, contemplada en el inciso segundo del precepto sancionado por el Senado, por el vocablo “rescatarán”.

En razón de las enmiendas reseñadas se aprobó el siguiente texto, a fin de solucionar las divergencias suscitadas respecto del artículo 8°:

“Artículo 8°.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

Las municipalidades rescatarán a todo animal que no tenga identificación, abandonado en bienes públicos, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, y lo entregarán a alguna de las personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la protección animal y de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía registradas de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona que asuma su tenencia responsable. Para ello, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proveer los recursos necesarios para que las municipalidades y las mencionadas organizaciones puedan ejecutar las acciones señaladas en este inciso.”.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

En su oficio recibido en enero, el Ejecutivo propuso sustituir el inciso segundo del artículo 8°, que pasa a ser 12, por una norma facultativa, en lugar de la regla imperativa que había aprobado la Comisión Mixta: las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación y sea encontrado –no que esté abandonado– en los lugares ya especificados y podrán entregarlo a un centro de mantención temporal registrado. En lugar de obligar al Ministerio del Interior y Seguridad Pública a proveer los recursos necesarios a las municipalidades, se faculta a la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo para hacerlo.

La Honorable Diputada señora Fernández manifestó sus aprensiones por la utilización de centros de mantención temporal, toda vez que ello puede redundar en la generación de negocios con la instalación de caniles. Por tal razón, prefirió que sean las organizaciones sin fines de lucro promotoras de la protección animal y de la tenencia responsable las entidades quienes se hagan cargo de los animales rescatados por las municipalidades.

Por otra parte, llamó a incluir también en esa labor a las organizaciones sin fines de lucro cuyo objeto sea promover la protección animal, aunque no estén registradas.

El señor García expuso que la intención de la propuesta del Ejecutivo es mantener una estricta supervisión sobre las diversas actividades y organizaciones de la sociedad civil vinculadas con el proyecto de ley. Así, la creación del
registro de centros de mantención temporal viene a llenar un vacío en la preceptiva, de modo de evitar que la ausencia de control pueda afectar al bienestar animal.

El Honorable Diputado señor Núñez planteó que del texto en debate se desprende que una vez que un animal sea rescatado por parte de un municipio los centros de mantención temporal tendrán una función acotada, esto es, sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo. Por lo tanto, esos centros debieran estar instalados y funcionando en un plazo reducido. De consiguiente, no se advierten inconvenientes en la participación de los centros de mantención temporal en esas labores, con independencia de su estructura organizacional o de que reciban o no financiamiento público para costear su operación.

La representante de Protección Animal, señora Patricia Cocas, postuló que en una fase inicial de la tramitación del proyecto de ley se propuso generar un sistema integral, sobre la base de fortalecer las organizaciones que tengan como fin la protección de los animales, las que deberían inscribirse en un registro y a las cuales se les otorgaría recursos para el cumplimiento de sus objetivos, conjuntamente con los municipios. Entonces, en fases legislativas previas se planteó que los gobiernos comunales estarían encargados del rescate de los animales, para posteriormente entregarlos al cuidado de las referidas entidades sin fines de lucro, quienes realizarían un número acotado de tareas.

Sin embargo, en la redacción propuesta por el Ejecutivo nuevamente aparece la figura de los centros de mantención temporal, que incluye a los locales de compraventa de mascotas, los criaderos y las clínicas, entre otras instituciones, situación que, en definitiva, contraría el espíritu inicialmente establecido y puede generar espacios donde se haga negocio con el rescate animal.

El Honorable Senador señor Girardi consignó que, en el entendido de que no se dispondrán recursos adicionales para la implementación de la presente normativa, parece pertinente disponer de un registro de centros de mantención temporal, siempre que se clarifique que ellos deben constituirse como entidades sin fines de lucro. De hecho, recordó que al iniciarse la tramitación de este proyecto se propugnó una importante participación de las organizaciones no gubernamentales animalistas que, por definición, no tienen pretensiones lucrativas. De consiguiente, Su Señoría sugirió agregar en la redacción debatida esa prevención.

El Honorable Senador señor Chahuán recomendó dejar como opción la entrega del animal a los centros de mantención temporal o a las organizaciones de protección animal sin fines de lucro, toda vez que lo que es preciso evitar es que no exista una alternativa para ubicar transitoriamente a los animales que requieran protección. Por lo demás, prosiguió, si el Ejecutivo no entregará fondos adicionales para el apropiado financiamiento de las obligaciones que impone la preceptiva, es conveniente ampliar el número de entidades que puedan hacerse cargo de esas tareas.

Incluso, para lograr un consenso al respecto, agregó que podría priorizarse la entrega a las organizaciones sin fines de lucro y, si no es posible recurrir a ellas, depositar los animales en los centros de mantención temporal.

El Honorable Diputado señor Torres preguntó por qué se repuso la figura discutida, por cuanto, a su juicio, era suficiente la redacción que dejaba la labor de sanitizar, esterilizar y reubicar al animal a cargo de las personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la protección animal y de la tenencia responsable debidamente registradas, ya que incluía todo tipo de instituciones, incluso aquellas que realizan funciones que pueden asimilarse a las de un centro de mantención temporal. En este sentido, consideró restrictiva la propuesta que hace el Ejecutivo al respecto.

Si bien postuló que el escenario ideal sería que los municipios también se involucran, aportando al financiamiento de las labores de sanitización, esterilización y reubicación de los animales, el Honorable Senador señor Girardi se mostró conforme con la proposición del Ejecutivo, con la precisión de que las entidades que recibirán los animales, incluidos los centros temporales, serán entidades sin fines de lucro.

En definitiva, la Comisión Mixta se avino a aprobar un inciso segundo de carácter facultativo, porque de lo contrario se excluiría toda posibilidad de financiamiento, rescatando de la propuesta del Ejecutivo el patrocinio otorgado a la función de las municipalidades y la norma sobre financiamiento a cargo de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. De tal modo, la redacción del inciso segundo del artículo 8°, que pasa a ser 12, es la siguiente:

"Las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación, encontrado en
bienes nacionales de uso público, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, pudiendo entregarlo a una de las entidades sin fines de lucro inscritas en los Registros a que se refieren los ordinales 3° y 6° del artículo 15, para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona o organización que asuma su tenencia responsable. Para esto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá proveer los recursos necesarios para que las municipalidades puedan realizar estas acciones por sí mismas, o encomendar su ejecución a terceros, mediante la celebración de contratos.”.

- Acordado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Artículo 9°, que pasa a ser 13

En el primer trámite constitucional, el Senado sancionó el artículo 9° con el siguiente texto:

“Artículo 9°.- Todo responsable de un animal en los términos de esta ley deberá responder civilmente de los daños causados por éste, conforme lo establecen los artículos 2.326 y 2.327 del Código Civil, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.”.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados sustituyó el precepto por el siguiente:

“Artículo 9°.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

Se exceptúan de la regla anterior aquellos casos en que el ataque se produzca en el interior de una propiedad debidamente cercada, cuando la persona dañada por el animal haya ingresado sin autorización del propietario o custodio, cuando ésta estuviere perpetrando crimen o simple delito contra la persona o bienes del dueño o tenedor del perro.”.

El Senado, en tercer trámite constitucional, rechazó el segundo inciso del artículo 9° antes transcrito.

A modo de solucionar la divergencia precedente, la Comisión Mixta acordó conformar una nueva disposición con el primer inciso del precepto aprobado por la Cámara de Diputados, agregando el inciso segundo del artículo 28 aprobado por el Senado en el primer trámite constitucional, con una corrección que aclara su sentido.

En resumen, el texto aprobado como inciso segundo de este artículo es del siguiente tenor:

“No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior en el caso de que un ejemplar canino causare lesiones graves o dие re muerte al que se encontrare en la situación prevista y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere en un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.”.

- Concurrieron con su voto favorable la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Artículo 10 (11 del Senado), que pasa a ser 14

En el primer trámite constitucional el Senado aprobó un artículo 11 que prohíbe la transferencia o entrega a cualquier título de un animal de una especie protegida o en peligro de extinción y proscribe también la venta ambulante de toda clase de animales.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, donde pasó a ser artículo 10, le agregó un inciso segundo, que dispone que lo anterior es sin perjuicio de la Ley de Caza [4]; inciso que el Senado rechazó en el tercer trámite, estimando innecesario refrendar en esta norma la vigencia y aplicación de otro cuerpo legal.

La Comisión Mixta lo repone, teniendo presente que los artículos 7° y 8° de la Ley de Caza permiten la caza o captura de dichos especímenes, con autorización del Servicio Agrícola y Ganadero y siempre que sean destinados a fines de investigación, para reproducción o criaderos, para la utilización sustentable del recurso o para controlar la acción de animales que causen graves perjuicios al ecosistema.
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- Acordado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Artículo 11 (12 del Senado), que pasa a ser 15

En el primer trámite constitucional, el Senado aprobó un artículo 12, que luego de los acuerdos de la Cámara de Diputados pasó a ser 11, el cual establece que corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar varios registros, a saber: de animales potencialmente peligrosos de la especie canina; de organizaciones no gubernamentales promotoras de la tenencia responsable de animales, y de criadores y vendedores de razas consideradas potencialmente peligrosas. A tal efecto, el citado Ministerio podrá licitar la elaboración, mantención y mantención de dichos registros.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados lo hizo objeto de varias modificaciones: incorporó un registro nacional de mascotas o animales de compañía, un registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía, modificó la redacción algunos de los otros registros y sustituyó en el encabezado del inciso primero y en el inciso segundo la expresión “Ministerio del Interior y Seguridad Pública”, por “Ministerio de Salud” y modificó al inciso segundo para puntualizar que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá licitar los sistemas informáticos que contengan los registros. Solamente las dos que se refieren al cambio del ministerio competente fueron rechazadas por el Senado en el tercer trámite constitucional.

A la luz de los acuerdos mencionados en la discusión de divergencias previas, relativas a la definición del Ministerio del interior y Seguridad Pública como aquel al que corresponderá un rol preponderante en materia de tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, la Comisión Mixta decidió mantener la referencia al Ministerio del Interior y Seguridad Pública en ambos casos.

- Votaron favorablemente el acuerdo la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

En sus propuestas, el Ejecutivo incluyó una para agregar en el inciso primero del artículo que pasará a ser 15 un nuevo ordinal 6°, que crea el registro de centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, así como un inciso segundo que reemplaza el aprobado por ambas cámaras, según el cual el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá contratar con terceros la provisión de los sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de los mencionados registros.

La Comisión Mixta, como se dijo, fue del parecer que la incorporación de este nuevo registro es admisible, en la medida que completa y perfecciona el sistema institucional para la fiscalización de una política de tenencia responsable. En consecuencia, admitió a debate y votación, tanto el ordinal 6° del inciso primero, como el reemplazo del inciso segundo de este artículo.

- La propuesta del Ejecutivo fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Guardando la debida correspondencia entre las disposiciones del proyecto, la Comisión Mixta intercaló en el artículo que pasa a ser 16, el sintagma “de la especie canina”, a continuación de las palabras “potencialmente peligrosos”.

- Votaron favorablemente el acuerdo la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Artículo 13 (14 del Senado), que pasa a ser 17
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El Senado, en el primer trámite constitucional, aprobó un artículo 14 que indica las menciones que contendrá el Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina. La discrepancia se suscitó respecto del numeral 2, “El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviera.”.

En el segundo trámite constitucional el precepto pasó a ser artículo 13, y fue objeto de varias modificaciones. En lo que interesa al propósito de la Comisión Mixta, la Cámara revisora reemplazó el numeral 2, al que agregó lo siguiente: “fotografía y marca u otra señal específica”, modificación que el Senado rechazó en el tercer trámite.

- Puesto en votación el texto aprobado por el Senado para el numeral 2, fue aprobado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Artículo 14 (15 del Senado), que pasa a ser 18

En el primer trámite constitucional, el Senado aprobó un artículo 15, que habilita a las organizaciones no gubernamentales con personalidad jurídica cuyo objeto principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad u orden público. Para ello, especifica el inciso segundo, deben inscribirse en el Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía. El inciso tercero detalla las menciones del Registro en cuestión.

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados lo consignó como artículo 14, y lo hizo objeto de varias enmiendas, de las cuales el Senado, en el tercer trámite, sólo rechazó aquella que en el inciso primero sustituye la expresión “organizaciones no gubernamentales” por “personas jurídicas sin fines de lucro”. Se refiere a las entidades cuyo objeto principal es la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas.

Teniendo presente que la modificación en cuestión genera una demasía, pues el resultado sería la frase “Las personas jurídicas sin fines de lucro con personalidad jurídica”, la Comisión Mixta acordó ratificar el rechazo explicado anteriormente y aprobar con modificaciones el primer inciso del artículo del Senado, cuya redacción se transcribe a continuación:

“Artículo 15.- Las personas jurídicas sin fines de lucro cuyo objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas, podrán postular a recursos fiscales concursables que se dispongan para fines de seguridad, orden público, bienestar animal y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas.”.

- Acordado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Las propuestas presidenciales contenidas en el oficio tantas veces aludido reemplazan el inciso primero de este artículo y sustituyen en la letra c) del numeral 3 del inciso segundo –en realidad es el tercero– la palabra "adopción" por "reubicación".

El inciso propuesto por el Ejecutivo faculta al Ministerio del Interior y Seguridad Pública para establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables para los mismos fines y accesibles por las mismas entidades. Como en los demás casos similares, en que una norma imperativa se propone como facultativa, la Comisión Mixta la respaldó sólo porque de otra manera el proyecto quedaría desfinanciado desde su origen.

En lo que se refiere a la otra enmienda, la Comisión Mixta la acogió, rectificando el inciso en el cual incide, por estimar que el vocablo “adopción” alude a un mecanismo para establecer el estado civil de las personas [5], en tanto que el término “reubicación” resulta más apropiado tratándose de actividades que respecto de estos animales desarrollan las entidades dedicadas a su protección y tenencia responsable. A partir de este cambio, se decidió hacer lo mismo en otras normas del proyecto en que el reemplazo resulta igualmente justificado.

- Con la rectificación formal aludida, la proposición de la señora Presidenta de la República fue aprobada como artículo 18, por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.
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Párrafo 3 del Título IV, De los Registros

Si bien en el epígrafe de este párrafo no hubo discrepancia, la Comisión Mixta lo incluirá en su proposición, para mantener la debida correspondencia y armonía entre los diversos preceptos del proyecto de ley.

En efecto, en el primer trámite constitucional el Senado sancionó el siguiente rótulo: “3. Del Registro Nacional de Criaderos de Razas Potencialmente Peligrosas”, texto que la Cámara de Diputados, en el segundo trámite, reemplazó por el que se consigna a continuación: “3. De los Registros Nacionales de Criadores de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos”

Empero, en el Párrafo 1 del mismo Título IV ambas Corporaciones dieron su aquiescencia al siguiente enunciado: “Del Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina”, lo que movió a la Comisión Mixta a agregar al final del epígrafe del Párrafo 3, y en el segundo inciso del artículo 20, el sintagma “de la Especie Canina” y “de la especie canina”, respectivamente.

- Así fue acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

En su oficio de proposiciones, la señora Presidenta de la República formula una para incorporar, a continuación del artículo 17, que pasa a ser 21, el siguiente párrafo § 4, nuevo, que formará parte del Título VI:

"§ 4. Del Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía”.

La Comisión Mixta estimó conveniente la creación de este registro, que facilitará el control y fiscalización de esas entidades.

- La proposición presidencial fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

En el mismo oficio se propone incorporar en el nuevo párrafo 4, un artículo que pasa a ser 22.

Dicho precepto hace obligatoria la inscripción en el registro e indica las menciones que deberá contener, a saber: nombre del centro; nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño o del representante legal de la persona jurídica propietaria, caso éste último en que además se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma; dirección donde está ubicado el centro, y número de cupos totales disponibles por especie.

El Honorable Senador señor Girardi planteó que los centros de mantención temporal, que podrán ser receptores de animales rescatados por los municipios, en línea con lo acordado al tratarse propuestas precedentes, deberían constituirse como instituciones que no persigan fines de lucro.

Por su parte, el señor García clarificó que, si bien las municipalidades podrán entregar los animales rescatados a personas jurídicas sin fines de lucro, es intención del Ejecutivo que se disponga de un registro de todo tipo de centros de mantenimiento temporal y, en especial, de aquellos que pretendan lucrar con esa labor, con el objeto de asegurar que promuevan el bienestar animal.

El Honorable Diputado señor Núñez consignó que, en la práctica, ningún privado realizará labores de centro de mantención temporal si no cuenta con incentivos para ello. Por tal motivo, en la práctica las tareas de rescate de animales serán realizadas por los municipios y organizaciones sin fines de lucro.

El Honorable Diputado señor Núñez consignó que, en la práctica, ningún privado realizará labores de centro de mantenimiento temporal si no cuenta con incentivos para ello. Por tal motivo, en la práctica las tareas de rescate de animales serán realizadas por los municipios y organizaciones sin fines de lucro.

El Honorable Senador señor Girardi coincidió en que es muy difícil que algún privado participe del rescate de perros vagos sólo con un fin altruista, de modo que dicha función será principalmente cumplida por los municipios y por personas jurídicas sin ánimo de lucro. Sin embargo, ello no obsta a que se cree un registro único para los centros de mantenimiento temporal.

El Honorable Senador señor Chahuán puso de manifiesto que en la ciudad de Valparaiso la Sociedad Protectora de
Animales Carlos Puelma Besa se financia sólo con el patrimonio de la dueña, y cuenta con un aporte de la Municipalidad respectiva cercano a los $ 300.000. De consiguiente, instó a evitar el sesgo negativo sobre el eventual rol de los privados, pues los hay que promueven el bienestar animal de forma desinteresada. Por lo demás, recalco, es difícil que los gobiernos comunales finalmente participen de los trabajos de rescate, por cuanto los recursos que contarán una vez concluida la tramitación legislativa serán insuficientes, como queda de manifiesto en el conjunto de propuestas meramente facultativas que a ese respecto ha hecho llegar el Ejecutivo.

En ese contexto, instó a no limitar la participación de entidades que podrían colaborar en el cumplimiento de los fines perseguidos por la legislación en debate y propuso priorizar a las instituciones sin fines de lucro que en la entrega de los animales rescatados y que, de no ser ello posible, participe también en la tarea otro tipo de entidades.

La Honorable Diputada señora Fernández hizo presente que de conformidad con propuestas presidenciales ya aprobadas las personas jurídicas sin fines de lucro podrán postular a fondos concursables establecidos por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública y las municipalidades.

Al culminar el debate, el Honorable Senador señor Girardi recordó que el objetivo original del proyecto de ley era que los municipios se hicieran cargo de las tareas de rescate animal, pero como ello no fue posible por no haber comprometido apoyo financiero la autoridad gubernamental, al menos será un avance que tengan la facultad para intentar que otras administraciones entreguen los recursos necesarios.

- La propuesta fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honores Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

TÍTULO V

El Senado, en el primer trámite constitucional, sancionó un Título V, conformado por los artículos 20 y 21, relativo al Consejo Nacional de Protección Animal y a la Estrategia Nacional de Protección de Población Animal.

En el segundo trámite, la Cámara de Diputados lo suprimió, conjuntamente con los artículos 20 y 21 que lo integraban, descartando así la creación del Consejo. Por lo que dice relación con la estrategia, el Título VII, nuevo, del texto de la Cámara consulta normas sobre protección y control de la población animal. En el tercer trámite constitucional, el Senado rechazó la supresión del Título V y de los artículos que lo integraban.

La Comisión Mixta acordó confirmar la supresión antes citada y optó por la solución contenida en el Título VII aprobado por la Cámara de Diputados, compuesto por los artículos 24, 25 y 26, nuevos, que se tratan más adelante.

- Votaron favorablemente el acuerdo la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Este acuerdo hace innecesaria la proposición signada con el número 21) en el Oficio con las propuestas presidenciales.

Artículo 18 nuevo, que pasa a ser 23

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados aprobó un nuevo Título V, integrado por los artículos 18 a 21. Las discrepancias versaron sobre el inciso segundo del artículo 18 y sobre el 19.

Para mayor claridad, se hace presente que este Título es el VII en el proyecto de acuerdo que figura al final de este informe.

El artículo 18 señala que los centros de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía deberán llevar un registro con los datos de los animales que ingresen y egresen, y estarán obligado a mantener condiciones de bienestar animal, higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que albergue, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, de los animales y la sanidad del ambiente, condiciones y especificaciones que enuncia en incisos posteriores.
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El inciso segundo dispone que un reglamento dictado por el Ministerio de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo. El Senado, en el tercer trámite, aprobó el precepto, salvo este inciso segundo.

A proposición de la Honorable Diputada señora Girardi, se agregó una oración final al inciso primero, que obliga a los centros de mantención temporal a contar con el apoyo profesional adecuado, lo que les permitirá dar cumplimiento a las condiciones y finalidades allí previstas.

En la misma línea explicada al ocuparse de discrepancias anteriores, al resolver la suscitada en torno al inciso segundo de este artículo, los miembros de la Comisión Mixta juzgaron pertinente asignar al Ministerio del Interior y Seguridad Pública, junto con el de Salud, la labor de elaborar la reglamentación que dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de la disposición en debate, para lo cual se contó con la propuesta correspondiente del Ejecutivo, contenida en su oficio N° 222-364, que fue aprobada con ajustes de redacción que no alteran su contenido.


La segunda oración del inciso final del artículo 18, entonces, se convierte en inciso sexto del mismo. La redacción aprobada por las corporaciones legislativas remitía al artículo 13 de la ley N° 20.380 para efectos de sancionar las infracciones a los aludidos incisos tercero y cuarto. La propuesta final del Ejecutivo, en cambio, hace aplicable el Título IX del proyecto en informe, sobre infracciones y sanciones. La Comisión Mixta reemplazó la frase “Las contravenciones a lo establecido en esta normativa se sancionarán” por “La contravención a dichos incisos se sancionará”, para dejar en claro que para aplicar las penas basta una sola contravención y no es necesario que se dé un cúmulo de infracciones para punir al infractor.

Además, se hace presente que la referencia al artículo 13 de la ley N° 20.380 permitiría que el Servicio Agrícola y Ganadero aplicara las multas por infracción a los incisos tercero y cuarto de este artículo, pudiendo además imponer la clausura. Sin embargo, según preceptúa el artículo del proyecto en informe que pasa a ser 28, que se verá más adelante, la facultad de fiscalizar tales infracciones será competencia de las municipalidades y de la autoridad sanitaria, sin perjuicio de las que puedan corresponder al Ministerio Público y a Carabineros de Chile.

- Estos acuerdos fueron adoptados por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Artículo 19 nuevo

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, aprobó un artículo 19, nuevo, que impone a los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía las obligaciones de que un médico veterinario esté a cargo de los mismos, de obtener permiso municipal de funcionamiento, previo pago del mismo, y de contar con informe favorable de la autoridad sanitaria. En el tercer trámite constitucional, el Senado lo rechazó íntegramente.

El asesor legislativo del Ministerio de Salud, doctor Enrique Accorsi, afirmó que el hecho de que los centros de mantención temporal deban estar a cargo de un médico veterinario no implica que ese profesional mantenga presencia permanente en el local respectivo.

La Honorable Senadora señora Goic, por su parte, sostuvo que una vez que la normativa entre en vigor será preciso incentivar la instalación de estos centros y, por lo tanto, no es conveniente establecer requerimientos que apunten en la dirección contraria y dificulten su funcionamiento, como sería exigir que el veterinario esté presente de manera continua en el centro.

El Honorable Diputado señor Monsalve manifestó que el sentido que debe darse a esta obligación es que el veterinario supervise y esté a cargo de las acciones sanitarias que se realizarán en el establecimiento que acogerá a las mascotas.
El Honorable Senador señor Girardi, coincidió en que el alcance de la norma no supone que haya un médico permanentemente en el local, sino que define quién será el responsable sanitario del centro de mantención temporal.

El Honorable Senador señor Chahuán dejó constancia de que no será obligatorio que el centro cuente con un profesional veterinario de forma permanente.

En otro ámbito, la Honorable Diputada señora Girardi planteó que el deber de pagar un permiso de funcionamiento al municipio respectivo se justifica en el caso de clínicas que persigan un fin comercial y no así en el de las organizaciones sin fines de lucro cuyo objetivo es la protección del bienestar animal.

La Honorable Senadora señora Goic apuntó que las condiciones y requerimientos por los cuales se regirán los centros de mantención temporal pueden ser regulados mediante el reglamento.

En cambio, el asesor del Ministerio de Salud, doctor Alex Figueroa, argumentó que la exigencia de que un veterinario esté a cargo de los centros de mantención debe tener rango legal.

Atendido que esta obligación queda incluida como oración final del inciso primero del artículo que pasa a ser 23, la Comisión Mixta respaldó la supresión de este artículo 19 acordada por el Senado.

- El acuerdo fue adoptado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Artículo 20 nuevo, que pasa a ser 24

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, aprobó un artículo 20, que regula el destino de los animales en caso de cierre o abandono de un centro de mantención temporal, los que deben entregarse a quien asuma su tenencia responsable o a otro centro similar. El Senado lo aprobó.

Hubo una propuesta presidencial para sustituir este precepto, con el fin de insertar la obligación de notificar el cierre al registro respectivo.

- Fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

TITULO VI

Artículo 21 nuevo, que pasa a ser 25

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, aprobó un artículo 21, según el cual los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía deben estar a cargo de un médico veterinario, deben llevar un registro con los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud y de los controles periódicos a que deban someterse los animales. Además, desarrolla los deberes del veterinario y de los dueños y vendedores de mascotas o animales de compañía.

La discrepancia surge del rechazo en el Senado del tercer inciso de este precepto, sobre la obligación de los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, de inscribirse en el registro respectivo, que administrará e implementará el Ministerio de Salud.

La Comisión Mixta, aplicando el criterio adoptado en sus acuerdos precedentes, consideraron apropiado que la implementación y administración del registro nacional de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos recaiga en el Ministerio del Interior y Seguridad Pública y no en el de Salud. Además, en el inciso quinto sustituyó la palabra “criaderos” por “criadores”, para adecuarla a la auténtica denominación del registro de que se trata.

Por último, como una forma de subsanar el hecho de que el Ejecutivo no otorgó el patrocinio solicitado respecto de la frase “que administrará e implementará el Ministerio del Interior y Seguridad Pública”, que formaba parte del
inciso tercero aprobado ad referéndum por la Comisión Mixta, ella acordó completar la disposición mediante la frase final “a que se refiere el artículo 15”, pues él dispone que el mencionado Ministerio tendrá precisamente tales funciones.

- Con esas modificaciones el artículo, que pasa a ser 25, fue aprobado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

El Ejecutivo propuso sustituir el inciso quinto de este artículo, que impone a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía la obligación de esterilizar a los animales, antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero establecido e inscrito en el registro correspondiente.

La propuesta presidencial inserta en dicho inciso la frase “de la especie canina y felina”,

- Fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

---

Artículo 22 nuevo, que pasa a ser 26

Cabe hacer presente que si bien este artículo no fue materia de discrepancia, en él se utiliza un término que es científicamente correcto, como es “aerosoles” [7], pero que en el lenguaje común que utilizan las personas, como tiene varias acepciones, puede ser malentendido. Por ello se decidió reemplazarlo por la expresión “malos olores”.

- El cambio se aprobó por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

---

Una propuesta del Ejecutivo para sustituir el inciso tercero del artículo 23, nuevo, insertado por la Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional, fue rechazada por no existir controversia en ese artículo ni compartir la Comisión Mixta el propósito de la misma.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

---

Título VII nuevo

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, introdujo un Título VII nuevo, conformado por los artículos 24, 25 y 26, sobre estrategia de protección y control de la población animal.

El artículo 24 estipula que la autoridad sanitaria dará prioridad a la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad canina y felina y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

El inciso segundo atribuye al Ministerio de Salud la función de regular, a través de un reglamento, la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía y enumera sus contenidos: requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales, para toda la comunidad; condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar su adopción; condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y el medio ambiente; sistemas de registro e identificación de animales, y sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

El inciso final faculta a los órganos de la Administración del Estado con competencia en la promoción de la tenencia responsable, para celebrar convenios con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen...
actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico u otras.

El artículo 25 impone a las municipalidades la obligación de dictar una ordenanza sobre tenencia responsable, que deberá seguir los parámetros establecidos en un reglamento dictado por intermedio del Ministerio de Salud, cuyos contenidos mínimos serán los indicados en el artículo anterior.

Finalmente, el artículo 26 permite a las personas jurídicas sin fines de lucro entre cuyos objetos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable, concursar a fondos fiscales para fines de seguridad u orden público.

En el tercer trámite constitucional, el Senado rechazó íntegramente la incorporación de este título. La Comisión Mixta, en cambio, en concordancia con lo resuelto previamente en cuanto a descartar el Título V del texto del Senado, concordó en incorporar sus disposiciones en el proyecto de ley, conformando con ellas los artículos 23 y 24.

- Concurrió al acuerdo aprobatorio, con esa enmienda, la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

Empero, como se verá al tratar el artículo que pasa a ser 32, a instancia del Honorable Senador señor Chahuán se rescató la frase final del inciso final del último inciso del artículo 24, que incluye entre las actividades de protección animal a las que detenten carácter académico, gremial, científico u otras.

- Acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi, y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

En su oficio de proposiciones, la señora Presidenta de la República propuso eliminar el Título y ambos artículos que lo integran.

La razón para ello es que su contenido pasó a conformar los artículos 4°, 5°, 6°, 7°, 8°, 9°, 18 y 32. Conviene precisar, eso sí, que las funciones de priorizar la educación para la tenencia responsable y el control de la población animal se trasladan desde la autoridad sanitaria al Ministerio del Interior y Seguridad Pública, a través del cual se dictará el reglamento del artículo 4°, con la firma del Ministro de Salud.

- La proposición presidencial fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Título VIII

El Senado, en el primer trámite constitucional, aprobó un Título VI, De las infracciones y sanciones, integrado por los artículos 22 a 28. En el segundo trámite, la Cámara de Diputados reemplazó el Título en su integridad por otro, signado como VIII, del que formaban parte los artículos 27, 28 y 29.

En el tercer trámite, el Senado aprobó los cambios efectuados por la Cámara revisora, salvo dos excepciones: el segundo inciso del artículo 28, que castiga la reincidencia en contravenciones a esta ley y otorga atribuciones al Juez de Policía Local; y el artículo 29, que conmina con sanciones de multa y clausura al infractor que sea un centro de mantención temporal que persiga fines de lucro.

Analizaremos aquellos puntos de los que se ocupó la Comisión Mixta.

En cuanto a la primera de las disposiciones citadas, la Comisión Mixta convino en aceptar el inciso en comento, toda vez que su no aprobación por el Senado sólo tuvo como fundamento el hecho de que no se alcanzó el quórum requerido para su aprobación, dado su carácter orgánico constitucional, sin que hubiera reparos al contenido.

En tanto que en relación con el artículo 29, la Comisión Mixta tuvo presente que no es apropiado sancionar sólo las infracciones cometidas por centros de mantención con fines de lucro. De conformidad con ello se aprobó este artículo, eliminando la frase “que persigan fines de lucro”, y se corrigieron aspectos de redacción que facilitan su lectura y comprensión.
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- La unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, conformada por los Honorable Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen, votó favorablemente estos acuerdos, que forman parte de los artículos 30 y 31 en el proyecto de acuerdo que se propone al final.

- Artículo 27 nuevo (22 del Senado), que pasa a ser 28

Este precepto dispone que sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile, la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria, que las ejercerá de conformidad con lo establecido en el Código Sanitario, especialmente en lo estipulado en su Libro Décimo. Luego, el inciso tercero señala que los animales calificados como potencialmente peligrosos están incluidos en el concepto de animales feroces a que se refiere el ordinal 18° del artículo 494 del Código Penal [8].

El Ejecutivo incluyó una propuesta para sustituir el inciso primero de este artículo y para suprimir el tercero. La sustitución sólo consiste en reformular el ordenamiento del inciso; la supresión obedece a que la disposición se lleva al numeral 5) del artículo 36 incluido en el proyecto de acuerdo que se propone, que introduce derechamente la modificación en el Código Penal.

- La propuesta de la señora Presidenta de la República fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

- Artículo 28 nuevo (25 del Senado), que pasa a ser 30

El Senado, en su artículo 25 consagra una norma residual, para toda contravención a la ley que no tenga fijada una pena específica y le impone una multa, duplicable en caso de reincidencia; además, faculta al Juez de Policía Local para disponer el comiso y destino del animal y pone de cargo del infractor los gastos causados por la mantención del animal. Todo ello, sin perjuicio de eventuales responsabilidades penales.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite constitucional, aprobó un artículo 28, que agrega un tercer inciso, según el cual las multas ingresan al patrimonio de la municipalidad respectiva y debe ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley. El Senado, en el tercer trámite, aprobó el reemplazo, salvo el segundo inciso del artículo 28, que no alcanzó el quórum exigido, ya que se trata de una ley orgánica constitucional, puesto que otorga atribuciones de un órgano jurisdiccional.

- La propuesta de la señora Presidenta de la República fue aprobada por la unanimidad de sus miembros presentes, conformada por los Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

En su oficio de propuestas, el Ejecutivo plantea el reemplazo del primer inciso por una norma que sólo cambia el estilo de redacción, lo que motivó su rechazo.

- Acordado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Artículo 29 nuevo, que pasa a ser 31

En el segundo trámite constitucional, la Cámara de Diputados agregó un precepto que sanciona con multa y clausura las infracciones a la ley que puedan cometer los centros de mantención de temporal con fines de lucro; la multa se duplica en caso de reincidencia. El Senado lo rechazó en el tercer trámite.

La Comisión Mixta, en cambio, lo aprobó y eliminó la referencia a los fines de lucro, porque ningún centro puede infringir la ley justificadamente y sin sanción.
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- Concurrieron al acuerdo los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

En el oficio ya aludido, el Ejecutivo propuso sustituirllo, para insertar una frase que extiende la aplicación del precepto a las infracciones que se cometan en los lugares de venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía.

- La proposición fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Título IX

En el primer trámite constitucional, el Senado aprobó un Título VII, Disposiciones Generales, configurado por los artículos 29 a 35. La Cámara de Diputados, en el segundo, lo sustituyó por un Título IX, integrado por los artículos 29 a 38. Las discrepancias en el tercer trámite se dieron porque el Senado excluyó el segundo inciso del artículo 33 nuevo y el número 2) del artículo 35.

- La proposición fue aprobada, como artículo 32, por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Artículo 30 (29 del Senado), que pasa a ser 32

El Senado, en el primer trámite constitucional, aprobó este precepto, que faculta a la autoridad competente y a las municipalidades para para celebrar convenios entre sí, o con otros organismos públicos o privados, para el cumplimiento de las disposiciones de esta ley. La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, lo aprobó sin enmiendas.

En sus propuestas, el Ejecutivo plantea incluir como artículo 35 una norma que autoriza a los órganos públicos competentes y a las municipalidades para celebrar convenios entre sí y con terceros, a fin de encomenderles la ejecución de acciones establecidas en esta ley. La Comisión Mixta la consideró conveniente, pues amplía el abanico de entidades que pueden concurrir a tales convenios.

- La proposición fue aprobada, como artículo 32, por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Artículo 31 (30 del Senado)

Este artículo, sancionado por el Senado en el primer trámite constitucional, fue acogido sin cambios por la Cámara de Diputados en el segundo.

También el Ejecutivo hizo una propuesta para incorporar como artículo nuevo uno que asigna competencia a los jueces de policía local para conocer de las infracciones de que trata esta ley, y señala que actuarán de conformidad con el procedimiento de la ley N° 18.287, con la finalidad de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

La proposición contiene un texto idéntico al aprobado como artículo 30 por ambas Cámaras, lo que la hace innecesaria. En el proyecto de acuerdo que se propone en este informe figura como artículo 33.

- Fue rechazada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Artículo 33 nuevo, que pasa a ser 35

Esta norma fue incluida en el texto aprobado por la Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional. Ella impone la obligación de incorporar al etiquetado de productos alimenticios para mascotas o animales de compañía, información sobre tenencia responsable y espacios para campañas de educación implementadas por el Ministerio
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de Salud. El inciso segundo, que fue rechazado en el Senado, encomendaba la reglamentación al Ministerio de Salud, con lo que quedó demarcado el alcance de la discrepancia.

La Comisión Mixta, en un primer estudio, resolvió ad referéndum encomendar la función de reglamentar el precepto al Ministerio de Agricultura, en espera de la indicación pertinente de la señora Presidenta de la República.

El Ejecutivo, en cambio, propuso eliminar el artículo.

La asesora del Ministerio de Salud, señora Carolina Mora, explicó que, si bien el Ejecutivo se había comprometido en primera instancia a otorgar el patrocinio para que el Ministerio de Agricultura, mediante un reglamento expedido a través suyo, estableciera los requisitos que deberían contener los envases de los productos alimenticios para mascotas o animales de compañía, luego de discutir la propuesta con el Servicio Agrícola y Ganadero se llegó a la conclusión de que ello no es conveniente, porque dicho servicio sólo se encarga de materias sanitarias y la función que se pretende darle escapa por completo de su competencia.

Por otra parte, sugirió eliminar del inciso primero del artículo 31 el deber del Ministerio de Salud de llevar a cabo campañas de educación sobre tenencia responsable, por la imposibilidad de conseguir financiamiento adicional para cumplir con esa obligación.

De consiguiente, la Comisión Mixta determinó rechazar la proposición del Ejecutivo y mantener sólo el inciso primero del artículo 31, con dos enmiendas.

La primera de ellas explícita que el reglamento que se dicte con el objeto de normar la información contenida en los envases de productos alimenticios para mascotas o animales de compañía deberá hacerse “por intermedio” o “a través” del Ministerio respectivo, modalidad con que se salvaguarda la atribución exclusiva de la potestad reglamentaria al Presidente de la República, como lo ha fallado reiteradamente el Tribunal Constitucional. La segunda consiste en eliminar la referencia al Ministerio de Salud.

- Acordado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorable Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honores Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

- Artículo 34, que pasa a ser 36

En el primer trámite constitucional, el Senado aprobó un artículo 33, que mediante dos literales modificaba el artículo 291 bis y el ordinal 18º del artículo 494, ambos del Código Penal.

En lo que corresponde a la primera de estas normas, se le agregan dos incisos: uno que agrega la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, y otra que legitima activamente a las organizaciones con personalidad jurídica que tengan por finalidad la protección de los animales y estén inscritas en el Registro respectivo. En cuanto a la segunda, inserta una oración en el artículo 494, ordinal 18º, del Código Penal [9].

El artículo 34 aprobado por la Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional, compuesto por cuatro numerales, conserva en lo sustancial el contenido del que aprobó el Senado y enmienda además los artículos 21 y 90 del citado Código. El primero incorpora la nueva sanción en la Escala General de penas de simples delitos y el segundo inserta la nueva medida en la norma que impone una sanción privativa de libertad al inhabilitado que quebrantare su condena. El Senado aprobó los cambios.

El Ejecutivo hizo una propuesta para reemplazar este artículo. En ella se omite la sanción accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, que el precepto aprobado por ambas Cámaras también impone a los responsables que adiestren mascotas o animales de compañía para acrecentar y reforzar su agresividad y a quienes organicen, promuevan o difundan peleas de animales.

Consecuencia de ello es la inserción de un inciso segundo, nuevo, en el artículo que pasa a ser 11, donde se agrega a la pena pecuniaria la de inhabilitación absoluta perpetua en cuestión, como se señaló en la parte pertinente de este informe.
La Comisión Mixta rechazó la propuesta del Ejecutivo, por la unanimidad de su miembros presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Más adelante se sometió a la consideración de la Comisión Mixta una proposición de autoría de la Honorable Diputada señora Fernández y de los Honorables Senadores señores Girardi y Rossi y los Honorables Diputados señores Mirosevic y Torres, que reemplaza el artículo 291 bis del Código Penal por el que se transcribe a continuación:

"Artículo 291 bis.- El que injustificadamente y por cualquier medio o procedimiento ejerza maltrato o crueldad contra un animal, será castigado con pena de multa de dos a treinta unidades tributarias mensuales

El que, producto de la acción u omisión arriba descrita, causare al animal daño físico o síquico, será castigado con la pena de presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales, además de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.

Si como resultado de la acción u omisión se produjere lesiones que menoscaben gravemente la integridad física o la muerte del animal, se impondrá una pena de presidio menor en su grado medio y multa de veinte a treinta unidades tributarias mensuales, además de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales."

La Comisión Mixta la acogió en parte, en el sentido de formularla como una adición al texto vigente de los incisos segundo y tercero de la proposición, sin perjuicio de introducirle también modificaciones de redacción.

- Así fue acordado por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Además, la proposición incluye un artículo 291 ter, nuevo, que se adicionaría al anterior en el Código Penal. Su texto es el siguiente:

"Artículo 291 ter.- Para los efectos del artículo anterior, se entenderá por actos de maltrato o crueldad animal toda acción u omisión, puntual o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal, tanto físico como síquico."

- Fue aprobado con correcciones de redacción y con la misma votación anterior.

- - - - -

Artículo 35 nuevo, que pasa a ser 29

La Cámara de Diputados en el segundo trámite constitucional, insertó este nuevo precepto, que modifica el artículo 111 del Código Procesal Penal, inciso segundo. Este último reconoce legitimación activa para el ejercicio de la acción penal a cualquier persona capaz de parecer en juicio domiciliada en la provincia, respecto de hechos punibles cometidos en la misma que constituyeren delitos terroristas, o delitos cometidos por un funcionario público que afectaren derechos de las personas garantizados por la Constitución o contra la probidad pública.

El artículo 35 encuentra su precedente en el inciso tercero, nuevo, que la letra a) del artículo 33 aprobado por el Senado en el primer trámite constitucional, que adicionaba nuevos incisos al artículo 291 bis del Código Penal, para legitimar activamente a las organizaciones con personalidad jurídica inscritas, dedicadas a la protección de animales. La enmienda introducida por la Cámara revisora traslada la regla al Código Procesal Penal, ubicación más apropiada, toda vez que es de carácter procesal y no punitivo.

La Comisión Mixta lo aprobó, agregando al numeral 2) en comento la frase “cualquiera sea su domicilio dentro del país”, atendido que el artículo 111 del Código Procesal Penal sólo legitima a personas “domiciliadas en la provincia” donde su hubiere cometido el delito.

- Acordado con el voto unánime de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señora Goic y señores Chahuán y Girardi y Honorables Diputados señora Girardi y señores Monsalve y Paulsen.

El Ejecutivo, por su parte, formuló luego una proposición para reemplazar esta regulación e incluirla como uno de los preceptos del proyecto en informe, al que correspondió en definitiva el número 29. Agrega como requisito
legitimante el estar inscrita la organización en el Registro nacional de personas jurídicas promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, exigencia que no recibió el respaldo de la Comisión Mixta.

La Honorable Diputada señora Fernández manifestó su preocupación por el hecho de que la mayoría de las organizaciones animalistas están enfocadas en el amparo de mascotas de las especies canina y felina, lo que podría dejar en relativa desprotección a otras especies, que también merecen resguardo y respeto. Consultó si las agrupaciones respectivas también podrían gozar de la legitimación activa que concede la norma.

Al respecto, la señora Cocas expresó que el artículo inicialmente aprobado por la Comisión Mixta establece un criterio más amplio, toda vez que permite querellarse por el delito contemplado en el artículo 291 bis del Código Penal a las organizaciones de protección animal con personalidad jurídica, en tanto que la proposición en debate las restringe a aquellas que, además, estén inscritas en el registro nacional de personas jurídicas promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía. Es decir, se agrega un requisito formal y se acota la posibilidad de ser parte en el proceso penal sólo a los entes encargados de proteger a las mascotas y animales de compañía.

El señor García explicó que esa aparente omisión obedece a la intención del Ejecutivo de incrementar los controles sobre todas las entidades que intervendrán en la protección animal.

El Honorable Senador señor Chahuán consideró pertinente insistir en la tesis adoptada por la Comisión Mixta al tratar el artículo 35 de la Cámara de Diputados, pues la nueva redacción impide a las organizaciones protectoras de animales que no sean mascotas participar de los procesos penales incoados por maltrato animal.

De conformidad con lo expuesto, la Comisión Mixta convino en la aprobación de la proposición presidencial, eliminando del texto la frase “de protección animal que se encuentren inscritas en el registro nacional de personas jurídicas”, lo que abre el espectro a las asociaciones que se ocupan del bienestar de otras especies de animales.

- Concurrieron a esa decisión la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorable Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Artículo 36 (34 del Senado), que pasa a ser 37

En el primer trámite constitucional el Senado sancionó la agregación en el artículo 13 de la ley N° 20.380 [10], de un nuevo inciso segundo que, además de las sanciones señaladas en el inciso precedente, impone la de clausura temporal del establecimiento, hasta por tres meses y, en caso de reincidencia en alguna de las conductas punibles, asigna la de clausura definitiva.

La Cámara de Diputados, en el segundo trámite, modificó la redacción, y especificó que la clausura procederá en caso de infringirse los artículos 5° y 11 de la ley N° 20.380. El primero de esos preceptos impone a los circos, parques zoológicos y otros lugares destinados al espectáculo o exhibición de animales; los laboratorios de diagnóstico veterinario; los establecimientos destinados a la producción industrial de animales y sus productos; los locales comerciales establecidos para la compraventa de animales; los hospitales, clínicas y consultas veterinarias, y los establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, o al adiestramiento, concursos y hospedajes de animales, el deber de contar con instalaciones adecuadas a las respectivas especies y categorías de animales, para evitar el maltrato y el deterioro de su salud. Asimismo, deben adoptar todas las medidas necesarias para resguardar la seguridad de las personas. El artículo 11, por su parte, ordena que en el beneficio y sacrificio de animales deberán emplearse métodos racionales tendientes a evitarles sufrimientos innecesarios.

Si bien a su respecto no se produjo discrepancia entre las Cámaras, el Ejecutivo propuso reemplazar este artículo por uno que únicamente cambie su ubicación.

- La propuesta fue rechazada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorable Senadores señora Goic y señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Artículo 38 (35 del Senado), que pasa a ser primero transitorio)
Informe Comisión Mixta

En el primer trámite constitucional, el Senado aprobó un artículo que dispone que el financiamiento de la ley en su primer año de vigencia se haga con cargo el ítem 50-01-03-24-03.104 de la Partida Tesoro Público, y con cargo a las leyes de presupuestos del sector público, en los años siguientes. No se modificó en el segundo trámite.

Entre las propuestas del Ejecutivo figura una que lo elimina y otra que lo incorpora como Artículo primero transitorio. En lugar de remitir a un ítem y asignación determinados, pone el gasto fiscal en el primer año de vigencia de cargo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública y, en lo que faltase, del Tesoro Público. En lo demás, no innova.

- La proposición presidencial fue aprobada por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

Artículo segundo transitorio, que pasa a ser tercero transitorio

El Ejecutivo propuso insertar un nuevo inciso primero en el artículo segundo transitorio, conforme al cual los registros del artículo 15 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contados desde la fecha de publicación de los reglamentos respectivos.

- Se aprobó por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, Honorables Senadores señores Chahuán, Girardi y Rossi y Honorables Diputados señora Fernández y señores Núñez y Torres.

- - - - - 

Al finalizar la discusión, el Honorable Senador señor Girardi hizo notar la frustración de los miembros de la Comisión Mixta por la falta de apoyo del Ejecutivo en la tramitación de la iniciativa de ley, lo que tendrá como consecuencia probable el hecho de que no se cumplan a cabalidad los objetivos pretendidos inicialmente, perpetuando la inequidad actualmente existente entre las comunas que tienen ingresos que les permiten ocuparse de las mascotas y animales de compañía y aquellas que no cuentan con los recursos para abordar la tarea apropiadamente.

- - - - - 

PROPOSICIÓN DE LA COMISIÓN MIXTA

En mérito de lo expuesto, vuestra Comisión Mixta, a fin de resolver las discrepancias suscitadas entre ambas ramas del Congreso Nacional con ocasión de la tramitación de la iniciativa legal en informe, propone aprobar, en una sola votación, el siguiente acuerdo:

1. Aprobar los siguientes numerales 9) y 10) del artículo 2°:

"9) Criador: Es el propietario de la hembra al momento del parto de ésta. El criador deberá prestar los cuidados y atención médico veterinaria necesaria a la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros no será antes de los dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal.

10) Criadero: Corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.".

2. Aprobar el siguiente artículo 3°:

"Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado y, en especial, los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación, dentro de sus respectivas competencias, con la colaboración de las respectivas Municipalidades, promoverán la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá entregar orientaciones a los establecimientos educacionales de todos
los niveles sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales, pudiendo además desarrollar programas de promoción relativos a estos temas, en cooperación con otras instituciones públicas y privadas.

Asimismo, el Ministerio de Educación, en cumplimiento de sus funciones, podrá crear instancias de coordinación entre las universidades que imparten la carrera de medicina veterinaria y las comunidades locales o regionales en que se encuentren insertas, a fin de facilitar la realización de acciones conjuntas que promuevan la tenencia responsable de mascotas, tales como campañas de información a la comunidad, esterilización gratuita de caninos y felinos, entre otras.”.

3. Intercalar a continuación el siguiente Título nuevo, adecuando la numeración de los que siguen:

“TÍTULO III
Del reglamento y la ordenanza municipal”

4. Aprobar los siguientes artículos 4°, 5°, 6° y 7°:

"Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito además por el Ministro de Salud, se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Además, dicho reglamento determinará las normas que permitirán calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos.

Artículo 5°.- Con el fin de controlar y proteger a la población animal, el reglamento deberá establecer lo siguiente:

1) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales para toda la comunidad.

2) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la reubicación y cuidado responsable de estos.

3) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud, y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y del medio ambiente.

4) Sistemas de registro e identificación de animales.

5) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.”.

Artículo 6°.- Asimismo, el reglamento deberá calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos en base a las siguientes características:

a) Pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos.

b) Características físicas tales como el tamaño o la potencia de la mandíbula, las cuales puedan causar lesiones a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Quedará exceptuados de la calificación de caninos potencialmente peligrosos, bajo las características establecidas en esta letra, los perros de asistencia para personas con discapacidad.

c) Existencia de conducta agresiva o de episodios anteriores de agresión.

El juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso, conforme a lo dispuesto en este artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como circulación de éste con bozal o arnés, esterilización del mismo, restricción de la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes nacionales de uso público, prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad, según corresponda.
El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales respecto de estos animales, tales como la prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil, esterilización obligatoria, y, en caso de ser necesario, evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, con el fin de determinar si la tenencia pudiera representar un riesgo para la seguridad de las personas o el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado un animal fiero para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los especímenes caninos potencialmente peligrosos tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.

Artículo 7°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento mencionado en el artículo 4°, estableciendo como contenidos mínimos los determinados en el artículo 5° de esta ley.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal. Esta prohibición se extiende a todos los servicios públicos, así como también a todas las organizaciones de protección animal.”.

(La letra a) del artículo 6° se aprobó por mayoría 5 x 2; el resto, lo fue en forma unánime 7 x 0).

5. Intercalar a continuación el siguiente Título nuevo, adecuando la numeración de los que siguen:

“TÍTULO IV
Estrategia de protección y control de población animal”

6. Aprobar los siguientes artículos 8° y 9°:

“Artículo 8°.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá priorizar la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad de los mismos y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Artículo 9°.- Para los fines indicados en el artículo anterior, las municipalidades podrán establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables a los cuales podrán postular las personas jurídicas sin fines de lucro, entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable.”.

7. Aprobar el siguiente inciso cuarto del artículo que pasa a ser 10:

“Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proporcionarles una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.”.

8. Aprobar el siguiente inciso segundo del artículo que pasa a ser 11, pasando el actual a ser tercero:

“La infracción a lo dispuesto en el inciso anterior será sancionada con la multa a que se refiere el artículo 30 y con la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

9. Aprobar el siguiente artículo 12:

“Artículo 12.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

Las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación, encontrado en bienes nacionales de uso público, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, pudiendo entregarlo a una de las
entidades sin fines de lucro inscritas en los Registros a que se refieren los ordinales 3° y 6° del artículo 15, para
sanitizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona u organización que asuma su tenencia
responsable. Para esto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior y
Seguridad Pública podrá proveer los recursos necesarios para que las municipalidades puedan realizar estas
acciones por sí mismas, o encomendar su ejecución a terceros, mediante la celebración de contratos.”.

10. Aprobar el siguiente inciso segundo del artículo que pasa a ser 13:

“No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior en el caso de que un ejemplar canino causare lesiones graves o
diere muerte al que se encontrare en la situación descrita y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así
como al que se introdujere en un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación
alguna o con el propósito de cometer delito.”.

11. Aprobar el siguiente inciso segundo del artículo que pasa a ser 14:

“Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la ley de caza.”.

12. Aprobar el siguiente encabezado del inciso primero del artículo que pasa a ser 15:

“Artículo 15.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:”.

13. Aprobar los siguientes ordinales 3°, 5° y 6° del artículo que pasa a ser 15:

“3°. Un registro de personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la tenencia responsable de mascotas y
animales de compañía.”

“5°. Un registro de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos de la especie canina.”.

“6°. Un registro de centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.”.

14. Aprobar el siguiente inciso segundo del artículo que pasa a ser 15:

“Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá contratar con terceros la provisión de los
sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de dichos registros.”.

15. Insertar en el artículo que pasa a ser 16, a continuación de las palabras “potencialmente peligrosos”, las
siguientes: “de la especie canina”.

16. Aprobar el siguiente numeral 2 del artículo que pasa a ser 17:

“2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere.”.

17. Aprobar el siguiente inciso primero del artículo que pasa a ser 18:

“Artículo 18.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá establecer, en el marco de su disponibilidad
presupuestaria, fondos concursables para fines de seguridad, orden público, bienestar animal y prevención de
transmisión de enfermedades zoonóticas, a los cuales podrán postular personas jurídicas sin fines de lucro, cuyo
objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas.”.

18. En la letra c) del numeral 3 del inciso tercero del artículo que pasa a ser 18, reemplazar el vocablo “adopción”
por “reubicación”.

19. Aprobar el siguiente título del párrafo § 3 del Título que pasa a ser VI:

“§ 3. De los Registros Nacionales de Criadores y Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía y de Criadores y
Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina”.

20. Intercalar en el inciso segundo del artículo que pasa a ser 20, a continuación de las palabras “animales de
compañía”, el sintagma “de la especie canina”.
Informe Comisión Mixta

21. Confirmar la supresión del Título V y los artículos 20 y 21 del Senado.

22. Insertar el siguiente párrafo § 4 y artículo 22 en el Título que pasa a ser VI:

"§ 4. Del Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 22.- Los dueños o administradores de los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4º.

Este registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre del centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.

2. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del centro de mantención temporal o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

3. Dirección en donde está ubicado el centro de mantención temporal.

4. Número de cupos totales disponibles por especie.”.

23. Agregar al final del inciso primero del artículo que pasa a ser 23, la siguiente frase, en punto seguido: “Para ello deberá contar con el apoyo profesional adecuado.”.

24. Aprobar el siguiente inciso segundo del artículo que pasa a ser 23:

"Un reglamento dictado a través de los ministerios del Interior y Seguridad Pública y de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo.”.

25. Aprobar los siguientes incisos quinto y sexto del artículo que pasa a ser 23:

"Las especificaciones establecidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley

N° 20.380.

La contravención a lo establecido en dichos incisos se sancionará de acuerdo a lo establecido en el Título IX.”.

26. Aprobar el siguiente texto para el artículo que pasa a ser 24:

“Artículo 24.- En caso de cierre o abandono de un centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, su dueño o representante legal deberá notificar el cierre al registro respectivo. Asimismo, sus responsables estarán obligados a entregar la tenencia responsable de los animales que alberguen a quien la asuma o, en su defecto, a trasladarlos a otro centro. En cualquier caso, junto con los animales deberán entregar todos sus antecedentes sanitarios.”.

27. Aprobar los siguientes incisos tercero y quinto del artículo que pasa a ser 25:

"Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos a que se refiere el artículo 15.”.

"Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro pertinente.”.

28. En el artículo que pasa a ser 26, reemplazar la palabra “aerosoles” por la expresión “malos olores”.
29. Confirmar el rechazo del Título VII y los artículos 24 a 26 de la Cámara de Diputados.

30. Aprobar el siguiente inciso primero del artículo que pasa a ser 28 y suprimir su inciso tercero:

“Artículo 28.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria, que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, especialmente en lo estipulado en su Libro X. Esto sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.”.

31. Aprobar el siguiente artículo que pasa a ser 29, en reemplazo del 35 de la Cámara de Diputados:

“Artículo 29.- En el caso del delito de maltrato o crueldad animal podrán querellarse las organizaciones promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, cualquiera sea su domicilio dentro del país.”.

32. Reemplazar la oración inicial del artículo que pasa a ser 30, antes de las palabras “con multa”, por la que sigue: “Toda otra contravención a las disposiciones de esta ley se sancionará”.

33. Aprobar el siguiente inciso segundo del artículo que pasa a ser 30:

“En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantenimiento temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiere.”.

34. Aprobar el siguiente artículo que pasa a ser 31:

“Artículo 31.- En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantenimiento temporal o en los lugares de venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía, se podrán aplicar multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia la multa se elevará al doble. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.”.

35. Aprobar el siguiente artículo que pasa a ser 32:

“Artículo 32.- Los órganos públicos competentes y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o suscribir contratos con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico u otras, con el fin de encomendar la ejecución de las acciones establecidas en esta ley.”.

36. En el artículo que pasa a ser 35, suprimir la frase final del inciso primero “así como disponer de los espacios para campañas de educación sobre tenencia responsable que el Ministerio de Salud implemente, según el respectivo reglamento”, que figura a continuación de la expresión “en el artículo 2°”, lo mismo que la coma que la precede, y confirmar el rechazo del inciso segundo.

37. Aprobar los siguientes numerales 3) y 4) del artículo que pasa a ser 36:

“3) Agrégase al artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero, nuevos:

“Si como resultado de una acción u omisión se causare al animal daño, la pena será presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales.

Si como resultado de las referidas acción u omisión se causaren lesiones que menoscaben gravemente la integridad física o provocaren la muerte del animal se impondrá la pena de presidio menor en su grado medio y multa de veinte a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

4) Intercállase el siguiente artículo 291 ter:

“Artículo 291 ter.- Para los efectos del artículo anterior se entenderá por acto de maltrato o crueldad con animales
toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal.”.

38. Intercalar el siguiente Artículo primero transitorio, nuevo, en reemplazo del 38 de la Cámara de Diputados:

“Artículo primero.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante el primer año presupuestario de su vigencia se financiará con cargo a la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública y, en lo que faltase, con cargo a la Partida Presupuestaria Tesoro Público. En los años siguientes, se financiará con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.”.

39. Insertar en el artículo que pasa a ser tercero transitorio, el siguiente inciso primero, nuevo:

“Artículo tercero.- Los registros señalados en el artículo 15 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contados desde la fecha de publicación de los reglamentos respectivos.”.

40. Adecuar la numeración de los artículos y Títulos del proyecto, de conformidad con los cambios especificados precedentemente, tal como se ilustra en el articulado que figura más adelante.

41. Reemplazar las remisiones internas pertinentes, para adecuarlas a los demás acuerdos adoptados, como consta en el texto del proyecto como queda, de ser aprobado el acuerdo de la Comisión Mixta.

Se deja constancia de que todos estos acuerdos fueron aprobados por la unanimidad de los miembros de la Comisión Mixta presentes, algunos 7 x 0 y otros 6 x 0, con la única excepción de la letra a) del artículo 6°, que lo fue por mayoría de 5 votos contra 2 [11].

- - - - - - -

Si la proposición de la Comisión Mixta es aprobada por las dos Cámaras, el proyecto de ley queda como sigue:

PROYECTO DE LEY:

“TÍTULO I

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y el bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.
4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que sin embargo la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 6º, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento.

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía, y que consiste, entre otras, en registrarla ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida. La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía cause daños a la persona o propiedad de otro.

8) Centros de mantenimiento temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues y centros de rescate.

9) Criador: Es el propietario de la hembra al momento del parto de ésta. El criador deberá prestar los cuidados y atención médico veterinaria necesaria a la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros no será antes de los dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal.

10) Criadero: Corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.

TÍTULO II
De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía

Artículo 3º.- Los órganos de la Administración del Estado y, en especial, los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación, dentro de sus respectivas competencias, con la colaboración de las respectivas Municipalidades, promoverán la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá entregar orientaciones a los establecimientos educacionales de todos los niveles sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales, pudiendo además desarrollar programas de promoción relativos a estos temas, en cooperación con otras instituciones públicas y privadas.

Asimismo, el Ministerio de Educación, en cumplimiento de sus funciones, podrá crear instancias de coordinación entre las universidades que imparten la carrera de medicina veterinaria y las comunidades locales o regionales en que se encuentren insertas, a fin de facilitar la realización de acciones conjuntas que promuevan la tenencia responsable de mascotas, tales como campañas de información a la comunidad, esterilización gratuita de caninos y felinos, entre otras.
TÍTULO III

Del reglamento y la ordenanza municipal

Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito además por el Ministro de Salud, se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Además, dicho reglamento determinará las normas que permitirán calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos.

Artículo 5°.- Con el fin de controlar y proteger a la población animal, el reglamento deberá establecer lo siguiente:

1) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales para toda la comunidad.

2) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la reubicación y cuidado responsable de estos.

3) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud, y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y del medio ambiente.

4) Sistemas de registro e identificación de animales.

5) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.”.

Artículo 6°.- Asimismo, el reglamento deberá calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos en base a las siguientes características:

a) Pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos.

b) Características físicas tales como el tamaño o la potencia de la mandíbula, las cuales puedan causar lesiones a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Quedarán exceptuados de la calificación de caninos potencialmente peligrosos, bajo las características establecidas en esta letra, los perros de asistencia para personas con discapacidad.

c) Existencia de conducta agresiva o de episodios anteriores de agresión.

El juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso, conforme a lo dispuesto en este artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como circulación de éste con bozal o Arnés, esterilización del mismo, restricción de la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes nacionales de uso público, prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad, según corresponda.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales respecto de estos animales, tales como la prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil, esterilización obligatoria, y, en caso de ser necesario, evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, con el fin de determinar si la tenencia pudiera representar un riesgo para la seguridad de las personas o el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado un animal fiero para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los especímenes caninos potencialmente peligrosos tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.

Artículo 7°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o
animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento mencionado en el artículo 4°, estableciendo como contenidos mínimos los determinados en el artículo 5° de esta ley.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal. Esta prohibición se extiende a todos los servicios públicos, así como también a todas las organizaciones de protección animal.

TÍTULO IV

Estrategia de protección y control de población animal

Artículo 8°.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá priorizar la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad de los mismos y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Artículo 9°.- Para los fines indicados en el artículo anterior, las municipalidades podrán establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables a los cuales podrán postular las personas jurídicas sin fines de lucro, entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable.

TÍTULO V

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 10.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo; como, asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlos con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proporcionarles una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 11.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública y a Gendarmería de Chile.

La infracción a lo dispuesto en el inciso anterior será sancionada con la multa a que se refiere el artículo 30 y con la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales.
Artículo 12.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

Las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación, encontrado en bienes nacionales de uso público, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, pudiendo entregarlo a una de las entidades sin fines de lucro inscritas en los Registros a que se refieren los ordinales 3° y 6° del artículo 15, para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona u organización que asuma su tenencia responsable. Para esto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá proveer los recursos necesarios para que las municipalidades puedan realizar estas acciones por sí mismas, o encomendar su ejecución a terceros, mediante la celebración de contratos.

Artículo 13.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley satisfará siempre civilmente los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior en el caso de que un ejemplar canino causare lesiones graves o diere muerte al que se encontrare en la situación descrita y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere en un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.

Artículo 14.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la ley de caza.

TÍTULO VI

De los Registros

Artículo 15.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:

1°. Un registro nacional de mascotas o animales de compañía.
2°. Un registro nacional de animales potencialmente peligrosos de la especie canina.
3°. Un registro de personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.
4°. Un registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía.
5°. Un registro de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos de la especie canina.
6°. Un registro de centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá contratar con terceros la provisión de los sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de dichos registros.

§ 1. Del Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 16.- Los dueños de mascotas o animales de compañía o de animales potencialmente peligrosos de la especie canina deberán inscribirlos en el respectivo Registro, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.

Artículo 17.- Los registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones y datos:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal.
2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere.
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

El Registro contemplará un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

§ 2. Del Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 18.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables para fines de seguridad, orden público, bienestar animal y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas, a los cuales podrán postular personas jurídicas sin fines de lucro, cuyo objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento respectivo.

El Registro señalado en el inciso anterior contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3. Indicación de la o las actividades específicas que desarrolla la entidad en promoción de la tenencia responsable y control reproductivo, tales como:
   a) Educación y cultura en tenencia responsable.
   b) Esterilizaciones caninas y felinas y atención veterinaria primaria.
   c) Rescate, recuperación y reubicación.
   d) Cuidado de mascotas en centros o lugares destinados a su mantención, señalándose la ubicación y capacidad de cada uno de ellos.
   e) Adiestramiento, rehabilitación y comportamiento animal.
   f) Asesorías jurídicas, juicios, consultorías, desarrollo institucional, articulación y proposición de normas legales.
4. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 19.- En el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en un plazo no superior a noventa días.

§3. De los Registros Nacionales de Criadores y Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía y de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 20.- Los dueños, administradores o gestores de criaderos y los vendedores de animales de los que trata esta ley deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4º.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos, según lo establece esta ley y el respectivo reglamento, esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarlos a la reproducción.

Artículo 21.- Estos registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones:
Información Comisión Mixta

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

2. La indicación de las razas de canes, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.

3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como potencialmente peligrosos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

4. La indicación del número total de mascotas y animales de compañía, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

5. Las demás que determine el reglamento.

§ 4. Del Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 22.- Los dueños o administradores de los centros de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4º.

Este registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre del centro de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía.

2. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del centro de mantenimiento temporal o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

3. Dirección en donde está ubicado el centro de mantenimiento temporal.

4. Número de cupos totales disponibles por especie.

TÍTULO VII

De los centros de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 23.- Todo centro de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen en el recinto y egresen de él, y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que albergue, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, de los animales y la sanidad del ambiente. Para ello deberá contar con el apoyo profesional adecuado.

Un reglamento dictado a través de los ministerios del Interior y Seguridad Pública y de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones establecidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380.

La contravención a lo establecido en dichos incisos se sancionará de acuerdo a lo establecido en el Título IX.

Artículo 24.- En caso de cierre o abandono de un centro de mantenimiento temporal de mascotas o animales de
compañía, su dueño o representante legal deberá notificar el cierre al registro respectivo. Asimismo, sus responsables estarán obligados a entregar la tenencia responsable de los animales que alberguen a quien la asuma o, en su defecto, a trasladarlos a otro centro. En cualquier caso, junto con los animales deberán entregar todos sus antecedentes sanitarios.

TÍTULO VIII

De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 25.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos a que se refiere el artículo 15.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro pertinente.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 26.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos, y las que residen en predios colindantes, sean afectadas por malos olores o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 27.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades, deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 13.

El incumplimiento de las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este título será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

TÍTULO IX

De las infracciones y sanciones

Artículo 28.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria, que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, especialmente en lo estipulado en su Libro X. Esto sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infrACCiones a los reglamentos del Ministerio de Salud, mencionados en esta ley, serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.
Artículo 29.- En el caso del delito de maltrato o crueldad animal podrán querellarse las organizaciones promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, cualquiera sea su domicilio dentro del país.

Artículo 30.- Toda otra contravención a las disposiciones de esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiere.

Las multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresaran íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley.

Artículo 31.- En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantención temporal o en los lugares de venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía, se podrán aplicar multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia la multa se elevará al doble. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

TÍTULO X

Disposiciones Generales

Artículo 32.- Los órganos públicos competentes y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o suscribir contratos con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico u otras, con el fin de encomendar la ejecución de las acciones establecidas en esta ley.

Artículo 33.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Artículo 34.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, sobre el Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162 que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, del Ministerio de Hacienda, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley N° 20.380, sobre protección de animales, y otras leyes especiales.

Artículo 35.- Todo producto alimenticio para mascotas o animales de compañía que se comercialice en el país deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de los mismos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°.

Artículo 36.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

1) Agrégase en el artículo 21, en la ESCALA GENERAL, Penas de simples delitos, al final del listado, la siguiente pena: “Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

2) Intercállase, en el número 5° del artículo 90, entre el vocablo “edad” y la coma que le sigue, la expresión “o para la tenencia de animales”.

3) Agrégase al artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero, nuevos:

“Si como resultado de una acción u omisión se causare al animal daño, la pena será presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales."
Si como resultado de las referidas acción u omisión se causaren lesiones que menoscaben gravemente la integridad física o provocaren la muerte del animal se impondrá la pena de presidio menor en su grado medio y multa de veinte a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.

4) Intercállase el siguiente artículo 291 ter:

"Artículo 291 ter.- Para los efectos del artículo anterior se entenderá por acto de maltrato o crueldad con animales toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal."

5) Agrégase, en el número 18 del artículo 494, el siguiente párrafo segundo:

"Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos."

Artículo 37.- Intercállase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones de los artículos 5° y 11 podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior."

Artículo 38.- La Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.

Disposiciones transitorias

Artículo primero.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante el primer año presupuestario de su vigencia se financiará con cargo a la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública y, en lo que faltase, con cargo a la Partida Presupuestaria Tesoro Público. En los años siguientes, se financiará con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Artículo segundo.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días, contado desde su publicación.

No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 35 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde su publicación.

Artículo tercero.- Los registros señalados en el artículo 15 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contados desde la fecha de publicación de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contado desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Artículo cuarto.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar la ordenanza contemplada en el artículo 7°.

Aquellas municipalidades que a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia deberán adaptarlas a ésta, dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.".

Acordado en sesiones celebradas con fecha 10 de marzo, 06, 07 y 08 de abril de 2015; 11 de octubre de 2016, y 24 y 25 de enero de 2017, con asistencia de los Honorables Senadores señor Guido Girardi Lavín (Presidente), señoras Carolina Goic Boroevic y Jacqueline Van Rysselberghe Herrera y señores Francisco Chahuán Chahuán y Fulvio Rossi Ciocca, y los Honorables Diputados señorías Cristina Girardi Lavín (Marco Antonio Núñez Lozano) y Marisol Torres Figueroa y señores Manuel Monsalve Benavides (Maya Fernández Allende), Diego Paulsen Kehr y Víctor Torres Jeldes (Patricio Vallespín López).
Informe Comisión Mixta

Valparaíso, a 21 de marzo de 2017.

FERNANDO SOFFIA CONTRERAS

Secretario de la Comisión Mixta

PROPONE FORMA Y MODO DE RESOLVER LAS DIVERGENCIAS SURGIDAS ENTRE AMBAS CÁMARAS DURANTE LA DISCUSIÓN DEL PROYECTO DE LEY SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA (BOLETÍN N° 6499-11).

Santiago, 25 de octubre de 2016.

N° 222-364/

A S.E. EL PRESIDENTE DEL SENADO

Honorable Senado:

Con el fin de contribuir a resolver las divergencias surgidas entre ambas Cámaras durante la tramitación del proyecto de ley del rubro, vengo en formular las siguientes proposiciones, a fin de que sean consideradas durante la discusión del mismo, en el seno de la H. Comisión Mixta conformada para tal efecto:

ARTÍCULO 3°

1) Para sustituirlo por el siguiente artículo:

"Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado y, en especial, los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación, dentro de sus respectivas competencias, con la colaboración de las respectivas Municipalidades, promoverán la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá entregar orientaciones a los establecimientos educacionales de todos los niveles sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales, pudiendo además desarrollar programas de promoción relativos a estos temas, en cooperación con otras instituciones públicas y privadas.

Asimismo, el Ministerio de Educación, en cumplimiento de sus funciones, podrá crear instancias de coordinación entre las universidades que impartan la carrera de medicina veterinaria y las comunidades locales o regionales en que se encuentren insertas, a fin de facilitar la realización de acciones conjuntas que promuevan la tenencia responsable de mascotas, tales como campañas de información a la comunidad, esterilización gratuita de caninos y felinos, entre otras."

TÍTULO III, NUEVO

2) Para incorporar, a continuación del artículo 3°, el siguiente epígrafe como TITULO III, nuevo:

"TÍTULO III

Del reglamento y la ordenanza municipal"

ARTÍCULO 4°

3) Para sustituirlo por el siguiente artículo:

"Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito además por el Ministerio de Salud, se establecerán la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Por otro lado, dicho reglamento determinará las normas que permitirán calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos.".
ARTÍCULO 5°, NUEVO

4) Para agregar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

"Artículo 5°.- Con el fin de controlar y proteger a la población animal, el reglamento deberá establecer lo siguiente:

1) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales para toda la comunidad.

2) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la reubicación y cuidado responsable de estos.

3) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud, y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y del medio ambiente.

4) Sistemas de registro e identificación de animales.

5) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales."

ARTÍCULO 6°, NUEVO

5) Para agregar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

"Artículo 6°.- Asimismo, el reglamento deberá calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos en base a las siguientes características:

a) Pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos.

b) Características físicas tales como el tamaño o la potencia de la mandíbula, las cuales puedan causar lesiones a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Quedarán exceptuados de la calificación de caninos potencialmente peligrosos, bajo las características establecidas en esta letra, los perros de asistencia para personas con discapacidad.

c) Existencia de conducta agresiva o de episodios anteriores de agresión.

El juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso, conforme a lo dispuesto en este artículo, deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como, circulación de éste con bozal o arnés, esterilización del mismo, restricción de la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes nacionales de uso público, prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad, según corresponda.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales respecto de estos animales, tales como la prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil, esterilización obligatoria, y, en caso de ser necesario, evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, con el fin de determinar si la tenencia pudiera representar un riesgo para la seguridad de las personas o el bienestar de los animales.

El perro que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado un animal fiero para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los especímenes caninos potencialmente peligrosos tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.".

AL ARTÍCULO 5°, QUE PASA A SER 7°
6) Para sustituir el actual artículo 5°, que pasa a ser 7°, por el siguiente:

“Artículo 7°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento mencionado en el artículo 4°, estableciendo como contenidos mínimos los determinados en el artículo 5° de esta ley.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal. Esta prohibición se extiende a todos los servicios públicos, así como también a todas las organizaciones de protección animal.”.

TÍTULO IV, NUEVO

7) Para incorporar, a continuación del artículo 7°, nuevo, el siguiente epígrafe como TÍTULO IV, nuevo:

“TÍTULO IV

Estrategia de protección y control de población animal”.

ARTÍCULO 8°, NUEVO

8) Para incorporar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

“Artículo 8°.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá priorizar la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad de los mismos y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.”.

ARTÍCULO 9°, NUEVO

9) Para incorporar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

“Artículo 9°.- Para los fines indicados en el artículo anterior, las Municipalidades podrán establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables a los cuales podrán postular las personas jurídicas sin fines de lucro, entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable.”.

AL ARTÍCULO 6°, QUE PASA A SER 10

10) Para agregar en el actual artículo 6°, que pasa a ser 10, el siguiente inciso cuarto, nuevo:

“Corresponderá a las Municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proporcionarles una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las Municipalidades.”.

AL ARTÍCULO 7°, QUE PASA A SER 11

11) Para incorporar en el actual artículo 7°, que pasa a ser 11, el siguiente inciso segundo, nuevo:

“Asimismo, respecto de los animales a los que se refiere esta ley, se prohíbe toda pelea organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. En tanto quienes promuevan o difundan las peleas serán castigados de acuerdo a los términos establecidos en el Título IX.”.

AL ARTÍCULO 8°, QUE PASA A SER 12

12) Para sustituir en el actual artículo 8°, que pasa a ser 12, el siguiente inciso segundo, nuevo:

“Las Municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación, encontrado en bienes nacionales de uso público, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, pudiendo entregarlo a un centro de
mantención temporal registrado de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley, para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona o organización que asuma su tenencia responsable. Para esto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo podrá proveer los recursos necesarios para que las Municipalidades puedan realizar estas acciones por sí mismas, o encomienden su ejecución a terceros, mediante la celebración de contratos.”.

AL ARTÍCULO 11, QUE PASA A SER 15

13) Para incorporar en el actual artículo 11, que pasa a ser 15, las siguientes modificaciones:

a) Agrégase en el inciso primero, el siguiente numeral 6°:

”6°. Un registro de centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.”.

b) Agrégase el siguiente inciso segundo nuevo:

“Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá contratar con terceros la provisión de los sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de dichos registros.”.

AL ARTÍCULO 14, QUE PASA A SER 18

14) Para modificar el artículo 14, que pasa a ser 18, en el siguiente sentido:

a) Sustitúyese su inciso primero por el siguiente:

“Artículo 18.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables para fines de seguridad, orden público, bienestar animal y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas, a los cuales podrán postular personas jurídicas sin fines de lucro, cuyo objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas.”.

b) Sustitúyese en el inciso segundo, número 3), letra c), la palabra “adopción”, por “reubicación”.

PÁRRAFO 4° DEL TÍTULO VI, NUEVO

15) Para incorporar, a continuación del artículo 21, nuevo, el siguiente párrafo 4°, nuevo:

“4. Del Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía”.

ARTÍCULO 22, NUEVO

16) Para incorporar dentro del párrafo 4, del Título VI, nuevo, el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

“Artículo 22.- Los dueños o administradores de los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°.

Este registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre del centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.

2. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del centro de mantención temporal o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

3. Dirección en donde está ubicado el centro de mantención temporal.

4. Número de cupos totales disponibles por especie.”.
AL ARTÍCULO 18, QUE PASA A SER 23
17) Para modificar el actual artículo 18, que pasa a ser 23, en el siguiente sentido:

a) Intercálese el siguiente inciso segundo, nuevo:

"Un reglamento dictado conjuntamente por los ministerios del Interior y Seguridad Pública y de Salud, establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo."

b) Reempláزase el inciso final por los siguientes:

"Las especificaciones establecidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380.

Las infracciones a lo establecido en esta normativa serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el Título IX."

AL ARTÍCULO 19, QUE PASA A SER 24
18) Para sustituir el actual artículo 19, que pasa a ser 24, por el siguiente:

"Artículo 24.- En caso de cierre o abandono de un centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, su dueño o representante legal deberá notificar el cierre al registro respectivo. Asimismo, sus responsables estarán obligados a entregar la tenencia responsable de los animales que alberguen a quien la asuma, en su defecto, a trasladarlos a otro centro. En cualquier caso, junto con los animales deberán entregar todos sus antecedentes sanitarios."

AL ARTÍCULO 20, QUE PASA A SER 25
19) Para sustituir el actual inciso cuarto, que pasa a ser quinto, por el siguiente:

"Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro nacional de criadores y vendedores de animales potencialmente peligrosos."

AL ARTÍCULO 22, QUE PASA A SER 27
20) Para sustituir el inciso tercero por el siguiente:

"Las infracciones a lo establecido en esta normativa serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el TÍTULO IX."

AL TÍTULO VII
21) Para eliminarlo con los actuales artículos 23 y 24 que lo componen.

AL ARTÍCULO 25, QUE PASA A SER 28
22) Para incorporar las siguientes modificaciones al actual artículo 25, que pasa a ser 28:

a) Sustitúyese su inciso primero por el siguiente:

"La fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria, que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, especialmente en lo estipulado en su Libro Décimo. Esto sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile."

b) Elimínase su inciso tercero.

ARTÍCULO 29, NUEVO
23) Para incorporar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

“Artículo 29.- En el caso del delito de maltrato o crueldad animal, sancionado en el artículo 291 bis del Código Penal, podrán querellarse las organizaciones de protección animal que se encuentren inscritas en el registro nacional de personas jurídicas promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, cualquiera sea su domicilio dentro del país.”.

ARTÍCULO 30, NUEVO

24) Para incorporar el siguiente artículo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

“Artículo 30.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.”.

AL ARTÍCULO 26, QUE PASA A SER 31

25) Para sustituir en el actual artículo 26, que pasa a ser 31, su inciso primero por el siguiente:

“Artículo 31.- Las contravenciones a esta ley se sancionarán con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas.”.

AL ARTÍCULO 27, QUE PASA A SER 32

26) Para sustituir el actual artículo 27, que pasa a ser 32, su inciso primero por el siguiente:

“Artículo 32.- En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantenimiento temporal o en los lugares de venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía, se podrán aplicar multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia la multa se elevará al doble. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.”.

ARTÍCULO 33, NUEVO

27) Para incorporar, a continuación del actual artículo 27, que pasa a ser 32, el siguiente artículo 33, nuevo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:

“Artículo 33.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

1) Agrégase en el artículo 21, en la ESCALA GENERAL, Penas de simples delitos, al final del listado, la siguiente pena: “Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

2) Intercálase, en el número 5 del artículo 90, entre el vocablo “edad” y la coma que le sigue, la expresión “o para la tenencia de animales”.

3) Agrégase, en el artículo 291 bis, el siguiente inciso segundo, nuevo:

“Además, se impondrá la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales, al que sea condenado por el delito sancionado en el inciso anterior. Esta pena accesoria no podrá ser sustituida ni rebajada.”.

4) Agrégase, en el número 18 del artículo 494, el siguiente párrafo segundo:

“Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

ARTÍCULO 34, NUEVO

28) Para incorporar, a continuación del artículo 33, nuevo, el siguiente artículo 34, nuevo, adecuándose la numeración correlativa de los siguientes:
"Artículo 34.- Intercállase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

"Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones de los artículos 5º y 11 podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior.”.

AL ARTÍCULO 28, QUE PASA A SER 35

29) Para sustituirlo por el siguiente:

"Artículo 35.- Los órganos públicos competentes y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o suscribir contratos con terceros, con el fin de encomendar la ejecución de las acciones establecidas en esta ley.”.

AL ARTÍCULO 29

30) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 31

31) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 32

32) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 33

33) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 34

34) Para eliminarlo.

AL ARTÍCULO 36

35) Para eliminarlo.

ARTÍCULO PRIMERO TRANSITORIO, NUEVO

36) Para incorporar el siguiente artículo primero transitorio, nuevo, pasando el actual a ser segundo y así sucesivamente:

"Artículo primero.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante el primer año presupuestario de su vigencia se financiará con cargo a la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública y, en lo que faltase con cargo a la Partida Presupuestaria Tesoro Público. En los años siguientes, con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.”.

AL ARTÍCULO SEGUNDO TRANSITORIO, QUE PASA A SER TERCERO

37) Para incorporar en el actual artículo segundo transitorio, que pasa a ser tercero, el siguiente inciso primero nuevo:

"Artículo tercero.- Los registros señalados en el artículo 15 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contados desde la fecha de publicación de los reglamentos respectivos.”.
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[1] “Art. 2327. El daño causado por un animal fiero de que no se reporta utilidad para la guarda o servicio de un predio será siempre imputable al que lo tenga y si alegare que no le fue posible evitar el daño no será oído.”


[6] Ley sobre protección de animales.


[8] Que sanciona con multa la falta que comete el dueño de animales feroces que en lugar accesible al
público los dejare sueltos o en disposición de causar mal.

4.3. Discusión en Sala


RESPONSABILIDAD JURÍDICA POR ACCIÓN DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS. INFORME DE COMISIÓN MIXTA

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Corresponde ocuparse en el informe de Comisión Mixta recaído en el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, con urgencia calificada de "suma".

--(Aplausos y manifestaciones en tribunas).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Les pido por favor a las personas que se hallan en las tribunas -agradezco su presencia- que guarden silencio.

El proyecto es importante para todos, de manera que debatiremos sin interrupciones el informe de la Comisión Mixta.

--Los antecedentes sobre el proyecto (6.499-11) figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley (moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ominami y Ruiz-Esquide):
En primer trámite, sesión 14ª, en 5 de mayo de 2009 (se da cuenta).
En tercer trámite: sesión 34ª, en 23 de julio de 2014.
Comisión Mixta: sesión 92ª, en 27 de enero de 2015.

Informes de Comisión:
Salud (complementario del nuevo): sesión 18ª, en 17 de mayo de 2011.
Salud (segundo): sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.
Hacienda: sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.
Salud: sesión 61ª, en 5 de noviembre de 2014.
Mixta: sesión 4ª, en 22 de marzo de 2017.

Discusión:
Sesiones 22ª, en 2 de junio de 2009 (vuelve a Comisión de Salud para un nuevo informe); 19ª, en 18 de mayo de 2011 (queda para segunda discusión); 21ª, en 31 de mayo de 2011 (queda aplazada su votación); 22ª, en 1 de junio de 2011 (se aprueba en general); 44ª, en 29 de agosto de 2012 (queda para segunda discusión en particular); 51ª, en 2 de octubre de 2012 (se aprueba en particular).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario .

El señor LABBÉ (Secretario General).-
Las divergencias suscitadas entre ambas Corporaciones derivan del rechazo por la Cámara de Diputados, en tercer trámite constitucional, de más de veinte enmiendas efectuadas por el Senado.

La Comisión Mixta, como forma de resolver las divergencias registradas, hace un planteamiento que comprende las normas en controversia y los ajustes formales requeridos por el texto contenido en su proposición, la que aprobó sobre la base de un conjunto de sugerencias de textos formuladas por Su Excelencia la Presidenta de la República, las que se extienden a otros puntos del proyecto como consecuencia de la reordenación del articulado que se propone.

La Comisión Mixta acordó unánimemente la admisibilidad de las referidas propuestas y, en virtud de ello, introdujo enmiendas en otros preceptos del proyecto que no fueron objeto de discrepancia, pues lo consideró necesario para alcanzar los consensos que hicieran posible aprobar el proyecto que zanja las divergencias, conservando la coherencia e integridad de la iniciativa.

Por igual razón, incorporó al texto una materia nueva: el Registro de centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.

La Comisión Mixta acordó su proposición con las votaciones que consigna en su informe para cada caso.

Cabe hacer presente que el inciso segundo del artículo 6o, el inciso segundo del artículo 30 y el artículo 33 contenidos en la proposición tienen el carácter de normas orgánicas constitucionales, por lo que para su aprobación se requieren 21 votos favorables.

En el boletín comparado que Sus Señorías tienen a su disposición figuran, en la cuarta y quinta columnas, la proposición de la Comisión Mixta y el texto que quedaría de aprobarse su informe.

Nada más, señor Presidente.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

En discusión el informe de la Comisión Mixta.

Está inscrito en primer lugar el Senador señor Girardi.

El señor DE URRESTI.-

¿Se puede abrir la votación?

El señor CHAHUÁN.-

Pido la palabra.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

La tiene, Su Señoría.

El señor CHAHUÁN.-

Señor Presidente, ¿podemos votar antes los proyectos de acuerdo que figuran en la tabla de esta sesión?

El señor LETELIER.-

No.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Vamos a votar primero el informe de Comisión Mixta que se acaba de relatar, sobre el cual está abierto el debate.

¿Le parece a la Sala iniciar la votación, manteniendo los tiempos?

El señor DE URRESTI.-
Sí.

El señor GARCÍA.-

No, señor Presidente.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés ( Presidente ).-

No hay acuerdo.

Tiene la palabra el Senador señor Girardi.

El señor GIRARDI ( Vicepresidente ).-

Señor Presidente, el informe que nos ocupa recae en uno de los proyectos quizás más interesantes que ha discutido el Senado desde el punto de vista del interés ciudadano.

Muchas veces se piensa que la gente no tiene interés en lo que debate nuestro país, en la política, en las políticas públicas.

Yo invito a Sus Señorías a mirar un artículo de El Mostrador que dice que más de 400 mil personas firmaron el planteamiento de respaldar esta iniciativa y que ello se inserta en el primer orden de participación ciudadana en Chile.

Me parece muy bien que en todos los rincones del territorio nacional haya personas, sobre todo jóvenes, que entiendan que debemos pasar a una nueva etapa de nuestra civilización; que, aunque hemos sido parte fundamental del humanismo porque ha puesto al hombre como centro de todas las cosas, el ser humano convive con otros seres vivos, con los cuales tiene una relación indisoluble.

De hecho, somos parte de un proceso evolutivo en el que la mayoría de esos seres vivos son nuestros ancestrales.

En la práctica, uno puede establecer en qué momento de la evolución aparecieron los grupos sanguíneos. Ello ocurrió hace varias decenas de millones de años, y a partir de ahí todos los seres vivos tuvieron grupo sanguíneo.

De esa manera, existe una hermandad nuestra con todos los habitantes de este planeta.

En el último Congreso del Futuro, uno de los temas centrales fue expuesto por Stefano Mancuso -científico de renombre mundial, de primera línea, portada de las grandes revistas científicas-, quien señaló que las plantas tienen emociones, inteligencia, sentimientos; que se comunican entre sí, e incluso, que su capacidad de percibir es mayor que la de los seres humanos.

¿De qué estamos hablando acá? De ir cambiando aquella cultura.

No se trata de dejar de pensar que el hombre posee una centralidad y una distinción maravillosas; un tipo de conciencia, inteligencia y emociones complejas y diferentes. Pero solo diferentes; porque los otros seres vivos también cuentan con esos atributos.

Quien convive con animales de compañía, por ejemplo, se da cuenta de que tienen inteligencia, emociones, conciencia -muchas veces de sí mismos-, y de que algunos son hasta más sabios que nosotros, los seres humanos.

En Chile existe una legislación arcaica sobre la materia, producto del anacronismo, del desinterés, de una visión un poco egolatría, de supremacía.

En nuestro país los animales domésticos son considerados bienes muebles, cosas: son lo mismo que una silla, que una mesa.

Cualquier persona con dos dedos de frente que haya tenido el privilegio de compartir con animales habrá percibido que son muy distintos de las sillas y las mesas, y que poseen una dimensión maravillosa. En algunas ocasiones, si uno los observa con mayor detención, descubre aspectos casi sorprendentes en el ámbito de la inteligencia, de las emociones, de la sensibilidad.
En consecuencia, presentamos un proyecto de ley para otorgarles reconocimiento a seres vivos sintientes.

También, señor Presidente, hemos avanzado en la prohibición de la cárcel animal.

Porque algunos disfrutan de los animales encarcelados; incluso, llevan a los niños para que los vean. Yo imagino que eso equivale a sacarlos a pasear a una prisión para que observen a seres humanos encerrados.

Ese no es el mundo con principios y valores que queremos instalar.

Por eso estamos prohibiendo el encarcelamiento en circos, en zoológicos, y además, que se usen animales para experimentación con fines cosméticos.

¡Para satisfacer el hedonismo humano hay que matar a seres vivos: monos, perros, gatos, ratones...!

Entonces, yo me pregunto: ¿no serán mucho más humanos los animales que nos quieren y a los que nosotros, a pesar del cariño y del apoyo incondicional que nos dan, sometemos a torturas y vejámenes brutales?

Por eso esta iniciativa -como señalé, es una de las más importantes que se hayan presentado sobre la materia-, que regula la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, nació de la ciudadanía hace algún tiempo. Y es fruto de un compromiso -quiero decirlo en la Sala- del primer Ministro del Interior del Presidente Piñera, Secretario de Estado que se jugó por ella junto con el Senador Chahuán; Patricia Cocas, de ProAnimal Chile, y muchas otras organizaciones.

Todos ellos asumieron el desafío de construir este proyecto. Y gran parte de sus normas emanan de indicaciones del Ejecutivo de ese tiempo, las que fueron complementadas por el actual Gobierno.

De ahí vino el compromiso.

Señor Presidente, nadie está obligado a tener animales. Pero a quien desee vivir con uno se le pide que no lo haga si no va a ser responsable con él.

En Chile existen millones de perros abandonados, de perros vagos, los cuales sufren.

Esta iniciativa es muy simple: tener un animal es como tener un hijo, por cierto con cuidados de diferentes magnitudes.

En el caso de un perro, por ejemplo, hay que asumir ciertas responsabilidades, pues se trata de un ser vivo que va a acompañar a su dueño, quien no puede dejarlo abandonado: debe alimentarlo; atenderlo cuando se enferma; si sale a la calle, dotarlo de un dispositivo de identificación, llevarlo con correa de sujeción y recoger sus fecas, además de cumplir otras normas sobre la materia.

En cuanto a los perros abandonados en la calle, la autoridad tendrá que recogerlos, sanitarizarlos, en fin. Si no tienen dueño, habrá de devolverlos a su ecosistema urbano. En caso contrario, deberá regresarlo a su propietario, quien estará obligado a solventar los costos que se generen.

¡Por qué este proyecto es complejo, señor Presidente? Porque la postura de algunos parlamentarios, legítima, era la de que para controlar la natalidad y la población de animales había que asesinarlos masivamente: la eutanasia.

Sobre el particular, en su momento tuvimos una fuerte discusión en la Comisión de Salud.

Yo no hago un juicio de valor, pero no comparto tal posición, pues considero que la referida política es totalmente inhumana y no lleva a ninguna parte.

Si uno saca de circulación a un perro vago y lo mata, otro va a ocupar su lugar.

Cambiar el asesinato masivo de seres vivos con los que estamos relacionados, que son ancestros nuestros y que son más antiguos que nosotros (los perros deben de tener cerca de 50 millones de años, y los Homo sapiens, recién 200 mil años) por su esterilización es mucho más eficaz.

Entonces, para regular la población de perros hay que optar entre la esterilización y el asesinato masivo.
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(eutanasia).

Todos los países desarrollados, y en particular los europeos (Alemania, Holanda, etcétera), han tomado el camino de la esterilización.

La cuestión es compleja. Porque algunos dicen: "¡Cómo voy a ir a un criadero para que me vendan un perro esterilizado!".

¡Eso es!

La alternativa es la eutanasia.

Esas son las políticas que han permitido la eficacia.

La eutanasia es muy eficaz. Pero creo que ino hay acto más cruel, más brutal y más vergonzoso que el de asesinar a un animal indefenso!

Lo otro también es difícil. Porque hay apego, cariño, y uno no quiere que se esterilice a su mascota. Pero el hecho de que los criadores deban entregar animales, esterilizados, como ocurre en Europa, abre puertas para que se constituya una institución que se ve poco en Chile: la adopción de animales (perros, gatos, etcétera) para darles dignidad.

Esta proposición de ley constituye un avance real, señor Presidente.

Todos los proyectos son perfectibles. Sin embargo, lo interesante es que este tipo de iniciativas, que no tienen afanes populistas, cuentan con un inmenso apoyo ciudadano.

¡No imaginan Sus Señorías -y lo saben los restantes miembros de la Comisión de Salud, Senadoras Goic y Van Rysselberghe y Senadores Chahuán y Rossi-¡ la cantidad de propuestas de proyectos de ley que recibimos!

Una vez se nos ocurrió decir que íbamos a cursar invitaciones para participar en dicho órgano técnico y llegaron centenares de personas que querían ser recibidas.

A mí me parece muy interesante ver cómo el Parlamento, a partir de una causa tan noble como la de respetar a los animales y defenderlos, puede construir un proceso ciudadano de diálogo para resguardar los derechos de seres vivos que revisten tanta importancia.

Espero que en el Congreso Nacional no haya nadie que quiera darle un portazo a la tenencia responsable de animales.

Este proyecto lleva siete años de difícil tramitación, sobre todo por lo relativo a la eutanasia. Porque lo más difícil fue convencer a quienes optaban por el sacrificio y la exterminación de que resultaba mucho mejor la esterilización, que, aunque no es fácil, constituye el único camino noble.

Claro: si los perros y los gatos pudieran ejercer sus derechos, dirían "Yo no quiero ser esterilizado. Serlo depende de mi voluntad".

Empero -rei-, aquel es el único camino posible para enfrentar el problema.

En Chile 35 mil personas han sido mordidas por perros.

La ley en proyecto establece toda una regulación respecto de los perros peligrosos.

Ahora, el peligroso no es el perro, sino su dueño.

¡Tener un perro y no cuidarlo es como tener un arma cargada!

Esta iniciativa aumenta la penalidad, como asimismo los resguardos que deben tener aquellos que desean vivir con un perro bravo, quienes habrán de asumir que podrán ser objeto de sanciones mayores, que tendrán responsabilidad civil objetiva.
Discusión en Sala

Pido tiempo adicional, señor Presidente.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Su Señoría dispone de un minuto para concluir.

El señor GIRARDI.-

Gracias.

La idea, señor Presidente, es hacer coexistir dos derechos: tanto el de los animales a vivir cuanto el de las personas a no ser dañadas por ellos.

Cuando uno pregunta en comunas pobres cuál es uno de los principales problemas sanitarios que las aquejan, la respuesta es "Los perros vagos, sus fecas, sus enfermedades (tiña, sarna y otras), las pulgas".

Reitero que la ley en proyecto constituye un gran avance para Chile.

No queremos que haya más casos como el del perro Cholito.

Por eso, algunos integrantes de la Comisión Mixta (el Senator Chahuán, la Diputada Maya Fernández y otros) presentamos una indicación para aumentar las penas por el maltrato que se da a los animales, por el abandono de que se los hace objeto.

Tal vez las nuevas normas son excesivas. Pero se trata del signo de los tiempos.

También los animales merecen una cautela, quizá no tan tan importante como la que se les otorga a los seres humanos. Pero si existen derechos para los hombres, igualmente debe haberlos para los animales. Y la sociedad mundial debe avanzar en la materia.

--(Aplausos en tribunas).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Les pido por favor a las personas presentes en las tribunas que no hagan manifestaciones y que se mantengan en orden.

En el Senado tenemos un Reglamento, el que debe respetarse.

Escuchen con respeto las argumentaciones y vean cómo se lleva a cabo la discusión del proyecto.

No quiero verme en la necesidad de hacer de nuevo esta advertencia.

Corresponde el uso de la palabra al Senador señor Chahuán.

El señor QUINTANA.-

Pido que se abra la votación, señor Presidente.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

¿Habrá acuerdo?

El señor ESPINA.-

Manteniendo los tiempos.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

No hay acuerdo.
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Puede intervenir el Senador señor Chahuán.

El señor CHAHUÁN.-

Señor Presidente, Honorable Sala, no son siete, sino diez los años de tramitación de un articulado de esta envergadura.

Y quiero recordar mociones de Diputados que, transversalmente, lograron sacar primero adelante un proyecto de ley que llegó al Senado y el impulso que desde esta Corporación hubo luego con iniciativas de sus miembros, quienes recopilaron las de otros parlamentarios, Senadores y Diputados, para los efectos de poder legislar en forma adecuada.

Cabe consignar que el texto presentado originalmente aquí establecía la eutanasia como principio rector, lo que, después de arduas sesiones públicas a las que fueron citadas múltiples organizaciones de la sociedad civil, conseguimos cambiar por último a la esterilización obligatoria.

Por lo tanto, diría que los cinco pilares fundamentales que rigen la normativa que nos ocupa son la esterilización obligatoria, al igual que en países como Holanda, Inglaterra y Alemania; la búsqueda de fórmulas para desincentivar la reproducción; la educación; la adopción, y el registro. Así se empezó a avanzar.

Quisiera mencionar las gestiones que con mi Honorable colega Rossi efectuamos ante el Ministerio del Interior para que se le pusiera urgencia al proyecto. Fuimos, en su oportunidad, a hablar con el Ministro señor Hinzpeter y logramos que se contemplara por primera vez un plan de cinco mil millones de pesos para esterilizaciones masivas, presupuesto rebajado a tres mil quinientos millones durante la Administración actual.

Ciertamente, hay desafíos pendientes. Y lo que hace justamente el articulado es adelantar en algunos aspectos que nos parecen importantes: el registro nacional de mascotas y animales de compañía, el registro nacional de perros potencialmente peligrosos, el registro de personas jurídicas sin fines de lucro promotoras de la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, el registro de criadores y vendedores de mascotas o animales de compañía, el registro de criadores y vendedores de perros potencialmente peligrosos y el registro de centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.

También es necesario destacar que otra de las razones que demoraron el asunto fue la tardanza inexcusable -es preciso decirlo con todas sus letras- del Ejecutivo. En la Comisión de Salud estuvimos dos años esperando sus indicaciones. Había, en efecto, una disparidad de criterio. Durante el Gobierno del Presidente Piñera se dijo: "Interior se va a hacer cargo de estos registros". Al inicio del presente mandato, la responsabilidad pasó a Salud, y después volvió -creo que apropiadamente- a Interior.

Ello se ha traducido en el empeño de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo y del Ministerio del Interior por desarrollar el software disponible hoy día para iniciar dicha labor.

Y eso es parte de una tarea colectiva. Ha habido un impulso permanente de la sociedad civil, de organizaciones cuyos representantes nos acompañan y de múltiples entidades.

Deseo destacar una de ellas en particular: la Corporación Carlos Puelma Besa, Sociedad Protectora de Animales de Valparaíso, que cumple cien años. Ha logrado sostenerse con el trabajo, la voluntad y la generosidad de Marina González, así como de Mireya y de tantas otras.

Este ejemplo vivo, con el sufrimiento de todos los meses para obtener los alimentos necesarios y el apoyo de médicos veterinarios, a lo que se suma la materialización de condiciones mínimas de dignidad para los perros, simboliza el esfuerzo, diría, de la sociedad civil.

¿Cuántos nos ayudaron? Decenas de personas. Entre ellas, Patricia Cocas, de ProAnimal, que estuvo trabajando en la formulación de indicaciones y luego como representante del Ejecutivo; Monserrat, quien ha estado actuando con nosotros en actividades de esterilización en nuestra Región, y tantas otras que no es posible mencionar.

Por lo tanto, tenemos la responsabilidad de avanzar en lo que dice relación con los cinco pilares mencionados. Eso es lo que corresponde precisamente después de un sinnúmero de indicaciones que llegaron -repito- después de dos años de espera.
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Ahora contamos con un texto consensuado por los integrantes de la Comisión Mixta, el que si bien no es el ideal, contiene objetivos y definiciones claros; la promoción de la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía y educación adecuada en tal sentido, y las sanciones que deben imponerse por abandonarlos, así como el establecimiento de responsabilidad civil ante los daños causados por sus acciones, a lo que se agrega la actuación de los municipios, que deberán dictar ordenanzas a fin de que la tenencia referida se haga plena realidad, para lo cual, obviamente, deberán contar con los recursos económicos y humanos pertinentes.

Los órganos del Estado responsables serán el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, el Ministerio de Salud, el Ministerio de Educación y las municipalidades, con especial mención del primero, como ya hemos dicho, al que le corresponde un compromiso importante en generar una política pública de esterilización.

Por otra parte, se deben dictar dos reglamentos. Uno de ellos, a cargo del Ministerio del Interior, establecerá los requisitos de las campañas de educación; los programas para prevenir el abandono y fomentar la reubicación de mascotas; las condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva; los sistemas de registro e identificación de animales; los sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminadas, y las características de las especies de caninos potencialmente peligrosos y sus condiciones de tenencia.

Este fue un asunto no menor y motivo de ardua discusión. ¿Se trata de individuos potencialmente peligrosos o de razas potencialmente peligrosas? Finalmente tuvimos que proseguir, porque, si nos quedábamos en ese punto, podía entrabarse el proyecto.

El segundo reglamento, de cargo del Ministerio de Salud, contemplará las condiciones de higiene y seguridad para la mantención de mascotas en las casas y los centros de venta y crianza.

Asimismo, el Ministerio del Interior deberá implementar los registros a los cuales hice referencia.

Las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal sin identificación y que se encuentre en bienes nacionales de uso público: parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, con el fin de sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona u organización que asuma su tenencia responsable. La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo podrá proveer los recursos necesarios para que sea posible realizar estas acciones.

Les corresponderá a los municipios la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de la ley y de su reglamento.

Para situaciones de catástrofe se deben incorporar en los protocolos de rescate instrucciones dirigidas a recuperar mascotas y animales de compañía, y se realizarán campañas preventivas para educar a la población en manejarlos.

La contravención de las disposiciones de la ley se sancionará, en general, con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo determinado sobre maltrato animal en el Código Penal y en otras normas relacionadas.

También se intercala un artículo 291 ter en dicho Código, precepto que establece que "se entenderá por acto de maltrato o crueldad con animales toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal".

El inciso segundo que se le agrega al artículo 291 bis dispone que, en el caso de daño, se sancionará con "presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales".

A su vez, el inciso tercero que asimismo se agrega determina que si "se causaren lesiones que menoscaben gravemente la integridad física o provocaren la muerte del animal la pena será de presidio menor en su grado medio y multa de veinte a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales".

Como se puede apreciar, se trata de un proyecto de ley que ha incorporado todas las situaciones que se pueden presentar y que contempla castigos realmente elevados, por lo cual insto a mis colegas a dar nuestra aprobación al informe de Comisión Mixta.
Este ha sido un esfuerzo de numerosos parlamentarios...

¿Me concede un minuto más, señor Presidente?

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Lo tiene, Su Señoría.

El señor CHAHUÁN.-

Gracias.

Muchos de los presentes hemos sido autores de iniciativas legales sobre la materia. Ha mediado un esfuerzo colectivo tanto del Congreso como de la sociedad civil, la cual ha pedido reiteradamente que el primero se ponga a tono ante el maltrato que nos ocupa.

No es posible que cada vez que ocurra una situación compleja que involucre un animal y termina con su muerte o con lesiones graves gravísimas tengamos que solicitar la urgencia legislativa correspondiente.

Por fin, después de once años de tramitación de estos proyectos, contaremos con una legislación que, si bien no es perfecta, se hará cargo de gran parte de los aspectos involucrados, incorporando incluso una acción popular para los efectos de resguardar efectivamente la mantención de los animales.

Por eso, les pido a mis colegas aprobar el informe de la Comisión Mixta.

El señor WALKER (don Ignacio).-

Que se vote, señor Presidente.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra el Honorable señor García.

El señor GARCÍA.-

Señor Presidente, solo quisiera hacerle una consulta al Senador señor Girardi o quizás al colega señor Chahuán.

El Ejecutivo hizo llegar el informe financiero sobre la iniciativa el 14 de junio de 2011, el cual fija en tres mil 620 millones de pesos para el primer año el gasto de las municipalidades. Una parte importante del monto se destina a la contratación de 345 funcionarios en grado 11, es decir, uno en cada municipio.

Sin embargo, al revisar el articulado no encuentro en ninguna parte la creación de tales cargos ni la obligación de los municipios de contratarlos. A estos últimos les estamos asignando, ni más ni menos, la responsabilidad de cumplir la normativa en estudio y de fiscalizarla.

Todos sabemos que alcaldes y concejales están cansados de que les entreguemos por ley funciones y atribuciones que no se hallan debidamente financiadas.

Mis consultas son bien simples. ¿Están disponibles los recursos? ¿Se van a crear los 345 cargos? Y si se van a crear, ¿por qué no lo dice el texto en examen?

Dirijo mis preguntas a quien pueda responderlas, que seguramente será algún colega que integró la Comisión Mixta.

El señor WALKER (don Ignacio).-

Abra la votación, señor Presidente.

La señora ALLENDE.-

Así es.
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El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

No hay acuerdo.

Puede intervenir el Honorable señor Rossi.

El señor ROSSI.-

Señor Presidente, espero que quienes no quieren que se abra la votación se basen en una razón que no sea la del rechazo del proyecto después de tantos años. Durante mucho tiempo hemos tratado de sacar adelante tanto el que nos ocupa como otros que dicen relación con los nuevos tiempos que estamos viviendo.

Recuerdo que hace mucho tiempo, cuando en la Cámara de Diputados se discutió por primera vez una iniciativa de esta naturaleza, parlamentarios se mofaron ladrando, aullando, en fin. Creo que eso sería hoy día imposible, porque existe conciencia de que la dignidad animal es importante para la ciudadanía. Ello tiene que ver con los valores que les entregamos a nuestros hijos. Los animales no son cosas, sino seres vivos, y merecen respeto, el cual tiene que expresarse en nuestro ordenamiento jurídico.

Juzgo que nos hemos quedado cortos. Nos falta mucho, sin duda alguna, por avanzar. Disponemos de pocas herramientas legislativas para sancionar los actos de maltrato o de crueldad. El delito respectivo se encuentra tipificado, pero muchas veces hemos visto que las propias autoridades encargadas de fiscalizar el cumplimiento de las normas carecen de los conocimientos necesarios, incluso con relación a la pobre legislación vigente.

Sin ir más lejos, todos sabemos que la tenencia de un animal en un circo conlleva siempre maltrato y crueldad. No es posible que esté en buenas condiciones si consideramos la naturaleza misma de la actividad. Por lo tanto, es evidente que siempre debiera haber una actitud sancionadora de parte del Ministerio Público o de un organismo a cargo de comprobar la procedencia legal de una especie, lo que nunca es posible llevar a cabo en el ámbito circense. Y con ello me estoy refiriendo a la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES), que tiene que ver con su protección.

De alguna manera, el proyecto se hace cargo de ese punto, aunque insisto que en forma insuficiente. Por ejemplo, Chile debiera haber prohibido el rodeo hace rato, pues constituye una barbarie. Lo digo con todas sus letras, porque me parece realmente deplorable sentir placer al ver cómo se le inflige daño a un animal.

--(Aplausos en tribunas).

Por mi parte, jamás llevaría a mi hija o a mi hijo a un espectáculo como ese, pues le provocaría un daño psicológico tremendo el hecho de ver cómo seres humanos a quienes se supone dotados de conciencia moral y valores gozan de una escena tan denigrante e indigna como esa.

De otra parte, las peleas de gallos se hallan prohibidas, pero en Arica se han seguido practicando. ¿Y qué se decía cuando iban a fiscalizarlas? "Llegamos tarde". No ha habido interés, en realidad, en perseguir a estos delincuentes. ¡Esa es la condición de estas personas!

Si bien es cierto que el texto en examen progresa de manera importante en la materia -es algo que destaco-, tenemos que seguir avanzando, porque cabe recordar la sociedad civil. Aquí se ha dicho que la política moviliza poco; pero, cuando he visto alguna marcha en contra de la tenencia de animales en los circos o del maltrato animal, un montón de familias se incorpora a ella con sus niños. Existe una nueva conciencia. Es probable que esos menores no sean crueles el día de mañana con sus mascotas ni con los animales del vecino. Se registra un cambio cultural que encuentro notable y tremendamente positivo.

Insisto en que el articulado en análisis permitirá hacerse cargo de aspectos relativos a la dignidad del animal y a la cuestión sanitaria. En efecto, hacer referencia a los perros vagos constituye un lugar común, como si la culpa fuera al final de los pobres canes. La mayoría de ellos es de alguien. Por lo mismo, la iniciativa resulta relevante en el sentido de establecer un registro de mascotas y las responsabilidades de los dueños, porque poseer un animal implica ciertos derechos, pero también deberes y obligaciones, como el cuidado veterinario, la alimentación e instalaciones con ventilación adecuada y luz solar. Asimismo, hay deberes con las demás personas, para evitar justamente los problemas sanitarios.
El proyecto avanza en esa dirección, y, desde ese punto de vista, es positivo, sin duda alguna. Nos sentimos contentos de poder sacarlo adelante, a pesar de que observo que seguramente se presentarán algunas dificultades.

El Senador que habla era partidario de aumentar mucho más las sanciones a quienes cometan actos de maltrato o de crueldad con animales.

--(Aplausos en tribunas).

Porque los torturadores, históricamente, no parten con seres humanos. Eso es lo habitual. No dudemos de que quien ejerce violencia contra un animal será capaz mañana de hacer otro tanto con una persona.

Por eso, valoro el articulado.

Quiero felicitar también a todas las organizaciones que han trabajado en la promoción de la tenencia responsable, del cuidado y del respeto por la dignidad de ejemplares de distintas especies. Lo han hecho de manera totalmente desinteresada, con gran convicción y coraje.

Vemos que jóvenes muchas veces protestan por espectáculos en que se maltrata a animales y son objeto del repudio local, pero reciben el aplauso masivo, sin duda alguna, de un país que me parece que ha tomado conciencia de que estos últimos no son cosas y merecen todo nuestro respeto.

El Honorable señor García se encuentra en lo cierto respecto de que el Gobierno tiene que entender que el asunto es relevante y se requieren recursos, porque sobre las municipalidades recaen muchas tareas. Mas ha de existir un criterio común, lo que tratamos de establecer en la normativa.

No puede ser que al alcalde demente de un municipio se le ocurra usar vidrio molido o estricnina para estos efectos.

Ahora, la eutanasia es la muerte digna e indolora de la persona que padece un mal incurable, terminal. Es una expresión de dignidad. Aquí estamos haciendo referencia a la matanza de animales, a menudo cruel. Y este no es el camino. Lo hemos dicho. Alguien puede tomar la medida, pero sí nosotros mismos no cambiamos la manera de ver el problema, es indudable que al día siguiente vamos a encontrar en las calles igual presencia de perros, con dueño y sin ningún tipo de cuidado.

Eso es cuanto quería señalar. Espero que despachemos el proyecto, tan relevante para la sociedad chilena.

--(Aplausos en tribunas).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés ( Presidente ).-

Tiene la palabra el Senador señor Lagos.

El señor LAGOS .-

Señor Presidente , primero, quiero decir que comparto buena parte de las intervenciones que se han hecho acá. Este proyecto se arrastra desde hace muchos años y ha tenido bastantes modificaciones.

Hay que tratar de ser objetivos en las lides políticas, lo que a ratos cuesta tanto: esta iniciativa comenzó en una administración distinta a la actual, con un texto diferente, que fue modificado para bien en algunas cosas, y en otras, con un resultado más laxo, sobre todo en lo que dice relación con los recursos.

El proyecto inicial era bastante más claro respecto a la obligación del Estado de concurrir al financiamiento de lo que implica una legislación como la que estamos aprobando en materia de registros, del rol de las municipalidades, de la fiscalización, de los fondos concursables, etcétera.


Por tanto, quiero reconocer que el proyecto anterior era más claro desde el punto de vista del financiamiento. Pero
no cabe duda de que el que estamos debatiendo ha esperado mucho rato para ser aprobado. Y es un tremendo paso adelante.

El Senador Rossi se refería a cómo era el tratamiento de este tipo de proyectos de ley a principios de los noventa. No me cabe duda de que tiene que haber sido difícil. Algunos no deben de haber entendido la profundidad del proyecto; otros seguramente lo encontraron ridículo o risible, incluso. Pero lo mismo sucedía cuando hablábamos del femicidio, del trato justo hacia los inmigrantes, de la no discriminación o del tema de la inclusión.

¡Ese era Chile!

Cuando uno quería plantear el tema de los hijos ilegítimos, le respondían: "Por favor, no".

Entonces, las sociedades van cambiando.

Y yo me alegro, porque estamos en presencia de un proyecto de ley que hace un esfuerzo genuino por abarcar un sinnúmero de aspectos relativos a la tenencia responsable de mascotas. En ella no solo tienen un rol importante los dueños de los animales, sino también las instituciones públicas. Porque no cuesta nada exigirle al dueño, pero debe existir una cadena de responsabilidades y regulaciones. Hay que hacer un esfuerzo acá.

No creo que haya sido fácil. He trabajado en la Región de Valparaíso con agrupaciones como Emergencia Animal, liderada por Francisco Vergara, y ProAnimal Chile, fundada por Patricia Cicas. Y quiero decirles que legislar sobre la materia ha sido un proceso bien complejo.

Deseo felicitar a la Comisión Mixta, a Chahuán y a Girardi, etcétera. ¡A todos les doy flores! Pero me interesa llamar la atención sobre el hecho de que finalmente en algunos temas logramos ponernos al día respecto a lo que ocurre en otras materias de la esfera pública, fuera del Parlamento.

Como recordaba el Senador Girardi, más de 400 mil personas han firmado una petición animalista, posicionándola como la causa número uno de participación ciudadana.

Eso sucede porque hay un grupo de personas que se conmueven con un tema distinto. Y ese tipo de preocupaciones -de ahí la belleza de esto y de ahí también su dificultad- quiebran el eje Izquierda-Derecha, los ejes tradicionales de clivaje de la política en la toma de decisiones. Acá hay un tema que se podría tratar de asociar en general a una tendencia política, pero no es así. Es transversal.

Quiero terminar con un punto -espero que se entienda bien-: se habla de la dignidad animal y yo la comparto. Es lo que se está tratando de resguardar acá. Pero no me deja de sorprender que cuando nos preocupamos de esto -voy a votar favor y me preocupa el tema- pareciera que muchos de nosotros -para que no digan que me excluyo- pasamos por alto otro tipo de indignidades, como si nos hubiéramos acostumbrado a ellas.

Nos conmovemos con las indignidades que sufren los animales, pero en paralelo vemos lo que ocurre en varias ciudades del mundo en este minuto. No quiero hablar de Alepo, ni de Siria ni de los niños del Mediterráneo. Pero a veces parece que esas son noticias solamente por un rato.

Aun así, yo me alegro de que hoy estemos legislando sobre una materia que antes se veía tan ajena, que hace veinte años no era significativa en Chile. Porque, se decía: "el perro es mío y hago lo quiero con él". Esa era la conducta y la cultura que existía en nuestro país sobre el tema.

Seguramente fue difícil legislar. Por eso el proyecto fue a una Comisión Mixta, porque hay miradas distintas respecto de cuál debe ser el rol de la sociedad, del Estado y de las personas en esta materia.

Raya para la suma, yo me voy a quedar con la mitad del vaso lleno. Porque este proyecto podría ser infinitamente mejor o más ambicioso, pero tenemos una institucionalidad que mira todas las instancias, la cadena completa desde el punto de vista de la dignidad animal y de la tenencia responsable, de los criadores, de la venta, de la necesidad de esterilizar y de hacerse cargo, de los registros, del rol del Estado y de los recursos.

Por todo eso, señor Presidente, concurriré con mi voto favorable, y espero que tengamos un impacto cultural en la sociedad chilena. Me alegro de que, como Congreso, en una materia tan diferente, nos pongamos casi al nivel de lo que está ocurriendo con la ciudadanía, cuando muchas veces nos quedamos atrás.
Muchas gracias.

--(Aplausos en tribunas).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Les insisto a los asistentes en las tribunas que no están permitidas las manifestaciones en la Sala.

Si quieren hacer algún gesto con la mano, hágallo, pero en silencio.

Tiene la palabra el Senador señor Guillier.

El señor GUILLIER.-

Señor Presidente, en primer lugar, quiero destacar que el propósito del presente proyecto de ley es hacerse cargo de los cambios que ha experimentado la sociedad chilena, con una especial sensibilidad en temas que si bien existían antigüamente, no tenían un reconocimiento formal, por lo que no se traducían en acciones del Estado para elaborar normas que valoraran, apreciaran y protegeran ese estado de conciencia.

Me refiero a la creciente sensibilidad sobre materias como el medioambiente, la diversidad de formas de vida y de culturas, como asimismo, a nuestra particular relación con los animales en general, a los que se pretende proteger a todo evento: tanto en los casos de crueldad insana, como frente su uso en espectáculos públicos, cuyo propósito es obtener rentabilidad, lo cual muchas veces les provoca un daño.

El proyecto es bien práctico, porque crea un registro que obliga a quienes tienen animales a protegerlos como corresponde, y también sanciona y castiga a quienes los someten a algún tipo de sufrimiento o abandono.

De hecho, se propone regular la población canina. Se ha hablado de esterilización. Lo ideal es, más bien, que se les proporcione recursos a los municipios para que logren entregar a los animales abandonados a familias o personas que estén dispuestas a protegerlos, para, de esa forma, crear una sensibilidad respecto a nuestra responsabilidad en la protección de todos los seres vivos.

Por esa misma razón, me parece que las sanciones penales y multas que se contemplan son necesarias, dada la naturaleza del maltrato y el abandono que sabemos que sufren los animales en nuestro país. La urgencia y la profundidad del problema explican la fuerza que deben tener las sanciones.

También es importante obligar a quienes tienen animales a su cargo (mascotas o animales de compañía) a hacerse responsables y evitar cualquier daño que estos pudieran producir a otras personas o a sus propiedades. Quien es dueño de un animal debe responsabilizarse por las acciones de este. Y no se debe castigar al animal por situaciones que son responsabilidad del propietario o de las personas que lo mantienen.

Considero que es un buen proyecto, porque plantea a la sociedad chilena la necesidad de tener un nuevo trato con los animales, porque parte estableciendo obligaciones claras, sanciones para quienes no cumplan, pero, sobre todo, porque genera una cultura de protección.

Echo de menos, sí, mayor claridad respecto del financiamiento de los municipios, especialmente en el caso de los más pobres, que tendrán que encargarse de la enorme cantidad de animales abandonados o maltratados y que deberán generar mecanismos para entregarlos a personas que estén dispuestas a ayudarlos a salir adelante y, en ningún caso, sacrificarlos por los argumentos que tradicionalmente se han dado en esta materia.

Este proyecto habla de un Chile nuevo, que tiene nuevas sensibilidades, en el que existe una gran preocupación sociocultural por el respeto a la seguridad de las personas, pero también de los animales.

En consecuencia, votamos con entusiasmo a favor de esta iniciativa.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Espina.

El señor ESPINA.-
Señor Presidente, en primer lugar, quisiera señalar que este articulado constituye en su conjunto un avance muy significativo respecto de la forma como en Chile se ha abordado la relación con los animales.

Yo he tenido animales en mi casa toda la vida. Tengo perros y gatos.

No obstante, me interesa destacar que el proyecto en debate, que constituye un gran avance y que votaré a favor, tiene un artículo que presenta un problema. Y me gustaría que el Presidente del Senado me dijera cómo lo vamos a resolver, porque no hay peor cosa que ustedes en las tribunas, que están entusiasmados -y les encuentro razón-, desconozcan...

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Le pido que se dirija a la Mesa, señor Senador.

El señor ESPINA.-

De acuerdo, señor Presidente.

Voy a explicar por qué hay una disposición mal hecha. Pero a la Mesa le corresponde verla con el Gobierno. Ya hablé con la Senadora Goic y con el Senador Girardi para analizar la manera de arreglarla.

En la página 53 del boletín comparado figura el artículo 25, cuyo penúltimo inciso dice: "Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título," -¡a cualquier título!-, salvo que se trate de otro criadero.

Es decir, es un gran negocio para los criaderos, porque entre ellos se pueden vender animales, sin necesidad de esterilizarlos. Pero, ¿qué ocurre si el día de mañana una familia quiere regalar una cría de su perro regalón, por ejemplo, a un hijo o a un nieto? ¿Saben lo que debería hacer? ¡Esterilizarla obligatoriamente! Es lo que señala la norma.

Ello significa que cualquiera que sea el perro que una persona decida regalar a un hijo o a un nieto, por muy bien cuidado que esté, debe esterilizarlo obligatoriamente. Porque el precepto en cuestión está mal redactado. Dice: "a cualquier título".

En la primera parte del inciso se habla de los dueños de criaderos y los vendedores. La ley en proyecto define qué es un criadero, pero no lo que se entiende por "vendedor". Y el Presidente del Senado sabe, porque es abogado, que un vendedor es cualquier persona que vende. Pero más adelante la norma dice: "a cualquier título". Por lo tanto, podría referirse también al que dona.

De esa manera, un muy buen proyecto, con un artículo de la naturaleza descrita, se echa a perder. Sin embargo, como quiero votarlo a favor, solo le pido al señor Presidente, por encontrarnos bajo un régimen presidencial, que hable con el Gobierno. Yo le agradezco al Senador Girardi por haberse dado cuenta de la situación que planteo, al igual que a la Senadora Goic, porque los proyectos hay que estudiarlos y no despachar normas que después no sirven.

Me gustaría saber si las organizaciones que protegen a los animales están de acuerdo en que cualquier perro que se quiera regalar o vender -principalmente, regalar- a un pariente, a un hijo, deba entregarse esterilizado.

Así, nunca va a poder regalarse ningún perro.

Me parece bien que existan campañas de esterilización; que se sancione con penas durísimas a quienes maltratan a un animal o a quienes lo abandoran; que se castigue duramente a quienes tienen animales para hacer verdaderos negociados, como los criaderos que hemos visto muchas veces en la televisión, donde se los mantiene enjaulados de la manera más brutal y cruel del mundo, situación que se debe corregir.

Pero aquí hay un artículo que presenta un problema y el deber de los legisladores es decir que está mal redactado.

Al respecto, no hay otra alternativa, porque considero que el proyecto de ley, en términos generales, avanza enormemente. Entonces, uno no puede votarlo en contra por un artículo; sería un profundo error. Por eso, me voy
a pronunciar a favor. No obstante, he querido advertir sobre la disposición en comento y pedirle a usted, señor Presidente -no sé si los demás Senadores estarán de acuerdo-, que haga gestiones para que el Gobierno la corrija, porque, si no, estaremos estableciendo algo ajeno incluso a las intenciones de las personas que se hallan hoy día en las tribunas.

Hablé con algunas de ellas y, después de leerles la norma respectiva, les pregunté cómo va a ser normal o sensato que no exista la posibilidad de regalar un perro a otra persona, en cualquier circunstancia, si no está esterilizado.

O sea, cómo va a ser normal que a un hijo solo se le pueda regalar un perro esterilizado. Están bien todas las campañas de esterilización que sean necesarias, porque las calles de nuestro país se hallan inundadas de perros respecto de los cuales nadie se hace responsable. Eso ocurre permanentemente en las ciudades de mi Región, de La Araucanía: los perros están botados, muertos de hambre; comen restos de basura; se hallan en pésimas condiciones, a pesar de las campañas que con mucho esfuerzo hacen los municipios, los cuales carecen de recursos.

Por ello, pido que, respecto del referido inciso, usted, señor Presidente, como líder del Senado, converse el problema que he planteado con el Gobierno.

Como expresé anteriormente, ya hablé con la Senadora Goic y con el Senador Girardi sobre el particular y están de acuerdo en aprobar el proyecto, pero con la posterior corrección del Ejecutivo de la norma en cuestión, para evitar la dificultad de interpretación descrita.

Por último, quiero decir que nosotros estamos acostumbrados a hacer leyes sin financiamiento.

Es probable que las comunas de Las Condes, de Vitacura, de Lo Barnechea tengan muchos recursos para hacer campañas. Pero quiero saber si en las municipalidades de La Araucanía (Lumaco, Traiguén, Los Sauces, Purén, etcétera), que viven al tres y al cuatro y que no tienen ni un peso, van a disponer de recursos para llevar adelante tales campañas, porque aquí no se les entrega plata alguna.

Lo señalo, porque vamos a generar una enorme expectativa en la población, una vez más. Le diremos que va a haber campañas y sistemas de registro para velar por la inscripción de todos los perros. Y no podrán concretarse, no por culpa del proyecto, sino del Gobierno, al que le corresponde su financiamiento.

No estoy diciendo que la responsabilidad sea de nosotros los parlamentarios, porque no disponemos de la facultad de entregar recursos.

Tengo la impresión de que también el Gobierno debería comprometerse, o nosotros en la Ley de Presupuestos -se tratará en unos meses más-, a poner plata en esto, porque ¡pucha que es importante!

Claro, todos nos acordamos, recibimos aplausos, fantástico. Pero, después, en la discusión presupuestaria, cuando se dice: “Partida tanto, recursos para los municipios con el propósito de poder realizar las campañas que dicen relación con el proyecto de ley denominado “tenencia responsable de mascotas”” -sé que los recursos son escasos, pero deben sacarse de algún lado si son razonables-, ahí todos miran para el techo y no hay plata.

Y no estoy culpando al Senado, porque como esto se transmite y la gente lo está viendo aquí en la Sala, es importante dejar en claro que nosotros carecemos de atribuciones económicas; no podemos disponer la entrega de recursos. Pero sí tenemos derecho a exigir que los proyectos sean financiados, para que no se engañe a la gente.

En conclusión, este proyecto de verdad significa un avance gigantesco (me di la paciencia de leerlo en detalle)... --(Aplausos en tribunas).

... y creo que va a provocar un cambio cultural, porque a los animales hay que tratarlos como corresponde y no maltratarlos. Pero tiene una pifia enorme en el artículo que señalé, por lo que espero que el Presidente del Senado logre su corrección, de tal manera que estas normas salgan como todos queremos.

Muchas gracias.

--(Aplausos en tribunas).
El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).- 

Señor Senador, recojo su inquietud y la haré presente.

Sin embargo, creo que hay que leer bien el proyecto de ley. No he tenido tiempo suficiente para hacerlo. Estaba revisando primero si teníamos la facultad reglamentaria para precisar la norma. Me da la impresión de que no. Estamos bastante limitados al respecto.

Pero, a su vez, me parece que el penúltimo inciso del artículo 25 señalado por usted se refiere fundamentalmente a los criaderos. La idea es que si uno les compra un perro o un gato, deben entregarlo esterilizado, con lo cual no podría tener crías.

De todas maneras, hay que revisar bien el mencionado inciso, para ver si acaso es factible precisarlo. No es posible hacerlo por la vía legislativa, porque el proyecto no puede volver a Comisión Mixta.

Yo le voy a representar el problema al Ejecutivo, a efectos de que se aclare la inquietud planteada aquí por algunos señores Senadores.

Por otro lado, pido autorización a la Sala para abrir la votación.

El señor LARRAÍN.-

No, señor Presidente.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

No hay acuerdo.

Tiene la palabra la Senadora señora Von Baer.

La señora VON BAER.-

Señor Presidente, concuerdo en que este proyecto de ley significa un tremendo avance. Tengo claro que se ha hecho un enorme esfuerzo por sacarlo adelante y, también, que se ha producido una discusión muy profunda en el Congreso y en la sociedad.

Si uno lo revisa, advierte que se ha realizado un trabajo muy importante para entregar distintas definiciones, como qué se entiende por "perro callejero", por "perro comunitario", por "animal perdido", etcétera. Se nota ahí una labor muy relevante.

Por eso, quiero hacer primero un punto que, a mi juicio, es muy muy positivo: el rol que se le entrega a la sociedad civil. Aquí no se está diciendo que el Estado tiene que efectuar la tarea de esterilización o disponer de lugares de cuidado para los perros abandonados, sino que puede hacerlo la sociedad civil y el que financia es el Estado. Me parece que eso va exactamente en la línea en la que debemos avanzar. En la ciudad de Valdivia, por ejemplo, tenemos una incipiente organización que quiere llevar adelante este tipo de iniciativas. ¿Y qué le falta? El financiamiento.

Por lo tanto, creo que eso va en la dirección correcta, porque personas que realmente quieran a los animales van a poner en práctica esta idea y, como no tendrán recursos, será el Estado el que los ponga.

Pero aquí se nos presenta el primer problema. Está bien la línea que plantea el proyecto. Sin embargo, el financiamiento no está. Se dice que los municipios "podrán financiar", pero, si no son municipios grandes, sino más bien pequeños o de regiones, no van a disponer de los recursos necesarios.

Por consiguiente, que el Gobierno no haya puesto el financiamiento sobre la mesa es un punto que hay que señalar. La propuesta suena bien, va en la línea correcta, pero los fondos no están. Cuando mañana las organizaciones de la sociedad civil vayan a pedirlos, no los van a encontrar.

Ese es el primer punto.
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El segundo se refiere al artículo a que hizo mención el Senador Espina.

Efectivamente, la disposición establece que los dueños de criaderos y vendedores de mascotas tendrán que entregar a los animales esterilizados.

Lo conversaba recién con una de las representantes de las organizaciones involucradas, y creo que debemos tener claro lo que estamos legislando.

Hay una visión según la cual ningún animal podrá ser comprado o regalado sin que esté esterilizado. Esa es una línea. O sea, ningún perro o gato que no esté en un criadero inscrito podrá tener crías.

Eso es lo que finalmente se está buscando: que ningún perro o gato que se halle en una casa privada tenga crías, que todos los perros estén esterilizados...

---(Manifestaciones en tribunas).

Sí, lo saben ustedes, pero es importante que también los Senadores entiendan lo que aquí estamos votando, porque después tendremos que llegar a nuestras regiones y explicar por qué, si yo regalo un perro a mi hija, ese perro no podrá tener crías en la casa: porque estará esterilizado. Es lo que dice el artículo, a menos que lo redactemos de una manera distinta.

Tercer punto, señor Presidente.

Esto también suena muy bien, pero no queda claro quién va a fiscalizar. Se le da un rol tremendo importante a los municipios. Se establece que van a tener disponibilidad presupuestaria -ya lo decía- a través de fondos concursables "a los cuales podrán postular personas jurídicas sin fines de lucro, cuyo objetivo principal sea la protección de los animales y la promoción y tenencia responsable de mascotas".

Sin embargo, no hay plata para esos fondos. Hay que tenerlo claro. Se señala que quizás se entreguen en la Ley de Presupuestos.

Y luego, en el artículo...

---(Manifestaciones en tribunas).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Les pido, por favor, que no intervengan desde las tribunas. Si no, tendré que hacer desalojar a la persona que lo haga.

Es lo que establece el Reglamento.

La señora VON BAER.-

Señor Presidente, la pregunta es, si los recursos están, por qué el Gobierno no los puso en el proyecto. Porque el Gobierno no quiso ponerle plata al proyecto y debiera habérselos puesto.

Entonces, tratemos de entendernos bien.

De verdad, considero que sería muy bueno que las platas estuvieran y llegaran a los municipios. Pero en esta iniciativa no están. Y, si nosotros no lo decimos, después nos van a preguntar dónde están. ¡Y no están!

Cuarto punto, señor Presidente.

Aquí se habla de un registro. Y debemos tener claro que todos los animales en Chile deberán estar en él.

Según me explicaron, ese registro dice relación con el chip que se le pone a un animal. Esto se encuentra financiado hoy, en algunos municipios del país, por un programa específico para mascotas, pero no en todos, solo en algunos. Y aquí se les entrega una obligación a todos ellos. El artículo 10 (página 20 del comparado) señala que "Corresponderá a las municipalidades velar" -no dice "podrán", sino "velar"- "por el cumplimiento de lo señalado en
los incisos segundo y tercero precedentes”, referidos a la identificación, que “deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente o indeleble”. Y luego dispone que para tales efectos el Ministerio del Interior deberá proporcionarles una plataforma. Sin embargo, no se aclara qué pasará cuando un municipio no se halle en el programa de entrega de chips para perros y gatos.

Entiendo que la plataforma ya está funcionando, así que ese aspecto ya estaría solucionado, pero la implementación del chip como parte del sistema único que se plantea solo podrá exigirse a los municipios que no estén recibiendo el financiamiento respectivo y a los cuales el Gobierno les entregue los fondos necesarios, fondos que hoy día no existen en todas las comunas del país.

¿Cómo se podría solucionar aquello, señor Presidente? De una manera bastante fácil, pero que no está contemplada en el proyecto de ley, que revisé hasta su último artículo transitorio.

Ya lo hicimos, señor Presidente, en otra iniciativa, que establece un sistema escalonado. Allí se señala que los municipios “deberán velar” cuando tengan el programa dispuesto por el Ministerio del Interior. Mientras ello no ocurra, no pueden ser responsables. Y habrá algunos que no van a contar con fondos para hacerse cargo del asunto.

No significa que no se haga, sino que las municipalidades pasarán a ser responsables desde el minuto en que el referido programa (que hoy día existe -ha sido impulsado por la Presidenta Bachelet-, que ya está operando en algunos lugares y se encuentra funcionando bien) avance a lo largo del país.

 Esto se puede poner en un último artículo transitorio que diga que el municipio será responsable de la tarea que se le impone en el artículo 10 cuando el programa para mascotas, financiado por el Ministerio del Interior, haya llegado a la respectiva comuna.

Dicha iniciativa se está implementando en los municipios más grandes de las regiones. No opera en todos.

Por lo tanto, el financiamiento para esto va a ser complejo. El problema, al final, es que el sistema no va a funcionar: ante la falta de financiamiento, aquellos no van a cumplir con lo que se les pide.

Resumiendo, señor Presidente, respecto al artículo relativo a la esterilización, creo que es un tema de visión. Yo entendi el planteamiento que se me hizo. Lo considero un cambio cultural gigantesco, no necesariamente malo, que va en la dirección correcta. Ahora, hay que explicarle a la ciudadanía lo que significa y es importante entenderlo: que uno nunca más podrá comprar un perro apto para tener crías en la casa.

Me explicaron que aquello tenía que ver con el comercio ilegal. Y lo entiendo, pero me parece que debemos tener claro lo que estamos diciendo.

¿Me da otro minuto, señor Presidente?

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Treinta segundos, señora Senadora.

La señora VON BAER.-

Señor Presidente, yo sé que siempre se hacen caricaturas, que uno cree escuchar lo que quizás no está escuchando.

Los planteamientos que he hecho hoy día en la tarde surgen porque me importa que el proyecto de ley funcione. Se pueden tener visiones distintas, pero pienso que el respeto es siempre lo primero que debe primar en una democracia.

Yo he dicho dos cosas.

Una es que el artículo mencionado por el Senador Espina no me parece necesariamente equivocado, pero debemos entender lo que establece, porque después vamos a tener que defender en nuestros respectivos territorios el voto que hemos emitido, y por lo tanto deberemos explicarle a la ciudadanía lo que aquello significa, esto es, que si yo
Discusión en Sala

le regalo un perro a mi hija, ese perro debe estar esterilizado. ¡Debe estar esterilizado!

Eso es lo que señala el proyecto.

--(Manifestaciones en tribunas).

Yo no digo que sea malo, sino que debemos tener claro qué estamos aprobando.

Y la segunda cosa que dije se relaciona con los municipios. Ahí veo un problema mayor, porque no podemos hacerlos responsables si no cuentan con financiamiento. Sí se puede hacer escalonado.

Gracias, señor Presidente.

--(Manifestaciones en tribunas).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés ( Presidente ).-

¡Por favor, silencio!

¡Les pido respeto hacia la Sala!

--(Manifestaciones en tribunas).

Voy a tener que desalojar de las tribunas a quienes no acaten el Reglamento.

A continuación, tiene la palabra el Senador señor Larraín.

El señor LARRAÍN.-

Señor Presidente, entiendo la enorme inquietud de quienes vienen batallando desde hace largos años por una buena normativa que ponga a los animales en el lugar de respeto que merecen.

Piense que con esta legislación se da un paso muy significativo, que a mi parecer todos compartimos.

Pero también les digo, particularmente a los que están empujando esta iniciativa con mucho entusiasmo y, con razón, con mucha paciencia -son demasiados los años que llevan tratando de que salga una normativa adecuada-, que pueden advertir en el debate que nuestra responsabilidad es hacer las cosas bien.

Pero también les digo, particularmente a los que están empujando esta iniciativa con mucho entusiasmo y, con razón, con mucha paciencia -son demasiados los años que llevan tratando de que salga una normativa adecuada-, que pueden advertir en el debate que nuestra responsabilidad es hacer las cosas bien.

Por eso que, antes de votar, he querido que nosotros podamos hacer presentes algunas inquietudes a quienes se hallan detrás de este proyecto a fin de que puedan esclarecerlas para la historia fidedigna de la ley y ver si con eso las preguntas formuladas tienen respuesta. Porque, una vez que comienza la votación, ya no hay posibilidad de diálogo entre nosotros.

Probablemente muchos no lo conocen, y por eso necesito y quiero despejar algunas interrogantes.

La primera se refiere a un tema que no se ha mencionado.

El señor Presidente y muchos otros Senadores representamos a regiones agrícolas. En particular, en mi zona un porcentaje muy alto de la población vive en sectores rurales.

Por consiguiente, me pregunto qué va a ocurrir allí.

Probablemente muchos no lo conocen, y por eso necesito y quiero despejar algunas interrogantes.

Por ejemplo, el inciso final del artículo 10 del proyecto señala: "Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario".

¿Qué va a pasar en el campo? Son miles las personas que tienen animales y conviven con ellos, pues forman parte de su hábitat, pero estos no necesariamente se mantienen de manera fija en un lugar.

¿Cómo les vamos a explicar que podrían tener dificultades de carácter legal si no circunscriben a sus animales
(perros y gatos) a una zona determinada, sabiendo que en el campo no existe capacidad para hacerlo?

Por desgracia, he sufrido la pérdida de perros de mi propiedad en mi casa de Linares, que está a orillas de camino. A pesar de que el acceso se encuentra lo más cerrado posible, igual salen y son atropellados. Y para uno significa una pérdida muy grande, pues quiere a sus animales y los cuida.

Entonces, ¿cómo lo hacemos para enfrentar este tema en el campo?

Es lo que considero importante...

--(Manifestaciones en tribunas).

Perdón. Estoy hablando de tener un perro; no de su reproducción. Ya voy a referirme a esto último.

--(Manifestaciones en tribunas).

Yo respeto a todos. Lo único que pido es que nos dejen trabajar. Represento a una región que tiene problemas...

--(Manifestaciones en tribunas).

Señor Presidente, no es posible hablar cuando a uno lo interrumpen a gritos.

¡No pretendo ser dueño de la verdad, pero tengo derecho a expresar mi opinión!

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).

Permitame, señor Senador.

A las personas en tribunas les digo que entiendo su intención de presenciar el debate. Pero ustedes están para escuchar la discusión entre los señores Senadores y deben respetar al orador que hace uso de la palabra a fin de que luego se proceda a la votación.

Sus interrupciones van a provocar que yo deba ordenar el desalojo de las tribunas.

--(Manifestaciones en tribunas).

Les advierto que tendrán que abandonar el recinto si no se comprometen a comportarse como se debe.

Estamos a punto de terminar la discusión, así que les pido por favor que no me obliguen a aplicar el Reglamento.

Puede continuar, señor Senador.

El señor LARRAÍN.

Pido que me repongan el tiempo perdido, señor Presidente.

En el punto explicitado hay un tema que no tengo claro y por eso les pido a los Senadores que han estudiado esta materia que lo diluciden.

El otro, que ya plantearon los Senadores señor Espina, señora Von Baer y quizás muchos otros, se refiere al penúltimo inciso del artículo 25 de la iniciativa, cuya redacción, efectivamente, es contradictoria.

Señala: "Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título".

"Entrega a cualquier título" puede implicar una donación para la adopción de un perro. Pero los vendedores no hacen eso. Los vendedores venden. Entonces, cuando se preceptúa que un vendedor o un dueño de un criadero entregue un animal "a cualquier título", ello no solo se circunscribe al acto de compraventa.

Hay un problema jurídico en la redacción, porque se amplía a la entrega "a cualquier título". Y esto conlleva, creo yo -y lo pregunto- un eventual problema constitucional, ya que se está restringiendo la libertad para emprender
una actividad económica, así como el derecho de propiedad que se tiene sobre un perro u otro animal determinado.

Por lo tanto, me gustaría saber cómo vamos a enfrentar estos temas, porque lo peor...

--(Manifestaciones en tribunas).

Es precisamente lo que estoy tratando de decir.

Hay personas que venden perros, y a ellas se les aplicarán estas normas. Pero a quienes no los venden, sino que los dan en adopción, les van a aplicar las mismas reglas. Porque se habla de "su entrega a cualquier título" y, en consecuencia, todo lo que constituya el traspaso de un animal (perro o gato) implica que este deberá estar esterilizado.

A mi parecer, eso no queda claro en la disposición, es contradictorio y levanta cuestiones de constitucionalidad.

De ahí que me gustaría saber si ambas dificultades (la rural y la constitucional) han sido evaluadas por los autores de la iniciativa.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El señor LETELIER.-

Señor Presidente, estimados colegas, apoyo el informe de la Comisión Mixta y lo voy a votar a favor.

--(Aplausos en tribunas).

Considero que se trata de un tremendo avance respecto de lo que tenemos.

A mi juicio, se establecen parámetros de tenencia responsable, pues hoy no existe en nuestro pensamiento que el dueño de una mascota deba cuidarla, identificarla.

Me parece muy bien que el municipio tenga la responsabilidad de dictar una ordenanza sobre la materia.

Yo, en lo que es su espíritu, apoyo plenamente la normativa. Pero no puedo desconocer, porque represento a una zona rural, la existencia de situaciones que ella no abarca. Incluso creo que es contradictoria, aunque entiendo que es algo típico de una legislación que avanza y da un tremendo paso. Lo mismo ocurre con los seres humanos, que primero aprendemos a caminar y luego damos otros pasos en nuestro desarrollo.

Por ende, pienso que hay que apoyar esta iniciativa.

Pero es cierto que en zonas rurales no todas las casas tienen rejas o cercos y que sus dueños igual poseen un animal, sea un gato, sea un perro, sea un cordero. Existen formas de crianza distintas dependiendo del territorio en que se vive.

Por eso, quizás tendremos que revisar ciertas normas para que las ordenanzas atribuyan responsabilidades distintas según se trate de un área urbana o de una rural.

Tenemos un problema real muy propio de la convivencia de las especies, porque el principal depredador del huemul en nuestro país no es el puma, sino los perros salvajes.

Hay una norma que no se revisó, relacionada con cómo se aborda lo relativo a los perros abandonados que se transforman en jaurías o animales asilvestrados. Es un tema más complejo.

Solo quiero decir que hay un vacío que debemos llenar, que no sé cómo se va a resolver, pues muchas veces estos animales abandonados en los campos, de forma tremendamente irresponsable por gente de la ciudad, en general, después generan problemas a quienes tienen corderos en zonas rurales.
Entiendo que quienes nos acompañan en las tribunas comparten que estamos frente a un fenómeno que no debiera existir. Y cuando dicen: “queremos que se esterilice; que existan programas estatales; que los municipios apoyen”, están defendiendo que no ocurra lo que señalé en el futuro.

Por eso, tenemos que respaldarlo.

Vamos a tener un problema de transición. Eso es evidente. No lo neguemos: hay comunas con más recursos, y otras con menos. Hay comunas en que hay más conciencia, y otras en que hay menos.

Pero como esto es un hito tremendamente importante en un proceso de cambio cultural, en que se va a modificar la mentalidad, yo definitivamente voy a votar a favor.

--(Aplausos en tribunas).

Entendemos que en la aplicación práctica de la ley habrá dificultades. No nos cerremos a ello. Aquí muchos piensan en un solo tipo de animal, y a ello se han referido. Se han concentrado en los perros -algunos, en los gatos-; pero en otros lados se habla de que la crianza de caballos no se hace de manera responsable. Hay otras situaciones.

Con todo, sé que se realiza un avance tremendamente importante. Y debemos aplaudir el esfuerzo de todas las organizaciones animalistas.

--(Aplausos en tribunas).

Hay que buscar la forma de revisar en el tiempo esos otros problemas.

Quiero decir una última cosa: he conversado con campesinos de Marchigüe, de La Estrella, de Pumanque, quienes tienen la inquietud acerca de qué pasará con los animales, en particular con los perros abandonados, que atacan especialmente a las pequeñas crías de corderos. Imagino que esto también pasa en otras regiones.

Repito: existe un vacío en la iniciativa. Entendemos que ese no fue su objetivo. Espero que en otro debate podamos abordar esa externalidad -si me da un minuto, señor Presidente-, que no es la idea matriz de este proyecto, pero que existe.

Veo que el Senador Pizarro pide la palabra...

El señor ZALDÍVAR, don Andrés ( Presidente ).

No hay interrupciones, Su Señoría.

El señor LETELIER.

Gracias, señor Presidente.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés ( Presidente ).

Tiene la palabra el Honorable señor Girardi, que quería contestar las preguntas.

Después el Senador señor Pizarro.

El señor PIZARRO.

Punto de Reglamento, señor Presidente.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés ( Presidente ).

Entonces, tiene la palabra el Honorable señor Pizarro para un asunto reglamentario.

El señor PIZARRO.

Señor Presidente, hemos pedido varias veces abrir la votación.
Además, queremos pedir formalmente a la Mesa que suspenda el debate mientras no se den garantías a todos los Senadores para expresarse.

Es lo más razonable, porque, si no, vamos a seguir de peor en peor mientras más problemas surjan desde las tribunas.

Hay muchos colegas que incluso pueden no votar, que sería lo peor que nos podría pasar.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).

Su Señoría, agradezco su intervención.

Se lo he reiterado personalmente a las tribunas, y he tenido la paciencia de mantenerlos ahí.

Sin embargo -lo digo con toda franqueza-, la próxima vez que haya una manifestación suspenderé la sesión, como me lo están pidiendo; haré desocupar las tribunas, y continuaremos el debate sin la presencia del público.

Por lo tanto, pido a quienes se encuentran en las tribunas que mantengan el orden que corresponde, a lo cual, además, están obligados.

Señores Senadores, voy a hacer otro planteamiento.

Se han formulado tres preguntas. Daré la palabra a los Senadores señores Girardi y Chahuán, que han intervenido, para que las respondan. Y, luego, plantearé a la Sala cómo podemos despachar esta iniciativa, por el alto quorum que requiere. No podemos fracasar en la votación, porque sería como si todo lo discutido quedara en una página en blanco en este proyecto.

Entonces, primero, solicito mantener el orden.

Segundo, tiene la palabra el Honorable señor Girardi.

El señor G...
sentido de que hubiera una institucionalidad surgida desde el Ministerio del Interior para que tuviera más fuerza.

Aquello hay que reconocerlo.

Fue uno de los Secretarios de Estado que más interés mostró en esto. Y gran parte de las normas de esta iniciativa provienen de esa propuesta.

En cuanto a que tanto los dueños de criaderos como los vendedores tendrán que entregar un perro esterilizado, debo manifestar que siempre se pensó (está en la historia fidedigna de la ley) que así fuera.

Queríamos, de cierta manera, regular un comercio ilegal, totalmente clandestino, de venta de animales, y no a la persona que tiene un perrito y se lo regala a su hija.

Tal vez a eso se apuntaba con lo relativo a los vendedores.

Pero si queremos evitar la eutanasia, el asesinato de estos animales, debe haber mecanismos de control de la población canina; y el único conocido, el único eficiente, es la esterilización. Aquí no se viola ningún precepto constitucional, porque al dueño del criadero no se le está impidiendo hacer el negocio, vender un perro, solo se le dice: "Usted lo puede vender, pero esterilizado".

Se trata -reitero- de impedir el comercio ilegal, clandestino, de animales con un fin económico. Nunca se pensó en que esto afectaría a otras personas.

De todas maneras, lo que queremos es que se abra en Chile una puerta grande a la adopción.

En otros países existe la adopción como una práctica importante, masiva. Muchas personas la utilizan como instrumento para conseguir una mascota. Y en Chile esto sucede cada vez más.

Con todo, para aprobar este proyecto, para alcanzar el apoyo más transversal posible, nosotros no tenemos ningún problema en revisar y perfeccionar el artículo referido para darle mayor claridad. ¡No tenemos problema!

Queremos sacar adelante la iniciativa en análisis, por la importancia que reviste, por su dimensión ciudadana, por el reconocimiento que otorga a estos seres vivos, a los cuales se les entrega un estatus de dignidad, de valoración, del que han carecido en el pasado.

Siempre recuerdo que Stefano Mancuso, científico de connotación internacional, señaló que nosotros hemos desconocido el mundo que nos rodea a tal punto que las plantas, que representan el 95 por ciento de la biomasa del planeta, ni siquiera estuvieron en el arca de Noé. Hay que reponerlas ahí porque tienen dignidad, porque son seres vivos. Como dice Mancuso, las plantas poseen sentimientos, pensamientos, emociones.

Señor Presidente, lo relevante es que queremos aprobar este proyecto y también estamos dispuestos a hablar con el Ejecutivo para que se clarifique el punto que se ha planteado. No nos anima ningún tipo de controversia y deseamos despachar la mejor iniciativa posible, a fin de asegurar la convivencia de la sociedad chilena con los animales.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Chahuán. Sea breve y conciso.

El señor CHAHUÁN.-

Señor Presidente, hago mía toda la intervención del colega Girardi.

Pero se planteó una segunda pregunta -la formuló el Honorable señor García-, que dice relación con los funcionarios con que deberán contar los municipios a efectos de hacerse cargo de la protección animal.

Hago presente que esa materia se analizó en la Comisión Mixta: se realizará una transferencia de la SUBDERE a las municipalidades. Básicamente, estas deberán solicitar la designación de un representante. Ello nos permitirá generar una política pública en cada una de las comunas.
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Respecto del otro tema debatido: insisto en que son las mascotas (de especie canina y felina) provenientes de locales de venta y crianza las que deberán ser esterilizadas antes de su entrega.

Una persona en su casa efectivamente puede reproducir un perro. Eso es parte del espíritu de la ley. Lo que pretende el proyecto, en definitiva, es evitar las fábricas de perros que operan en algunas casas, pues ello al final se transforma en un comercio ilegal.

¡Ese es el tema de fondo!

A mí me resulta claro el texto y, además, es parte de la historia fidedigna de la ley. Dicho asunto se conversó en la Comisión Mixta y se ha precisado en la Sala. Ahora, si hubiera alguna dificultad en la redacción, podríamos corregirla.

El espíritu de esta futura normativa es el que acabo de explicar y así quedó reflejado en la historia del establecimiento de la ley.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Hago presente a la Sala que, a objeto de viabilizar la iniciativa y asegurar el quorum que requiere la aprobación de esta propuesta legislativa, dejaremos la votación del informe de la Comisión Mixta para la sesión de mañana, en primer lugar.

--(Manifestaciones en tribunas).

No es aconsejable votar ahora: si lo hacemos, perderemos el proyecto. Pido que se entienda la situación.

Ello no genera problema. Al contrario, procedo como he indicado precisamente para asegurarme de que se apruebe la iniciativa.

Haremos la votación mañana.

Además, tomo el encargo que me ha hecho la Sala de plantearle al Ejecutivo que se formule una aclaración sobre el artículo 25 en los términos en que aquí se ha señalado. La idea es que se entienda bien que dicha norma apunta al comercio ilegal.

Se verá la posibilidad de otra redacción, porque efectivamente creo que la interpretación de la disposición propuesta da para muchos sentidos.

Por lo tanto, el proyecto quedará para ser votado en la sesión de mañana. Es un aplazamiento de la votación.

Tiene la palabra el Senador señor Larraín. ¿Sobre un aspecto reglamentario?

El señor LARRAÍN.-

Sí, señor Presidente.

Respecto de lo que usted está planteeando, quiero transmitir que nuestro ánimo es aprobar esta iniciativa. Pero, por la responsabilidad que tenemos de hacer las leyes bien, creo muy importante esclarecer los dos temas indicados.

El Senador Girardi aclaró que esto está pensado más bien en una dimensión urbana; que se debe asumir una precisión distinta para lo rural.

¡Pero ello no se desprende del proyecto! Pienso que se requiere una clarificación en el texto.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Pediré que se aclaren las dos cosas.

El señor LARRAÍN.-
Y el segundo asunto implica, desde un punto de vista jurídico, una contradicción en el artículo 25, cuyo tenor literal no se compadece con lo dicho en la Sala.

Quienes han estado trabajando en la Comisión Mixta tienen claro que se abren distintas posibilidades. El Senador Chahuán recién dijo que alguien que tenga en su casa una familia de perros, un macho y una hembra, podrá reproducirlos. No pareciera que la norma propuesta apuntara al comercio ilegal en este caso.

¡Pero ello no se desprende de la redacción del artículo 25!

Por eso, señor Presidente, le pido que plantee esos dos temas centrales al Ejecutivo para que los corrija, probablemente a través de un veto, y así se eviten dificultades en la aplicación de la ley, todo lo cual importa para buena parte de la población.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Les solicito a Sus Señorías que sean precisos en sus peticiones reglamentarias. Yo no puedo seguir ya la discusión de esta materia.

Tiene la palabra la Senadora señora Von Baer.

La señora BON VAER.-

Señor Presidente, solo quiero adicionar otro punto: ojalá el Gobierno pudiera incorporar también una disposición transitoria para el tema de los municipios.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Vamos a ver si acaso existe esa capacidad, pero no creo.

¡Empezamos pidiendo una interpretación del artículo 25 y terminamos sugiriendo prácticamente la revisión de toda la ley!

Tiene la palabra el Honorable señor García.

--(Manifestaciones en tribunas).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Les pido a los asistentes a las tribunas, por favor, que guarden silencio.

--(Manifestaciones en tribunas).

¡Silencio, por favor!

--(Manifestaciones en tribunas).

Puede intervenir, Su Señoría.

El señor GARCÍA.-

Señor Presidente, mi planteamiento va en el mismo sentido que ha señalado la Senadora Von Baer.

Solicito que el Ejecutivo entregue claridad sobre los recursos que se consignan en el informe financiero relativos a la contratación de 345 funcionarios (uno por municipalidad) para administrar y fiscalizar las normas de este proyecto, que, como bien ha dicho el Senador Hernán Larraín, todos queremos votar a favor.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Hago presente que yo no puedo ir más allá de lo que corresponde. Claramente, no puedo pedir lo que se ha requerido en las dos consultas finales. ¡No corresponde!
Voy a solicitar al Gobierno, primero, la interpretación del artículo 25 a objeto de clarificarlo y, segundo, que precise la tenencia de animales entre lo urbano y lo rural, de tal manera que no haya dificultades en la aplicación de la ley.

Esos serán los dos requerimientos que formularé. Y lo haré mañana a primera hora.

En la sesión de las 4 de la tarde -los asistentes en las tribunas están invitados si quieren venir- vamos a votar el informe de la Comisión Mixta. Están los votos necesarios porque todos los sectores ya han manifestado su respaldo. Por lo tanto, mañana se resuelve y se despacha el proyecto.

--Queda pendiente la votación del informe de la Comisión Mixta.
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RESPONSABILIDAD JURÍDICA POR ACCIÓN DE ANIMALES POTENCIALMENTE PELIGROSOS. INFORME DE COMISIÓN MIXTA

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Corresponde poner en votación el informe de Comisión Mixta recaído en el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, con urgencia calificada de "suma".

--Los antecedentes sobre el proyecto (6.499-11) figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley (moción de los Senadores señores Girardi, Kuschel, Ominami y Ruiz-Esquide):

En primer trámite, sesión 14ª, en 5 de mayo de 2009 (se da cuenta).

En tercer trámite: sesión 34ª, en 23 de julio de 2014.

Comisión Mixta: sesión 92ª, en 27 de enero de 2015.

Informes de Comisión:

Salud (complementario del nuevo): sesión 18ª, en 17 de mayo de 2011.
Salud (segundo): sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.
Hacienda: sesión 41ª, en 14 de agosto de 2012.
Salud: sesión 61ª, en 5 de noviembre de 2014.
Mixta: sesión 4ª, en 22 de marzo de 2017.

Discusión:

Sesiones 22ª, en 2 de junio de 2009 (vuelve a Comisión de Salud para un nuevo informe); 19ª, en 18 de mayo de 2011 (queda para segunda discusión); 21ª, en 31 de mayo de 2011 (queda aplazada su votación); 22ª, en 1 de junio de 2011 (se aprueba en general); 44ª, en 29 de agosto de 2012 (queda para segunda discusión en particular); 51ª, en 2 de octubre de 2012 (se aprueba en particular); 7ª, en 11 de abril de 2017 (queda pendiente la votación).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).

Se hace presente que la Comisión Mixta consigna que hay tres normas de rango orgánico constitucional: el inciso segundo del artículo 6º, el inciso segundo del artículo 30 y el artículo 33, las cuales necesitan para su aprobación 21 votos favorables.

En el boletín comparado que Sus Señorías tienen a su disposición figuran, en la cuarta y en la quinta columna, la proposición de la Comisión Mixta y el texto como quedaría de aprobarse el informe correspondiente.

El señor LARRAÍN.
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¿Qué va a hacer el Ejecutivo, señor Presidente?

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Ya se efectuó el trámite en el que se plantearon los temas pertinentes y lo manifestaremos también en forma personal. Pero ya se sostuvo la primera conversación para que se precise lo relacionado con lo que Sus Señorías señalaron acerca del penúltimo inciso del artículo 25, vinculado con la venta de mascotas, y respecto de lo urbano y lo rural.

Además, le vamos a reiterar por oficio al Ejecutivo los planteamientos correspondientes.

En votación el informe de la Comisión Mixta.

--(Durante la votación).

El señor LAGOS.-

Hay que votar, nomás. ¿Cierto?

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Sí, Su Señoría. Porque ayer ya se hizo la discusión. Supongo que ahora procederemos a votar para despachar el proyecto.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Horvath.

El señor HORVATH.-

Señor Presidente, solo deseo fundamentar de manera breve mi voto ante un proyecto de gran trascendencia.

El tema de las mascotas ha sido más que debatido, particularmente, el de los perros callejeros. Este, en el fondo, es un asunto de educación, no es un problema de los perros en sí. Y la fórmula para resolver esto es justamente, como lo establece una de las líneas gruesas de la iniciativa de ley, por la vía de la educación, la tenencia responsable.

Recuerdo que en tiempos antiguos -muchos todavía se podrán acordar- los perros andaban con una placa. Hoy en día algunos tienen un chip, y uno puede saber la historia completa del animal, si posee dueño, quién es, dónde está. Porque la gran mayoría de las mordeduras, los problemas y la transmisión de enfermedades son causadas por perros que tienen dueño, no por los perros que, como los hombres vagabundos, están en las calles. Esos son los más débiles de la cadena.

Asimismo, todos los planes de esterilización realmente funcionan sin incurrir en el maltrato animal.

Entonces, deseo hacer un reconocimiento a las organizaciones de protección animal que existen en Chile, entre ellas, Proanimal, que dirige Patricia Cucas, y a otras entidades internacionales, como la WSPA. Espero que, efectivamente, los reglamentos se dicten con premura y dispongamos de esta ley de tenencia responsable funcionando en nuestro país.

Voto a favor.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Hernán Larraín, brevemente.

El señor LARRAÍN .-

Sí, señor Presidente, seré muy breve.
Quiero manifestar, en nombre de nuestra bancada, que nosotros votaremos favorablemente.

--(Aplausos en tribunas).

Solo deseo insistir en que las inquietudes que hemos levantado buscan, precisamente, evitar que haya reclamaciones posteriores en el mundo rural, o en los municipios o en la aplicación de la ley por los tribunales.

En consecuencia, en el entendido de que mediante oficio de la Mesa del Senado se harán los alcances para asegurarse de que la reglamentación correspondiente permitirá que en el ámbito rural existan las prevenciones propias de ese sector; se planteará la situación de inconsistencia y de eventuales inadmisibilidades respecto del penúltimo inciso del artículo 25, y también se solicitará que el Ejecutivo tenga presentes las necesidades económicas de los municipios, nosotros anunciamos nuestro voto favorable, reconociendo que la iniciativa es un paso muy significativo en la protección y resguardo de los animales en Chile.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente) .-

Tiene la palabra el Senador señor Chahuán.

Solicito a los señores Senadores ser breves. Ayer ya tuvimos un completo debate sobre la materia.

El señor CHAHUÁN.-

Señor Presidente, pido el respeto de la Sala del Senado, pues en este minuto, en el que estamos votando un proyecto emblemático -las primeras iniciativas sobre la materia han estado en tramitación por más de once años y este proyecto en particular, por siete-, deseo rendir un sentido homenaje a Camilo Navea, un joven de 18 años que murió en la plaza Aníbal Pinto de Valparaíso...

--(Aplausos en tribunas).

... por defender a un perro callejero. Este estudiante de Técnico en Veterinaria entregó lo mejor de sí, su vida, en defensa justamente de la dignidad animal.

Por eso, quiero brindarles un sentido homenaje a Camilo Navea y a la Sociedad Protectora de Animales Carlos Puelma Besa, una institución centenaria de Valparaíso.

Hoy día estamos cumpliendo con una formalidad, y espero que mañana, como nos han dicho, el informe se vote en la Cámara de Diputados, para que sea ley de la república.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Ruego a los señores Senadores ser breves para poder despachar el proyecto que está esperando la gente, y no provoquemos más dificultades.

El señor LAGOS.-

Solo hay que votar.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Yo no puedo negar el uso de la palabra.

El señor LARRAÍN.-

Pero solo es para fundamentar el voto.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

De eso se trata. Pero algunos no cumplen lo acordado.

Tiene la palabra el Senador señor Navarro.
El señor NAVARRO.-

Señor Presidente, el proyecto de ley se halla en tramitación desde 2009. Ha sido un largo proceso.

A veces uno desearía mucho más de estas iniciativas, sin embargo, entiendo que ello implica dilatar más su despacho.

A mí me hubiera gustado que, efectivamente, quedasen reguladas las intervenciones quirúrgicas que se les realizan a las mascotas, como cortes de cola y de orejas, disección de las cuerdas vocales, extirpación de uñas y dientes. Se trata a las mascotas y se las adecúa a algo que no son.

Las normas que se aprueban ahora van a ayudar mucho.

En consecuencia, voto a favor. Y espero que lo establecido aquí se cumpla. Eso requiere mucha educación y precisa recursos. Y ojalá que el Estado se cuadre, porque estas leyes no funcionan si no hay voluntad del Fisco en materia de recursos.

Voto a favor.

¡Patagonia sin represas!

¡Nueva Constitución, ahora!

¡No más AFP!

--(Aplausos en tribunas).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés ( Presidente ).-

Solicito a quienes se encuentran en las tribunas que, por favor, guarden orden, porque, de lo contrario, tendré que pedir que desalojen las tribunas.

Tiene la palabra el Senador señor Girardi.

El señor GIRARDI.-

Señor Presidente, como uno de los autores e impulsores del proyecto, rindo un homenaje a las organizaciones de defensa de los animales, que son las que han persistido, que han acompañado su tramitación, que han planteado ideas, que han formulado propuestas.

A mi juicio, hay pocos proyectos que tienen la dimensión ciudadana de este.

En todo caso, me parece que nos encontramos ante un primer paso, un punto de partida.

Hay otras iniciativas en el Congreso, que pretenden transformar a los animales y a los seres vivos domésticos, que hoy día se consideran bienes muebles, se consideran sillas, en seres vivos sintientes.

Queremos prohibir la cárcel animal, para que los seres humanos no disfrutemos torturando animales en los zoológicos y en los circos.

Deseamos prohibir, y le solicitamos a la Comisión de Medio Ambiente que le dé la celeridad necesaria a la tramitación de la iniciativa pertinente, que se ocupen animales con fines experimentales cosméticos.

Asimismo, en la Comisión de Constitución tenemos un proyecto de ley que es vanguardista, que establece derechos para los seres vivos, para la naturaleza, para todos los animales. Queremos que haya respeto y dignidad, pues todos los animales tienen conciencia, tienen inteligencia. Y también se propone algo nuevo, para las plantas, que ni siquiera estuvieron en el Arca de Noé. Los seres humanos dependemos de ellas; corresponden al 95 por ciento de los seres vivos. No hay ningún Senador que haga fotosíntesis. Las plantas son bastante superiores en sus metabolismos a los seres humanos; poseen distinta forma de conciencia, de adaptación, de emociones.
Y espero que algún día en los congresos a nivel mundial se respete a los seres vivos y entendamos que los seres humanos somos parte de la vida. No es el medio ambiente el que está afuera. Somos parte de la naturaleza y tenemos que convivir con ella, respetarla y reconstruir la hermandad y el origen de donde venimos. Procedemos, justamente, de estos ancestros que hoy día mantenemos en segundo, tercer lugar, y que deben estar sentados al lado de nosotros. Somos diferentes; tenemos una distinción maravillosa, pero no somos superiores al resto de los seres vivos.

Por lo tanto, espero que este sea también el camino para poder avanzar a futuro en esa dirección.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra la Senadora señora Lily Pérez.

La señora PÉREZ (doña Lily).-

Señor Presidente, por fin podemos votar este proyecto de ley. Considero que, definitivamente, es un tremendo avance.

Solo deseo hacer un llamado de atención a la gente que hoy día sigue esta discusión en la Sala.

Esta iniciativa implica un tremendo avance respecto a la tenencia responsable, al cuidado, a la responsabilidad de quienescrian y tienen mascotas. Sin embargo, no podemos pensar que este proyecto resolverá todo si no hay un cambio de mentalidad, si no hay educación, si no hay un verdadero cambio cultural de las personas en cuanto al trato hacia los animales. Por esa razón, es muy importante que junto con el proyecto se consideren campañas educativas.

Debo precisar que lo que sí le falta a esta iniciativa es financiamiento. Y eso es algo muy importante que se echa de menos en este proyecto en particular. Porque sin recursos muchas veces estas iniciativas no funcionan.

Alguien me preguntó cómo lo van a hacer los municipios.

Bueno: las municipalidades tendrán un rol estelar para decidir qué hacer con sus caniles y con las jaurías de perros que muchas veces les impiden a las personas transitar libremente por las aceras y las calles; pero si no cuentan con financiamiento del Estado para enfrentar tales situaciones, la ley en proyecto no podrá implementarse en todas las comunas de nuestro país.

Solo doy esa alerta, señor Presidente, porque algunas personas creen que una ley resuelve todos los problemas.

Esta iniciativa constituye un tremendo avance. Y yo la apoyo entusiastamente, pues me parece que con ella estamos haciendo lo correcto.

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-

Tiene la palabra el Senador señor Lagos.

El señor LAGOS.-

Señor Presidente, en la sesión de ayer tuvimos un extenso debate sobre la materia; respaldamos este proyecto de ley, y yo era de aquellos que estaban optimistas en cuanto a que podíamos aprobarlo en esa oportunidad.

Hoy no tengo nada más que agregar a lo que señalé en esa sesión -así lo ha hecho buena parte de los Senadores que han intervenido esta tarde-, por lo que me limito a reiterar mi apoyo a la iniciativa.

En consecuencia, pienso que procede votar inmediatamente para que de una buena vez, después de once años, este proyecto se convierta en ley.

--(Aplausos en tribunas).

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).-
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Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LABBÉ (Secretario General).

¿Alguna señora Senadora o algún señor Senador no ha emitido su voto?

El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).

Terminada la votación.

--Se aprueba el informe de la Comisión Mixta (29 votos afirmativos), dejándose constancia de que se reúne el quorum constitucional exigido, y el proyecto queda despachado en este trámite.


El señor ZALDÍVAR, don Andrés (Presidente).

Se deja constancia de la intención de voto favorable del Honorable señor Guillier

--(Aplausos en la Sala y en tribunas).
4.5. Oficio de Cámara Origen a Cámara Revisora


Valparaíso, 12 de abril de 2017.

Nº 76/SEC/17

A. S.E EL PRESIDENTE DE LA HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS

Tengo a honor comunicar a Vuestra Excelencia que el Senado ha aprobado la proposición formulada por la Comisión Mixta constituida para resolver las divergencias suscitadas con ocasión de la tramitación del proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, correspondiente al Boletín N° 6.499-11.

Hago presente a Vuestra Excelencia que dicha proposición, en lo referente al inciso segundo del artículo 6° y al inciso segundo del artículo 30 de la iniciativa legal, fue aprobada con el voto favorable de 29 senadores, de un total de 37 en ejercicio, dándose cumplimiento de esta forma a lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 66 de la Constitución Política de la República.

Acompaño la totalidad de los antecedentes.

Dios guarde a Vuestra Excelencia.

ANDRÉS ZALDÍVAR LARRAÍN
Presidente del Senado

MARIO LABBÉ ARANEDA
Secretario General del Senado
4.6. Discusión en Sala


NORMATIVA SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA (INFORME DE COMISIÓN MIXTA. BOLETÍN N° 6499-11)

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

En el Orden del Día, corresponde tratar el informe de la Comisión Mixta recaído en el proyecto de ley, iniciado en moción, sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Se hace presente que, de conformidad con los acuerdos de Comités adoptados ayer, para la discusión de este proyecto se otorgarán cinco minutos a cada diputada o diputado que intervenga.

Antecedentes:


El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Para iniciar la discusión, tiene la palabra el diputado Claudio Arriagada .

El señor ARRIAGADA.-

Señor Presidente, este proyecto, que probablemente aprobaremos hoy, permaneció durante un año en la Comisión Mixta.

Felizmente, cada vez más los seres humanos vamos comprendiendo que somos parte de un todo en la naturaleza, dentro del reino animal, y que hay especies que calificamos como inferiores, pero que, sin embargo, tienen un lugar en el universo en el que habitamos.

Luego de un año de tramitación, hoy por fin esta Cámara aprobará un proyecto para la tenencia responsable de animales de compañía. Seguramente algunos colegas tuvieron la ocasión, al igual que quien habla, de ver las imágenes de un animalito que arrastraba hacia la vereda a su compañero de calle, que había sido atropellado, para que no fuera aplastado por los vehículos en la carretera Panamericana Sur. Sin duda, escenas como esas hablan de la necesidad de mirar con más atención la realidad de los animales, que es bastante compleja.

Por eso, hoy aprobaremos una iniciativa que establece un conjunto de tareas, como implementar un reglamento del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, que establece requisitos de las campañas de educación necesarias para este proyecto, programas para prevenir el abandono y fomentar la reubicación de mascotas, condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y un sistema de registro de identificación de animales.

En el ámbito local, eso se expresará en la responsabilidad de los municipios para generar ordenanzas sobre la tenencia responsable de mascotas, porque es precisamente en ese espacio donde se presentan las principales dificultades.

La proliferación de perros y animales abandonados en las calles no solo genera consecuencias sanitarias para la población, sino que también la hace víctima de mordeduras y daños de los cuales nadie se hace responsable. Asimismo, se establece un procedimiento del quehacer sobre los animales sin dueño.

En este punto me referiré a una parte crítica del proyecto que hoy vamos a aprobar. Lamentablemente, durante la tramitación, esperamos la indicación del Ejecutivo que estableciera la responsabilidad de financiar el proyecto. Sin embargo, hoy se pretende aprobar una iniciativa que entregará responsabilidades a los municipios sin que esté garantizado su debido financiamiento.
Debemos tener presente este detalle al momento de votar, porque aquellas municipalidades que tengan dependencia del Fondo Común Municipal y que sufren escasez de recursos no podrán implementar de manera efectiva esta futura ley, precisamente por esa situación. Nos parece bastante penoso aprobar en tales condiciones un proyecto que tendrá tanto impacto en la opinión pública.

Afortunadamente, las nuevas generaciones de niños y jóvenes han ido adquiriendo conciencia del lugar que ocupan los animales en el universo, y da mucho gusto esa nueva cultura; pero eso debe ir acompañado de financiamiento, el cual no está garantizado en este proyecto.

Por último, en cuanto a las sanciones, las personas debemos asumir responsabilidades respecto de los animales. Los animales son muy agradables cuando son pequeñas mascotas y permanecen en las casas, pero cuando crecen la gente los abandona en las calles y carreteras.

Toda contravención a las disposiciones de esta ley en proyecto será sancionada con multa de 1 a 30 unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas.

El proyecto de ley se vota en un momento en que nuestro país adquiere plena conciencia de esta realidad.

Señor Presidente, por su intermedio felicito y agradezco a todas las organizaciones que estuvieron pendientes de la tramitación del proyecto y que se han esforzado con muchas dificultades e incomprensiones para que se convierta en una realidad.

He dicho.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Recuerdo a la Sala que se acordó otorgar un tiempo de cinco minutos por intervención.

Tiene la palabra el diputado señor Ignacio Urrutia.

El señor URRUTIA (don Ignacio).-

Señor Presidente, el proyecto de ley en debate ha estado muchos años en el Congreso Nacional; ha costado un mundo sacarlo adelante. Lo que hoy discutimos es el texto aprobado por la Comisión Mixta, en el que se busca resolver las discrepancias suscitadas entre ambas ramas del Poder Legislativo, no el proyecto de ley en su totalidad, el que ya se votó. Por lo tanto, no es mucho lo que uno puede decir al respecto.

Se trata de una iniciativa que ha generado mucha controversia. Hay gente que está a favor y otra en contra. No es un proyecto que concite unanimidad. A mi juicio, se requiere de una ley en esta materia, aunque no sé si será efectiva a futuro, ya que sin una buena fiscalización la futura ley pasará a ser letra muerta. Hasta el momento, por lo que he analizado del proyecto, no veo que vaya a existir una fiscalización como corresponde.

Estamos llenos de perros vagos. No nacen de la nada; proliferan porque hay mucha gente irresponsable que los abandona. Cuando crecen o envejecen pasan a ser un cacho y son dejados en lugares rurales, en campos, como si fueran cualquier cosa.

El abandono de animales provoca problemas no solo en las ciudades -con frecuencia mueren a personas en las calles-, sino también en los campos. En los sectores rurales los llaman perros asilvestrados. El problema es que los perros abandonados forman verdaderas jaurías y matan ovejas y aves por doquier. Algunos dicen que es el chupacabras, pero no es así: son los perros salvajes. Eso ocurre, precisamente, por culpa de gente inescrupulosa que abandona animales, los cuales deben alimentarse. Para hacerlo, recurren a su instinto salvaje y terminan comiendo lo que pillan.

El proyecto de ley evita esa situación, pero ha producido mucha controversia, sobre todo al establecer la posibilidad de castrar perros.

Como señalé al comienzo de mi intervención, ahora simplemente estamos debatiendo el informe de la Comisión
Mixta, el cual creo que debemos aprobar. No veo razón para hacer algo distinto, ya que hace tiempo votamos el proyecto de ley.

He dicho.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Ramón Farías.

El señor FARÍAS.-

Señor Presidente, me produce un profundo optimismo someter a votación el informe de la Comisión Mixta relacionado con el proyecto de ley que nos convoca, el cual constituye un cambio importante en el tratamiento que se le otorga al cuidado de nuestras mascotas y en la forma en que recogemos las demandas ciudadanas, al preocuparnos y dejar de ignorar la irresponsabilidad con que se ha permitido que ocurran hechos lamentables de abandono, maltrato, agresiones y muerte de algunos animales en manos de personas que no tienen conciencia del daño que sus acciones provocan.

La ciudadanía nos ha exigido tomar parte en esta problemática, con el propósito de establecer un sistema que regule las obligaciones y derechos de los responsables de los animales de compañía, contribuya a detener el maltrato animal y sea capaz de sancionar de forma estricta a los agresores.

Desde esa perspectiva, valoro las modificaciones al Código Penal, las que establecen penas de presidio a quienes causen daño a los animales, y que, además, otorgan a las organizaciones promotoras de la tenencia de mascotas la facultad de querellarse en el caso de delitos de maltrato o crueldad animal.

El establecimiento de registros de mascotas y animales de compañía; de vendedores y criadores de animales potencialmente peligrosos; de centros de mantención temporal y, principalmente, de un registro de dueños de mascotas, generarán un primer paso hacia el control efectivo de la tenencia responsable, lo que ayudará, también, a a implementación de políticas públicas destinadas a educar a la población, a prevenir el abandono y a desincentivar la reproducción indiscriminada de animales.

No obstante, como consecuencia de una comunicación que me hicieron llegar los representantes del Kennel Club de Chile en el mes de abril, debo manifestar mi preocupación —así como la han hecho otros diputados por la actual redacción del inciso quinto del artículo 25 del proyecto— el cual señala: “Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título,”.

Los expertos han señalado que esterilizar ejemplares de dos meses de edad altera su calidad de vida, ello por los problemas de salud y bienestar que una intervención de estas características implica, agregando como elemento de riesgo, en el caso de las hembras, la utilización de anestésicos totales en ejemplares de pequeño tamaño, lo que constituye, sin duda, un factor importante de estrés en dichos animales.

En relación con la esterilización precoz, la literatura científica ha concluido que provocaría problemas a nivel urinario, fímosis en los machos e incontinencia urinaria en las hembras; alteraciones en el sistema osteoarticular por la demora en el cierre del cartílago de crecimiento, ya que se provoca un desarrollo mayor al habitual, aumentando el riesgo de displasia y del corte de ligamento cruzado anterior; aumento en 50 por ciento de los casos de obesidad y mayor incidencia en cánceres de próstata, osteosarcoma, cáncer de vejiga y hemangiosarcoma.

Entendemos que se debe controlar de forma efectiva la población animal en nuestro país, en especial en los casos de animales abandonados o callejeros, pero considero que intervenir estos cachorros en forma tan prematura constituye un acto antinatural y una medida desproporcionada. Sobre todo me preocupa que respecto de esta medida no se establezca distinción alguna en relación con el peso del animal, su raza, el primer celo, etcétera.

Por esas razones, habría querido que se votara en forma separada el artículo 25, pero desgraciadamente ello no se puede hacer, porque las proposiciones de la Comisión Mixta no se pueden dividir. Sin embargo, espero que este
aspecto particular de la norma sea corregido, centrando nuestros esfuerzos en la promoción y establecimiento de programas de tenencia y cuidado responsable, más que en la obligatoriedad de la esterilización de mascotas en su primera etapa.

Hechas estas observaciones, para terminar mi intervención confirmo que votaré a favor la proposición de la Comisión Mixta al proyecto. Agradezco la iniciativa, que sí o sí impactará de manera positiva en la forma como son tratadas nuestras mascotas.

Entiendo que el gobierno se habría comprometido a vetar el artículo que regula la esterilización. Espero que eso sea efectivo a fin de no hacer sufrir a nuestras mascotas.

He dicho.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Vlado Mirosevic .

El señor MIROSEVIC.-

Señor Presidente, me deja muy contento el hecho de que nos encontremos discutiendo esta iniciativa. Recordemos que estuvo cerca de un año y medio durmiendo en la Comisión Mixta, pues no se llegaba a acuerdo con el gobierno. Finalmente, junto con la diputada Maya Fernández y los demás diputados de Parda, es decir, de la bancada animalista, presentamos al ministro Eyzaguirre las firmas necesarias para que el proyecto se pusiera en discusión y se aprobara en la Comisión Mixta. El ministro Eyzaguirre -hay que decirlo- se hizo cargo inmediatamente de nuestra solicitud. Lo único que falta es ratificarlo luego del largo proceso de tramitación del que ha sido objeto este proyecto de ley.

Agradezco a los abogados de la bancada animalista, Carolina Leiva y Luis Felipe Ramos, por la excelente labor de seguimiento que han hecho de esta iniciativa, lo que ha permitido trabajar en conjunto con muchas organizaciones, las que a su vez han formulado indicaciones al proyecto. Particularmente, quiero mencionar a las agrupaciones animalistas de Arica, con las que trabajé para que la iniciativa tuviera un componente aportado por ellas que pudiera mejorara y, a la agrupación Proanimal Chile, que reúne a más de sesenta organizaciones y que lleva muchos años trabajando en el Congreso Nacional en relación con la materia.

Entre los aspectos positivos que contempla el proyecto cabe señalar los siguientes:

En primer lugar, define con claridad qué se entiende por maltrato animal. A través de la denominada “indicación Cholito” definimos de manera precisa qué se entiende por maltrato. Tuvimos que hacerlo porque si uno revisa la cantidad de sentencias dictadas por el delito de maltrato animal se encuentra con que son muy pocas. Ello se debe a que el delito está mal definido. Por ello, definimos el maltrato animal como “… toda acción o omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal.”. De esta manera será mucho más fácil perseguir este delito.

En segundo lugar, prohíbe el abandono de animales. Esta acción también se considera maltrato. En la actualidad, lamentablemente por un vacío legal, el abandono de un animal no es considerado maltrato, por lo que no es posible perseguir a quienes reiteradamente incurren en esta conducta.

En tercer lugar, permite a las organizaciones promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía querellarse en los casos de maltrato animal. Esta disposición es clave, pues hasta ahora solo podía querellarse el dueño, que muchas veces era el maltratador.

En cuarto lugar, prohíbe a las municipalidades hacer sacrificios masivos de animales como método de control poblacional, lo que celebramos profundamente.

En quinto lugar, crea registros únicos nacionales que permitirán fiscalizar y saber quién es el dueño de una mascota y, por tanto, a quién hacer responsable frente a cualquier problema que involucre al animal.
Por último, la iniciativa entrega a los municipios la responsabilidad de promover programas de esterilización. Nos parece bien que se avance en esa dirección.

Sin embargo, hay algunos asuntos que me gustaría dejar enunciados como problemas que debemos resolver. Primero, el proyecto es bastante vago en cuanto a establecer una política o un sistema de control poblacional. Nos parece que el gobierno debe convocar a una mesa de trabajo con las organizaciones animalistas, con la academia y con los expertos para la redacción de los reglamentos, porque en ellos se pueden mejorar los vacíos que la iniciativa está dejando.

Segundo, nos parece bien que se prohíban las peleas de animales, pero el problema es que el proyecto las circunscribe solo a aquellas que se relacionen con espectáculos. Creemos que esta prohibición debe ser mucho más amplia.

Tercero, se abre la puerta a la creación de centros de mantención temporal de mascotas, pero no se establece un financiamiento estable ni claro para ellos. En consecuencia, si no se resuelve bien este asunto, podría ser una mala estrategia de control poblacional.

Por último, se entregan responsabilidades al Ministerio Público, a las policías, a los municipios, a los juzgados de policía local, pero no se establecen claramente las capacidades para que puedan proceder de acuerdo con esta nueva normativa.

Por lo tanto, hay muchos asuntos que queden pendientes para ser abordados en futuros proyectos. No obstante, celebramos esta iniciativa, que costó muchos años sacar adelante. En ese proceso hay que agradecer a los animalistas por su presión constante.

He dicho.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Denise Pascal .

La señora PASCAL (doña Denise).-

Señor Presidente, seré muy sucinta en mi intervención, porque los diputados que me antecedieron en el uso de la palabra han explicado el proceso de formación de este proyecto de ley.

Quienes queremos y protegemos a los animales estamos contentos con el avance de esta futura ley. La iniciativa dispone que un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá establecer los requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales, las condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono y fomentar la reubicación de mascotas, las condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva, los sistemas de registro e identificación de animales, calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos y fijar sus condiciones de tenencia.

No cabe duda de que es un avance, pues también dispone que el Ministerio de Salud dictará un reglamento que establecerá las condiciones de higiene y seguridad que deberán cumplirse para la mantención de mascotas en las casas y en los centros de venta y crianza.

Sin embargo, como dijeron algunos colegas, no existe un financiamiento claro y preciso para la implementación de esta normativa. Las municipalidades tendrán la responsabilidad de dictar una ordenanza sobre tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia, y a los reglamentos, pero no se les asignan fondos especiales para esos efectos.

Asimismo, las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación encontrada en bienes nacionales de uso público, pero no se les entrega el financiamiento adecuado para llevar a cabo el proceso de rescate y reubicación de los animales. No es fácil disponer de un lugar para mantener a los animales hasta que son adoptados y en condiciones que esperamos que sean las adecuadas, como lo plantea el
proyecto de ley. De acuerdo con el proyecto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo podrá proveer los recursos necesarios para que las municipalidades puedan realizar estas acciones por sí mismas...". Dice que "podrá", no que "deberá". Por lo tanto, si se dispone de financiamiento a través de la subsecretaría, este se entregará al municipio. De lo contrario, deberá buscarse otra forma de financiamiento.

Por otra parte, el proyecto dispone que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá establecer fondos concursables a los que podrán postular personas jurídicas sin fines de lucros que presenten proyectos cuyo objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas; pero no sabemos si se les asignarán los fondos necesarios.

Me parece muy importante que se establezcan sanciones por la contravención de las disposiciones de esta futura ley, con multas de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas. Pero cabe preguntar a quiénes irán destinados los fondos que se recauden en virtud de la aplicación de dichas sanciones. ¿Volverán a los municipios o irán al erario para redistribuirse sin saber qué parte de ellos llegará al municipio que cumplió la función encomendada por esta normativa?

El proyecto constituye un avance, toda vez que plantea una manera distinta de abordar la protección animal -entre otras cosas promueve la educación sobre esta materia en los colegios-, pero no contempla el financiamiento necesario para los municipios a fin de que puedan financiar la mantención de los animales rescatados y de las condiciones sanitarias que ello implica.

En relación con los programas de educación y promoción de la tenencia responsable de mascotas, si bien serán los ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación los que se responsabilizarán de los mismos, quienes están más cerca de la ciudadanía son los municipios y, por tanto, serán estos los que deberán llevar a cabo su desarrollo.

Vamos a aprobar el proyecto de ley, pero esperamos que se otorgue a los municipios el financiamiento necesario para que puedan cumplir con esta nueva normativa.

He dicho.

El señor WARD.-

Señor Presidente, pido que cite a reunión de Comités sin suspensión de la sesión.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Muy bien, señor diputado. Cito a reunión de Comités sin suspensión de la sesión.

Tiene la palabra el diputado Diego Paulsen .

El señor PAULSEN.-

Señor Presidente, este proyecto de ley llevara bastante tiempo de tramitación en el Congreso Nacional y con él estamos dando un paso muy significativo en cuanto a la protección de los animales en Chile.

La iniciativa fija cuatro objetos muy claros: primero, establecer las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía; segundo, proteger el bienestar animal y el incentivo a la tenencia responsable; tercero, proteger la salud pública y la seguridad de las personas, aplicando el control de la población de mascotas, y cuarto, regular la responsabilidad en casos de daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

Por cierto, la tarea no ha sido fácil; pero creo importante señalar, para la historia fidedigna de su establecimiento, que la ley en proyecto también tiene debilidades. Ello, para no generar expectativas en la ciudadanía que después no podamos cumplir.
En primer lugar, este es un proyecto estrictamente facultativo, pues entrega a los ministerios del Interior y Seguridad Pública y de Educación y a las municipalidades la promoción de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, pero no la exige. Considero que ese es el gran problema que podemos estar enfrentando en este proyecto de ley: no exige, sino que es solo facultativo para las mencionadas entidades.

Eso es así por la falta de voluntad política para entregar los recursos necesarios para que los distintos órganos cumplan ese objetivo. Hay que ser claros: sin recursos, iniciativas de este tipo no siempre funcionan.

Señor Presidente, es de público conocimiento que este proyecto de ley se ha tramitado en la Cámara de Diputados por más de cuatro años, y su financiamiento ha pasado por distintas etapas: partimos en cerca de veinte millones de dólares, luego bajamos a diez millones, más tarde a tres millones y hoy estamos en seis millones de dólares. Claramente, la cantidad de recursos destinados a esta iniciativa no es la adecuada para dar fiel cumplimiento a lo que su texto dispone.

Por otra parte, la forma y condiciones en que se aplicarán las normas que dispone la futura ley se establecerán en un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior, suscrito además por el Ministerio de Salud, cuyos titulares lamentablemente no se encuentran presentes en esta sesión. De otra forma, habrían podido comprometerse a presentar algunas observaciones que hicieron ver en su momento.

El plazo para la dictación del citado reglamento será de hasta 180 días, contado desde la publicación de la futura ley. Esperamos que en ese plazo los encargados de aquello puedan reunirse con representantes de las diferentes instituciones que se verán perjudicadas con esta iniciativa, entre ellas las municipalidades, a las que se entregarán atribuciones pero sin los recursos necesarios.

Dicho reglamento será esencial para la correcta ejecución de la futura ley, pues tendrá que establecer puntos críticos, como los requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales para toda la comunidad, las condiciones para el desarrollo de los programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, los sistemas de registro e identificación de animales, y fijar las características de ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos.

Por último, se otorgan a los municipios diversas funciones, como velar por la adecuada inscripción e identificación de mascotas o animales de compañía en el respectivo registro, dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, entre otras.

En tal sentido, debo manifestar que una vez más se carga la mano a las municipalidades sin tener en cuenta sus distintas realidades, posibilidades y necesidades económicas. Ello, porque claramente no se puede comparar, por ejemplo, la comuna de Las Condes con las de Lonquimay, de Lautaro o de Galvarino, pues resulta imposible asimilar la realidad que viven las comunas en sus distintos territorios. Ello debe ser un punto claro en esta discusión y debe verse cómo poder reflejarlo en el correspondiente reglamento.

La bancada de Renovación Nacional tiene algunas aprensiones respecto del artículo que señala que los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquirente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro pertinente.

Señor Presidente, esa norma viene a generar, de una u otra manera, un mercado bastante reducido para quienes hoy día se dedican a los criaderos, y será imposible que una nueva persona pueda ingresar a dicha actividad.

A ello se suma la definición de criadero establecida en el número 10) del artículo 2°, que señala: “Criadero: corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos.”.

¿Cómo quieren que se creen nuevos criaderos si estos no pueden comprar hembras mientras no estén debidamente inscritos en el registro que corresponde?

Señor Presidente, existe un compromiso de veto al inciso quinto del artículo 25, que establece dicha restricción. Esperamos que el ministro lo cumpla. De esa manera, aprobaremos el informe de la Comisión Mixta y despacharemos el proyecto.
He dicho.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).- 

Tiene la palabra la diputada señora Andrea Molina.

La señora MOLINA (doña Andrea).- 

Señor Presidente, es importante mencionar que este proyecto de ley, cuyo informe de Comisión Mixta analizamos hoy, se está tramitando desde 2009, es decir, llevamos ocho años discutiendo la materia de que se trata y, al parecer, ha sido muy difícil lograr un consenso acerca de lo que queremos regular.

Hemos escuchado a distintos parlamentarios exponer diferentes temas, los cuales no necesariamente quedarán del todo resueltos en esta iniciativa. Pero aun así contaremos con una ley que consagrará la tenencia responsable de animales.

En tal sentido, cabe preguntarse lo siguiente: ¿Por qué es importante que legislemos? Porque cuando decidimos tener una mascota o animal de compañía se genera una serie de obligaciones que debemos asumir, pero hasta hoy parece que eso no está interiorizado en parte de nuestra población, en todos nosotros. Entender eso es entender lo que significa la tenencia responsable.

Asimismo, es importante reconocer que no se trata de un proyecto de ley perfecto, como ya lo plantamos; está lejos de serlo. Sin embargo, si es un avance para un país en el que casi no existe fiscalización sobre la materia.

También, que esta iniciativa constituye un avance respecto de la ley N° 20.380, más conocida como “ley de maltrato animal”, que, como sabemos, presenta muchas falencias que con esta iniciativa se pretenden mejorar.

¿Qué aspectos del proyecto podemos destacar?

Sin lugar a dudas, lo más importante de la futura ley es que los dueños o poseedores de animales deberán tomar conciencia sobre su tenencia, ya que serán sancionados si cometen irresponsabilidades en ese sentido.

Asimismo, prohíbe y sanciona el abandono de animales, práctica que se hace cada vez más común, sin que exista ninguna consecuencia asociada. ¡Ni hablar de las consecuencias que eso puede traer para cualquier persona que se vea enfrentada a un animal abandonado, callejero, enfermo o peligroso!

De igual forma, involucra a los ministerios de Salud, del Interior y Seguridad Pública y de Educación en la promoción de la tenencia responsable de animales. Además, establece la disposición de fondos concursables para organizaciones animalistas.

Subrayo también la incorporación en los protocolos de rescate de la Onemi de instrucciones dirigidas al rescate de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe. Ello, porque hemos visto que estamos muy poco preparados para enfrentar tales situaciones y siempre son las mismas personas y ONG las que van en rescate de aquellos animales: perros, gatos, vacas, entre otros, que se ven expuestos a catástrofes como las generadas en los últimos incendios acaecidos en nuestro país, que dejaron a miles de ellos dañados, quemados.

Otro aspecto positivo es la posibilidad que tendrán las organizaciones de protección animal para querellarse en casos de maltrato animal. Ello, porque hoy dichas entidades se sienten frustradas al ver que no pueden aportar ni involucrarse en situaciones de gran irresponsabilidad en la materia.

Sin embargo, pese a todos los aspectos positivos del proyecto, sabemos que no abarca a todas las mascotas o animales de compañía, ya que se excluyen algunas, como las denominadas no tradicionales o exóticas. Por tanto, este es un primer paso, y, progresivamente, se deberá analizar cómo avanzar en la protección de aquellas.

Por otra parte, los municipios deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el terreno comunal, por lo que deberemos estar atentos a que ello se realice, y en un plazo prudente.
Lo mismo respecto del reglamento que deberá dictar el Ministerio del Interior.

En materia de financiamiento, iní hablar de los recursos que requerirán aquellos municipios que deberán implementar las referidas ordenanzas! Sin fondos no se podrá aplicar la ley en proyecto como corresponde.

Aquí es importante tener claridad de que aún queda un largo camino por recorrer, ya que los municipios requerirán participación y fiscalización activas. La futura ley no se implementará sola, pues requiere una gran logística y fiscalización, y, sobre todo -ya lo comenté-, grandes recursos para su viabilidad. Ante ello debemos estar pendientes, porque sabemos que existe el riesgo de que en caso de que no se cuente con esos recursos, la ley en proyecto quede en letra muerta.

Se ha hecho un gran esfuerzo para sacar adelante esta iniciativa, la cual generó una discusión muy profunda, no solo en el Congreso Nacional, sino también en la sociedad. Me parece que esta es la línea en que debemos avanzar, a pesar de que sabemos que el financiamiento no está claro, así como tampoco la fiscalización, dos temas tremendamente importantes.

(La diputada señora Andrea Molina exhibe un documento)

Aquí tengo un oficio del Senado, de fecha 12 de abril de 2017, que señala: "En sesión del Senado de esa fecha, con motivo del estudio del informe de Comisión Mixta recaído en el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, correspondiente al boletín N° 6499-11, se acordó dirigir un oficio a Vuestra Excelencia a fin de hacer presente la preocupación manifestada en torno a los siguientes aspectos vinculados a la iniciativa legal en referencia:

Revisión del inciso quinto del artículo 25 del proyecto de ley y una nueva redacción de su texto.

Necesidad de una regulación especial respecto de los animales que habitan en localidades rurales.

Financiamiento para la aplicación de la ley y asignación de los recursos necesarios al efecto.

Lo anterior, con el propósito de solicitar a Su Excelencia que, si lo tiene a bien, se sirva evaluar la posibilidad de enviar a tramitación legislativa las observaciones correspondientes que recojan las consideraciones señaladas."

Señor Presidente, solicito que la Cámara de Diputados envíe a la Presidenta de la República un oficio en los mismos términos que el del Senado.

He dicho.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Diputada señora Andrea Molina , se ha tomado debida nota de su solicitud.

Tiene la palabra el diputado Juan Morano .

El señor MORANO.-

Señor Presidente, como señaló la colega Andrea Molina , este proyecto lleva muchos años en tramitación; de hecho, ya son como ocho. Recuerdo que fue el primero o segundo que me correspondió votar en 2014, cuando asumí la función parlamentaria. Sin embargo, todo ese tiempo de tramitación no garantiza que tengamos un buen proyecto. Prueba de ello es el texto que hoy se somete a nuestra consideración.

Lo digo, primero, porque no considera para nada la destinación de recursos para que las municipalidades puedan acometer como corresponde las funciones que se les encomiendan.

Una vez más, desde el Ejecutivo -pero también desde la mayoría de las cámaras se entrega una nueva carga a los municipios sin otorgarles el financiamiento necesario para cumplirla.

Mi segundo argumento para sostener que no estamos ante un buen proyecto es que mediante esta iniciativa se
pretende otorgar la calidad de mascota a todos los perros que tienen un dueño, cuando lo cierto es que las mascotas, incluidos algunos perros, son aquellas que tienen un dueño o amo que las cuida y protege, categoría en la que no podemos incluir a los perros abandonados. En mi región hay muchos en esa condición, algunos de los cuales cazaron a tres huemules hace dos días, en tanto que otros mordieron a tres personas en la ciudad de Punta Arenas. Este año van 292 personas mordidas en esa ciudad, en tanto que la cifra total de personas mordidas el año pasado fue de 1.100.

¿Cómo asume este proyecto el problema de los animales abandonados, de aquellos que están en la vía pública o de los que habitan en zonas rurales? ¿No nos interesa salvaguardar las especies protegidas por ley? ¿No nos interesa cuidar a los ancianos y a los niños que no pueden transitar con seguridad por las calles a causa de los perros abandonados?

Me parece que votar favorablemente este proyecto, tal como está, constituiría una grave irresponsabilidad.

-Manifestaciones en las tribunas.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-  
Pido a las personas que nos acompañan en las tribunas que, por favor, sigan la discusión en silencio, sin interrumpirla.

Gracias.

(Manifestaciones en las tribunas)

Reitero mi petición a la gente que está en las tribunas en el sentido de conservar la calma. En caso contrario, no podremos continuar el debate de este proyecto.

Por favor, señor diputado, continúe con su intervención.

El señor MORANO.-

El tercer punto que me llama poderosamente la atención es aquel que han hecho presente quienes se dedican a la crianza y a la reproducción de animales de razas especiales. Ellos, a través de varias cartas, nos dijeron que esta iniciativa no aborda adecuadamente su actividad, porque la calidad de un reproductor o de una reproductora recién se puede evaluar pasado un año de vida, de manera que esterilizarlos antes de ese plazo sería una medida que atentaría contra las posibilidades de mejorar la raza de que se trata.

Creo que se necesita con urgencia presentar indicaciones que, por un lado, permitan la reproducción de esos animales en forma adecuada, y, por otro, abordar el problema de los perros abandonados que se han asilvestrado, por lo cual atacan a la fauna nativa y a las personas. Además, se debe incluir financiamiento para que las municipalidades puedan cumplir con las funciones que les encomienda esta iniciativa, a fin de que no quede como letra muerta.

He dicho.

-Manifestaciones en las tribunas.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Reitero a nuestros invitados e invitadas que permitan continuar el debate. En caso contrario, tendremos que suspender el tratamiento del proyecto.

(Manifestaciones en las tribunas)

Por favor, sigamos escuchando.
Tiene la palabra el diputado René Manuel García.

El señor GARCÍA (don René Manuel).-

Señor Presidente, todos los proyectos que aprueba el Congreso Nacional tienen aspectos positivos y otros negativos, partes favorables y otras desfavorables.

Ninguno de los parlamentarios presentes en este hemiciclo podría estar en desacuerdo con brindar protección y cuidados a las mascotas, o con que se debe alimentarlas. Todo eso es fantástico. Nadie podría estar en desacuerdo con el cuidado de los animales.

Los mejores animalistas del mundo son los agricultores que producen ganado, porque lo cuidan, le dan alimento, empastan para que tenga comida, tienen perros para que lo cuiden, etcétera. Esos son los verdaderos animalistas.

Cuando uno empieza a analizar este proyecto, se da cuenta de que es una manifestación más de esos intentos fáciles por tratar de hacer todo lo que uno quiere con los recursos de los demás. Lo explicaré con un ejemplo, para que haya más claridad. Acá, en Valparaíso, hay miles de perros vagos. Hablé con gente que se dedica a recogerlos y cuidarlos, y me dijeron que, curiosamente, más del 90 por ciento de esos perros bajan durante la mañana desde los cerros, para alimentarse, y en la tarde vuelven a las casas de sus dueños.

Esa es una clara manifestación de tenencia irresponsable de mascota.

(Manifestaciones en las tribunas)

Repite: esa es tenencia irresponsable de mascotas. Y no obstante que esa gente pide que los municipios se hagan cargo de los perros abandonados -por eso hablo de los recursos de los demás-, la ley no considera ni un solo peso para esos fines.

Un canil municipal de 150 perros -que no es ninguna maravilla ni es tan grande necesita diariamente un kilo de alimento por cada perro. Eso suma 150.000 pesos diarios que debe gastar la municipalidad para mantener a esos animales.

En consecuencia, si no tiene financiamiento... (Manifestaciones en las tribunas)

Pido silencio, señor Presidente.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Por última vez, reitero a nuestros invitados e invitadas que están en las tribunas que escuchen la discusión del proyecto. Ustedes pueden tener su opinión, pero les pido que escuchen la de los parlamentarios.

Diputado, puede continuar.

El señor GARCÍA (don René Manuel).-

Señor Presidente, en esta Sala tenemos varios veterinarios. Ellos saben y han explicado con claridad que la castración de una hembra o de un macho a los dos meses de vida es una aberración y desconocer la naturaleza de los animales. Eso es una estupidez gigantesca.

En el proyecto no se especifica ningún tipo de raza, pero es muy diferente el desarrollo de un mastín napolitano, que a los dos meses pesa seis o siete kilos, que el de un chihuahua, que a esa edad pesa 180 gramos. ¡Cómo se les ocurre castrar a un perro de 180 gramos, en circunstancias de que aún no debe estar con los testículos abajo!

Hagamos las cosas seriamente, como deben hacerse. Nadie está en desacuerdo con la protección a los animales.

También nos dicen que los animales no pueden estar en un criadero. Claro, para vender un perro o una perra sin castrar es necesario contar con tres reproductores. La pregunta es si estamos defendiendo a los animales o el
monopolio de los dueños de los criaderos, porque no se podrá instalar ni un criadero más, ya que para formar uno se necesita al menos un par de reproductores, y nadie que tenga un criadero establecido podrá vendérselos, porque su criadero no existirá.

El proyecto nada dice al respecto.

En consecuencia, no estamos en contra del proyecto de ley en sí, sino en contra de algunas aberraciones que contiene.

Otro problema es que cualquier persona pueda querellarse en caso de maltrato animal. Estamos de acuerdo; pero ¿quién define lo que es el maltrato animal? ¿Acaso no se podría considerar maltrato el hecho que en una casa haya un perro muy regalón y lo mantengan en una habitación a 50 grados de temperatura, para que no pase frío? En esas condiciones cualquier perro se deshidrataría. Hay que definir mejor los parámetros de lo que queremos hacer.

No he visto a ni un solo parlamentario que esté en desacuerdo con la parte gruesa del proyecto, pero sí respecto de algunas de sus menudencias. Si se aprueba en estos términos -lo digo con el mayor de los respetos-, será una ley muerta, porque será inaplicable, salvo uno o dos artículos.

Por lo tanto -de verdad, en buena onda-, me parece que, como dijo Juan Morano, diputado por Punta Arenas, esta no es la reacción apropiada para una ley en proyecto tan importante como la que estamos tratando de despachar, así que le daría una vuelta más.

Como no se puede pedir votación separada en este trámite del proyecto, por lo cual deberemos votar en conjunto las proposiciones de la Comisión Mixta, me siento impedido de poder votarlas a favor. Lo que veo es un popurrí de cosas que no conducen a nada, que no protegen a las mascotas. En consecuencia, mi voto no será favorable.

Definitivamente, es un proyecto sesgado, pues mira solo en una dirección, por lo cual, con el mayor de los respetos, pido que le demos una vuelta más.

He dicho.

-Measures in the tribune.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Por última vez, solicito a las personas que están en las tribunas mantener el orden. En caso contrario, no podrán presenciar la discusión del proyecto.

Todos los diputados tienen derecho a entregar su opinión sobre la iniciativa en discusión. Tiene la palabra el diputado Miguel Ángel Alvarado.

El señor ALVARADO.-

Señor Presidente, esta iniciativa, que se discute con pasión y que lleva un largo tiempo de debate, da cuenta tanto de la evolución de la sociedad chilena como de una realidad que se vive a diario. Así, no hay ningún acto público ni hay ninguna ciudad en Chile -algunas más que otras en que no estén presentes los perros abandonados. Desafortunadamente, Valparaíso es la ciudad emblema en este sentido.

Tal como se ha señalado, el proyecto tiene ciertos aspectos que deben ser mejorados. Así, por ejemplo, no me parece correcto cargar toda la responsabilidad a las municipalidades, porque si no cuentan con los recursos necesarios, la ley en proyecto quedará solo en buenas intenciones.

¿Por qué en pleno siglo XXI estamos discutiendo esta iniciativa? Porque el ser humano ha evolucionado y, en consecuencia, no tenemos derecho a mutilar, a castrar o a maltratar a otro ser vivo por el solo hecho de pertenecer a una determinada especie.

Se debe tener igual consideración para defender a todos los seres capaces de sufrir. Es ahí donde se debe concentrar el análisis, y eso mucha gente no lo entiende.
Lo moralmente relevante en los seres vivos es la capacidad de sufrir y de disfrutar. Eso es lo importante y está relacionado con la moral. ¿Cuál es la diferencia entre los seres humanos y las otras especies? Si consideramos como criterio de comparación el centro del dolor, debemos sostener que es el mismo. La diferencia está en la transmisión, en la parte cognitiva de la corteza cerebral, que se relaciona con la manifestación de ese dolor. Eso es lo que nos diferencia de otras especies, las que, si bien no han desarrollado el aspecto cognitivo para manifestarlo, sienten el mismo dolor.

Por lo tanto, no hay motivo que justifique que en nuestras consideraciones morales tengamos en cuenta únicamente los intereses de los seres humanos. Al obrar así incurrimos en una discriminación arbitraria, relacionada con el especismo. En ese sentido, los invito a releer al filósofo Peter Singer, quien, en su obra Liberación animal, da cuenta de los derechos de las otras especies.

Esta forma de discriminar se adecuaría al modelo de racismo y de sexismo que ha causado y sigue causando tantos trastornos a la humanidad. Esos modelos se basan en una circunstancia moralmente irrelevante, como es la pertenencia a un determinado grupo, definido ya por el sexo, la etnia o la especie.

En esta materia el mundo ha ido cambiando. Así, por ejemplo, en muchos países se realizan controles estrictos a los laboratorios que utilizan animales en sus experimentos, criterio que también debemos aplicar en Chile.

La sociedad chilena tiene que crecer en humanidad, crecer en consideración. Es llamativo que en situaciones de catástrofe surjan, de manera espontánea, grupos de socorro a otras especies; pero también surgen opiniones contrarias.

El validar las especies no humanas no significa que tengamos que discriminar a los seres humanos. Al contrario, esa actitud nos pone en un nivel superior y nos posibilita crecer aún más.

Quizás las nuevas generaciones lo puedan entender mucho mejor y sean las llamadas a construir una sociedad que respete y dignifique a los animales, de manera que en el futuro no se repita el desagradable paisaje que caracteriza a nuestras ciudades, caracterizado por una gran cantidad de animales abandonados en sus calles.

Respecto del mundo rural, efectivamente hay situaciones distintas. Sin embargo, sabemos que todos los perros en algún momento tuvieron un amo. En la región que represento también hay situaciones de este tipo.

A mi juicio, si somos capaces de realizar actividades a nivel de municipios, en el sentido de fomentar la tenencia responsable, el problema va a disminuir.

Reitero: si bien a este proyecto le faltan muchas cosas, es un primer paso para que en Chile surja una mirada distinta, en un contexto social diferente al de hace algunos años.

He dicho.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Daniel Núñez.

El señor NÚÑEZ (don Daniel).-

Señor Presidente, en primer lugar, es importante tener presente por qué estamos discutiendo sobre la tenencia responsable de mascotas y de quién es el mérito de estar haciendo el.

Este proyecto de ley, que surgió de una moción del senador Guido Girardi, lleva bastante tiempo de tramitación en el Congreso Nacional, y responde a la preocupación que la ciudadanía tiene respecto del cuidado de los animales.

En ese sentido, debo hacerme cargo de que en la región que represento ha sido la gente la que me ha planteado este problema. Existen organizaciones muy heterogéneas, incluso de gente muy modesta, que se me ha acercado a consultar cuándo se promulgará la ley que regula el cuidado de los animales. Al respecto, debo ser franco: la ciudadanía ha tomado la iniciativa. En Ovalle se me acercaron los representantes de la organización Cachupines sin hogar, la que implementó un canil en forma casi autónoma. Ellos lo gestionaron y lo financian, y denuncian...
cuando hay casos de maltrato animal.

Esta iniciativa responde a esa presión ciudadana, la cual se hizo más evidente en los medios de comunicación con el maltrato al perro llamado Cholito, y, en Ovalle, con el caso del perro Santi, brutalmente golpeado hasta la muerte.

Es importante tener esto presente, porque las leyes no nacen del espíritu divino ni tampoco son solo la creación de los parlamentarios; a veces, tenemos la capacidad de tomar en cuenta problemas muy sentidos por la gente.

Las mascotas juegan un papel significativo en la vida de las personas. Para muchos niños, el tener una mascota, hacerse responsable de ella y cuidarla con cariño es parte de su formación integral. Desde ese punto de vista, tener una mascota contribuye de manera significativa al desarrollo de cada persona.

Mi hijo menor cuida y se hace responsable del perrito que tenemos en la casa; incluso más, ha aprendido y desarrollado hábitos que no se despiertan ni con los juguetes ni con los juegos electrónicos. Por lo tanto, tiene un valor tremendo que hoy estemos legislando sobre tenencia responsable de mascotas.

Por supuesto, no es fácil ponerse de acuerdo en cada uno de los puntos, porque hay temas polémicos. Sin embargo, lo peor que podríamos hacer es dejar las cosas tal como están, porque eso nos dejaría en el peor de los escenarios.

(Aplausos en las tribunas)

El proyecto de ley dice que cada municipio deberá tener su propia ordenanza sobre tenencia responsable de mascotas. Esto es un avance, porque si bien hay municipios que tienen ordenanzas municipales relacionadas con este tema, ellas son voluntarias, no obligatorias. Además, se señala que los inspectores municipales no fiscalizan porque no hay normas claras. Entonces, desde ese punto de vista, el proyecto es positivo.

Otro aspecto positivo del proyecto es que establece que si un animal comete un acto que afecta a personas -por ejemplo, cuando un perro guardián sale a la calle y muere a alguna persona-, el culpable no es el animal, sino su dueño. Esa persona es quien tiene que hacerse responsable de los actos de su animal.

El ejemplo que he citado es un problema cotidiano en nuestras poblaciones, que preocupa a la gente. El proyecto establece claramente que la responsabilidad es del dueño del animal, quien debe responder ante la justicia por los daños causados por su mascota.

Por último, se establecen sanciones en dos situaciones. Primero, se cataloga claramente el abandono de animales como un maltrato, lo que quiere decir que quien abandone a un animal porque no quiere hacerse responsable de él, recibirá su sanción.

Segundo, cuando ese maltrato origine lesiones graves o incluso la muerte del animal, se contempla incluso pena de cárcel.

Eso es tremendamente importante, porque hoy la justicia no tiene claro de qué manera actuar, fiscalizar y tipificar el maltrato animal.

En ese sentido, este proyecto de ley es un aporte importante. Por consiguiente, la bancada del Partido Comunista e Izquierda Ciudadana votará a favor, a pesar de que hay puntos específicos que podemos seguir trabajando y mejorando.

He dicho.

-Aplausos.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).

Tiene la palabra el diputado señor Javier Hernández.
El señor HERNÁNDEZ.-

Señor Presidente, largo ha sido el camino y muchos han sido los proyectos que han pasado por el Congreso Nacional, en los que se ha buscado abordar en forma integral el tema de la tenencia responsable de mascotas y el bienestar animal, las obligaciones y deberes de los propietarios y las relaciones entre la sociedad y los animales de compañía, en especial el perro y, en menor medida, los gatos.

Las definiciones que entrega el proyecto, los cambios en cuanto a las sanciones para quienes no resguardan a sus ejemplares en sus hogares y las sanciones mucho más duras para quienes generan daños o tormentos a las mascotas son deudas que tenemos con la sociedad en que vivimos y que ahora estamos pagando.

Sin lugar a dudas, el proyecto es un avance importante y lo votaré favorablemente,…

(Aplausos en las tribunas)

…pero a mi entender presenta tres problemas que deben ser abordados por el gobierno. Entiendo que el honorable Senado, luego de aprobar el informe de la Comisión Mixta, ofició al Ejecutivo para que intervenga en las normas que establecen la regulación que debe regir en los sectores rurales, ya que para mí este proyecto tiene una visión de la realidad urbana y, por ello, no abordó el tema de los perros asilvestrados.

Otro problema es la ausencia de financiamiento para que los municipios puedan hacer efectivas sus atribuciones y responsabilidades en el área de la tenencia responsable y el control de la ya numerosa población canina callejera. Es habitual que la legislación entregue cada día nuevas atribuciones y funciones a los municipios y que no se dé el financiamiento adecuado, obligación que está especificada en la propia ley orgánica constitucional de municipalidades. Espero que esto cambie, porque esas funciones son más que necesarias.

El tercer tema es la redacción del artículo 25, pues en su penúltimo párrafo obliga a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina y felina a esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el nuevo propietario sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro pertinente.

En su articulado, el proyecto fija la entrega de cachorros desde los dos meses en adelante, lo que considero positivo, pero la esterilización a muy temprana edad provoca múltiples problemas de salud, fundamentalmente por las alteraciones hormonales. También tiene influencia en la conducta. Por ejemplo, en el caso de los machos, los animales son temerosos. Es sabido que muchos perros muerden más por temor que por ser agresivos. Además, como entre criadores esta obligación no será exigible, vamos a crear un monopolio formado por quienes ya crían, lo que cierra la puerta a los cientos de personas que deciden tener un ejemplar, especialmente hembra, para reproducirlo, al menos, una vez. Esta norma atenta, incluso, contra las libertades individuales.

Para mí esa no es la solución para terminar con los perros callejeros y vagos ni tampoco se conduce con el bienestar animal. Para ello están las campañas de esterilización e identificación de esos ejemplares, las que, por supuesto, se deben hacer cuando hayan cumplido su desarrollo, considerando además que mayoritariamente crían en las casas -es decir, no en forma masiva perros de raza que solo se ven en las calles a causa de un extravío.

Por ello, me sumo a lo solicitado por el Senado, con el fin de que esta Cámara también oficie al gobierno para buscar una fórmula para subsanar este tema por la vía legal que este encuentre más adecuada.

He dicho.

-Aplausos.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Matías Walker .

El señor WALKER.-

Señor Presidente, quiero destacar que por fin estamos...
-Manifestaciones en las tribunas.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).

Diputado Walker, disculpe la interrupción. Ruego guardar silencio a las personas que se encuentran en las tribunas. Se les ha invitado a presenciar el debate de este proyecto de ley, pero deben hacerlo con respeto.

Entre los colegas parlamentarios hay posiciones encontradas, las que se verán reflejadas posteriormente en la votación.

Por lo tanto, pido respeto hacia quienes intervienen, para no verme en la obligación de adoptar otras medidas.

Puede continuar con el uso de la palabra, diputado Matías Walker.

El señor WALKER.-

Gracias, señor Presidente.

Decía que por fin podemos votar el informe de la Comisión Mixta respecto del proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Después de tanto tiempo, la primera reflexión que me surge es que debemos avanzar en las modificaciones a la Ley Orgánica Constitucional del Congreso Nacional y a la Constitución, para fijar un tiempo máximo de tramitación de los proyectos de ley.

Realmente, para la ciudadanía es incomprensible que haya pasado tanto tiempo sin que se hayan resuelto los aspectos más controvertidos de este proyecto.

La iniciativa avanza en una regulación sistemática que es correcta y establece la responsabilidad del Estado. En ese sentido, caben responsabilidades a los ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación y a los municipios en la fiscalización y el cumplimiento de las disposiciones de esta futura ley y de su reglamento. Asimismo, caben responsabilidades a los registros públicos, las ordenanzas municipales en esta materia, los animales sin dueño, es decir, aquellos que han sido objeto de abandono; la creación de fondos concursables y las sanciones que se aplicarán, pues van desde los 46.000 a 1.393.000 pesos.

Este proyecto ha sido denominado como "ley Cholito", pues fortalece la sanción penal por actos de maltrato animal. Se realiza una modificación para tipificar el delito de maltrato o crueldad con animales como toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal, que será sancionado con una pena de presidio menor en sus grados mínimo a medio.

Efectivamente, respecto de este proyecto de ley se han generado temas controvertidos. Por ejemplo, durante la semana pasada, en la comuna de Ovalle, nos reunimos con la Agrupación de Criadores de Ovejeros Alemanes, quienes nos plantearon una duda, que aquí también se ha discutido, respecto de la obligación de entregar los animales esterilizados.

Si bien es correcto que se establezca un plazo mínimo de entrega, a partir de los dos meses de nacimiento del cachorro, también es cierto que hay razas, sobre todo las más grandes, en que practicar una esterilización muy temprana puede producir algunos trastornos en la salud de los animales.

Otras organizaciones nos decían que se quiere incentivar que la entrega se haga en una etapa posterior. Probablemente, esto va a requerir un cambio cultural, porque efectivamente todos los que hemos comprado cachorros para incorporarlos como animales de compañía o mascotas en nuestras casas siempre tenemos el interés de que la entrega se haga a temprana edad, para que puedan socializar con la familia.

Quizás faltó hacer una distinción en el proyecto de ley -espero que se pueda hacer en el reglamento respecto de los distintos tipos de razas, porque hay algunas en que la esterilización más temprana provoca menos trastornos en la salud de las mascotas que en otras razas, sobre todo en las más pequeñas.
Espero que el reglamento pueda hacerse cargo de distintas realidades. Los legisladores siempre decimos que a distintas realidades debe haber distintas soluciones. Como digo, creo que eso puede subsanarse a nivel de reglamento; pero nos parece que ha llegado la hora de aprobar este proyecto en su integridad.

Por último, felicito a la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo por el plan de esterilización de animales que se ha llevado a cabo con singular éxito a lo largo del país.

He dicho.

-Aplausos.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).

Tiene la palabra el diputado señor Leonardo Soto.

El señor SOTO.

Señor Presidente, la idea matriz de este proyecto se orienta a establecer un nuevo y moderno marco regulatorio, actualizado a nuestros tiempos, relativo a la tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. De esta manera se busca normar los deberes y obligaciones de los dueños de las mascotas, los cuales deberán responder civilmente por los daños que ellas puedan causar, además de tener la obligación de darles alimentación y proveerlas de cuidado, higiene y seguridad.

Parece extraño poner por escrito obligaciones básicas hacia nuestras mascotas, las que son obvias, la mayoría de las cuales son cumplidas por las personas con mucho cariño, responsabilidad y hasta devoción. Sin embargo, es necesario reconocer que el abandono o el maltrato animal es una realidad importante en nuestro país. Todavía hay muchos aquí en la Cámara que hablan de “perros vagos” -como si estos animales decidieran voluntariamente dedicarse a la vagancia-, sin percatarse de que todos ellos tuvieron alguna vez dueño, pero que fueron abandonados a su suerte en la vía pública.

A partir de este proyecto, el abandono se calificará correctamente como maltrato animal y tendrá una sanción. Junto con ello, podemos destacar varios aspectos de la iniciativa. Por ejemplo, cada municipalidad deberá dictar una ordenanza sobre tenencia responsable de mascotas, la que deberá ajustarse al reglamento que establezca el Ministerio del Interior, prohibiéndose algo que es muy importante y que ha escandalizado a la opinión pública: el sacrificio de animales como método de control de la población canina. Eso, sin duda, repugna a cualquier conciencia cultural y civilizada.

También se sanciona el abandono de animales. La ley solamente castigaba los actos físicos voluntarios en contra de un animal, pero el abandono era simplemente omitido y, por tanto, estaba permitido. Desde hoy ese acto será considerado como maltrato y crueldad animal, facultando a las municipalidades para rescatar a todo animal que no tenga identificación y haya sido encontrado en un sitio de uso público, con el objeto de entregarlo a alguna de las organizaciones de protección animal registrada legalmente. La idea es proceder a sanitarizar, esterilizarlo y dejarlo al cuidado de alguna persona responsable que asuma su tenencia.

Señor Presidente, durante la discusión de este proyecto se conocieron hechos de tal crueldad animal que impactaron fuertemente a la ciudadanía, no solo a los amantes de los animales, sino a todos los que de alguna manera aceptamos que son seres sintientes y, por tanto, capaces de sufrir dolor. Son hechos de violencia irracional que han devenido en un legítimo impulso de replantear este proyecto de ley, darle celeridad, con el fin de que concluya con su aprobación.

La brutal golpiza propinada a un perro llamado “Cholito”, captada en un video por un testigo y difundida ampliamente en redes sociales, se convirtió durante este año en un titular duro de los noticiarios, causando la correcta indignación de miles de chilenos y chilenas que quedaron impactados por la crueldad de las imágenes. Ellos canalizaron su impotencia movilizándose en grandes marchas, solicitando esta nueva regulación que votaremos hoy.

Como sociedad estamos preparados para dar un salto mayor en los nuevos retos que nos exige la protección
animal y, enhorabuena, reconociendo a estos seres derechos que derriben obstáculos culturales y que nos hagan humildemente aceptar que los seres humanos no somos los únicos que merecemos respeto y protección social y legal.

Esta futura ley puede tener carencia en algunos aspectos, varios de los cuales se han mencionado.

Los recursos económicos pueden ser ciertamente insuficientes para producir un cambio inmediato en el tamaño de la población canina; pero esta realidad se cambia con una evolución de la conciencia social, con la tenencia responsable de mascotas que supone un cambio cultural que esta ley en proyecto sí va a impulsar.

Para concluir, llamo a dar nuestro voto favorable a la proposición de la Comisión Mixta encargada de resolver las discrepancias suscitadas entre ambas ramas del Congreso Nacional durante la tramitación de este proyecto de ley. Estoy convencido de que, sin duda, este constituye un gran avance, porque ya no estamos enfrentando a estas mascotas solo como cosas u objetos, como se pensaba en el pasado, sino como seres vivos que sienten y necesitan ser tratados de manera responsable, con respeto, cuidado y cariño. Ese trato define y corresponde a los niveles de cultura y civilización de sus dueños y, finalmente, a los grados de cultura de toda nuestra sociedad.

He dicho.

-Aplausos.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Cristián Campos .

El señor CAMPOS.-

Señor Presidente, comparto la primera apreciación del diputado señor Matías Walker respecto de que los proyectos de ley no pueden estar tramitándose en la Cámara durante muchos años.

El proyecto que nos ocupa viene a llenar un vacío legislativo y tiende a generar una mejor conducta de las personas que tienen mascotas y animales de compañía. El Estado de Chile las va a obligar a que esa tenencia responsable sea acorde con los tiempos modernos.

Hoy se está dando un paso importante no exento de discusión y de discrepancias. Sin duda, se están entregando responsabilidades a quienes en muchas ocasiones miran hacia el techo o se lavan las manos cuando un animal lamentablemente es maltratado o abandonado, lo que genera un impacto en las distintas comunas de nuestro país.

Lo que sucedió con “Cholito” es algo que si bien es cierto generó un impacto en muchas comunas, es de común ocurrencia. Lo que va a provocar esta futura ley es que quienes se atreven a generar maltrato animal como conducta permanente van a ser sancionados de manera penal, y también se les van a aplicar multas. Hoy, quienes tienen este tipo de conductas quedan impunes. Desde ahora -llamo al Congreso Nacional a aprobar el informe de la Comisión Mixta-, los responsables del maltrato animal van a tener que pensarlo muchas veces antes de incurrir en conductas de esa naturaleza.

(Aplausos)

¿Cómo no estar de acuerdo con el proceso de educación, aparte del que desarrolle el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, para priorizar y difundir la tenencia responsable de mascotas? ¿Cómo no va a ser positivo tener un registro nacional de mascotas? ¿Cómo no va a ser correcto y apropiado que las mascotas tengan un dispositivo para poder establecer la responsabilidad de sus dueños y hacerlos responsables? ¿Cómo no va a ser importante, después de tantas noticias, contar con un registro nacional de animales peligrosos? ¿Cómo no va a ser importante establecer fondos concursables a los cuales podrán postular personas jurídicas sin fines de lucro entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable?

En caleta Lenga -con mi colega de distrito así lo hemos constatado-, todas las semanas se pueden apreciar cientos
de animales abandonados, principalmente perros y gatos. Eso genera problemas desde el punto de vista del tránsito en un importante sector gastronómico. Sin embargo, nadie hace nada al respecto.

Con la nueva normativa, las personas que quieran maltratar a un animal –reitero van a tener que pensar lo muchas veces. Esta futura ley va a generar una actitud y una conducta distintas, pues quienes sean sorprendidos de manera flagrante incurriendo en maltrato animal van a recibir las sanciones que corresponden, en el marco de una legislación moderna sobre tenencia responsable de mascotas. Chile lo merece. Se requieren sanciones mayores para quienes tengan una conducta inapropiada y prehistórica con los animales y no una actitud responsable como la que estos merecen.

He dicho.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Gustavo Hasbún.

El señor HASBÚN.-

Señor Presidente, esta es una buena iniciativa. Nadie puede dudar de que será la base para implementar una política pública que permita terminar, de una vez por todas, con la impunidad y sancionar a los agresores de los animales. El proyecto va a generar un avance importante para garantizar el derecho de las mascotas.

Entendemos que hay una serie de problemas y de dudas en relación con el inciso quinto del artículo 25 que se propone. Tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados varios parlamentarios han solicitado que la Presidenta de la República presente un veto supresivo respecto de esta disposición, a fin de evitar la esterilización de los perros recién nacidos o con dos meses de vida. Entendemos que ese inciso ha generado problemas; pero no por ello vamos a cuestionar la iniciativa completa. El proyecto es importante, es un avance, y, por tanto, no podemos desecharlo entero porque no estemos de acuerdo con un artículo. Eso sería un error.

(Aplausos en las tribunas)

El problema que hoy existe no es solo la impunidad de los cobardes que permanentemente agreden a los animales, sino también la falta de una política pública que proteja a los animales callejeros. Como dijo un diputado, los animales que viven en la calle no eligieron estar en esa situación. Están en la calle porque la gente literalmente los botó. Por ello, debemos darles garantías, lo cual es posible con políticas públicas.

Llamo a aprobar este proyecto de ley, pero también a la Presidenta de la República a que presente un veto supresivo al inciso quinto del artículo 25. La idea es que el veto efectivamente tenga por objeto proteger a los perros en general. Entendemos que el referido inciso puede proteger a los perros en general, pero constituye una medida excesiva que generará un problema en relación con los perros de raza. Estos últimos son perros sometidos permanentemente a cuidados, a controles y a seguimientos especiales, y no requieren de medidas invasivas y extremas. Por lo tanto, respecto de ellos no se cumple el objetivo de la referida disposición.

Hago un llamado a votar a favor el proyecto, pero también a solicitar a la Presidenta de la República que presente un veto supresivo respecto del inciso quinto del artículo 25. Ello sería la solución para no seguir dilatando más la implementación de una política pública que permita proteger a los animales y terminar con la impunidad de los cobardes que permanentemente los agreden.

He dicho.

-Aplausos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Fidel Espinoza.
El señor ESPINOZA (don Fidel).-

Señor Presidente, comparto varios de los planteamientos esgrimidos por los parlamentarios que me han antecedido en el uso de la palabra. En particular, me detengo en lo planteado por el diputado Hasbún, en el sentido de que un artículo no puede imposibilitar la continuación de la tramitación de un proyecto tan relevante y que lleva muchos años en el Parlamento.

Tuve el honor de presidir la Comisión de Medio Ambiente cuando ingresó esta iniciativa. Fueron muchos años de discusión, de trámites y de problemáticas. Detrás de la discusión de este proyecto hay aproximadamente sesenta y dos organizaciones animalistas que quieren que sea aprobado pronto. Quiero destacar el trabajo de cada organización, en particular de ProAnimal Chile, dirigida por Patricia Cocas, que promovió la idea de elaborar una iniciativa para nuestro país sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

No me voy a referir detalladamente a las características del proyecto porque quienes han intervenido han sido explícitos en mencionar los aspectos positivos que contiene.

No es menor señalar que se ha generado un lobby bastante intenso en los últimos días para echar abajo este proyecto y para que se presente un veto. En efecto, el Senado ha enviado una carta a la Presidenta de la República para pedirle un veto respecto del artículo 25. Algunas asociaciones de criadores, por ejemplo el Kennel Club de Chile, han planteado que es necesario que se envíe un veto, argumentando que el proyecto exige la esterilización temprana, lo cual desde todo punto de vista no es efectivo. En ningún artículo se plantea la esterilización temprana. Solo se establece edad mínima de entrega del animal. Hoy muchos criaderos entregan animales incluso a los 45 días de nacidos, antes de haber terminado con su proceso de vacunación básica.

Por eso, pedimos a nuestros colegas que voten a favor e informadamente. Lo señalo porque muchos se habían supeditado al lobby hecho por los criadores. Mis colegas deben saber que la esterilización temprana se practica en todo el mundo y que ha sido la única vía para detener la reproducción descontrolada de animales con todos los problemas que ello involucra. Diversas publicaciones científicas avalan lo que señalo. Los animales de criadero son el punto de reproducción de miles de animales que son vendidos informalmente, a veces de la peor manera, o que son cruzados con mestizos y que posteriormente, de manera lamentable, son abandonados.

Concuerdo con este planteamiento. Lo que he señalado es lo que han manifestado ProAnimal Chile y las sesenta y dos organizaciones protectoras de animales de todo el país. Ellos han dicho algo muy cierto: si queremos detener de una vez por todas en Chile la reproducción descontrolada y el número de animales en las calles debemos cambiar conductas y generar transformaciones culturales. Esta situación no se soluciona con la entrega por la Subdere de un par de pesos a los municipios para que realicen esterilizaciones, sino con transformaciones más profundas. El proyecto es un aporte en esa línea. No soluciona todos los problemas, pero es un paso fundamental.

Hago un llamado a los colegas de mi bancada a apoyar con fuerza este proyecto sin distinciones y sin veto de ningún tipo.

He dicho.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra la diputada Marcela Hernando.

La señora HERNANDO (doña Marcela).-

Señor Presidente, para todos quienes alguna vez hemos jugado un rol en las municipalidades y que hoy formamos parte de esta Corporación, hoy es un día particularmente especial y largamente anhelado.

En lo personal, fui tanto autoridad de Salud como alcaldesa de una comuna, y desde ambos puestos siempre tuve una especial preocupación por el tema de los perros vagos y el pimponeo que existía entre las autoridades sobre el particular.

Por tanto, quiero destacar precisamente la clarificación que hace el proyecto respecto de los diferentes actores
responsables en esta materia y cuáles serán cada una de las responsabilidades que ellos asumirán, que quedan claramente establecidas en la iniciativa.

Sin duda, se trata de un tema tremendamente importante, que puede tener debilidades, sobre todo en lo que tiene que ver con el financiamiento, lo cual siempre nos pareció una carga tremenda para algunos municipios, en particular para los más pequeños. Esto, porque hay algunas municipalidades que tienen recursos para implementar en forma bastante completa la ley en proyecto en lo que les compete, pero hay otras que no cuentan con los fondos requeridos para tales efectos. Además, el cumplimiento de las obligaciones que les impone la futura ley a los municipios no puede quedar al arbitrio del interés o desinterés que pueda tener un alcalde en particular respecto de estas políticas públicas.

Por tanto, me parece importante destacar el hecho de que eso se transformará en una obligación consagrada por ley, quedando lejos de la subjetividad de las prioridades que quiera establecer una autoridad de turno.

Obviamente -lo señalaron mis colegas-, están claras todas las ventajas que conlleva el valorar lo que significa tener un animal domesticado.

La domesticación implica cambiar muchísimas cosas en los animalitos, como el baño, porque en su estado natural ellos no se bañan.

Por otra parte, pienso que el proyecto también apunta a las experimentaciones con productos químicos a las que muchas veces son sometidos los animales. En este sentido, la futura ley es perfectible, como todas las leyes.

Por otro lado, la bancada radical está de acuerdo con las solicitudes hechas por los criadores y centros de venta de animales. También adherimos a la petición realizada por el Senado a la Presidenta de la República respecto de la revisión del artículo 25, o de la parte que corresponda, que obliga a entregar esterilizados, a la edad que sea, a los animales de compañía o mascotas que se comercializan. Sin embargo, esto no nos detendrá para aprobar una ley en proyecto que ha sido largamente esperada.

Envío un mensaje de tranquilidad a todos quienes nos han hecho llegar mensajes por correo electrónico y las redes sociales durante estos últimos días, en especial a Sarai Álvarez, presidenta de la agrupación Esperanza Callejera Calama.

Al respecto, cabe mencionar que Calama tiene más de 48.000 animales abandonados vagando por sus calles.

¡Muchísimas gracias por la posibilidad y el honor que he tenido hoy de intervenir a favor de este proyecto, que ha sido esperado tantos años por muchas autoridades y la ciudadanía!

Por último, debo decir que, obviamente, la bancada radical aprobará el informe de la Comisión Mixta.

He dicho.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).- 

Tiene la palabra la diputada señorita Karol Cariola.

La señorita CARIOLA (doña Karol).- 

Señor Presidente, por su intermedio quiero saludar a las organizaciones animalistas que se encuentran presentes en las tribunas, y darles las gracias, porque después de siete años, si no hubiese sido por su constancia, por su lucha y por su presencia aquí, probablemente este proyecto de ley seguiría durmiendo en el Congreso Nacional.

(Aplausos)

Estoy muy contenta de que nos encontremos en la etapa final de la tramitación de una iniciativa que tiene un nombre muy claro: proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía.

Cuando iniciamos su discusión en la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados, fueron fundamentales el aporte y el apoyo de las organizaciones que día a día se enfrentan a la calle, a la realidad concreta de los animales que
están en situación de abandono. Ello, porque cuando uno legisla solo desde la teoría, lamentablemente no tiene la visión de esa realidad concreta, que muchas veces nos entrega elementos esenciales para sacar adelante proyectos de ley como este.

También me siento contenta por esta iniciativa porque durante el último tiempo hemos sabido de algunos casos de maltrato animal que se han suscitado y que han tenido gran impacto en el país, lo que nos ha permitido generar mayor conciencia y un mejor desarrollo cultural sobre la materia en la ciudadanía. Es lamentable que eso ocurra a costa de la vida de algunos animales, que han muerto por la falta de sentimientos y de conciencia de nuestro país, que pareciera ser que hasta ahora no había entendido a los animales como seres sintientes.

Aquellos que defendemos a los animales y sus derechos tenemos plena conciencia de que sí son seres sintientes; por tanto, entendemos que el resguardo de sus derechos no solo se relaciona con materias vistas desde nuestra perspectiva, como los resguardos sanitarios, la seguridad y una serie de aspectos que, desde el punto de vista sanitario, e incluso social, son importantes, sino también con la otra parte, porque -lo señalé considerar a los animales como objetos o que se pueden tratar como cosas es algo que no corresponde.

Me sumo plenamente a las palabras vertidas por el diputado Fidel Espinoza, actual Presidente de la Corporación, quien dijo que aquí se ha generado un lobby tremendo por parte de aquellos que quieren impedir la esterilización a la que se refiere el proyecto precisamente en la línea de evitar que existan animales vagos en las calles. Nosotros no estamos de acuerdo con ese cambio que ellos pretenden que se realice, porque ahí están los que negocian a costa de los animales.

(Aplausos)

Tiempo atrás, junto con el diputado Mirosevic presentamos un proyecto de ley, que esperamos tramitar en la Comisión de Salud -ahí se encuentra radicado-, que tiene que ver, entre otros aspectos, con prohibir la experimentación en animales para la elaboración de productos cosméticos.

(Aplausos)

Ello, porque tenemos la convicción de que la tenencia responsable de mascotas no es una tarea individual, sino nacional, del país, del Estado chileno, y frente a eso debemos hacernos cargo de todas las determinaciones.

No estoy de acuerdo con el veto, y creo que debemos despachar hoy este proyecto de ley, pues su tramitación ya lleva más de siete años.

Por tanto, la bancada Partido Comunista e Izquierda Ciudadana votará favorablemente el informe de la Comisión Mixta, por la tenencia responsable de mascotas en nuestro país.

He dicho.

-Aplausos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

La Mesa saluda con mucho agrado al Club de Ancianos Santa Laura, de la comuna de Pudahuel, a cargo de la señora Eliana Villarroel.

Ellas fueron invitadas por el diputado señor Patricio Melero, ex-Presidente de la Corporación.

Tiene la palabra el diputado señor Melero.

El señor MELERO.-

Señor Presidente, honorable Cámara, esta es una feliz coincidencia.

Por intermedio del señor Presidente, quiero saludar en forma muy especial al Club de Ancianos Santa Laura, una organización muy importante, numerosa y querida de la comuna de Pudahuel.
Discusión en Sala

Su visita coincide con la discusión y votación, ya en su trámite final, del informe de la Comisión Mixta encargada de proponer la forma y modo de resolver las discrepancias suscitadas entre ambas cámaras con ocasión de la tramitación de este proyecto de ley, que busca -lo que tanto necesita Chile que la tenencia de mascotas se haga con responsabilidad.

A todos nos toca ver cómo hoy existe mayor conciencia en la sociedad chilena sobre la importancia de los animales y el rol afectivo de compañía y de seguridad que muchas veces ellos brindan a numerosas familias en Chile, y, en paralelo, cómo muchos perros vagos alteran la vida de la ciudad en una forma y en una dimensión que no son aceptables para un país que está ad portas del desarrollo.

Tenemos que buscar un equilibrio adecuado para que, respetando ese derecho, los chilenos seamos responsables en el cuidado de nuestras mascotas. Pensando en ello, este proyecto busca radicar en las personas la decisión de aceptar y mantener una mascota o animal de compañía, como también custodiarlo y hacerse responsable por él.

(Aplausos)

No voy a entrar en los detalles de los numerosos aspectos que aborda esta iniciativa, pero digamos que ya en 2007 el Ministerio de Vivienda, a través de la Encuesta de Percepción de Calidad de Vida Urbana, determinó que entre las preocupaciones de los chilenos estaba el problema de los perros callejeros. El 63 por ciento de los encuestados estimó que los perros vagos y otras plagas de animales son un problema grave o muy grave para nuestra sociedad.

Además, según datos entregados por la Subsecretaría de Desarrollo Regional en 2014, la población total de animales de compañía en Chile supera los 4.300.000, de los cuales 1.700.000 son perros callejeros. Esa es la realidad que hay que enfrentar.

Por ello, tal como han señalado varios colegas, me preocupa que los recursos que destine el Estado a resolver estos problemas sean escasos. ¿Qué va a pasar el día en que finalice el plazo para inscribir a las mascotas y animales de compañía en el registro? ¿Tendrán los municipios la capacidad de absorber, cuidar y proteger a los animales abandonados? ¿Cuentan los municipios de la Región Metropolitana, como el de Pudahuel, con los recursos, los caniles, los custodios y la capacidad de alimentar, de proteger y de dar auxilio veterinario a esos miles de animales?

Por eso recojo y relevo lo que hizo el Senado de la República en el trámite legislativo anterior, cuando le expresó a su excelencia la Presidenta de la República la necesidad urgente de buscar el financiamiento que haga viable la aplicación de esta futura ley.

Si no le ponemos recursos, esta normativa será de aplicación muy parcial o letra muerta. Es un avance importante, pero si los municipios y el conjunto de nuestra sociedad no cuentan con los medios necesarios para aplicarla, no obtendremos los efectos deseados.

Por consiguiente, reitero que recojo lo que hizo el Senado de la República y llamo al gobierno a poner los recursos necesarios para que esta futura ley vaya transformándose progresivamente en una realidad.

(Aplausos)

Señor Presidente, se ha planteado aquí, honestamente, alguna duda respecto de la aplicación del artículo 25, que obliga a la castración de los cachorros. No soy un entendido en materia veterinaria, pero el sentido común me dice que si bien se trata de una medida adecuada para evitar la propagación de animales que nadie cuida, también será un factor importante para el desarrollo de ciertas razas o especies.

Por consiguiente, espero una mejor y feliz redacción de ese artículo, a fin de que concilie el objetivo que tiene, que es evitar que se vendan animales sin ser castrados y después se propaguen en forma inadecuada y no en forma responsable, con el derecho a tener mascotas.

Para terminar, deseo expresar que votaremos favorablemente esta ley en proyecto porque Chile la necesita, pero espero que en un futuro no muy lejano se le puedan hacer las adecuaciones que necesitará.
He dicho.
-Aplausos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Felipe Letelier .

El señor LETELIER.-

Señor Presidente, ¿qué culpa tienen las mascotas? ¿Qué culpa tienen los animales de que jamás haya existido una cultura, una preocupación del Estado por la tenencia responsable de mascotas? Si hubiésemos tenido esa educación, estaríamos hablando de verdad, en serio.

Lo que ocurre es que el Estado de Chile siempre se ha hecho a un lado de lo que acontece en la sociedad en esta materia; pero llegó la hora de que se haga responsable.

(Aplausos)

Felizmente, esto tiene un respaldo transversal.

De una vez por todas, debemos dejar de echar la culpa a los animales, porque los responsables de sus acciones son quienes se sienten sus dueños.

Para no alargar innecesariamente mi intervención, porque me interesa que este proyecto se despache hoy, no entraré en los tecnicismos. Ojalá no haya indicaciones, porque, como acabo de mencionar, espero que aprobemos esta iniciativa de una vez por todas, ya que hay mucha gente que lleva largo tiempo esperado este momento.

(Aplausos)

Me duele que en miles de poblaciones y villas de nuestro país la gente diga “es mi perro”, “es mi mascota”, “es mi animal”. ¿Y cuánta responsabilidad, cuánto cuidado, cuánta preocupación tienen por ese animal, por esa mascota? ¡Cero!

Hay que dejar de echarle la culpa al empedrado, de irse por las orillas; llegó la hora de enfrentar estos problemas, por lo que llamo a esta Corporación a aprobar las proposiciones de la Comisión Mixta, para que, de una buena vez, contemos con una ley que defienda y proteja de verdad a los animales y haga responsables a aquellos que dicen ser sus dueños.

He dicho.
-Aplausos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Fuad Chahin .

El señor CHAHIN.-

Señor Presidente, este es un proyecto largamente esperado por mucha gente que busca respuestas a una necesidad imperiosa, el cual tiene un doble propósito: por un lado, dar adecuada protección a un ser vivo, como lo son las mascotas y los animales de compañía, porque no son cosas, sino seres vivos que requieren adecuada protección...

(Aplausos)

Por lo tanto, es fundamental terminar con las situaciones de abandono, de maltrato y de irresponsabilidad que
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muchas veces hemos visto y que nos conmueven. Sin embargo, nuestra reacción no debe agotarse en la
conmoción; debemos ser capaces de ir más allá y dotar a nuestro país de una regulación adecuada para terminar
con esa triste realidad.

Por otro lado, está el propósito de hacernos cargo de una situación que nos preocupa: que la irresponsabilidad y el
abandono de las mascotas por parte de sus dueños genera un conjunto de problemas sociales, de salubridad, de
seguridad, y no solo en las ciudades, sino también en muchos sectores rurales, que es donde la mayoría de las
tores abandonan a las mascotas, que luego, si son perros, terminan asilvestrados y generan grandes estragos,
como destruir lo que han logrado alcanzar algunas familias campesinas con el esfuerzo de toda una vida.

Es lo que nos dicen en Lonquimay, en Vilcún, en Victoria, en Curacautín, en Lautaro, en las distintas comunas de mi
región. Hace unos días, por ejemplo, me tocó censar en la comuna de Padre Las Casas, y mientras estaba en ese
proceso me contaron que gente de Temuco iba a abandonar a sus perros a aquella comuna. ¡Eso no puede
continuar!

Es evidente que este proyecto tiene falencias. ¡Qué duda cabe! A uno le da un poco de pudor que un proyecto que
se tramitó durante tanto tiempo en el Congreso Nacional salga con debilidades, como que no se hayan establecido
plazos para dictar los reglamentos y las ordenanzas municipales, que no se destine un presupuesto adecuado para
implementar las políticas públicas en las instituciones del Estado que deberán hacerse responsables de las
funciones que se les asignan.

¡Todo eso es cierto! Pero ¿qué alternativas tenemos? ¿Seguir esperando? ¿Rechazar este proyecto? ¿No será mejor
aprobarlo como está y presionar para que los reglamentos y las ordenanzas se dicten luego, y para que cuando
discutamos la próxima ley de presupuestos en el Congreso Nacional se entreguen los recursos necesarios para que
las instituciones que correspondan puedan cumplir con lo que les ordena esta ley en proyecto?

(Aplausos)

A mí me parece que eso es fundamental. Debemos despachar este proyecto.

Valoró lo que ya se ha estado haciendo de alguna manera, como la política de esterilización que ha implementado
la Subdere, o la posibilidad de comenzar a financiar clínicas veterinarias de esterilización. Hay una en Angol y
hemos conseguido los recursos para construir otra en Padre Las Casas.

Tenemos que continuar con eso, es decir, generando una política pública que se haga cargo de esa realidad. Sin
embargo, en este esfuerzo hay que vincular fuertemente a la sociedad civil, que es la que puede lograr un cambio
cultural verdadero en la forma como nos relacionamos y tratamos a nuestras mascotas. ¡Este proyecto de ley debe
impulsar ese cambio!

Espero que en el futuro incorporemos líneas de financiamiento no solo para las municipalidades, sino para las
organizaciones de la sociedad civil que trabajan con animales y que luchan por la protección de sus derechos.

La aprobación de esta iniciativa es un anhelo largamente esperado por la ciudadanía, situación que se refleja
cuando la gente nos plantea en terreno su preocupación por los perros vagos. Al respecto, habría que aclarar que
los vagos no son los perros, sino sus dueños, porque no se preocupan de ellos y los abandonan en la calle.

Es cierto que el proyecto presenta debilidades, que deberemos corregir; sin embargo, debemos aprobar el informe
de la Comisión Mixta para terminar con prácticas absolutamente intolerables en el siglo XXI. Me refiero a cuando la
eutanasia se transforma en una política pública para solucionar el problema del abandono animal.

Por ello, anuncio mi voto favorable.

He dicho.

-Aplausos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-
Tiene la palabra el diputado Fernando Meza.

El señor MEZA.-

Señor Presidente, esta iniciativa, que aborda un tema que en Chile está prácticamente en las sombras, lleva muchos años de tramitación en el Congreso Nacional -fui coautor de una moción sobre el mismo tema-, período en el cual ha sido reformada y mejorada, modificándose algunos de sus principios originales. ¡Hoy estoy contento porque por fin verá la luz!

Como médico, en innumerables ocasiones he sido testigo de la importancia que tienen las mascotas en la recuperación de personas que padecen una enfermedad. Cuando sus amos están enfermos, los animales le expresan su cariño y afecto. En mi vida he padecido dos enfermedades muy complejas, y mi perro jugó un papel importante en mi recuperación psicológica. Por eso, con mucha satisfacción aprobaré el proyecto de ley.

Cuando decidimos y aceptamos tener una mascota como animal de compañía contraemos ciertas obligaciones; sin embargo, muchas personas no tienen el criterio suficiente para asumirlas.

Los ministerios del Interior, de Salud y de Educación, dentro de sus competencias, con la colaboración de las respectivas municipalidades -que, por cierto, deben contar con recursos para ello-, deberán promover la tenencia responsable de mascotas. Cada municipalidad tendrá la obligación de dictar una ordenanza que así lo disponga. Todos esos organismos deberán procurar que los niños entiendan, desde su primera infancia, la importancia y la responsabilidad que conlleva el cuidar a estos seres vivos, que nos acompañan a lo largo de nuestra vida.

Todo aquel que se haga responsable de una mascota estará obligado, entre otros deberes, a identificarla e inscribirla en el registro respectivo. Además, toda persona que tenga el dominio, posesión o cuidado de animales de compañía será responsable de su cuidado, higiene y seguridad.

Hoy en día la gente abandona a sus mascotas, las que finalmente se transforman en molestas jaurías callejeras. Les recuerdo que detrás de cada perro, de cada gato y de cada mascota abandonada existe un irresponsible o una irresponsable que lo abandonó. El llamado es a que cultivemos en la conciencia ciudadana que los seres humanos no somos los únicos que vivimos en este maravilloso planeta, pues también convivimos con los animales, que forman parte de esta bendición llamada "naturaleza".

Otro aspecto importante de este proyecto de ley es que obliga a la incorporación de información sobre tenencia responsable en el etiquetado de productos alimenticios para mascotas o animales de compañía.

También establece una pena de presidio menor en sus grados mínimo a medio, y multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales (UTM), además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales, al que, como resultado de su acción u omisión, produjere al animal lesiones que menoscaben gravemente su integridad física o causen su muerte.

Finalmente, sanciona el abandono de animales, el que será considerado maltrato y crueldad animal, facultando a las municipalidades para rescatar a todo animal que no tenga identificación y que sea encontrado en sitios de uso público, con el objeto de entregarlo a alguna de las organizaciones de protección animal registradas legalmente, para que procedan a sanitarizarlos y reubicarlos al cuidado de alguna persona que tenga más conciencia que aquellos que lo abandonaron.

Esta es la actitud correcta que debemos tener para con nuestros animales. Por fin podremos comenzar a llamarnos seres humanos.

He dicho.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Bernardo Berger.

El señor BERGER.-
Señor Presidente, vaya mi saludo a las personas que nos acompañan en las tribunas.

Esta iniciativa, depositada por tantos años en el Congreso Nacional, tiene por fin regular las obligaciones y derechos de quienes sean responsables de mascotas o de animales de compañía.

Se delegarán roles a distintos órganos de la administración del Estado: Ministerio del Interior y Seguridad Pública, Ministerio de Salud y Ministerio de Educación. Ellos contarán con la colaboración de los municipios para promover la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, a fin de asegurar su bienestar, pero también la salud de las personas y la protección del medio ambiente. Las municipalidades deberán dictar ordenanzas sobre la tenencia responsable de mascotas o de animales de compañía.

La iniciativa, en general, es una herramienta importante para establecer la responsabilidad de los dueños de mascotas e impulsar programas para controlar la población animal.

Chile está dando un paso importante hacia el reconocimiento de los derechos de los animales. Por ello, votaré favorablemente esta iniciativa.

He dicho.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Iván Flores.

El señor FLORES.-

Señor Presidente, mucho tiempo ha pasado para resolver por ley un tema que se origina en una falta de respeto social y en el abuso prepotente de una especie dominante.

Es indispensable legislar, de una vez por todas, sobre esta materia. Tuve y mantengo fundadas dudas en relación con algunos contenidos incompletos o sesgados de esta iniciativa. Sin embargo, he decidido votarla favorablemente, porque es necesario resolver.

Desde la publicación de la ley sobre bienestar animal, hace algunos años, quedó un vacío respecto de la verdadera responsabilidad de los propietarios de mascotas y de las responsabilidades institucionales. Ello ha favorecido la irresponsabilidad de quienes, en algún momento de su vida, decidieron “tener un perro”. Muchos no decidimos tener un perro; muchos hemos decidido agregar un miembro más a nuestra familia, y no solo “tener un perro”.

(Aplausos en las tribunas)

Por tanto, esos miles de chilenos y chilenas que en algún momento tomaron esa decisión los privaron de la posibilidad de recibir y dar cariño y no respetaron a otro ser vivo, que lo merece.

Hoy no solo es absolutamente necesario legislar sobre la materia, sino que también es imperioso tomar conciencia de que tenemos responsabilidades respecto de una mascota y frente a otros ciudadanos con los cuales convivimos.

Tuve dudas en cuanto a qué hacer con este proyecto, porque, a mi modo de ver, es incompleto y sesgado. Lo digo como médico veterinario y como propietario... ¡No! Digo mal. ¡No lo digo como propietario de quince perros, sino como parte de una familia que tiene quince perros y once gatos!

(Aplausos en las tribunas)

Lo digo como ciudadano responsable de la convivencia con otros ciudadanos que sufren la irresponsabilidad de personas que “mal tienen” a sus mascotas. Lo digo como persona consciente de otras vidas, silvestres o domésticas, que se enfrentan a las jaurías que los diezman.

El proyecto que hoy discutimos no es el término de un largo trámite, sino el inicio -espero de una mejor relación y trato con quienes hemos elegido para que nos acompañen en la vida. Con todo, seguro que habrá que corregir más
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de algún artículo.

Como en todo orden de cosas, hay dueños y dueños; también hay mascotas y mascotas.

No voy a entrar en el contenido de la norma, pues ya lo han hecho mis colegas. Sin embargo, tengo una duda: ¿con qué presupuesto vamos a acompañar a los municipios para que apliquen las ordenanzas?

Bien por las sanciones y por el fortalecimiento de la legislación penal sobre actos de maltrato animal, pero tenemos problemas, y quiero mencionarlos aquí.

Primero, está el control de los perros abandonados, o perros vagos, porque son perros vagos, puesto que los dejan vagar. Ese es el problema de una comunidad inconsciente, que no sabe de los problemas sanitarios, como la transmisión de enfermedades zoonóticas, el esparcimiento de basura, el esparcimiento de heces contaminadas o el daño a las personas. En mi región, cada año son mordidas alrededor de 2.200 personas.

La cuestión es que el proyecto tampoco resuelve los problemas que generan las jaurías urbanas o rurales. Al respecto, les informo que la semana pasada, en el terminal de buses de Valdivia, un joven pasajero fue atacado por una jauría, y a duras penas se defendió con un bolsito. El guardia salió a ayudar, y también fue atacado. Nadie pudo salir del terminal de buses mientras los perros se encontraban allí.

¿Qué pasa con la vida silvestre en mi región, región maravillosa que albergaba vida silvestre en las orillas de los ríos y de los lagos, que hoy es diezmada por jaurías que deambulan por los sectores rurales? ¿Qué hacemos con ellas?

Había escrito sobre una serie de aspectos que tienen relación con el problema que se nos está produciendo hoy con el programa de esterilización canina, pero, en honor al tiempo, lo resumiré. Este tiene que ser un programa de educación sanitaria, de un cambio de conducta de la comunidad, que llee dentro de los contenidos el componente quirúrgico, como una pequeña parte. La esterilización no es la solución. La solución es que los ciudadanos tomemos conciencia de lo que hacemos cuando asumimos la responsabilidad de tener una mascota en la casa.

Finalmente, anuncio que votaré a favor el informe.

He dicho.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Solicito su atención, señores diputados.

Quedan doce parlamentarios inscritos y prácticamente estamos concluyendo el tiempo del Orden del Día.

Por lo tanto, ¿habría unanimidad para suspender el tiempo de Proyectos de Acuerdo y de Resolución para que hagan uso de la palabra los diputados que están inscritos y no han podido intervenir, quienes podrán hablar hasta un máximo de tres minutos?

Acordado.

El señor URRUTIA (don Ignacio).-

Señor Presidente, que quede claro que solo por tres minutos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Señor diputado, precisé que son tres minutos para cada diputado inscrito que no ha intervenido.

Tiene la palabra la diputada señora Maya Fernández.

La señora FERNÁNDEZ (doña Maya).-
Señor Presidente, primero, saludo a todas las organizaciones que nos acompañan. Son años de espera, de mucho trabajo, y ello me consta.

Soy veterinaria, y por eso creo que este proyecto es muy importante.

En Chile, los animales son considerados bienes muebles, es decir, sin derechos. De hecho, hay toda una campaña, a la cual nos hemos unido, para que en la nueva Constitución sean considerados seres sintientes, con derechos,...

(Aplausos)

...y este es un paso en ese camino que tenemos que recorrer.

Mis compañeros que han hablado anteriormente han dicho que uno de los puntos más importantes es que este proyecto sanciona el abandono de los animales. Esa modificación es vital, pues eso constituye maltrato. Hemos visto que muchas familias se encariñan con las mascotas cuando son pequeñas, pero después, en la medida en que van creciendo, muchas veces pasan a ser una molestia y por eso los lanzan a la calle. Eso se tiene que sancionar.

(Aplausos)

Otro de los puntos importantes es educar a nuestros niños y niñas en la tenencia responsable. Creo que la educación -a propósito de que contamos con la presencia de jóvenes estudiantes en nuestros colegios es vital. Es importante incentivar la adopción de animales, pero con tenencia responsable, cuidarlos, hacernos cargo, hacerlos parte de nuestras familias, como bien se ha dicho. Es relevante establecer las condiciones para la tenencia de los animales de compañía.

Son muchos los puntos en los que avanzamos. Junto con el diputado Vlado Mirosevic, en la comisión mixta presentamos una indicación para aumentar las sanciones a quienes maltratan a los animales. Fue acogida por unanimidad, y estamos contentos por ello,...

(Aplausos)

...porque no pueden ocurrir más casos de maltrato animal como aquel que dio el nombre a esta futura norma: la “ley Cholito”.

Finalmente, para que todos los diputados inscritos alcancen a intervenir, solo quiero agregar que este es el inicio de un camino. Queda mucho por recorrer y se necesita el apoyo de las organizaciones, del Colegio Médico Veterinario, de todos y de todas. Es cierto que se requiere más financiamiento, pero este es un buen inicio, razón por la cual vamos a apoyar el informe.

He dicho.

-Aplausos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Ramón Barros.

El señor BARROS.-

Señor Presidente, han pasado siete años desde que este proyecto se tramita en esta Sala.

¿Quién podría estar en contra de sancionar a quienes maltratan, abandonan o hacen sufrir a nuestros animales?

Considero que la iniciativa contiene avances súper importantes en orden a regular y a hacerse cargo de situaciones en que los cambios en la sociedad provocan hechos que nos duelen, como aquellos en que los animales quedan expuestos al maltrato.
No obstante, creo que el proyecto, si bien contempla avances súper importantes, también tiene -a mi entender, como resultado de la pasión de la discusión y de la introducción de indicaciones situaciones que no me gustan.

Como suscribo el hecho de que tenemos que avanzar, valoro que este proyecto vea la luz.

Se ha hecho referencia a numerosas anomalías, a entender de muchos diputados, aunque todos suscriben la importancia que tiene legislar sobre el tema de los animales. Por ejemplo, respecto del tema de la castración, en la ciencia no hay consenso en orden a que no pueda tener efectos secundarios graves en las mascotas.

Entonces, ¿qué sentido tiene introducir normas que regulan y transforman el proyecto si no se transfieren recursos? Por lo tanto, la sensación que queda es que si no hacemos bien las cosas en lo que sigue a este proyecto, este será letra muerta.

Provengo del mundo rural, donde todos amamos los animales, y tenemos muchos. Sin embargo, en el mundo urbano, por ejemplo, en los blocks de departamentos, la realidad es distinta. Hay que hacerse cargo de esas diferencias.

Llamo a que el gobierno presente un veto supresivo respecto de algunas normas en relación con las cuales no estamos de acuerdo, pero que ahora no podemos votar en forma diferenciada porque estamos debatiendo el informe de la Comisión Mixta.

He dicho.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Jorge Sabag .

El señor SABAG.-

Señor Presidente, intervengo porque valoro y respaldo el proyecto de tenencia responsable de mascotas y animales de compañía; porque nos humaniza como sociedad tener un trato digno hacia los animales, que son parte del medio ambiente y a los que en no pocas ocasiones se les maltrata, lo cual nos hace menos personas. Por eso creo que estamos dando un paso importante en esta materia.

(Aplausos en las tribunas)

Quiero señalar que necesitamos -por eso valoro la medida un sistema de registro de animales de compañía y de mascotas, de responsabilidad de las municipalidades. Siempre hemos dicho que toda nueva atribución que se otorgue a un municipio debe ir acompañada de su respectivo financiamiento. Esto no ocurre con esta iniciativa, pero no me cabe ninguna duda de que así será.

(Aplausos en las tribunas)

A la fecha, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo ha financiado cerca de 420.000 esterilizaciones en el país, en cerca de 440 municipios. Para 2018 se espera incrementarlas a 650.000. Esta medida es muy importante, porque la población canina ha aumentado en forma descontrolada, amenazando también la salud pública y la vida de las personas, por lo que necesitamos hacer un control inteligente y eficaz, tanto de la población canina como felina. Valoramos la colaboración que el Estado está prestando a través de la entrega de más recursos para enfrentar esta realidad.

Finalmente, valoro que las instituciones con personalidad jurídica que defienden el bienestar animal se hayan organizado tan bien, como ProAnimal Chile, que sé que ha dado una gran batalla desde hace más de siete años para lograr que en Chile se respeten los derechos de los animales. La idea es tener una sociedad mucho más humana, porque a eso nos invita el buen trato a los animales.

Señor Presidente, solamente quiero reiterar que necesitamos controlar la población de animales feroces mediante esterilizaciones realizadas por profesionales, que aseguren que no habrá abuso en la materia, para tranquilidad de todos.
También queremos combatir los criaderos clandestinos, porque precisamente esa situación promueve el maltrato animal.

He dicho.

-Aplausos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado David Sandoval .

El señor SANDOVAL.-

Señor Presidente, provengo de la región más linda de Chile, la más grande, la más aislada, la más desconectada y, también, la más abandonada de la mano del Estado. Pero ahora me corresponde hablar sobre un proyecto que ha sido esperado por mucho tiempo: la iniciativa sobre tenencia responsable de mascotas.

Se trata de un tema que obviamente afecta, toca y conmueve a nuestras comunidades por los diferentes ámbitos que esta materia toca, como los efectos en los numerosos vecinos y vecinas. Tal es el caso de la señora Gloria Pérez , cuya hija fue atacada por perros vagabundos. Algún vecino irresponsable creyó que la calle y el abandono son la forma de mantener a sus mascotas. Obviamente, no queremos que se repitan esas situaciones en el país.

Asimismo, no queremos la repetición de hechos todavía mucho más dramáticos, que incluso han terminado con la vida de personas. Tampoco queremos, como se ha señalado, a pequeños ganaderos afectados por animales abandonados en sectores rurales, que se transforman en verdaderas jaurías.

Quiero destacar, también, el caso de don Marcelo Toro , de la localidad de Villa Los Torreones, el que, cansado de estos ataques, puso un plantel de alrededor de quince ovejas en la carretera, para que los efectos de esos ataques y la omisión de la autoridad para frenarlos fueran de conocimiento público.

Este es un proyecto que no nos satisface cabalmente, pero creemos que va en la dirección correcta. Educar y formar a nuestros niños y a nuestra comunidad en una cultura de tenencia responsable de animales es absolutamente esencial; profundizar en materia de lo que significa la tenencia responsable es fundamental para lograr eficiencia en el tema.

Deseo manifestar las inquietudes de los alcaldes Patricio Ulloa , de Cochrane; Nelson Opazo , de Lago Verde, y Óscar Catalán , de Aysén, quienes me señalaron que el proyecto no contempla financiamiento, pero sí asigna responsabilidades a los municipios. Fui alcalde durante muchos años y, por lo tanto, me consta lo que significa esa situación.

Definitivamente, creo que debemos impulsar una cultura de tenencia responsable de animales. Es necesario hacerse cargo de los animales abandonados, porque -repito no queremos que situaciones de maltrato afecten a nuestras comunidades, como está sucediendo hoy.

Señor Presidente, la iniciativa es un avance; insuficiente, sin duda, pero un avance que debemos reconocer.

Anuncio el voto favorable de nuestra bancada.

He dicho.

-Aplausos en las tribunas.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Marcelo Chávez .
Historia de la Ley N° 21.020

Discusión en Sala

El señor CHÁVEZ.-

Señor Presidente, considerando los argumentos favorables que se han planteado en este debate y la necesidad que envuelve este anhelado proyecto ley, no solo para quienes estamos en la Sala y para las personas que nos acompañan en las tribunales, sino también para todo el país, es evidente que en nuestras comunas, en reiteradas ocasiones, muchas personas nos señalan la necesidad de contar con políticas públicas que se hagan cargo de esta materia.

En tal sentido, este proyecto de ley, de alguna forma, concilia dos materias. En primer lugar, el necesario y debido respeto hacia los animales. Ellos no son cosas. Al respecto, quiero recordar que con el diputado Ricardo Rincón presentamos un proyecto de ley cuyo objeto es precisamente impedir la denominación de “cosas” dada a los animales.

En segundo lugar, concilia el respeto y la protección a las personas y al medio ambiente. Nos parece que esta legislación debe avanzar en tal sentido.

No quiero quedarme solo en los aspectos positivos, pues muchos de ellos ya han sido manifestados. Quiero referirme a algunas materias en las que nos parece que existe un déficit. Lamentablemente no se encuentra presente ningún representante del gobierno en esta discusión; habría sido muy importante que tomaran debida nota de lo que voy a señalar.

Valorar que se establezca la existencia de registros administrados por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, medida que también deberá ser implementada por los municipios. Para tales efectos el proyecto dispone que deberá dictarse el reglamento respectivo. Sin embargo, en la proposición de la Comisión Mixta no se establece un plazo para ello. En consecuencia, podría pasar mucho tiempo y es probable que nunca se dicten los reglamentos para hacer carne lo que se está proponiendo. Espero que el gobierno implemente con rapidez los reglamentos, pues sí no se fija un plazo para su dictación, el proyecto podría convertirse en letra muerta. Lo digo aquí y ahora respecto de este punto.

Ya fue manifestado lo relativo a los recursos. El proyecto genera una serie de cargas a los municipios en relación con la fiscalización del cumplimiento de esta normativa, pero no les entrega recursos. Los municipios ya tienen de por sí una tarea bastante recargada, y con esta iniciativa les vamos a agregar otra obligación para la cual –reitero no les otorgamos recursos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Señor diputado, ha terminado su tiempo. Tiene la palabra el diputado Javier Macaya.

El señor MACAYA.-

Señor Presidente, voy a hacer uso de la palabra en nombre de la bancada de la UDI, y del diputado Jorge Ulloa, quien me pidió hacerlo partícipe de los argumentos que voy a expresar.

Pasado mañana, 5 de mayo, se cumplen ocho años desde que este proyecto inició su tramitación. Se trata de una iniciativa que aborda un tema socialmente relevante y tremendamente significativo para gran parte del país, que lo ha mencionado como un problema importante de la vida urbana.

Quizás esta materia ha sido tomada con liviandad, lo cual me sorprende. Lo digo porque en esta sesión no se encuentra presente algún representante del Ejecutivo o del Ministerio del Interior y Seguridad Pública. Hago extensa esa crítica al gobierno anterior. Ello me consta, porque cuando fui presidente de la Comisión de Salud de la Cámara y estábamos tramitando este proyecto pude constatar que para el Ejecutivo no era un tema relevante. Pero en la actualidad el cuidado de los animales ha adquirido transcendencia social a través de diversas organizaciones. En tal sentido, quiero hacer mención especial a Patricia Cocas, quien siempre ha seguido la tramitación del proyecto. Esto demuestra la bipolaridad que tenemos los chilenos en la materia. Por una parte está el problema de los animales abandonados por personas que han incumplido con sus obligaciones, es decir, por personas que han tenido a los animales por un tiempo, pero que después los dejan abandonados a su suerte, lo que constituye una situación con consecuencias realmente significativas y, por otra, tenemos a organizaciones...
muy empoderadas que están tratando de sacar adelante el tema.

Para ser muy concreto, me interesa decir que vamos a aprobar este proyecto.

(Aplausos)

Lo vamos a aprobar, pero no sin antes decir al Ejecutivo - lamentablemente no se encuentra presente, pero esperamos que reciba el mensaje que es necesario precisar algunos aspectos del mismo y preocuparse de dar una adecuada redacción a los reglamentos respectivos.

Me parece bien que por primera vez en nuestra legislación - hay atisbos en el Código Civil exista una ley especial en la que se establezcan la responsabilidad civil y penal para aquellas personas que no cumplan con sus obligaciones de propietarios de una mascota o animal de compañía, y en la que se establezca el empadronamiento de los animales, algo significativo y que esperamos que no se convierta en letra muerta.

Me sumo a las palabras del diputado Barros en términos de que hay que distinguir entre la realidad rural y la urbana. No es lo mismo la realidad del campo chileno que la de nuestras ciudades.

En relación con la castración, creemos que es importante atender los efectos secundarios y graves que pueden generarse en las mascotas si no se toman las medidas adecuadas y si no se hace una investigación seria sobre el particular.

Vamos a votar a favor el proyecto y pedimos el veto respectivo.

He dicho.

- Aplausos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra la diputada Daniella Cicardini.

La señorita CICARDINI (doña Daniella).-

Señor Presidente, quiero citar un pasaje del libro “El Principito”.

Dijo el principito:

“¿Qué significa “domesticar”?"

“-Es algo demasiado olvidado -dijo el zorro-. Significa “crear lazos...”. "... no soy para ti más que un zorro parecido a otros cien mil zorros. Pero si me domesticas, tendremos necesidad el uno del otro. Tú serás para mí único en el mundo. Yo seré para ti único en el mundo...”.

Subrayo a continuación una de las enseñanzas más importantes con las que culmina este capítulo del libro:

“Los hombres han olvidado esta verdad -dijo el zorro-, pero tú no debes olvidarla. Eres responsable para siempre de lo que has domesticado.”.

Reitero: “Eres responsable para siempre de lo que has domesticado.”.

(Aplausos)

Señor Presidente, la verdad es que nos hemos olvidado rotundamente de esa frase. Su aplicación en nuestro país no existe, lo cual es responsabilidad de cada uno de nosotros. Todo cambio debe empezar en la educación. Por ello, la enseñanza que sobre la materia debe darse a nuestros niños en nuestros hogares, primero, y por supuesto también en la educación pública o privada, es primordial.

Quiero señalar algunas debilidades en la iniciativa. Me preocupa lo que no dice el proyecto. Por ejemplo, no queda
claramente establecida -quedará dependiendo de criterios de aplicación no definidos la entrega de recursos a municipios u organismos competentes que se encuentran comprometidos para el presupuesto 2018. Me preocupa que se entreguen más obligaciones a los municipios sin los recursos ni las competencias necesarias. Es sumamente relevante poner nuestro foco en esa situación.

Por otro lado, todavía existe la posibilidad, sin perjuicio de que se hicieron algunas modificaciones y de que se incorporaron algunos criterios, de que se califique como "potencialmente peligrosas" ciertas razas de perros. A mi juicio, ello debió haberse modificado, porque en estricto rigor se sigue estigmatizando y abusando en contra de esos ejemplares.

También falta modificar el Código Penal en orden a establecer de manera clara el delito de maltrato animal, a fin de que puedan aplicarse sanciones y castigos ejemplares y efectivos.

He dicho.

-Aplausos.

El señor JARAMILLO (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Sergio Ojeda .

El señor OJEDA.-

Señor Presidente, en primer lugar, quiero destacar la importancia de este proyecto. Ello queda demostrado en que hemos dedicado casi una sesión completa para debatirlo y despacharlo.

En segundo lugar, quiero felicitar a quienes están en las tribunas, porque nos alientan y estimulan para que despachemos este proyecto en las condiciones en que lo estamos haciendo.

Esta iniciativa comenzó a tramitarse el 5 de mayo de 2009, es decir, hace ocho años. No podemos seguir dilatando su tramitación. Es necesario que en esta oportunidad lo aprobemos.

Este proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía es un verdadero estatuto de protección para nuestros animales, para nuestras mascotas, para todos aquellos seres vivos que denominamos nuestros hermanos menores. El proyecto es un estatuto que les garantiza la protección.

Señor Presidente, considero que en general este proyecto de ley engloba lo más importante respecto de la protección a los animales. ¡Claro que faltan el tema de los recursos y muchas cosas más! Eso se irá completando más adelante. La ley no es perfecta, pero sí perfectible, ya que es posible modificarla; se pueden dictar reglamentos acorde con ella con el objeto de ir completándola.

Como aquí ya se ha dicho todo, solo quiero remarcar que las mascotas o animales de compañía son seres vivientes, nuestros hermanos menores, nuestra compañía, nuestra alegría, pues ellos estimulan nuestros sentimientos y refuerzan nuestro cariño.

Por eso decimos “¡no al abandono!” . Y en esta iniciativa se castiga el abandono con penas severas. Hoy se habla mucho de los perros asilvestrados, pero esa es la consecuencia del abandono que ellos sufren por aquellos que los dejan tirados en el campo, en caminos rurales. (Aplausos) 

Pero resulta que los agricultores, los campesinos matan a esos perros a escopetazo limpio. ¡Eso sí es salvajismo, señor Presidente! (Aplausos) 

Por eso, ¡no al abandono! ¡No a la brutalidad! ¡Sí a la protección de los animales! Ellos no marchan, no reclaman,
no hablan, pero sí sufren el abandono, como lo hace el ser humano.

(Aplausos)

Las mascotas o animales de compañía -hay quienes tenemos perritos, gatitos o la mascota que sea deben recibir todo nuestro cariño en nuestros hogares porque los queremos, así como ellos nos quieren a nosotros y nos demuestran con tanta ternura ese amor.

Por tanto, señor Presidente, yo voy aprobar en su totalidad el informe de la Comisión Mixta.

He dicho.

-Aplausos.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Celso Morales.

El señor MORALES.-

Señor Presidente, ocho años para la tramitación de un proyecto de ley de la importancia del que conocemos hoy, que todos han señalado acá, es razón suficiente para que llame la atención la forma como se están haciendo las cosas.

No hay duda de que esta iniciativa tiene aspectos positivos, destacados y largamente esperados, en especial por las organizaciones que defienden los derechos de los animales o mascotas. Cito como ejemplo el que dichas organizaciones podrán querellarse ante la comisión del delito de maltrato o crueldad animal.

También es importante el empadronamiento de animales, que se debe llevar a cabo a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública. Pero es ahí donde nacen las primeras dudas.

Me sumo a las palabras vertidas por algunos parlamentarios respecto de la lamentable ausencia en esta sesión del Ministerio del Interior y de la Subdere, porque las debilidades que tiene este proyecto se vinculan con el financiamiento hacia las municipalidades y la fiscalización, y eso pasa por destinar una mayor cantidad de recursos, lo que la iniciativa hoy no contempla. En este sentido, nos gustaría que el Ejecutivo nos diera una señal más positiva para aprobar este proyecto.

Los municipios tienen una dificultad bastante grande para hacerse cargo de las obligaciones que se les establecen en la futura ley. Me refiero a aquellos que tienen pocos recursos.

Porque la realidad de cada municipalidad es diferente. Por ejemplo, en mi provincia, los municipios de Rauco, Hualañé y Licantén, que tienen bastante escasez de recursos, no van a contar con el financiamiento necesario para cumplir con lo que esta iniciativa les impone.

Por eso, pedimos la entrega de mayores recursos por la Subdere y la determinación de otra vía de financiamiento, como el Fondo Nacional de Desarrollo Regional, con la finalidad de conseguir los recursos necesarios para los efectos señalados.

El artículo 25 del proyecto genera algunas dificultades, pero es un avance. Deberá ser perfeccionado de manera tal que todas las partes involucradas tengan una buena disposición hacia la ley en proyecto.

Por lo tanto, anuncio mi voto favorable y el del resto de la bancada de la UDI al informe de la Comisión Mixta, ya que es urgente despachar este proyecto.

He dicho.

-Aplausos.
Discusión en Sala

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado señor Daniel Melo.

El señor MELO.-

Señor Presidente, para los diputados de la bancada del Partido Socialista es un verdadero motivo de orgullo y satisfacción el hecho de que estemos ad portas de despachar al Ejecutivo un proyecto que deberá servir de base para adecuar y modernizar nuestra legislación en materia de protección a los animales.

Tras una larga discusión parlamentaria, hoy votaremos a favor de la propuesta de la Comisión Mixta, la cual, en una apretada síntesis, señala lo siguiente.

Primero, regula las obligaciones y derechos que corresponden a quienes sean responsables de animales de compañía o mascotas, y la responsabilidad que les cabe por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de aquellos.

Segundo, define por primera vez el concepto de “tenencia responsable”, regulando los deberes y obligaciones de los tenedores de animales y estableciendo sanciones en caso de incumplimiento.

Tercero, crea una institucionalidad adecuada para el resguardo del bienestar de las mascotas, así como para la protección de la seguridad y de la salubridad pública.

Por último, sanciona el abandono de animales, el maltrato y la crueldad para con ellos. Señor Presidente, luego del profundo impacto que generaron en la opinión pública las imágenes y relatos que rodearon la muerte de “Cholito”, un perro callejero muerto en condiciones de absoluta inhumanidad y brutalidad, se demandó al Parlamento una respuesta eficaz, oportuna y, sobre todo, coherente con la relación que en general establecemos con todos los seres vivos con los que compartimos este planeta.

Nuestra actual legislación, pese al profundo amor que los animales nos despiertan y en total contradicción con la evidencia de que estamos en presencia de seres sintientes y capaces de sufrir por nuestras acciones u omisiones, los relega al carácter de meros objetos, y, por tanto, en nada los diferencia de una cosa respecto de la que cualquiera puede apropiarse, disponer e incluso destruir sin sanción alguna.

Esa situación es la que empezamos a cambiar con este proyecto de ley, el cual, como se dijo, establece claras y precisas sanciones civiles, administrativas y penales que, por un lado, desincentiven, y, por el otro, castiguen a quienes abandonen, maltraten o efectúen actos de crueldad con ellos.

Por tal razón, soy de aquellos que creen que este proyecto debe ser un marco, una base para seguir profundizando nuestra legislación, desde el ámbito reglamentario hasta la propia Constitución Política, de manera tal que se deje de lado esta visión antrópica de nuestra institucionalidad, para la cual una mascota, un bosque o un glaciar no son más que meros objetos sobre los cuales se pueden ejercer, de manera absoluta, los derechos que emanan del dominio o propiedad.

Si no queremos caer en la extinción, nuestras leyes deben reflejar este nuevo paradigma en el cual comprendamos que no somos los reyes y señores de una supuesta creación puesta a nuestro servicio.

La naturaleza, de la que somos parte y no amos y señores, debe ser elevada al rango de un sujeto de derechos, en armonía con los derechos humanos y colectivos que ya sanciona nuestra Carta Fundamental.

Debemos garantizar no solo el derecho de los ecosistemas a seguir sus propios procesos necesarios para preservar su vida, sino también su derecho a existir.

En una palabra, debemos reconocer...

-Aplausos.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-
Discusión en Sala

Ha terminado su tiempo, señor diputado. Para cerrar el debate, tiene la palabra el diputado señor Roberto León, quien ha dado una gran pelea por sacar adelante este proyecto.

-Aplausos.

El señor LEÓN.-

Señor Presidente, muchas gracias por sus palabras. Usted ha estado en mi casa, en Curicó,....

El señor ORTIZ.-

Está lleno de perros.

El señor LEÓN.-

...y sabe que mi familia la integran también una gran cantidad de perros. Quienes tenemos incorporados en nuestras familias a los canes, saludamos con mucha alegría este proyecto de ley.

Evidentemente, prefiero tener este proyecto como ley a no tener nada.

(Aplausos)

Pero hay algunas definiciones que es fundamental corregir en el reglamento que deberá dictarse. Ojalá ello se pueda hacer; si no, habrá que avanzar.

Por ejemplo, el artículo 6° se refiere a caninos potencialmente peligrosos. Al respecto, es importante que se sepa que en cuanto al comportamiento de los perros el 20 por ciento corresponde a la genética y el 80 por ciento a la crianza. Por lo tanto, se puede tener un perro-que se sabe que es dócil, pero que si ha sido maltratado, malcriado, criado con violencia, será más peligroso que aquel catalogado de otra manera por su genética.

(Aplausos)

Lamentablemente, mediante este proyecto de ley se está estigmatizando a una raza de perros, error que espero podamos arreglar más adelante con un nuevo proyecto o en el reglamento de esta futura ley.

Segundo, el artículo 12 trata sobre el abandono animal. Al respecto, estoy totalmente de acuerdo con que se sancione esa conducta como delito; sin embargo, considero que respecto de él debe establecerse acción pública, de modo que no solo puedan denunciarlo o presentar querellas quienes están dedicados a la noble labor de proteger a los animales, sino cualquier vecino. Quienes vivimos en el campo sabemos que hay personas “mala clase” -no sé cómo calificarlasque llevan a sus mascotas a lugares alejados de las ciudades y las abandonan. Si el delito se tipifica como de acción pública, cualquier persona que presencie una situación como esa podrá denunciarla.

(Manifestaciones en las tribunas)

Eso pasa especialmente en las zonas rurales.

Entonces, lo que sostengo es que, respecto de este delito, hay que establecer acción pública, de modo que cualquier vecino pueda denunciarlo o querellarse.

He dicho.

-Aplausos.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Para plantear una cuestión de Reglamento, tiene la palabra el diputado Sergio Gahona.
Discusión en Sala

El señor GAHONA.-

Señor Presidente, hago expresa reserva de constitucionalidad respecto del inciso quinto del artículo 25. Me parece que, conforme a su actual redacción, resulta desproporcionado, ya que impone una medida extrema e innecesaria para lograr los fines del proyecto.

Me baso en lo que ha sido la jurisprudencia constante del Tribunal Constitucional en esta materia, fundada en lo que dispone el número 26° del artículo 19 de la Constitución Política, en relación con la igualdad ante la ley y la no discriminación arbitraria.

He dicho.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Señor diputado, quedará constancia en el acta de su planteamiento.

Cerrado el debate.

- Con posterioridad, la Sala se pronunció sobre las proposiciones de la Comisión Mixta en los siguientes términos:

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Corresponde votar las proposiciones contenidas en el informe de la Comisión Mixta, recaídas en el proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, para cuya aprobación se requiere el voto favorable de 67 señoras y señores diputados.

Se hace presente a la Sala que, dado que la votación incluye disposiciones de quórum simple y otras de quorum especial y en atención a que conforme a lo que dispone el artículo 31 de la Ley Orgánica Constitucional del Congreso Nacional las proposiciones de la Comisión Mixta deben votarse en conjunto, solo se darán por aprobadas aquellas que, como consecuencia de la votación única, alcancen las mayorías que exige la Constitución para cada caso.

En votación.

- Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 100 votos; por la negativa, 1 voto. Hubo 2 abstenciones.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).-

Aprobadas.

- Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alvarado Ramírez, Miguel Ángel ; Álvarez Vera, Jenny ; Álvarez-Salamanca Ramírez , Pedro Pablo ; Andrade Lara, Osvaldo ; Arriagada Macaya, Claudio ; Auth Stewart, Pepe ; Barros Montero, Ramón ; Becker Alvear, Germán ; Bellolio Avaria, Jaime ; Berger Fett, Bernardo ; Boric Font, Gabriel ; Browne Urrejola, Pedro ; Campos Jara, Cristián ; Cariola Oliva, Karol ; Carmona Soto, Lautaro ; Castro González, Juan Luis ; Ceroni Fuentes, Guillermo ; Chahin Valenzuela, Fuad ; Chávez Velásquez, Marcelo ; Cicardini Milla, Daniella ; Cornejo González, Aldo ; De Mussy Hiriart, Felipe ; Edwards Silva, Rojo ; Espejo Yaksic, Sergio ; Espinosa Monardes, Marcos ; Espinoza Sandoval, Fidel ; Farias Ponce, Ramón ; Fernández Allende, Maya ; Flores García, Iván ; Fuentes Castillo, Iván ; Fuenzalida Figueroa, Gonzalo ; Gahona Salazar, Sergio ; Girardi Lavín, Cristina ; Gutiérrez Gálvez, Hugo ; Hasbún Selume, Gustavo ; Hernández Hernández, Javier ; Hernando Pérez, Marcela ; Hoffmann Opazo, María José ; Jackson Drago, Giorgio ; Jaramillo Becker, Enrique ; Jarpa Wevar, Carlos Abel ; Jiménez Fuentes, Tucapel ; Kort Garriga, Issa ; Lavín León, Joaquín ; Lemus Arcena, Luis ; León Ramírez, Roberto ; Letelier Norambuena, Felipe ; Macaya Danús, Javier ; Melero Abaroa, Patricio ; Mello Conreras, Daniel ; Meza Moncada, Fernando ; Mirosevic Verdugo, Vlado ; Molina Oliva, Andrea ; Monckeberg Díaz, Nicolás ; Monsalve Benvides, Manuel ; Morales Muñoz, Celso ; Nogueira Fernández, Claudia ; Norambuena Fariás, Iván ; Núñez Arancibia, Daniel ; Núñez Lozano, Marco Antonio ; Núñez...
Urrutia, Paulina; Ojeda Uribe, Sergio; Ortiz Novoa, José Miguel; Pascal Allende, Denise; Paulsen Kehr, Diego; Pérez Arriagada, José; Pérez Lahsen, Leopoldo; Pilowsky Greene, Jaime; Poblete Zapata, Roberto; Rathgeb Schifferli, Jorge; Rincón González, Ricardo; Robles Pantoja, Alberto; Rocafull López, Luis; Sabag Villalobos, Jorge; Sabat Fernández, Marcela; Saffirio Espinoza, René; Saldívar Auger, Raúl; Sandoval Plaza, David; Schilling Rodríguez, Marcelo; Silber Romo, Gabriel; Silva Méndez, Ernesto; Soto Ferrada, Leonardo; Squella Ovalle, Arturo; Tarud Daccarett, Jorge; Teillier Del Valle, Guillermo; Torres Jeldes, Víctor; Trisotti Martínez, Renzo; Tuma Zedan, Joaquín; Turres Figueroa, Marisol; Ulloa Aguillón, Jorge; Urízar Muñoz, Christian; Urrutia Bonilla, Ignacio; Urrutia Soto, Osvaldo; Vallejo Dowling, Camila; Vallespín López, Patricio; Van Rysselberghe Herrera, Enrique; Venegas Cárdenas, Mario; Verdugo Soto, Germán; Walker Prieto, Matías; Ward Edwards, Felipe.

-Votó por la negativa el diputado señor Kast Rist, José Antonio.

- Se abstuvieron los diputados señores:

García García, René Manuel; Morano Cornejo, Juan Enrique.

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).

Despachado el proyecto.

(Manifestaciones en las tribunas)

Solicitamos respeto y silencio a la gente que se encuentra en las tribunas, a objeto de poder continuar la sesión.

(Manifestaciones en las tribunas)

Se suspende la sesión por un minuto.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor ESPINOZA, don Fidel (Presidente).

Continúa la sesión.
4.7. Oficio de Cámara Revisora a Cámara de Origen


VALPARAÍSO, 3 de mayo de 2017

Oficio Nº 13.300

A S.E. EL PRESIDENTE DEL H. SENADO

Tengo a honra comunicar a V.E. que la Cámara de Diputados, en sesión de esta fecha, ha dado su aprobación a la proposición formulada por la Comisión Mixta constituida para resolver las divergencias suscitadas durante la tramitación del proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, correspondiente al boletín N° 6.499-11.

Hago presente a V.E. que dicha proposición fue aprobada respecto del inciso segundo del artículo 6 y del inciso segundo del artículo 30 del proyecto de ley con el voto a favor de 100 diputados, de un total de 118 en ejercicio, dándose cumplimiento de esta forma a lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 66 de la Carta Fundamental.

Lo que tengo a honra poner en conocimiento de V.E., en respuesta a vuestro oficio Nº 76/SEC/17, de 12 de abril de 2017.

Acompaño los antecedentes respectivos.

Dios guarde a V.E.

FIDEL ESPINOZA SANDOVAL
Presidente de la Cámara de Diputados

MIGUEL LANDEROS PERKI?
Secretario General de la Cámara de Diputados
5. Trámite Tribunal Constitucional

5.1. Oficio de Cámara de Origen al Ejecutivo

Oficio de Ley Consulta Facultad de Veto. Fecha 03 de mayo, 2017. Oficio

S.E. La Presidenta de la República comunica que no hará uso de la facultad de Veto.

Valparaíso, 3 de mayo de 2017.

Nº 88/SEC/17

A. S.E. LA PRESIDENTA DE LA REPÚBLICA

Tengo a honra comunicar a Vuestra Excelencia que el Congreso Nacional ha dado su aprobación al siguiente

PROYECTO DE LEY:

"TÍTULO I

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y el bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 6°, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento.
7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía, y que consiste, entre otras, en registrarlo ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía cause daños a la persona o propiedad de otro.

8) Centros de mantención temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues y centros de rescate.

9) Criador: es el propietario de la hembra al momento del parto de ésta. El criador deberá prestar los cuidados y atención médico veterinaria necesaria a la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros será de dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal.

10) Criadero: corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.

TÍTULO II
De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado y, en especial, los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación, dentro de sus respectivas competencias, con la colaboración de las respectivas municipalidades, promoverán la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá entregar orientaciones a los establecimientos educacionales de todos los niveles sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales, pudiendo además desarrollar programas de promoción relativos a estos temas, en cooperación con otras instituciones públicas y privadas.

Asimismo, el Ministerio de Educación, en cumplimiento de sus funciones, podrá crear instancias de coordinación entre las universidades que imparten la carrera de medicina veterinaria y las comunidades locales o regionales en que se encuentren insertas, a fin de facilitar la realización de acciones conjuntas que promuevan la tenencia responsable de mascotas, tales como campañas de información a la comunidad, esterilización gratuita de caninos y felinos, entre otras.

TÍTULO III
Del reglamento y la ordenanza municipal

Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito además por el Ministro de Salud, se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Además, dicho reglamento determinará las normas que permitirán calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos.

Artículo 5°.- Con el fin de controlar y proteger a la población animal, el reglamento deberá establecer lo siguiente:
1) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales para toda la comunidad.

2) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la reubicación y cuidado responsable de éstos.

3) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud, y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y del medio ambiente.

4) Sistemas de registro e identificación de animales.

5) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

Artículo 6°.- El reglamento deberá, asimismo, calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos en base a las siguientes características:

a) Pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos.

b) Características físicas tales como el tamaño o la potencia de la mandíbula, las cuales puedan causar lesiones a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Quedarán exceptuados de la calificación de caninos potencialmente peligrosos, bajo las características establecidas en esta letra, los perros de asistencia para personas con discapacidad.

c) Existencia de conducta agresiva o de episodios anteriores de agresión.

El juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como circulación de éste con bozal o Arnés, esterilización del mismo, restricción de la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes nacionales de uso público, prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad, según corresponda.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales respecto de estos animales, tales como la prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil, esterilización obligatoria y, en caso de ser necesario, evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, con el fin de determinar si la tenencia pudiera representar un riesgo para la seguridad de las personas o el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado un animal fiero para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los especímenes caninos potencialmente peligrosos tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.

Artículo 7°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento mencionado en el artículo 4°, estableciendo como contenidos mínimos los determinados en el artículo 5° de esta ley.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal. Esta prohibición se extiende a todos los servicios públicos, así como también a todas las organizaciones de protección animal.

TÍTULO IV

Estrategia de protección y control de población animal
Artículo 8°.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá priorizar la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad de los mismos y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Artículo 9°.- Para los fines indicados en el artículo anterior, las municipalidades podrán establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables a los cuales podrán postular las personas jurídicas sin fines de lucro, entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable.

TÍTULO V
De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 10.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo; como, asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlos con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 11.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública y a Gendarmería de Chile.

La infracción a lo dispuesto en el inciso anterior será sancionada con la multa a que se refiere el artículo 30 y con la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 12.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

Las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación, encontrado en bienes nacionales de uso público, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, pudiendo entregarlo a una de las entidades sin fines de lucro inscritas en los registros que se refieren los artículos 3° y 6° del artículo 15, para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona o organización que asuma su tenencia responsable. Para esto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá proveer los recursos necesarios para que las municipalidades puedan realizar estas acciones por sí mismas, o encomendar su ejecución a terceros, mediante la celebración de contratos.

Artículo 13.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que
se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior en el caso de que un ejemplar canino causare lesiones graves o diere muerte al que se encontrare en la situación descrita y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere en un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación alguna o con el propósito de cometer delito.

Artículo 14.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la Ley de Caza.

TÍTULO VI

De los Registros

Artículo 15.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:

1°. Un Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía.
2°. Un Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina.
4°. Un Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía.
5°. Un Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina.
6°. Un Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá contratar con terceros la provisión de los sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de dichos registros.

§ 1. De los Registros Nacionales de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 16.- Los dueños de mascotas o animales de compañía o de animales potencialmente peligrosos de la especie canina deberán inscribirlos en el respectivo registro, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.

Artículo 17.- Los registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones y datos:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal.
2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere.
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

Los registros contemplarán un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

§ 2. Del Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 18.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables para fines de seguridad, orden público, bienestar animal y prevención de
transmisión de enfermedades zoonóticas, a los cuales podrán postular personas jurídicas sin fines de lucro, cuyo
objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro Nacional
de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de
Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento respectivo.

El registro señalado en el inciso anterior contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3. Indicación de la o las actividades específicas que desarrolla la entidad en promoción de la tenencia responsable
   y control reproductivo, tales como:
   a) Educación y cultura en tenencia responsable.
   b) Esterilizaciones caninas y felinas y atención veterinaria primaria.
   c) Rescate, recuperación y reubicación.
   d) Cuidado de mascotas en centros o lugares destinados a su mantención, señalándose la ubicación y capacidad
del cada uno de ellos.
   e) Adiestramiento, rehabilitación y comportamiento animal.
   f) Asesorías jurídicas, juicios, consultorías, desarrollo institucional, articulación y proposición de normas legales.
4. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 19.- En el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente,
corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del
Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o
Animales de Compañía, en un plazo no superior a noventa días.

§3. De los Registros Nacionales de Criadores y Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía y de Criadores y
Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 20.- Los dueños, administradores o gestores de criaderos y los vendedores de animales de los que trata
esta ley deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se
refiere el artículo 4°.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía de la
especie canina calificados como potencialmente peligrosos, según lo establece esta ley y el respectivo reglamento,
esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro
criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarlos a la reproducción.

Artículo 21.- Estos registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la
   persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón
   social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la
   misma.
2. La indicación de las razas de canes, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.
3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como potencialmente peligrosos, señalando
   sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.
4. La indicación del número total de mascotas y animales de compañía, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

5. Las demás que determine el reglamento.

§4. Del Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 22.- Los dueños o administradores de los centros de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°.

Este registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre del centro de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía.

2. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del centro de mantenimiento o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

3. Dirección en donde está ubicado el centro de mantenimiento temporal.

4. Número de cupos totales disponibles por especie.

TÍTULO VII

De los centros de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 23.- Todo centro de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen en el recinto y egresen de él, y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que albergue, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, de los animales y la sanidad del ambiente. Para ello deberá contar con el apoyo profesional adecuado.

Un reglamento dictado a través de los Ministerios del Interior y Seguridad Pública y de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones establecidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley Nº 20.380.

La contravención a lo establecido en dichos incisos se sancionará de acuerdo a lo establecido en el Título IX.

Artículo 24.- En caso de cierre o abandono de un centro de mantenimiento temporal de mascotas o animales de compañía, su dueño o representante legal deberá notificar el cierre al registro respectivo. Asimismo, sus responsables estarán obligados a entregar la tenencia responsable de los animales que alberguen a quien la asuma o, en su defecto, a trasladarlos a otro centro. En cualquier caso, junto con los animales deberán entregar todos sus antecedentes sanitarios.

TÍTULO VIII

De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 25.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico
veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina a que se refiere el artículo 15.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro pertinente.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 26.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos, y las que residen en predios colindantes, sean afectadas por malos olores o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 27.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 13.

El incumplimiento de las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este Título será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

TÍTULO IX

De las infracciones y sanciones

Artículo 28.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria, que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, especialmente en lo estipulado en su Libro Décimo. Esto, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones a los reglamentos del Ministerio de Salud mencionados en esta ley serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Artículo 29.- En el caso del delito de maltrato o crueldad animal podrán querellarse las organizaciones promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, cualquiera sea su domicilio dentro del país.

Artículo 30.- Toda otra contravención a las disposiciones de esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención
temporary or its delivery to the person who designates for such effect and who accepts the charge, for the term that
shall determine. The costs, feeding, and medical and veterinary treatments, if any, shall be borne by the violator.

The fines that are collected by the application of this law shall be entirely entered into the local patrimony, as
may correspond, and shall be destined exclusively for fines that permit to fulfill the provisions of this law.

Article 31.- In the cases where the infractions are committed by centers of temporary maintenance or in the
places of sale, breeding, and exposure of pets or animals of companionship, fines of up to fifty
unitary tributary monthly shall be applied. In the case of recidivism, the fine shall be doubled. In addition,
it shall be possible to impose the temporary clausure, up to three months, or the permanent clausure of the
establishment.

Title X
General Dispositions

Article 32.- The public organs and the municipalities may conclude agreements between them, or
subscribe contracts with natural or juridical persons, public or private, that carry out activities of animal
protection, be of academic, gremial, scientific or others, with the purpose of entrusting the execution of the
actions established in this law.

Article 33.- The local police judges shall be competent to know of the infractions that treat this law,
in conformity with the norms of the law No. 18.287, being authorized to dispose of all the measures that
it deems pertinent, in accordance with its attributions, so as to ensure the wellbeing of the person and the
animal.

Article 34.- The provisions contained in this law shall be applied supletorily, in especial respect of what
dispersed in the law No. 18.892, General of Fishing and Aquaculture; the law No. 18.755, about the Servicio
Agrícola and Ganadero; the law No. 19.473, about Caza; the law No. 19.162, that establishes the obligatory
system of classification of livestock, type and nomenclature of their meats and regulate the functioning of
abattoirs; the decree with force of law R.R.A. N° 16, of the Ministry of Hacienda, of 1963, about health and
protection animal; the Health Code and its complementary norms; the law No. 20.380, about protection of
animals, and other special laws.

Article 35.- The food product for pets or animals of companionship that is commercialized in the country
shall contain in its package a space in which it will inform the public of what is understood by responsible
tenancy of the same in conformity with the article 2°.

Article 36.- Introduce the following modifications in the Penal Code:

1) Introduce, in the General Escala of Penalties of the article 21, at the end of the list correspondent to the penalties of
simple delitos, the following: “Inability absolute perpetua for the tenancy of animals.”

2) Intercalase, in the number 5° of the article 90, in continuation of the word “age”, the expression “or for the tenancy
of animals”.

3) Introduce, in the article 291 bis, the following incisors second and third:

“Si como resultado of an act or omission does cause the animal damage, the penalty will be minor presidio in its
minimum to medium and half of diez to treinta unitary tributary mensual, and in addition of the accessory of inability
absolute perpetua for the tenancy of any type of animals.

Si como resultado of the referred act or omission does cause lesions that menoscabering gravemente the
integrity física or provocar la muerte of the animal, se impondrá la pena of presidio minor in its grade medium and
half of veinte a treinta unitary tributary mensual, and in addition of the accessory of inability absolute perpetua
for the tenancy of animals.”

4) Intercalase the following article 291 ter:

Article 291 ter.- For the effects of the article above, it will be understood by act of cruelty or violence with animals.
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toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal.”.

5) Agrégase, en el número 18 del artículo 494, el siguiente párrafo segundo:

“Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

Artículo 37.- Intercálase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

“Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones de los artículos 5º y 11 podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior.”.

Artículo 38.- La Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.

Disposiciones Transitorias

Artículo primero.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante el primer año presupuestario de su vigencia se financiará con cargo a la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública y, en lo que faltare, con cargo a la Partida Presupuestaria Tesoro Público. En los años siguientes, se financiará con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Artículo segundo.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días, contado desde su publicación.

No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 35 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde su publicación.

Artículo tercero.- Los registros señalados en el artículo 15 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contado desde la fecha de publicación de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contado desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Artículo cuarto.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar la ordenanza contemplada en el artículo 7°.

Aquellas municipalidades que, a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas a ésta dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.”.

Sin embargo, y atendido que el proyecto contiene normas de ley orgánica constitucional, el Senado, por ser Cámara de origen, precisa saber si Vuestra Excelencia hará uso de la facultad que le otorga el inciso primero del artículo 73 de la Carta Fundamental.

En la eventualidad de que Vuestra Excelencia aprobare sin observaciones el proyecto de ley que contiene el texto transcrito, le ruego comunicarlo a esta Corporación para los efectos de su envío al Tribunal Constitucional, en conformidad a lo establecido en el inciso segundo del artículo 93 de la Constitución Política de la República, en relación con el inciso primero, Nº 1°, de ese mismo precepto.

Dios guarde a Vuestra Excelencia.

ANDRÉS ZALDÍVAR LARRAÍN
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Presidente del Senado

MARIO LABBÉ ARANEDA

Secretario General del Senado
5.2. Oficio al Tribunal Constitucional

Oficio de examen de Constitucionalidad. Fecha 10 de mayo, 2017. Oficio

Valparaíso, 10 de mayo de 2017.

Nº 95/SEC/17

A S.E. EL PRESIDENTE DEL EXCELENTÍSIMO TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Tengo a honra remitir a Vuestra Excelencia copia, debidamente autenticada, del proyecto de ley, aprobado por el Congreso Nacional, sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, el cual no fue objeto de observaciones por Su Excelencia la Presidenta de la República, según consta de su Mensaje Nº 42-365, de 5 de mayo de 2017, el que fue ingresado en la Oficina de Partes del Senado con fecha 8 de mayo de 2017, momento desde el cual se estima que fue despachado totalmente por el Congreso Nacional.

Asimismo, comunique a Vuestra Excelencia que el Senado, en primer trámite constitucional, aprobó en general este proyecto de ley con el voto afirmativo de 26 senadores, de un total de 37 en ejercicio.

En particular, los artículos 4°, inciso tercero, 20, 25, inciso segundo, 28, 30 y 31 fueron aprobados con el voto favorable de 24 senadores, de un total de 37 en ejercicio, dándose cumplimiento de esta forma a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 66 de la Constitución Política de la República.

Por su parte, laHonorableCámara de Diputados comunicó que, en segundo trámite constitucional, el inciso tercero del artículo 4°, el inciso segundo del artículo 28 y el artículo 31 (30 del texto del Senado) del proyecto de ley fueron aprobados tanto en general como en particular con 87 votos, de un total de 119 diputados en ejercicio, dándose cumplimiento a lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 66 de la Constitución Política de la República.

El Senado, en el tercer trámite constitucional, aprobó las enmiendas introducidas por la Honorable Cámara de Diputados, con excepción de las modificaciones cuyo rechazo se consigna en el oficio respectivo.

Por consiguiente, y en conformidad con lo dispuesto en el artículo 71 de la Constitución Política de la República, se procedió a la formación de una Comisión Mixta para resolver las divergencias suscitadas entre ambas Cámaras.

Asimismo, adjunto copia de los oficios números 148, 259, 70-2012 y 130-2013, de la Excelentísima Corte Suprema,
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de fechas 16 de junio de 2009, 9 de noviembre de 2009, 13 de julio de 2012 y 28 de octubre de 2013, respectivamente, mediante los cuales consigna su opinión en relación con esta iniciativa legal, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 77 de la Constitución Política de la República y 16 de la ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional.

- - -

Dios guarde a Vuestra Excelencia.

ANDRÉS ZALDÍVAR LARRAÍN
Presidente del Senado

MARIO LABBÉ ARANEDA
Secretario General del Senado
5.3. Oficio del Tribunal Constitucional


Santiago, veintidós de junio de dos mil diecisiete.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

I. PROYECTO DE LEY REMITIDO PARA SU CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD.

PRIMERO: Que, por oficio Nº 95/SEC/17, de fecha 10 de mayo de 2017 -ingresado a esta Magistratura el día 12 del mismo mes y año-, el Senado ha remitido copia autencitada del proyecto de ley, aprobado por el Congreso Nacional, sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, con el objeto de que este Tribunal Constitucional, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 93, inciso primero, Nº 1º, de la Constitución Política de la República, ejerza el control de constitucionalidad respecto de los artículos 6º, inciso segundo; y, 30, inciso segundo;

SEGUNDO: Que el Nº 1° del inciso primero del artículo 93 de la Carta Fundamental establece que es atribución de este Tribunal Constitucional: "Ejercer el Control de constitucionalidad de las leyes que interpreten algún precepto de la Constitución, de las leyes orgánicas constitucionales y de las normas de un tratado que versen sobre materias propias de estas últimas, antes de su promulgación;";

TERCERO: Que, de acuerdo al precepto invocado en el considerando anterior, corresponde a esta Magistratura pronunciarse sobre las normas del proyecto de ley remitido que estén comprendidas dentro de las materias que el Constituyente ha reservado a una ley orgánica constitucional;

II. NORMAS DEL PROYECTO DE LEY SOMETIDAS A CONTROL PREVENTIVO DE CONSTITUCIONALIDAD.

CUARTO: Que las disposiciones del proyecto de ley remitido que han sido sometidas a control de constitucionalidad, continuación:

"Artículo 6. -

( . . )

El juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

Artículo 30.-

( . . )

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiere.

III. OTRAS DISPOSICIONES DEL PROYECTO DE LEY SOBRE LAS CUALES SE EMITIRÁ PRONUNCIAMIENTO EN CONTROL PREVENTIVO DE CONSTITUCIONALIDAD.

QUINTO: Que, conforme a sus facultades constitucionales y orgánico constitucionales, esta Magistratura entró a conocer y se pronunciará también en control preventivo, respecto de las disposiciones que se indican a continuación:

Artículo 7º.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento mencionado en el artículo 4 º, estableciendo como contenidos mínimos los determinados en el artículo 5º de esta ley.
Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal. Esta prohibición se extiende a todos los servicios públicos, así como también a todas las organizaciones de protección animal.

Artículo 9°.- Para los fines indicados en el artículo anterior, las municipalidades podrán establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables a los cuales podrán postular las personas jurídicas sin fines de lucro, entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable.

Artículo 10.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo; como, asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlos con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 11.-

(...)

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 12.-

(...)

Las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación, encontrado en bienes nacionales de uso público, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, pudiendo entregarlo a una de las entidades sin fines de lucro inseridas en los registros a que se refieren los ordinales 3º y 6º del artículo 15 para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona u organización que asuma su tenencia responsable. Para esto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá proveer los recursos necesarios para que las municipalidades puedan realizar estas acciones por sí mismas, o encomendar su ejecución a terceros, mediante la celebración de contratos.

Artículo 25.-

(...)

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.
Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro pertinente.

Artículo 28.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria, que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, especialmente en lo estipulado en su Libro Décimo. Esto, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones a los reglamentos del Ministerio de Salud mencionados en esta ley serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Artículo 32.- Los órganos públicos competentes y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o suscribir contratos con personas naturales o jurídicas públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico u otras, con el fin de encomendar la ejecución de las acciones establecidas en esta ley.

Artículo 33.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 19.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Artículo 36.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

3) Agréganse, en el artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero:

"Si como resultado de una acción u omisión se causare al animal daño, la pena será presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales.

Si como resultado de las referidas acción u omisión se causaren lesiones que menoscaben gravemente la integridad física o provocaren la muerte del animal se impondrá la pena de presidio menor en su grado medio y multa de veinte a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales. “.

4) Intercállase el siguiente artículo 291 ter:

"Artículo 291 ter.- Para los efectos del artículo anterior se entenderá por acto de maltrato o crueldad con animales toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente animal.".

Artículo cuarto. - Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar la ordenanza contemplada en el artículo 7°.

Aquellas municipalidades que, a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas a ésta dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.".

III. NORMAS DE ESTABLECEN LA CONSTITUCIÓN EL ÁMBITO DE LAS POLÍTICA QUE LEYES ORGÁNICAS CONSTITUCIONALES RELACIONADAS CON EL CONTENIDO DEL PROYECTO DE LEY REMITIDO.

SEXTO: Que, el artículo 77, inciso primero, de la Constitución Política, señala que:

"Una ley orgánica constitucional determinará la organización y atribuciones de .los tribunales que fueren necesarios para .la pronta y cumplida administración de justicia en todo el territorio de .la República. La misma ley señalará las calidades que respectivamente deban tener los jueces y el número de años que deban haber ejercido la profesión de abogado las personas que fueren nombradas ministros de Corte o jueces letrados.”.

SÉPTIMO: Que el artículo 118, inciso quinto, de la Constitución establece:

"Una ley orgánica constitucional determinará las funciones y atribuciones de .las municipalidades. Dicha ley
señalará, además, las materias de competencia municipal que el alcalde, con acuerdo del concejo o a requerimiento de los 2/3 de los concejales en ejercicio, o de la proporción de ciudadanos que establezca la ley, someterá a consulta no vinculante o a plebiscito, así como las oportunidades, forma de la convocatoria y efectos.”.

IV. NORMAS DEL REVISTEN PROYECTO DE LEY REMITIDO QUE NATURALEZA DE LEY ORGÁNICA CONSTITUCIONAL.

OCTAVO: Que, de acuerdo a lo expuesto en el considerando segundo de esta sentencia, corresponde a este Tribunal pronunciarse, primero, sobre las normas consultadas del proyecto de ley remitido que estén comprendidas dentro de las materias que el Constituyente ha reservado a una ley orgánica constitucional.

Artículos 6°, inciso segundo y 30, inciso segundo.

NOVENO: Que, los artículos 6°, inciso segundo y 30, inciso segundo del proyecto de ley, son propios de la ley orgánica constitucional de que trata el artículo 77 de la Constitución Política;

DÉCIMO: Que, las normas en examen entregan competencia a los jueces de policía local para la calificación como potencialmente peligroso de aquel ejemplar de la especie canina que causare, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie. A su turno, la preceptiva también norma cuestiones respecto a la reincidencia infraccional, estableciendo procedimientos que deben tramitarse de conformidad a lo estatuido en la Ley Nº 18.287;

DÉCIMOPRIMERO: Que, conforme lo asentara esta Magistratura en la STC Rol Nº1 511, c. 11º, la determinación de competencias a un tribunal es siempre constitucional en el entendido de que ésta sea referida a normativa de naturaleza orgánica constitucional, toda vez que la expresión “atribuciones” que emplea la Carta Fundamental en el artículo 77 (antes, artículo 74), en susentido natural y obvio y en el contexto normativo en cuestión, debe ser comprendida como la facultad que tiene cada juez o tribunal para conocer de las materias que la ley ha colocado dentro de la esfera de sus funciones (así, STC Rol Nº 271, c. 14º);

DECIMOSEGUNDO: Que, clarificado lo anterior, en esta oportunidad el Tribunal Constitucional ratificará su doctrina en torno a que la entrega por el legislador de nuevas competencias a los juzgados de policía local, como ocurre con la preceptiva en examen, es materia que ha de ser regulada por ley orgánica constitucional en conformidad a lo mandatado por el artículo 77 de la Carta Fundamental (así, entre otras, STC Roles Nºs 1604, 7º; 2285, c. 6º; y, 2401, c. 11);

V. NORMAS DEL PROYECTO DE LEY QUE NO FUERON REMITIDAS A CONTROL Y QUE REVISTEN CARÁCTER DE LEY ORGÁNICA CONSTITUCIONAL.

l. Artículo 10, inciso cuarto, del proyecto de ley.

DECIMOTERCERO: Que, el anotado precepto, al introducir nuevas facultades a las municipalidades, estableciendo el deber de éstas de velar por la creación de sistemas de registro de información de los responsables de las mascotas o animales de compañía, innova en las atribuciones y funciones que han de ser regulados por ley orgánica constitucional, de conformidad con lo establecido en el artículo 118, inciso quinto, constitucional;

DECIMOQUARTO: Que, al tratarse de una facultad nueva, no comprendida originalmente en la Ley Nº 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, debe tenerse presente que el legislador ha innovado, por lo que el precepto examinado por esta Magistratura en razón de sus competencias constitucionales y orgánico constitucionales, debe seguir el criterio que afirmara en, a vía ejemplar, sus STC Roles Nºs 50, c. 1º; 284, c. 5º; y, recientemente, en la STC Rol Nº 3221, Ce 13º;

2. Artículo 33 del proyecto de ley.

DECIMOQUINTO: Que, por las mismas razones consignadas en los considerandos décimo a decimosegundo de esta . sentencia, el artículo 33 del proyecto de ley examinado, que otorga competencia a los jueces de policía local para conocer de las infracciones que él contempla, es propio de la ley orgánica constitucional a que se refiere el inciso primero del artículo 77 de la Carta Fundamental.

VI. NORMAS ORGÁNICAS CONSTITUCIONALES DEL PROYECTO DE LEY REMITIDO, QUE EL TRIBUNAL DECLARARÁ CONFORMES CON LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA.
DECIMOSEXTO: Que, las disposiciones continuación se señalan, son conformes Constitución Política:

a. artículo 6 o, inciso segundo;
b. artículo 10, inciso cuarto;
c. artículo 30, inciso segundo; y,
d. artículo 33.

VII. NORMA DE CARÁCTER ORGÁNICO CONSTITUCIONAL DEL PROYECTO DE LEY REMITIDO, QUE EL TRIBUNAL DECLARARÁ CONFORME A LA CONSTITUCIÓN, EN EL ENTENDIDO QUE SE INDICA.

DECIMOSEPTIMO: Que, el artículo 6° del proyecto de ley, declarado como propio de ley orgánica constitucional en los considerandos previos, entrega competencia al juez de policía local para calificar como potencialmente peligroso al ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie;

DECIMOCTAVO: Que, la normativa en comentario es constitucional, en el entendido que la competencia que otorga a los jueces de policía local para la calificación reñida reseñada, no colisiona con la atribución de los jueces penales, a efectos de que éstos, en su ámbito de ejercicio jurisdiccional, realicen la atribución típica en torno a encontrarse bajo el supuesto de hecho que es presentado a su conocimiento en presencia de una falta o delito de lesiones.

Lo anterior es consistente con lo que ya señalara la Corte Suprema en los diversos informes que evacuó en uso de sus atribuciones constitucionales, en relación al proyecto de ley sometido a examen. Conforme consta a fojas 110 de estos autos, dicho Tribunal hizo presente al legislador la necesidad de evitar que las disposiciones en estudio colisionaran con normativa adjectiva y sustantiva en materia penal.

Por ello, el precepto contenido en el artículo 6º del proyecto de ley en examen, si bien entrega competencia al juez de policía local para la calificación de potencialmente peligroso a un determinado ejemplar canino, en el marco del procedimiento general de tramitación en dicha sede, se deja a salvo que la calificación de que se han producido lesiones es, en definitiva, una atribución que ostenta el adjudicador competente en lo penal;

VIII. NORMAS DEL PROYECTO DE LEY SOMETIDAS A CONTROL PREVENTIVO DE CONSTITUCIONALIDAD SOBRE LAS CUALES ESTA MAGISTRATURA NO EMITIRÁ PRONUNCIAMIENTO.

DECIMONOVENO: Que, las siguientes disposiciones no son propias de las leyes orgánicas constitucionales mencionadas en los considerandos precedentes de esta sentencia, ni de otras leyes que tengan dicho carácter orgánico:

a. artículo 7º;
b. artículo 9º;
c. artículo 11, inciso tercero;
d. artículo 12, inciso segundo;
e. artículo 25, incisos cuarto y quinto;
f. artículo 28;
g. artículo 32;
h. artículo 36, Nºs 3 y 4); y,
i. artículo cuarto transitorio.

De esta forma, este Tribunal Constitucional no emitirá pronunciamiento, en examen preventivo de constitucionalidad, proyecto, respecto de dichas normas del proyecto;
IX. CONCURRENCIA DE CUESTIONES DE CONSTITUCIONALIDAD RESPECTO DEL PROYECTO DE LEY

VIGÉSIMO: Que, en el oficio remisor del Senado, individualizado en el considerado primero de esta sentencia, se especificó que se suscitó cuestión de constitucionalidad en la tramitación del proyecto de ley enviado a examen preventivo de constitucionalidad.

Al efecto, correspondiente a fue la remitida copia del acta Sesión 18ª de la Cámara de Diputados, de fecha 3 de mayo de 2017, de la Legislatura 365ª;

VIGESIMOPRIMERO: Que, el inciso final del artículo 48 de la Ley Nº 17.997, Orgánica Constitucional del Tribunal Constitucional dispone que "si durante la discusión del proyecto o del tratado se hubiere suscitado cuestión de constitucionalidad de uno o más de sus preceptos, deberán enviarse al Tribunal, además, las actas de las sesiones, de sala o comisión, o el oficio del Presidente de la República, en su caso, donde conste las cuestión de constitucionalidad debatida o representada". Por su parte, el inciso quinto del artículo 49 de la misma ley establece que "si el Tribunal encontrare que el proyecto es constitucional y se hubiere producido la situación prevista en el inciso final del artículo anterior, el Tribunal deberá declarar la constitucionalidad del proyecto fundándola respecto de los preceptos que, durante su tramitación, hubieren sido cuestionados";

VIGESIMOSEGUNDO: Que, en la enunciada acta, consta reserva de constitucionalidad formulada por el H. Diputado señor Sergio Gahona Salazar, bajo los siguientes términos, (Fojas 141):

"El señor Gahona.- Señor Presidente, hago expresa reserva de constitucionalidad respecto del inciso quinto del artículo 25. Me parece que, conforme a su actual redacción, resulta desproporcionado, ya que impone una medida extrema e innecesaria para lograr los fines del proyecto.

Me baso en lo que ha sido la jurisprudencia constante del Tribunal Constitucional en esta materia, fundada en lo que dispone el número 26° del artículo 19 de la Constitución Política, en relación con la igualdad ante la ley y la no discriminación arbitraria.

He dicho".

VIGESIMOTERCERO: Que, este Tribunal Constitucional, conforme lo prescribe el artículo 93, Nº 1º de la Constitución Política, y, en la forma en que ha sido asentado en su jurisprudencia reciente (STC Rol Nº 3023, c. 31), sólo puede revisar la constitucionalidad de normas que revistan carácter de ley orgánica constitucional, circunstancia que no ocurre con la norma contenida en el artículo 25 del proyecto de ley, al que hace mención el H. Diputado señor Gahona, precepto que, como fue señalado en los considerandos precedentes, no fue declarado como propio de ley orgánica constitucional, siendo materia de ley simple su preceptiva, por lo que se omitirá pronunciamiento respecto a las cuestiones de constitucionalidad formuladas a su respecto;

X. INFORMES DE LA CORTE SUPREMA EN MATERIAS DE SU COMPETENCIA.

VIGESIMOCUARTO: Que, conforme consta en autos, en lo pertinente, se ha oído previamente a la Corte Suprema, dándose cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 77 de la Constitución Política, conforme consta en oficios de dicho Tribunal Nº 148, de 16 de junio de 2009; Nº 259, de 9 de noviembre de 2009; y, Nº 70-2012, de 13 de julio de 2012, todos dirigidos al señor Presidente de la Comisión de Salud del Senado; y, Nº 130-2013, de 28 de octubre de 2013, dirigido a la señora Presidenta de la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados;

XI. CUMPLIMIENTO DE LOS QUÓRUM DE APROBACIÓN DE LAS NORMAS DEL PROYECTO DE LEY EN EXAMEN.

VIGESEMOQUINTO: Que, de los antecedentes tenidos a la vista, consta que las normas sobre las cuales este Tribunal emite pronunciamiento, fueron aprobadas, en ambas Cámaras del Congreso Nacional, con las mayorías requeridas por el inciso segundo del artículo 66 de la Constitución Política;

Y TENIENDO PRESENTE, además, lo dispuesto en los artículos 66; 77, inciso primero; 93, inciso primero; y, 118, inciso quinto, todos de la Constitución Política de la República y, lo prescrito en los artículos 48 a 51 de la Ley Nº Magistratura, 17.997, Orgánica Constitucional de esta Magistratura,

SE DECLARA:
1º. Que, los artículos que se mencionarán, del proyecto de ley, Política son conformes con la Constitución
   a. artículo 6º, inciso segundo;
   b. artículo 10, inciso cuarto;
   c. artículo 30, inciso segundo; y,
   d. artículo 33.

2º. Que, este Tribunal Constitucional no emite pronunciamiento en examen preventivo de constitucionalidad, por no versar sobre materias propias de ley orgánica constitucional, de las siguientes disposiciones:
   a. artículo 7º;
   b. artículo 9º;
   c. artículo 11, inciso tercero;
   d. artículo 12, inciso segundo;
   e. artículo 25, incisos cuarto y quinto;
   f. artículo 28;
   g. artículo 32;
   h. artículo 36, N°s 3) y 4) ; y,
   i. artículo cuarto transitorio.

Acordada la calificación de la simple de los artículos 7º , 9º y, cuarte transitorio del proyecto de ley, con el voto dirimente del Presidente del Tribunal Constitucional, conforme a lo dispuesto en el artículo 8º' literal g) , de la Ley Nº 17.997, Orgánica Constitucional de esta Magistratura.

PREVENCIÓN
El Ministro señor Juan José Romero Guzmán hace presente que la no consideración como materia de ley orgánica constitucional de algún precepto, no significa que, disposiciones tales como los incisos primero y quinto del artículo 25, no puedan presentar, con ocasión del ejercicio de otras facultades de este Tribunal, eventuales problemas de constitucionalidad.

DISIDENCIAS
Acordado el entendido consignado en los considerandos decimoséptimo y decimoctavo de esta sentencia, con el voto en contra de los Ministros señores Carlos Carmona Santander Silva. (Presidente) y Nelson Pozo

Acordada con el voto en contra de los Ministros señora Marisol Peña Torres, y señores Domingo Hernández Empananza y Nelson Pozo Silva quienes estuvieron por no considerar como propia de ley orgánica constitucional la norma contenida en el artículo 10°, inciso cuarto del proyecto de ley sometido a control, dadas las razones que a continuación exponen:

1º. Que, a diferencia de lo razonado por la mayoría del Tribunal, estos Ministros disidentes no consideran que el deber que el artículo 10 del proyecto de ley examinado viene confiriendo a las Municipalidades en orden a velar por el cumplimiento de las obligaciones que se imponen a los responsables de una mascota o animal en orden a identificarlos y a inscribirlos en el registro respectivo al que estas entidades deben acceder en base a la plataforma informática que, para estos efectos, les proporciona el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, configura una nueva facultad de las municipalidades modificando, de esta forma, la Ley Nº 18.695 que las rige;

2º. Que el artículo 4° de la Ley Nº 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades considera, entre las
funciones de las Municipalidades, en el ámbito de su territorio, las relacionadas con la salud pública y la protección del medio ambiente (letra b) así como las relacionadas con el apoyo y el fomento de medidas de prevención en materia ciudadana* (letra j);

3°. Que, conforme al artículo 1° del proyecto de ley controlado, este nuevo cuerpo normativo tiene por objeto establecer normas destinadas, entre otros fines, a "proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía" (numeral 3));

4°. Que, como puede advertirse, la norma contenida en el artículo 10 del proyecto de ley sometido a control preventivo no establece nuevas atribuciones de las Municipalidades sino que, simplemente, aplica, en una materia específica -como es la tenencia responsable de mascotas- las funciones genéricas contempladas en las letras b) y j) del artículo 4° de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, por lo que, en concepto de quienes suscriben este voto, no cabe asignarle el rango de ley orgánica constitucional.

Acordada con el voto en contra de los Ministros señor Iván Aróstica Maldonado, señora María Luisa Brahm Barril y señor Cristián Letelier Aguilar, quienes estuvieron por declarar que los artículos 7 º; 9 º; 12, inciso segundo; 28, inciso primero; 32, y 4º transitorio de proyecto de Ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, son propios de ley orgánica constitucional, conforme al inciso quinto del artículo 118 de la Carta Fundamental, según pasan a explicar:

1º. Que los cometidos que tales preceptos legales radican en las municipalidades se encuadran dentro de la función relativa a "la salud pública y la protección del medio ambiente" que los municipios "podrán desarrollar", según el artículo 4º, letra f), de la Ley Nº 18.695.

Mientras no existió una ley específica en la materia, fue facultativo para cada municipalidad desarrollar esta función referente a la tenencia de mascotas, a través de las ordenanzas que ellas autónomamente pudieran adoptar, conforme a sus recursos y realidad local.

Ahora, con la ley que se viene aprobando, es obligatorio que todas las municipalidades asuman este quehacer, en la forma, oportunidad y condiciones que le fijan imperativamente sus nuevas normas;

2º. Que el artículo 118, inciso quinto, de la Carta Fundamental dispone que las “atribuciones y funciones” de las municipalidades deben ser determinadas por ley orgánica constitucional.

Esta determinación -por imperativo del artículo 7º de la Constitución- ha de ser expresa y no se agota con el sucinto enunciado general que de dichos cometidos hacen los artículos 3º, 4º y 5º de la Ley Nº 18.695. Tampoco es bastante la radicación orgánica que, en las distintas unidades internas de la municipalidad constitucional hace enseguida esta ley orgánica

El examen de constitucionalidad relativo a la materia, a las “atribuciones y funciones” municipales ha de alcanzar, pues, a todas aquellas leyes específicas que disponen en qué condiciones y supuestos expresos deben ejercerse tales atribuciones o competencias (atinentes a la administración local de cada comuna) y funciones o finalidades (encaminadas a satisfacer las necesidades de la comunidad local y asegurar su participación en el progreso económico, social y cultural de la comuna), por parte de la respectiva municipalidad;

3°. Que, esto es así, precisamente para velar que con ello no se vacíe de contenido, se desnaturalice o se menoscabe la autonomía municipal, como antes ocurrió con el artículo 105 de la Constitución de 1925, y que el constituyente de 1980 quiso impedir al incorporar este artículo 118 (antes 107) al texto supremo actual.

Con este criterio procedió el Tribunal Constitucional con anterioridad (sentencias roles Nºs. 2138, 2139, 2164 y 2191) y asimismo debió obrar en el caso actual, con vistas a controlar que las leyes donde se especifican dichas funciones y atribuciones no afecten la existencia efectiva de la autonomía municipal;

4°. Que, lo anterior, se torna evidente en este caso, al examinar el artículo 7º del Proyecto, donde se ordena que "las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento mencionado en el artículo 4º estableciendo como contenidos mínimos los determinados en el artículo 5º de esta ley".
Sin embargo, dado que este Proyecto de ley enuncia muy genéricamente pero no delimita esos “contenidos mínimos” en el artículo 5° sino que encarga su pormenorización a un reglamento que debe dictarse a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, entonces el remanente normativo sobre el cual podrá recaer cada ordenanza, queda supeditado a la extensión o cabida que a la misma materia desee otorgarle el reglamento presidencial.

Corresponderá a la Contraloría General de la República, en el trámite de toma de razón, verificar que este reglamento presidencial solamente cubra aspectos básicos a nivel nacional, dejando suficiente espacio para que en este orden de asuntos pueda tener lugar la potestad normativa municipal, atenta a cuanto ha advertido el Tribunal Constitucional (STC Rol Nº 1669, considerando 56°).

El Ministro señor Juan José Romero Guzmán concurre al voto disidente previamente formulado, pero sólo en aquello concerniente al artículo 7° del proyecto de ley sometido a control de constitucionalidad, el que estimó como propio de ley orgánica en los términos ya referidos.

Acordada con el voto en contra de los Ministros señor Iván Aróstica Maldonado, señora María Luisa Brahm Barril. y señor Cristián Letelier Aguilar, quienes estuvieron por declarar que (1°) las normas del proyecto controlado que indican a continuación, revisten carácter de ley orgánica constitucional; que (2°) las contenidas en los incisos cuarto y quinto del artículo 25, son inconstitucionales, y que (3°) en razón de lo anterior, estuvieron por entrar a conocer y votar en dicho sentido, la reserva de constitucionalidad planteada por el H. Diputado señor Sergio Gahona Salazar, enunciada a fojas 141 de estos autos:

I. Naturaleza de Ley Orgánica Constitucional de los incisos cuarto y quinto del artículo 25 del proyecto de ley.

1°. Que el artículo 33 del proyecto de ley establece que las infracciones a que se refiere el cuerpo legal serán de competencia del juez de policía local;

2° Que, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 77 constitucional, se amplía la competencia de esa jurisdicción, en términos que el incumplimiento de toda obligación que impone el proyecto de ley en estudio es constitutiva de infracción y por ende, debe ser sancionado por el juzgado de policía local competente;

3°. Que proyecto los incisos cuarto y quinto del artículo 25 de ley imponen obligaciones que de ser incumplidas, habilitan al juez de policía local competente para aplicar las sanciones correspondiente, viéndose así ampliada sus atribuciones.

II. Inconstitucionalidad cuarto y quinto del proyecto de ley de los artículo incisos 25 del proyecto de ley.

4°. Que, los preceptos en cuestión consagran la obligatoriedad de que los establecimientos de venta y crianza de mascotas estén a cargo de un médico veterinario, contando dichos locales con un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, que deben someterse consigna el deber así como los controles periódicos a los animales. Luego, la normativa para los dueños de criaderos y vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, de esterilizar los antes de su entrega a cualquier título;

5°. Que, dichas exigencias son atentatorias contra la Constitución Política en diversos apartados. Así, en primer término, la preceptiva en análisis contraviene la garantía constitucional de que trata el artículo 19, numeral 21° de la Carta Fundamental, esto es, el derecho a desarrollar cualquiera actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas legales que la regulen. Al hacer obligatoria la esterilización de los animales, previo a su entrega a cualquier título por los dueños de criaderos y vendedores, la norma excluye a un importantes número de criadores que efectúan su actividad económica a pequeña escala, en el contexto de un mercado limitado, en que la oferta y demanda del mismo es circunscrita a un reducido público interesado en la misma.

Ello es importante en torno a un valor que el Constituyente busca reafirmar en virtud de la enunciada garantía constitucional: la libre iniciativa económica. Con la redacción del proyecto y la exigencia que éste efectúa en torno a la esterilización obligatoria de mascotas y animales de compañía, se priva al propietario del legítimo derecho que éste ostenta de iniciar su propio emprendimiento, al reducir los ejemplares disponibles para cruza, requisito inequívoco para quien desee desarrollarse en la actividad económica en cuestión.

Unido a lo anterior, la exigencia de un profesional veterinario en todos los lugares de venta es también una
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restricción para los emprendedores que no están en condiciones económicas de soportar dicha contratación, limitando el legislador con ella su entrada -o permanencia- a este mercado, con la importante afectación a la garantía fundamental que la normativa de la Constitución afirma;

6°. Que, lo anterior engloba la afectación de otra garantía fundamental, cual es, aquella comprendida en el artículo 19, numeral 24º constitucional: el derecho de propiedad. Al adquirir una mascota o animal de compañía, ya infértil, se afecta la capacidad de goce y disposición de los animales, cuestión que en caso alguno se encuentra dentro de las hipótesis que la Carta Fundamental tolera para su restricción. Peor aún, tal como fue discutido en el Congreso Nacional, la esterilización provoca importantes deficiencias fisiológicas en los animales (fojas 122, intervención del H. Diputado señor Farias), que no pueden soslayarse al momento de efectuar un análisis global del proyecto en examen de cara su contraste con las garantías constitucionales consagradas en el Texto Fundamental. Si bien son comprensibles los fines que el proyecto busca resguardar, las restricciones para lograrlo se tornan excesivas y por ello, en contrarias a la Constitución Política en los términos ya enunciados.

Acordada con el voto en contra de los Ministros señor Iván Aróstica Maldonado, señora María Luisa Brahm Barril y señor Cristián Letelier Aguilar, quienes estuvieron por declarar que tienen rango de ley orgánica constitucional los artículos 11, inciso tercero; y, 36 N º s 3 y 4, del proyecto de ley, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 77 de la Constitución Política de la República, por las siguientes consideraciones:

1°. Que los mencionados preceptos son normas creadoras de nuevos ilícitos penales, o bien que modifican, en materia de participación, el tipo penal existente en el Código Criminal, lo que hace que las atribuciones de los Juzgados con competencia en materia penal se modifiquen, extendiéndoles sus facultades juzgadoras;

2°. Que, la modificación está plasmada en el proyecto de ley sometido a control, al prohibir toda pelea de animales, remitiéndose a las penas que prevé el artículo 291 bis del Código Penal. Conforme a lo cual, corresponderá conocer y juzgar estas causas a los tribunales de juicio oral en lo penal, como lo establece el artículo 18, letra a) ' del Código Orgánico de Tribunales;

3°. Que, esta Magistratura ha reconocido en reiteradas ocasiones que las normas creadoras de nuevos ilícitos penales, tienen el carácter de ley orgánica constitucional (STC Roles Nºs 286, 1894, 2899, 3081), criterio que debe ser sostenido en esta oportunidad, a juicio de estos disidentes.

Redactaron la sentencia las señoras y los señores Ministros que la suscriben.

Comuníquese al Senado, registrese y archívese.

Rol N° 3489-17-CPR.
Pronunciada por el Excmo, Tribunal Constitucional, integrado por su Presidente, Ministro señor Carlos Carmona Santander, y los Ministros señora Marisol Peña Torres, señores Iván Aróstica Maldonado, Domingo Hernández Emparanza, Juan José Romero Guzmán, señora María Luisa Brahm Barril y señores Cristián Letelier Aguilar y Nelson Pozo Silva.

Se certifica que el Presidente del Tribunal Constitucional, Ministro señor Carlos Carmona concurre al acuerdo y fallo, pero no firma por encontrarse en comisión de servicio.

Autoriza el Secretario del Tribunal Constitucional, señor Rodrigo Pica Flores.
6. Trámite Finalización: Senado

6.1. Oficio de Cámara de Origen al Ejecutivo

Oficio Ley a S.E. La Presidenta de la República. Fecha 30 de junio, 2017. Oficio Nº 128/SEC/17

Valparaíso, 30 de junio de 2017.

A S.E. LA PRESIDENTA DE LA REPÚBLICA

Tengo a honra comunicar a Vuestra Excelencia que el Congreso Nacional ha dado su aprobación al siguiente PROYECTO DE LEY:

"TÍTULO I

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y el bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 6°, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento.

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía, y que consiste, entre otras, en registrarla ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los
cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía cause daños a la persona o propiedad de otro.

8) Centros de mantenimiento temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues y centros de rescate.

9) Criador: es el propietario de la hembra al momento del parto de ésta. El criador deberá prestar los cuidados y atención médico veterinaria necesaria a la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros será de dos meses de edad. Correspondará al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal.

10) Criadero: corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado y, en especial, los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación, dentro de sus respectivas competencias, con la colaboración de las respectivas municipalidades, promoverán la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá entregar orientaciones a los establecimientos educacionales de todos los niveles sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales, pudiendo además desarrollar programas de promoción relativos a estos temas, en cooperación con otras instituciones públicas y privadas.

Asimismo, el Ministerio de Educación, en cumplimiento de sus funciones, podrá crear instancias de coordinación entre las universidades que imparten la carrera de medicina veterinaria y las comunidades locales o regionales en que se encuentren insertas, a fin de facilitar la realización de acciones conjuntas que promuevan la tenencia responsable de mascotas, tales como campañas de información a la comunidad, esterilización gratuita de caninos y felinos, entre otras.

TÍTULO III

Del reglamento y la ordenanza municipal

Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito además por el Ministro de Salud, se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Además, dicho reglamento determinará las normas que permitirán calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos.

Artículo 5°.- Con el fin de controlar y proteger a la población animal, el reglamento deberá establecer lo siguiente:

1) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales para toda la comunidad.

2) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la reubicación
y cuidado responsable de éstos.

3) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud, y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y del medio ambiente.

4) Sistemas de registro e identificación de animales.

5) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

Artículo 6°.- El reglamento deberá, asimismo, calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos en base a las siguientes características:

a) Pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos.

b) Características físicas tales como el tamaño o la potencia de la mandíbula, las cuales puedan causar lesiones a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Quedarán exceptuados de la calificación de caninos potencialmente peligrosos, bajo las características establecidas en esta letra, los perros de asistencia para personas con discapacidad.

c) Existencia de conducta agresiva o de episodios anteriores de agresión.

El juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.

El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como circulación de éste con bozal o arnés, esterilización del mismo, restricción de la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes nacionales de uso público, prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad, según corresponda.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales respecto de estos animales, tales como la prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil, esterilización obligatoria y, en caso de ser necesario, evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, con el fin de determinar si la tenencia pudiera representar un riesgo para la seguridad de las personas o el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado un animal fiero para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los especímenes caninos potencialmente peligrosos tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.

Artículo 7°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento mencionado en el artículo 4°, estableciendo como contenidos mínimos los determinados en el artículo 5° de esta ley.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal. Esta prohibición se extiende a todos los servicios públicos, así como también a todas las organizaciones de protección animal.

TÍTULO IV

Estrategia de protección y control de población animal

Artículo 8°.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá priorizar la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este
efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad de los mismos y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Artículo 9°.- Para los fines indicados en el artículo anterior, las municipalidades podrán establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables a los cuales podrán postular las personas jurídicas sin fines de lucro, entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable.

TÍTULO V

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 10.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo; como, asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlos con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 11.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública y a Gendarmería de Chile.

La infracción a lo dispuesto en el inciso anterior será sancionada con la multa a que se refiere el artículo 30 y con la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 12.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

Las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación, encontrado en bienes nacionales de uso público, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, pudiendo entregarlo a una de las entidades sin fines de lucro inscritas en los registros a que se refieren los órdenes 3° y 6° del artículo 15, para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona u organización que asuma su tenencia responsable. Para esto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá proveer los recursos necesarios para que las municipalidades puedan realizar estas acciones por sí mismas, o encomendar su ejecución a terceros, mediante la celebración de contratos.

Artículo 13.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.
No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior en el caso de que un ejemplar canino causare lesiones graves o
diere muerte al que se encontrare en la situación descrita y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así
como al que se introduyere en un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni justificación
alguna o con el propósito de cometer delito.

Artículo 14.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título
de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta
ambulante de toda clase de animales.

Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la Ley de Caza.

TÍTULO VI

De los Registros

Artículo 15.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:
1º. Un Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía.
2º. Un Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina.
3º. Un Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de
   Mascotas y Animales de Compañía.
4º. Un Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía.
5º. Un Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina.
6º. Un Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá contratar con terceros la provisión de los
sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de dichos registros.

§ 1. De los Registros Nacionales de Mascotas o Animales de Compañía
y de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 16.- Los dueños de mascotas o animales de compañía o de animales potencialmente peligrosos de la
especie canina deberán inscribirlos en el respectivo registro, en la forma y plazos que fije el reglamento
establecido en el artículo 4º.

Artículo 17.- Los registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones y datos:
1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal.
2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere.
3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

Los registros contemplarán un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera
inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un
microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

§ 2. Del Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de
Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 18.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá establecer, en el marco de su disponibilidad
presupuestaria, fondos concursables para fines de seguridad, orden público, bienestar animal y prevención de
transmisión de enfermedades zoonóticas, a los cuales podrán postular personas jurídicas sin fines de lucro, cuyo
objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas.
Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento respectivo.

El registro señalado en el inciso anterior contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.

2. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.

3. Indicación de la o las actividades específicas que desarrolla la entidad en promoción de la tenencia responsable y control reproductivo, tales como:
   a) Educación y cultura en tenencia responsable.
   b) Esterilizaciones caninas y felinas y atención veterinaria primaria.
   c) Rescate, recuperación y reubicación.
   d) Cuidado de mascotas en centros o lugares destinados a su mantención, señalándose la ubicación y capacidad de cada uno de ellos.
   e) Adiestramiento, rehabilitación y comportamiento animal.
   f) Asesorías jurídicas, juicios, consultorías, desarrollo institucional, articulación y proposición de normas legales.

4. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 19.- En el caso de que se modificare cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en un plazo no superior a noventa días.

§3. De los Registros Nacionales de Criadores y Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía y de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 20.- Los dueños, administradores o gestores de criaderos y los vendedores de animales de los que trata esta ley deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos, según lo establece esta ley y el respectivo reglamento, esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarse a la reproducción.

Artículo 21.- Estos registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

2. La indicación de las razas de canes, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.

3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como potencialmente peligrosos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

4. La indicación del número total de mascotas y animales de compañía, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.
5. Las demás que determine el reglamento.

§4. Del Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 22.- Los dueños o administradores de los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°.

Este registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre del centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.

2. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del centro de mantención temporal o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

3. Dirección en donde está ubicado el centro de mantención temporal.

4. Número de cupos totales disponibles por especie.

TÍTULO VII

De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 23.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen en el recinto y egresen de él, y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que albergue, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, de los animales y la sanidad del ambiente. Para ello deberá contar con el apoyo profesional adecuado.

Un reglamento dictado a través de los Ministerios del Interior y Seguridad Pública y de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Éstos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones establecidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380.

La contravención a lo establecido en dichos incisos se sancionará de acuerdo a lo establecido en el Título IX.

Artículo 24.- En caso de cierre o abandono de un centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, su dueño o representante legal deberá notificar el cierre al registro respectivo. Asimismo, sus responsables estarán obligados a entregar la tenencia responsable de los animales que alberguen a quien la asuma o, en su defecto, a trasladarlos a otro centro. En cualquier caso, junto con los animales deberán entregar todos sus antecedentes sanitarios.

TÍTULO VIII

De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 25.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.
Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina a que se refiere el artículo 15.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro pertinente.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 26.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos, y las que residen en predios colindantes, sean afectadas por malos olores o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 27.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 13.

El incumplimiento de las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este Título será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

TÍTULO IX

De las infracciones y sanciones

Artículo 28.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria, que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, especialmente en lo estipulado en su Libro Décimo. Esto, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones a los reglamentos del Ministerio de Salud mencionados en esta ley serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Artículo 29.- En el caso del delito de maltrato o crueldad animal podrán querellarse las organizaciones promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, cualquiera sea su domicilio dentro del país.

Artículo 30.- Toda otra contravención a las disposiciones de esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico
veterinarios, si los hubiere.

Las multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley.

Artículo 31.- En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantenimiento temporal o en los lugares de venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía, se podrán aplicar multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia la multa se elevará al doble. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

TÍTULO X

Disposiciones Generales

Artículo 32.- Los órganos públicos competentes y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o suscribir contratos con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico u otras, con el fin de encomendar la ejecución de las acciones establecidas en esta ley.

Artículo 33.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Artículo 34.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supletoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, sobre el Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162, que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, del Ministerio de Hacienda, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley N° 20.380, sobre protección de animales, y otras leyes especiales.

Artículo 35.- Todo producto alimenticio para mascotas o animales de compañía que se comercialice en el país deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de los mismos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°.

Artículo 36.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

1) Agrégase, en la Escala General de Penas del artículo 21, al final del listado correspondiente a las penas de simples delitos, la siguiente: “Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

2) Intercálase, en el número 5° del artículo 90, a continuación del vocablo “edad”, la expresión “o para la tenencia de animales”.

3) Agréganse, en el artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero:

“Si como resultado de una acción u omisión se causare al animal daño, la pena será presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales.

Si como resultado de las referidas acción u omisión se causaren lesiones que menoscaben gravemente la integridad física o provocaren la muerte del animal se impondrá la pena de presidio menor en su grado medio y multa de veinte a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.”.

4) Intercálase el siguiente artículo 291 ter:

“Artículo 291 ter.- Para los efectos del artículo anterior se entenderá por acto de maltrato o crueldad con animales toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal.”.
5) Agrégase, en el número 18 del artículo 494, el siguiente párrafo segundo:

“Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos.”.

Artículo 37.- Intercálese, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:

“Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones de los artículos 5º y 11 podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior.”.

Artículo 38.- La Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.

Disposiciones Transitorias

Artículo primero.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante el primer año presupuestario de su vigencia se financiará con cargo a la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública y, en lo que faltare, con cargo a la Partida Presupuestaria Tesoro Público. En los años siguientes, se financiará con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Artículo segundo.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días, contado desde su publicación.

No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 35 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde su publicación.

Artículo tercero.- Los registros señalados en el artículo 15 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contado desde la fecha de publicación de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contado desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Artículo cuarto.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar la ordenanza contemplada en el artículo 7º.

Aquellas municipalidades que, a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas a ésta dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.”.

Hago presente a Vuestra Excelencia que el Tribunal Constitucional, por oficio Nº 1.256-2017, de 22 de junio de 2017, comunicó que los artículos que se mencionarán, del proyecto de ley, son conformes con la Constitución Política de la República:

a) Artículo 6º, inciso segundo;

b) Artículo 10, inciso cuarto;

c) Artículo 30, inciso segundo, y

d) Artículo 33.

Asimismo, la referida Magistratura señaló que no emite pronunciamiento en examen preventivo de constitucionalidad, por no versar sobre materias propias de ley orgánica constitucional, respecto de las siguientes disposiciones:

a) Artículo 7º;
b) Artículo 9°;
c) Artículo 11, inciso tercero;
d) Artículo 12, inciso segundo;
e) Artículo 25, incisos cuarto y quinto;
f) Artículo 28;
g) Artículo 32;
h) Artículo 36, números 3) y 4), e
i) Artículo cuarto transitorio.

En consecuencia, corresponde a Vuestra Excelencia promulgar el proyecto de ley anteriormente transcrito.

Hago presente a Su Excelencia que esta iniciativa de ley tuvo su origen en moción del Honorable senador señor Guido Girardi Lavín y de los exsenadores señores Jorge Arancibia Reyes, Carlos Ignacio Kuschel Silva, Carlos Ominami Pascual y Mariano Ruiz-Esquide Jara.

- - -

Dios guarde a Vuestra Excelencia.

ANDRÉS ZALDÍVAR LARRAIN

Presidente del Senado

JOSÉ LUIS ALLIENDE LEIVA

Secretario General (S) del Senado
7. Publicación de Ley en Diario Oficial

7.1. Ley Nº 21.020

LEY NÚM. 21.020

SOBRE TENENCIA RESPONSABLE DE MASCOTAS Y ANIMALES DE COMPAÑÍA

Teniendo presente que el H. Congreso Nacional ha dado su aprobación al siguiente proyecto de ley originado en moción del Honorable senador señor Guido Girardi Lavín y de los exsenadores señores Jorge Arancibia Reyes, Carlos Ignacio Kuschel Silva, Carlos Ominami Pascual y Mariano Ruiz-Esquide Jara,

Proyecto de ley:

"TÍTULO I

Objeto y Definiciones

Artículo 1°.- Esta ley tiene por objeto establecer normas destinadas a:

1) Determinar las obligaciones y derechos de los responsables de animales de compañía.

2) Proteger la salud y el bienestar animal mediante la tenencia responsable.

3) Proteger la salud pública, la seguridad de las personas, el medio ambiente y las áreas naturales protegidas, aplicando medidas para el control de la población de mascotas o animales de compañía.

4) Regular la responsabilidad por los daños a las personas y a la propiedad que sean consecuencia de la acción de mascotas o animales de compañía.

Artículo 2°.- Para efectos de esta ley, se entenderá por:

1) Mascotas o animales de compañía: aquellos animales domésticos, cualquiera sea su especie, que sean mantenidos por las personas para fines de compañía o seguridad. Se excluyen aquellos animales cuya tenencia se encuentre regulada por leyes especiales.

2) Animal abandonado: toda mascota o animal de compañía que se encuentre sin la vigilancia de la persona responsable de él o que deambule suelto por la vía pública. También se considerará animal abandonado, todo animal que hubiese sido dejado en situación de desamparo en una propiedad privada, sin cumplir las obligaciones referidas a una adecuada tenencia responsable.

3) Perro callejero: aquel cuyo dueño no hace una tenencia responsable y es
mantenido en el espacio público durante todo el día o gran parte de él sin control directo.

4) Perro comunitario: perro que no tiene un dueño en particular pero que la comunidad alimenta y le entrega cuidados básicos.

5) Animal perdido: animal de compañía o mascota que se encuentra extraviado, que puede o no contar con elementos de identificación.

6) Animal potencialmente peligroso: toda mascota o animal de compañía que ha sido calificado como tal por la autoridad sanitaria, de acuerdo a la información científica disponible, la opinión de expertos y los parámetros mencionados en el artículo 6º, de conformidad con el procedimiento que fije el reglamento.

7) Tenencia responsable de mascotas o animales de compañía: conjunto de obligaciones que contrae una persona cuando decide aceptar y mantener una mascota o animal de compañía, y que consiste, entre otras, en registrarla ante la autoridad competente cuando corresponda, proporcionarle alimento, albergue y buen trato, brindarle los cuidados veterinarios indispensables para su bienestar y no someterlo a sufrimientos a lo largo de su vida.

La tenencia responsable comprende también el respeto a las normas de salud y seguridad pública que sean aplicables, así como a las reglas sobre responsabilidad a que están sujetas las personas que incurran en infracción de ellas, y la obligación de adoptar todas las medidas necesarias para evitar que la mascota o animal de compañía cause daños a la persona o propiedad de otro.

8) Centros de mantenimiento temporal de las mascotas o animales de compañía: son aquellos lugares en los que, a cualquier título, se mantienen animales de manera no permanente, ya sea para tratamiento, hospedaje, adiestramiento, comercialización, exhibición o custodia, tales como criaderos de animales de compañía, hoteles para animales, hospitales, clínicas y consultas veterinarias, establecimientos destinados a la investigación y docencia sobre animales, centros de adiestramiento, centros de exposición, centros de venta de animales, albergues y centros de rescate.

9) Criador: es el propietario de la hembra al momento del parto de ésta. El criador deberá prestar los cuidados y atención médico veterinaria necesaria a la madre y su camada hasta el momento en que los cachorros sean entregados a sus nuevos propietarios. La edad mínima de entrega de estos cachorros será de dos meses de edad. Corresponderá al criador entregar una pauta de cuidados y tenencia responsable a los nuevos dueños del animal.

10) Criadero: corresponde al domicilio particular o lugar con la infraestructura adecuada para criar, donde el criador posee tres o más hembras con fines reproductivos. La infraestructura requerida dependerá de la cantidad y tipo de animales destinados a la reproducción.

TÍTULO II

De las atribuciones de los órganos de la Administración del Estado para el fomento de la tenencia responsable de las mascotas o animales de compañía

Artículo 3°.- Los órganos de la Administración del Estado y, en especial, los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, de Salud y de Educación, dentro de sus respectivas competencias, con la colaboración de las respectivas municipalidades, promoverán la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía a fin de asegurar su bienestar y la salud de las personas y el medio ambiente.

Para esto, el Ministerio de Educación podrá entregar orientaciones a los
establishimientos educacionales de todos los niveles sobre temas relacionados con el cuidado de los animales de compañía, el compromiso de las personas con ellos, con el medio ambiente, con la higiene y con la salud tanto de las personas como de los animales, pudiendo además desarrollar programas de promoción relativos a estos temas, en cooperación con otras instituciones públicas y privadas.

Asimismo, el Ministerio de Educación, en cumplimiento de sus funciones, podrá crear instancias de coordinación entre las universidades que impartan la carrera de medicina veterinaria y las comunidades locales o regionales en que se encuentren insertas, a fin de facilitar la realización de acciones conjuntas que promuevan la tenencia responsable de mascotas, tales como campañas de información a la comunidad, esterilización gratuita de caninos y felinos, entre otras.

TÍTULO III
Del reglamento y la ordenanza municipal

Artículo 4°.- Mediante un reglamento dictado a través del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, suscrito además por el Ministro de Salud, se establecerá la forma y condiciones en que se aplicarán las normas sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía. Además, dicho reglamento determinará las normas que permitirán calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos.

Artículo 5°.- Con el fin de controlar y proteger a la población animal, el reglamento deberá establecer lo siguiente:

1) Requisitos de las campañas de educación en tenencia responsable de animales para toda la comunidad.

2) Condiciones para el desarrollo de programas para prevenir el abandono de animales e incentivar la reubicación y cuidado responsable de éstos.

3) Condiciones para el desarrollo de programas de esterilización masiva y obligatoria de animales, con el objeto de promover su bienestar y salud, y evitar consecuencias dañinas para la salud y seguridad de las personas y del medio ambiente.

4) Sistemas de registro e identificación de animales.

5) Sistemas para desincentivar la crianza y reproducción indiscriminada de animales.

Artículo 6°.- El reglamento deberá, asimismo, calificar a ciertos especímenes caninos como potencialmente peligrosos en base a las siguientes características:

a) Pertenencia a ciertas razas y sus cruces o híbridos.

b) Características físicas tales como el tamaño o la potencia de la mandíbula, las cuales puedan causar lesiones a personas o daños de consideración a otros animales de su misma especie.

Quedarán exceptuados de la calificación de caninos potencialmente peligrosos, bajo las características establecidas en esta letra, los perros de asistencia para personas con discapacidad.

c) Existencia de conducta agresiva o de episodios anteriores de agresión.

El juez competente podrá calificar como potencialmente peligroso a aquel ejemplar de la especie canina que haya causado, al menos, lesiones leves a una persona o daños de consideración a otro ejemplar de su misma especie.
El responsable de un animal calificado como potencialmente peligroso conforme a lo dispuesto en este artículo deberá adoptar las medidas especiales de seguridad y protección que determine el reglamento respecto del ejemplar, tales como circulación de éste con bozal o arnés, esterilización del mismo, restricción de la circulación del animal en lugares de libre acceso al público o en bienes nacionales de uso público, prohibición de dejarlo al cuidado de menores de 18 años de edad, según corresponda.

El reglamento fijará condiciones de tenencia especiales respecto de estos animales, tales como la prohibición de adiestramiento para la agresión, obligación de mantener a los animales en un espacio dotado de cerco seguro y adecuado a sus características fisiológicas y etológicas, contratación de un seguro de responsabilidad civil, esterilización obligatoria y, en caso de ser necesario, evaluaciones sicológicas de los dueños de dichos animales, con el fin de determinar si la tenencia pudiera representar un riesgo para la seguridad de las personas o el bienestar de los animales.

El animal que sea calificado como potencialmente peligroso será considerado un animal fiero para todos los efectos legales.

Los dueños o tenedores de los especímenes caninos potencialmente peligrosos tendrán la obligación de someterlos a adiestramiento de obediencia.

Artículo 7°.- Las municipalidades deberán dictar una ordenanza sobre la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía en el territorio comunal, la que deberá ajustarse a la normativa legal que regula la materia y al reglamento mencionado en el artículo 4°, estableciendo como contenidos mínimos los determinados en el artículo 5° de esta ley.

Sin perjuicio de lo anterior, las ordenanzas municipales no podrán permitir la utilización de métodos que admitan el sacrificio de animales como sistema de control de la población animal. Esta prohibición se extiende a todos los servicios públicos, así como también a todas las organizaciones de protección animal.

TÍTULO IV

Estrategia de protección y control de población animal

Artículo 8°.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá priorizar la educación para la tenencia responsable de animales, a fin de controlar especialmente la población canina y felina, procurando, además, que para este efecto se apliquen otras medidas integrales de prevención, como el control sistemático de fertilidad de los mismos y de factores ambientales relacionados, y el registro e identificación de estos animales domésticos.

Artículo 9°.- Para los fines indicados en el artículo anterior, las municipalidades podrán establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables a los cuales podrán postular las personas jurídicas sin fines de lucro, entre cuyos objetivos esté la protección de los animales y la promoción de la tenencia responsable.

TÍTULO V

De la responsabilidad en la tenencia de mascotas o animales de compañía

Artículo 10.- Será responsable de las mascotas o animales de compañía su dueño o poseedor. Sin perjuicio de lo anterior, quien tenga un animal bajo su cuidado responderá como fiador de los daños producidos por éste, en los términos establecidos en el Título XXXVI del Libro Cuarto del Código Civil.

El responsable de una mascota o animal de compañía estará obligado a la adecuada
identificación del mismo y de su dueño y a su inscripción en el registro respectivo; como, asimismo, a su alimentación, manejo sanitario, especialmente a la recolección y eliminación de heces, y al cumplimiento de toda otra obligación dispuesta en esta ley y sus normas complementarias.

En el caso de perros y gatos, la identificación deberá hacerse a través de un sistema único, utilizando un dispositivo permanente e indeleble, de modo que permita relacionarlos con el responsable de tales mascotas o animales de compañía.

Corresponderá a las municipalidades velar por el cumplimiento de lo señalado en los incisos segundo y tercero precedentes. Para tales efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública deberá proporcionar una plataforma informática de registro e identificación de mascotas y animales de compañía, a la que accederán las municipalidades.

Será obligación del responsable de una mascota o animal de compañía mantenerlo en su domicilio, residencia o en el lugar que destine para su cuidado, el que deberá cumplir en todo momento con las condiciones de higiene y seguridad que fije un reglamento dictado a través del Ministerio de Salud, que deberá sujetarse a las disposiciones pertinentes del Código Sanitario.

Artículo 11.- Se prohíbe a los responsables de mascotas o animales de compañía el adiestramiento dirigido a acrecentar y reforzar su agresividad. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable en el caso de perros pertenecientes a las Fuerzas Armadas, a las de Orden y Seguridad Pública y a Gendarmería de Chile.

La infracción a lo dispuesto en el inciso anterior será sancionada con la multa a que se refiere el artículo 30 y con la pena accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales.

Asimismo, se prohíbe toda pelea de animales a los que se refiere esta ley, organizada como espectáculo. Quienes las organicen serán castigados con las penas establecidas en el artículo 291 bis del Código Penal. Quienes las promuevan o difundan serán castigados con multa de dos a veinte unidades tributarias mensuales.

Artículo 12.- Se prohíbe el abandono de animales. El abandono de animales será considerado maltrato y crueldad animal y será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 291 bis del Código Penal.

Las municipalidades estarán facultadas para rescatar a todo animal que no tenga identificación, encontrado en bienes nacionales de uso público, parques, plazas y sitios eriazos o baldíos, pudiendo entregarlo a una de las entidades sin fines de lucro inscritas en los registros a que se refieren los ordinares 3° y 6° del artículo 15, para sanitarizarlo, esterilizarlo y reubicarlo al cuidado de alguna persona u organización que asuma su tenencia responsable. Para esto, la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá proveer los recursos necesarios para que las municipalidades puedan realizar estas acciones por sí mismas, o encomendar su ejecución a terceros, mediante la celebración de contratos.

Artículo 13.- Todo responsable de un animal regulado en esta ley responderá siempre civilmente de los daños que se causen por acción del animal, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le corresponda.

No se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior en el caso de que un ejemplar canino causare lesiones graves o diere muerte al que se encontrare en la situación descrita y sancionada por el artículo 144 del Código Penal, así como al que se introdujere en un domicilio, residencia o morada sin autorización de los moradores ni
justificación alguna o con el propósito de cometer delito.

Artículo 14.- Se prohíbe todo acto o convención que tenga por objeto la transferencia o la entrega a cualquier título de un animal perteneciente a una especie protegida o en peligro de extinción. Asimismo, se prohíbe la venta ambulante de toda clase de animales.

Lo anterior, sin perjuicio de lo establecido en la Ley de Caza.

TÍTULO VI

De los Registros

Artículo 15.- Corresponderá al Ministerio del Interior y Seguridad Pública mantener y administrar:

1°. Un Registro Nacional de Mascotas o Animales de Compañía.

2°. Un Registro Nacional de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina.


4°. Un Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía.

5°. Un Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina.

6°. Un Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía.

Para estos efectos, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá contratar con terceros la provisión de los sistemas informáticos para la elaboración, administración y mantención de dichos registros.

§ 1. De los Registros Nacionales de Mascotas o Animales de Compañía y de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 16.- Los dueños de mascotas o animales de compañía o de animales potencialmente peligrosos de la especie canina deberán inscribirlos en el respectivo registro, en la forma y plazos que fije el reglamento establecido en el artículo 4°.

Artículo 17.- Los registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones y datos:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del animal.

2. El nombre del animal, género, especie, color y raza animal, si la tuviere.

3. El número que se asigna al animal para su debida identificación.

Los registros contemplarán un sistema de identificación único, estandarizado e incorporado al animal de manera inseparable. Dicho sistema podrá incluir el uso de dispositivos externos, la implantación o aplicación de un microchip o mecanismo interno y otras medidas que permitan la identificación del animal.

§ 2. Del Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía
Artículo 18.- El Ministerio del Interior y Seguridad Pública podrá establecer, en el marco de su disponibilidad presupuestaria, fondos concursables para fines de seguridad, orden público, bienestar animal y prevención de transmisión de enfermedades zoonóticas, a los cuales podrán postular personas jurídicas sin fines de lucro, cuyo objetivo principal sea la protección de animales y la promoción de la tenencia responsable de mascotas.

Para estos efectos, las instituciones señaladas en el inciso precedente deberán inscribirse en el Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en la forma y plazo que determine el reglamento respectivo.

El registro señalado en el inciso anterior contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre completo, rol único tributario y domicilio de la entidad.
2. Nombre completo, cédula de identidad y domicilio de su representante legal.
3. Indicación de la o las actividades específicas que desarrolla la entidad en promoción de la tenencia responsable y control reproductivo, tales como:
   a) Educación y cultura en tenencia responsable.
   b) Esterilizaciones caninas y felinas y atención veterinaria primaria.
   c) Rescate, recuperación y reubicación.
   d) Cuidado de mascotas en centros o lugares destinados a su mantención, señalándose la ubicación y capacidad de cada uno de ellos.
   e) Adiestramiento, rehabilitación y comportamiento animal.
   f) Asesorías jurídicas, juicios, consultorías, desarrollo institucional, articulación y proposición de normas legales.
4. Las demás que determine el reglamento respectivo.

Artículo 19.- En el caso de que se modifique cualquiera de las menciones señaladas en el artículo precedente, corresponderá al representante legal de la organización informar el nuevo antecedente a la entidad encargada del Registro Nacional de Personas Jurídicas sin Fines de Lucro Promotoras de la Tenencia Responsable de Mascotas o Animales de Compañía, en un plazo no superior a noventa días.

§3. De los Registros Nacionales de Criadores y Vendedores de Mascotas o Animales de Compañía y de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina

Artículo 20.- Los dueños, administradores o gestores de criaderos y los vendedores de animales de los que trata esta ley deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°.

Además, corresponderá a los dueños de criaderos y a los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina calificados como potencialmente peligrosos, según lo establece esta ley y el respectivo reglamento, esterilizarlos antes de su transferencia o entrega a cualquier título, a menos que el adquirente o receptor sea otro criadero que se encuentre debidamente inscrito en el Registro Nacional, el que podrá destinarlos a la reproducción.
Artículo 21.- Estos registros contendrán, a lo menos, las siguientes menciones:

1. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del criadero o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

2. La indicación de las razas de canes, o los cruces o híbridos derivados de las mismas, que el criadero reproduzca.

3. La indicación del número total de ejemplares caninos considerados como potencialmente peligrosos, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

4. La indicación del número total de mascotas y animales de compañía, señalando sexo y edad. Además, deberá informar sobre la cantidad de crías producidas por año y su sexo.

5. Las demás que determine el reglamento.

§4. Del Registro Nacional de Centros de Mantención Temporal de Mascotas o Animales de Compañía

Artículo 22.- Los dueños o administradores de los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberán inscribirse en el registro respectivo, en la forma y plazo que determine el reglamento a que se refiere el artículo 4°.

Este registro contendrá, a lo menos, las siguientes menciones:

1. Nombre del centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía.

2. El nombre completo, cédula de identidad y domicilio del dueño del centro de mantención temporal o del representante legal de la persona jurídica propietaria del establecimiento. En este último caso, además, se deberá indicar el nombre o razón social, rol único tributario y domicilio de la entidad propietaria, y proporcionar un certificado de vigencia de la misma.

3. Dirección en donde está ubicado el centro de mantención temporal.

4. Número de cupos totales disponibles por especie.

TÍTULO VII

De los centros de mantención temporal de mascotas o animales de compañía

Artículo 23.- Todo centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía deberá llevar un registro con los datos de cada uno de los animales que ingresen en el recinto y egresen de él, y estará obligado a mantener condiciones de bienestar animal, higiénicas y sanitarias adecuadas al tipo y cantidad de animales que albergue, para asegurar la salud pública, el bienestar de la comunidad, de los animales y la sanidad del ambiente. Para ello deberá contar con el apoyo profesional adecuado.

Un reglamento dictado a través de los Ministerios del Interior y Seguridad Pública y de Salud establecerá las normas para dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso primero de este artículo.

Respecto de las condiciones de bienestar de los animales y de seguridad de las personas, estos recintos deberán, entre otras obligaciones, contar con espacios
suficientes para cubrir las necesidades fisiológicas y etológicas de los animales y proveerles alimento y agua en cantidades necesarias.

Asimismo, deberán contar con un número suficiente de caniles, jaulas y corrales, según sea el caso. Estos deberán tener una superficie que permita el movimiento de los animales y evite su sufrimiento.

Las especificaciones establecidas en los incisos tercero y cuarto se incorporarán en los reglamentos respectivos de la ley N° 20.380.

La contravención a lo establecido en dichos incisos se sancionará de acuerdo a lo establecido en el Título IX.

Artículo 24.- En caso de cierre o abandono de un centro de mantención temporal de mascotas o animales de compañía, su dueño o representante legal deberá notificar el cierre al registro respectivo. Asimismo, sus responsables estarán obligados a entregar la tenencia responsable de los animales que alberguen a quien la asuma o, en su defecto, a trasladarlos a otro centro. En cualquier caso, junto con los animales deberán entregar todos sus antecedentes sanitarios.

TÍTULO VIII

De la venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía

Artículo 25.- Los locales de venta y crianza de mascotas o animales de compañía estarán a cargo de un médico veterinario.

Estos locales tendrán la obligación de llevar un registro en que consten los datos que determine un reglamento del Ministerio de Salud, así como los controles periódicos a que deban someterse los animales.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía de la especie canina que sean considerados como potencialmente peligrosos deberán inscribirse en el Registro Nacional de Criadores y Vendedores de Animales Potencialmente Peligrosos de la Especie Canina a que se refiere el artículo 15.

Corresponderá al médico veterinario a cargo de estos locales asegurar que los animales que salgan del establecimiento cuenten con las vacunas y tratamientos antiparasitarios correspondientes a la edad y especie de que se trate.

Los dueños de criaderos y los vendedores de mascotas o animales de compañía, de la especie canina y felina, deberán esterilizarlos antes de su entrega a cualquier título, a menos que el adquiriente sea otro criadero debidamente establecido e inscrito en el registro pertinente.

Se deberá entregar por escrito al comprador completa información sobre la tenencia responsable del animal, el manejo sanitario y la alimentación requerida por la especie, así como de las disposiciones de esta ley.

Artículo 26.- Los establecimientos que mantengan mascotas o animales de compañía deberán contar con sistemas de extracción de aire o cualquier otro que impida que las personas que concurren a ellos, y las que residen en predios colindantes, sean afectadas por malos olores o secreciones de cualquier tipo generadas por los animales.

Artículo 27.- El organizador de espectáculos o exhibición de animales y, en subsidio, el propietario del recinto donde se desarrollen tales actividades deberá tomar las medidas necesarias para acopiar y eliminar sanitariamente las excretas y desechos de los animales. Deberá adoptar también las previsiones suficientes para evitar accidentes provocados por los animales, así como disponer de las instalaciones
necesarias para un adecuado manejo de los mismos, cumpliendo las condiciones de bienestar animal necesarias, evitando entre otras las condiciones que puedan generar maltrato o sufrimiento para los animales o el deterioro de la salud animal.

Además, será responsable de los daños que causen dichos animales a las personas, a la propiedad o al medio ambiente, conforme a las reglas señaladas en el artículo 13.

El incumplimiento de las condiciones de bienestar de los animales y seguridad de las personas mencionadas en este Título será sancionado de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 de la ley N° 20.380. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

TÍTULO IX
De las infracciones y sanciones

Artículo 28.- La fiscalización del cumplimiento de las disposiciones de esta ley y sus reglamentos corresponderá a las municipalidades, en las materias de su competencia, y a la autoridad sanitaria, que las ejercerá de conformidad a lo establecido en el Código Sanitario, especialmente en lo estipulado en su Libro Décimo. Esto, sin perjuicio de las facultades y atribuciones del Ministerio Público y de Carabineros de Chile.

Las infracciones a los reglamentos del Ministerio de Salud mencionados en esta ley serán sancionadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 174 del Código Sanitario.

Artículo 29.- En el caso del delito de maltrato o crueldad animal podrán querellarse las organizaciones promotoras de la tenencia responsable de mascotas o animales de compañía, cualquiera sea su domicilio dentro del país.

Artículo 30.- Toda otra contravención a las disposiciones de esta ley se sancionará con multa de una a treinta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Código Penal sobre maltrato animal y en otras normas relacionadas.

En caso de reincidencia, podrá imponerse hasta el doble de la multa, quedando además el juez de policía local facultado para disponer el comiso del animal y su ingreso a un refugio de animales o a un centro de mantención temporal o su entrega a la persona que designe para tal efecto y que acepte el encargo, por el plazo que determine. Serán de cargo del infractor los gastos por los cuidados, alimentación y tratamientos médico veterinarios, si los hubiere.

Las multas que se recauden por la aplicación de esta ley ingresarán íntegramente al patrimonio de la municipalidad respectiva, según corresponda, y deberán ser destinadas exclusivamente a fines que permitan cumplir las disposiciones de esta ley.

Artículo 31.- En los casos en que las infracciones se cometan por centros de mantención temporal o en los lugares de venta, crianza y exposición de mascotas o animales de compañía, se podrán aplicar multas de hasta cincuenta unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia la multa se elevará al doble. Además de ello, se podrá imponer la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento.

TÍTULO X
Disposiciones Generales

Artículo 32.- Los órganos públicos competentes y las municipalidades podrán celebrar convenios entre sí, o suscribir contratos con personas naturales o jurídicas,
públicas o privadas, que realicen actividades de protección animal, sean de carácter académico, gremial, científico u otras, con el fin de encomendar la ejecución de las acciones establecidas en esta ley.

Artículo 33.- Los jueces de policía local serán competentes para conocer de las infracciones de que trata esta ley, de conformidad con las normas de la ley N° 18.287, quedando facultados para disponer todas las medidas que estimen pertinentes, de acuerdo a sus atribuciones, a fin de asegurar el bienestar de las personas y del animal.

Artículo 34.- Las disposiciones contenidas en esta ley se aplicarán supectoriamente, en especial respecto de lo dispuesto en la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura; la ley N° 18.755, sobre el Servicio Agrícola y Ganadero; la ley N° 19.473, sobre Caza; la ley N° 19.162, que establece sistema obligatorio de clasificación de ganado, tipificación y nomenclatura de sus carnes y regula funcionamiento de mataderos; el decreto con fuerza de ley R.R.A. N° 16, del Ministerio de Hacienda, de 1963, sobre sanidad y protección animal; el Código Sanitario y sus normas complementarias; la ley N° 20.380, sobre protección de animales, y otras leyes especiales.

Artículo 35.- Todo producto alimenticio para mascotas o animales de compañía que se comercialice en el país deberá contener en su envase un espacio en el que se informará al público lo que se entiende por tenencia responsable de los mismos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2°.

Artículo 36.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el Código Penal:

1) Agrégase, en la Escala General de Penas del artículo 21, al final del listado correspondiente a las penas de simples delitos, la siguiente: "Inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales."

2) Intercállase, en el número 5° del artículo 90, a continuación del vocablo "edad", la expresión "o para la tenencia de animales".

3) Agréganse, en el artículo 291 bis, los siguientes incisos segundo y tercero:

"Si como resultado de una acción u omisión se causare al animal daño, la pena será presidio menor en sus grados mínimo a medio y multa de diez a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de cualquier tipo de animales.

Si como resultado de las referidas acción u omisión se causaren lesiones que menoscaben gravemente la integridad física o provocaren la muerte del animal se impondrá la pena de presidio menor en su grado medio y multa de veinte a treinta unidades tributarias mensuales, además de la accesoria de inhabilidad absoluta perpetua para la tenencia de animales."

4) Intercállase el siguiente artículo 291 ter:

"Artículo 291 ter.- Para los efectos del artículo anterior se entenderá por acto de maltrato o crueldad con animales toda acción u omisión, ocasional o reiterada, que injustificadamente causare daño, dolor o sufrimiento al animal."

5) Agrégase, en el número 18 del artículo 494, el siguiente párrafo segundo:

"Para estos efectos, se comprenderán como feroces los animales potencialmente peligrosos."

Artículo 37.- Intercállase, en el artículo 13 de la ley N° 20.380, el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual inciso segundo a ser tercero:
"Sin perjuicio de lo anterior, en las infracciones de los artículos 5° y 11 podrá imponerse la clausura temporal, hasta por tres meses, o la clausura definitiva del establecimiento, aplicándose el procedimiento señalado en el inciso anterior."

Artículo 38.- La Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública incorporará en sus protocolos de rescate instrucciones dirigidas a rescatar mascotas o animales de compañía, y realizará campañas preventivas para educar a la población en el manejo de mascotas o animales de compañía en situaciones de catástrofe.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Artículo primero.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante el primer año presupuestario de su vigencia se financiará con cargo a la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública y, en lo que faltare, con cargo a la Partida Presupuestaria Tesoro Público. En los años siguientes, se financiará con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.

Artículo segundo.- Los reglamentos contemplados en la presente ley deberán ser dictados dentro del plazo de ciento ochenta días, contado desde su publicación.

No obstante el plazo para la dictación de los reglamentos señalados en el inciso anterior, la obligación que establece el artículo 35 de esta ley entrará en vigencia en el plazo de un año desde su publicación.

Artículo tercero.- Los registros señalados en el artículo 15 deberán estar disponibles para su utilización por los usuarios en el plazo de noventa días, contado desde la fecha de publicación de los reglamentos respectivos.

Las personas naturales y jurídicas que deban inscribirse en ellos deberán hacerlo en el plazo de ciento ochenta días, contado desde la fecha en que los registros se encuentren disponibles para su utilización.

Artículo cuarto.- Las municipalidades, dentro del plazo máximo de siete meses contado desde la publicación de esta ley, deberán dictar la ordenanza contemplada en el artículo 7°.

Aquellas municipalidades que, a la fecha de publicación de esta ley ya hubieren dictado ordenanzas referidas a esta materia, deberán adaptarlas a ésta dentro del mismo plazo contemplado en el inciso anterior.".

Habiéndose cumplido con lo establecido en el Nº 1 del artículo 93 de la Constitución Política de la República y por cuanto he tenido a bien aprobarlo y sancionarlo; por tanto promúlguense y llévese a efecto como Ley de la República.


Tribunal Constitucional

Proyecto de ley sobre tenencia responsable de mascotas y animales de compañía, correspondiente al boletín N° 6499-11
El Secretario del Tribunal Constitucional, quien suscribe, certifica que el Honorable Senado de la República envió el proyecto enunciado en el rubro, aprobado por el Congreso Nacional, a fin de que este Tribunal ejerciera el control preventivo de constitucionalidad respecto de los artículos 6°, inciso segundo; y, 30, inciso segundo del proyecto de ley, y que esta Magistratura, por sentencia de 22 de junio de 2017, en el proceso Rol N° 3.489-17-CPR.

Se declara:

1°. Que, los artículos que se mencionarán, del proyecto de ley, son conformes con la Constitución Política:

a. artículo 6°, inciso segundo;

b. artículo 10, inciso cuarto;

c. artículo 30, inciso segundo; y,

d. artículo 33.

2°. Que, este Tribunal Constitucional no emite pronunciamiento en examen preventivo de constitucionalidad, por no versar sobre materias propias de ley orgánica constitucional, de las siguientes disposiciones:

a. artículo 7°;

b. artículo 9°;

c. artículo 11, inciso tercero;

d. artículo 12, inciso segundo;

e. artículo 25, incisos cuarto y quinto;

f. artículo 28;

g. artículo 32;

h. artículo 36, Nos 3) y 4); y,

i. artículo cuarto transitorio.

Santiago, 22 de junio de 2017.- Rodrigo Pica Flores, Secretario.