fearab AMERICA
FEDERACION DE ENTIDADES ARABE-AMERICANAS

V CONGRESO PANAMERICANO ARABE
Washington D. C. 8 al 11 de Octubre de 1981
(POR LA COOPERACION Y UNIDAD ARABE - AMERICANA)

PALESTINA, EL LIBANO y la Paz en el Medio Oriente: Sus efectos en las relaciones entre América y el Mundo Arabe

---

Alejandro Hales.-

Analizar la situación internacional del Medio Oriente, hablar de Palestina, y de El Líbano en esta ciudad, nos lleva a recordar esos días de Noviembre de 1947, en que prácticamente en las oficinas del Presidente Truman, se decidió la Partición de Palestina.-

Estados Unidos, había mantenido durante muchos años una política no comprometida en el Medio Oriente, y aun más, se podría decir, que desde los tiempos del Presidente Wilson más bien tuvo una actitud amistosa hacia los árabes, aún que no pudo imponer sus puntos de vista, frente a las actitudes de Inglaterra y Francia.-

En esos años, que siguieron a la Primera Guerra Mundial, los años de "reparto de Mandatos", Estados Unidos no aceptó, y no se comprometió a esa política, y en cambio Inglaterra y Francia aceptaron "el sacrificio" de ser Mandatarios. Mandatos originales, ya que no los recibieron del Mandante, sino de un tercero, como lo fue la Sociedad de Naciones.-

Al término de la 2.a. Guerra Mundial, los Estados Unidos se hacen presente en el Mundo Arabe, no solo através del desembarco de tropas en las zonas de conflicto, sino, especialmente en las mesas de las negociaciones internacionales.-

Antes de 1947, podría pensarse incluso que los Estados Unidos gozaban de consideración y respeto en el Mundo Arabe , por cuanto esa Nación no había tenido actitudes colonizadoras como las de otras potencias europeas: Gran Bretaña, Francia, Italia y los intentos de Alemania.-

..

V CONGRESO PANAMERICANO ARABE
Washington D. C. 8 al 11 de Octubre de 1981
(POR LA COOPERACION Y UNIDAD ARABE - AMERICANA)

Fue, principalmente, durante las discusiones en Naciones Unidas, cuando el Gobierno de los Estados Unidos empezó a - ejercer una influencia e intervención que resultaría definitiva en - la votación que dispuso del territorio de Palestina, imponiendo a - sus habitantes la división de su territorio y la creación de un Estado que ha continuado la agresión hasta la ocupación completa, no sólo del territorio Palestino, sino que otras posesiones de países árabes.-

Los países europeos, especialmente Inglaterra y Francia, eran los directamente responsables de un mandato ejercido - con vacilaciones y abierta parcialidad. Sus cambios de posiciones - fueron gestos tardíos que, en definitiva, sirvieron para la entrega- de Palestina al sionismo. Pero no fueron los países europeos, ni siquiera la Unión Soviética, que votaron a favor de la Partición de Palestina, quienes concentraron la enemistad y rencor de los árabes. - Fue especialmente Estados Unidos de Norteamerica, no sólo por la intervención del Presidente Truman, en 1947, sino porque la Casa Blanca y el Congreso Norteamericano fueron los sostenedores y alimentadores de la mayor base armada en Medio Oriente, quien resultó el blanco del rencor árabe.-

Es posible que él desenlace de la II Guerra Mundial, con todo el mundo de atrocidades que se vivió en Alemania, el- macabro cuadro de los Campos de Concentración, la persecución a los- judíos, hayan fortalecido la posición del sionismo en su pretensión- a Palestina, y la razón fundamental del apoyo de U.S.A., y otros países en 1947.-

Con o sin persecución Nazi, el sionismo ya había trazado su camino en Basilea en 1897 y después cada diez años, en sucesivos Congresos, fue preparando su acción de despojo. Usaron los- sionistas, con maestría, las situaciones difíciles, tanto en Rusia Imperial, como en Alemania, como en el juego con las grandes potencias en la 1a. Guerra Mundial. Tomaron sus posiciones en ambos bandos y

...

buscaron obtener aunque fuera una carta. Y de una carta a una "promesa", de una promesa a "un hogar" y de un"Hogar Nacional" a un pedazo de un "Estado" y de un pedazo "a todo un Estado" y, por supuesto que los sueños no se detienen ahí y, en la portada de su parlamento un mapa señala: "desde el Nilo al Eufrates". Y la pregunta de los entendidos y de los estudiosos es; ¿Por qué" sólo hasta el Eufrates", y no desde " el Missisipi hasta el Yangtsé"?.-

Yo creo que el pueblo norteamericano, tiene un sistema de vida basada en fuertes normas morales y de justicia, de respeto al ser humano, y de su indestructible derecho a la libertad. Creo , que a no mediar los factores psicológicos que significó la persecusión - nazi, y a pesar de la llamada "influencia judía", no habría sido muy fácil para el Gobierno y pueblo norteamericano, haberse prestado para perseguir a un pueblo, y despojarlo de sus hogares. Menos aún, puede pensar - que el pueblo americano acepte que con sus armas y su dinero se masacren- poblaciones inocentes, y se niegue el derecho de un pueblo, a decidir libremente su destino.-

Los árabes y la persecusión de los judíos

Los árabes jamás persiguieron a los judíos- por su religión. Este hecho es una verdad afirmada en el curso de miles de años. Debe ser recordado por la Humanidad y cualquier país, por grande que sea, tiene el derecho a conocer la verdad histórica.-

Mientras el mundo occidental persiguió a - otros seres por tener ideas religiosas diferentes, fueron los árabes que recogieron y protegieron a los judíos. Cuando mil años despues, llegan a Jerusalén para levantar sinagogas, es por que el gobernante árabe y musulmán, lo permite. Es el mismo Saladino, que al morir, deja sus bienes para ser repartidos en terceras partes entre los huérfanos musulmanes, -

cristianos y judíos.-

Fueron los árabes, los que protegen a los judíos expulsados de España y después perseguidos en Europa.

No eran muchos los judíos en Palestina, a comienzo de este siglo pero eran acogidos, y convivían con la población palestina que era más de un 90% árabe. No eran perseguidos, - como nunca lo fueron las religiones en el Mundo árabe. Allá en Palestina, podían rezar libremente, sin importar las religiones. Allá podían existir juntos, una Mezquita, y el Santo Sepulcro, y el Muro. Allá poco, podía una familia musulmana ser custodio de los Santos - Lugares

No fueron los árabes, quienes persiguie - ron a los judíos. Sólo vienen a enfrentarse con el sionismo, cuando afectan la soberanía de su pueblo en Palestina.-

Si en 1947, Naciones Unidas, hubiese recomendado y propiciado, la división y partición de Alemania en 3 Estados, uno para Occidente, otro para Oriente, y otro para los perse - guidos del Nazismo, seguramente también habrían encontrado el apoyo de votos de algunos países árabes.-

LA PROPAGANDA

La injusticia histórica, de dividir Palestina en dos Estados en 1947, fue hábilmente alimentada por la propaganda sionista, y contando con los núcleos de poder e influencia en diversas naciones.-

Se trataba de a) "pobres judíos perseguidos"; b) "palestinos, o beduínos" que podían irse a otra parte - del mundo árabe, que era tan extenso y que allá se les podría absorver.

Así, la figura de un aparente "pobre David", chico, débil, perseguido, herido, se enfrentaba a "refugiados" que podían - abandonar su Patria milenaria, su tierra, sus hogares e irse a vivir a otra parte. Mientras tanto, sus casas pasaban a ser ocupadas por respetables seres humanos que venían de Berlín, de Amsterdam, de los ghettos de Polonia, o de las cárceles del mundo comunista.

Y en 1948, el pobre David, aparece venciendo a un - supuesto "Goliat".-

Y en 1967, el pequeño David amparado por los más - grandes Goliats de todos los tiempos, consume el despojo y ocupa por - la fuerza al resto de Palestina.-

Los líderes sionistas, en forma burlesca, se preguntan quien se acordará de "esos palestinos".-

Así pensaron. Creyeron que los palestinos se dispersarían en las arenas del desierto. Pero como dice Domingo Alberto Rangel insigne venezolano, "olvidaron que la historia la hacen casi - siempre los despojados y los perseguidos. El mundo se hubiera olvidado "de los palestinos, cuando el sionismo los despojó de su territorio.

"Pero los palestinos no estan dispuestos a consentir la périda de sus derechos. Palestina decidió vivir. Aunque no lo quiera algunos, el caso Palestino estaba ahí, en el foro de la humanidad. Los que no quieren morir, tienen capacidad para conmover a los demás".

La lucha no ha sido fácil. La verdad se empieza a conocer, después de tanto martirio. Son motejados de "terroristas". - Cuando un partisano peleaba contra los nazis, era un hérore.

Cuando un palestino cansado de esperar, y de oír promesas, decide luchar, es motejado de de terroristas.-

Nadie quiere saber de él, ni le preguntan de dónde viene ¿dónde está su casa? ¿dónde están sus padres? ¿sus hermanos? - ¿por qué vive de la generosidad de otros?, ¿por qué le quieren borrar sus impresiones digitales, y traspasarlos como un número a otra heredad?.

Así durante años, hasta que empieza a conocerse la verdad. La denuncian los propios judíos, contra los dueños del poder. - Ya no sólo el recuerdo de Deir Yassin, los crímenes, las torturas, los - abusos, las expulsiones, los actos terroristas institucionalizados, de actos abusivos del Estado. Ahora el mundo empieza a ver, a oír y saber.

Algunas víctimas del Nacismo, se transforman en sus herederos, y las poblaciones civiles son arrasadas, dentro y fuera del - suelo palestino.

La URSS - USA y el Medio Oriente

En el mes de Abril, el Secretario de Estado Alexander Haig, con motivo de su gira a algunos países árabes, trato de atraerlos a su nueva doctrina llamada "el consenso estratégico".

La acción del Secretario Haig, estuvo destinada a tratar de convencer a los países árabes - que ellos llamn "moderados de la necesidad de prepararse y unirse para enfrentar el peligro soviético. No se ha precisado si dicho peligro está orientado en el campo ideológico o directamente en una acción militar.

Estas acciones pueden desarrollarse directamente - con el procedimiento del "llamado de ayuda", o mediante la concurrencia en virtud de tratados de alianza defensiva, que garantizen la ayuda o - participación directa en caso de ser atacado uno de los signatarios del Tratado

Resulta extraño, que una super-potencia pueda plantear con tanta publicidad una petición de adhesión a una política para - contrarrestar el peligro de otra super-potencia con quien desea, vive y practica una política de coexistencia pacífica, de desarme y de consenso. Pero más bien ser un acomodo al giual que en los viejos tiempos, cuando las potencias se repartían los países en privado, mientras seguíen disputando en público.

A ningún Estado árabe, que no sufra de alineación, se le puede pretender hacer olvidar la amenaza y la agresión permannente que significa la política belicosa y provocativa del Estado creado - en 1947. Y en esa votación se encontró el "consenso fatal" el de la - URSS y de U.S.A.-

Las políticas de "consenso" traen muy malos recuerdos a los pueblos árabes.-

Por lo demás, en la historia moderna, tanto los "Consulados de los Estados Unidos" como los "técnicos soviéticos", han cumplido un papel receptivo de agresiones psicológicas populares o de justificación, para consumo interno de algunos Gobernantes.

Hay algo que ningún estadista puede dejar de considerar, y es la necesidad de tener un limpio y claro respaldo moral, para tratar de obtener adhesiones a sus políticas.

Por muchas que sean las simpatías y por valiosas - que sean las consideraciones de admiración y respeto por el pueblo norteamericano, los países árabes no pueden permanecer imposibles frente a las criminales agresiones como a Beirut y Bagdad, que se efectúan con - armamento de U.S.A., con clara violación de las leyes de este país. Y frente a ello, las expresiones de "lamento" o "condena".

No, en estos casos, no bastan las palabras, y si - los árabes muchas veces actúan con una consideración que raya en la inocencia, en los últimos acontecimientos no existirá un solo árabe, que - pueda ser obligado, a "comulgar con ruedas de carreta".

U.S.A., y sus gobernantes, no pueden ser solidarios con las agresiones del Gobierno de Israel, efectuadas con recursos financieros primarios y armamentos norteamericanos, y al mismo tiempo a esperar apoyo, a las políticas de contrapeso internacional.

Los árabes, en su dignidad no usan, ni abusan de procedimientos incorrectos, ni se aprovecha del débil, ni ponen condiciones cuando son generosos.

Así sucedió en 1978. En circunstancias muy difí

ciles para la vida económica de los E.E.U.U., el Secretario de Finanzas Mr. William Simon, enviado por su Gobierno solicitó al Gobierno de Arabia Saudita, la colaboración de esta nación. La moneda norteamericana, pasaba por un grave momento, con probalidad de peligrosas consecuencias. Arabia Saudita, aceptó la petición de USA, y adquirió miles de millones de US$ en bonos del Tesoro Americano.

Ninguna petición, ninguna exigencia política.

Ahora años después, Arabia Saudita, debe esperar para comprar elementos de defensa, no de agresión.

¡qué distinta actuación!
¡qué distinto proceder!

Mientras el Congreso discute la venta de los aviones de Arabia Saudita, la señora Thatcher anuncia que "su país venderá a Arabia Saudita las estaciones de radar volante "Nimrod REW" si los Estados Unidos, a causa del veto de los senadores pro-israelitas, rechazan vender a Riyad los aviones AMACS".

Pero esta competencia no parece que tendrá éxito, pues la Casa Blanca ha insistido en que venderá esos aviones a Arabia Saudita, quien pagará su precio. Pero esta venta tendrá una cláusula original, como lo diera a conocer el Secretario de Estado Sr. Haig, al Congreso: "solamente personal norteamericano y saudita, severamente seleccionado, podrá ser utilizado en la operación de tales aviones ... dada la carencia de personal de vuelo y técnicos sauditas, ello significa que tanto a bordo de los aviones como en la base habrá una presencia norteamericana hasta los años noventa...."

Sera muy dificil que una nación independiente acepte esas condiciones.

América Latina y el Medio Oriente

En 1947, 13 países latinos americanos concurrieron con sus votos a la partición de Palestina, 1 solo voto en contra,

Cuba, y 6 se abstuvieron.

En los últimos años, la posición de los países latinos americanos ha variado notablemente y en general ha sido favorable a los árabes, y en especial a la Palestina. Este no ha sido producto de una posición utilitaria. Obedece más bien 1) A una mejor relación entre los países Arabes y Latinos Americanos; 2) A una más adecuada información, y a una precisa comprensión de la naturaleza de las relaciones americano árabes, y tal vez; 3) A una mayor libertad de opinión y de decisión frente a USA y al Departamento de Estado.

El mayor contacto de Latino America, en organismos del Tercer Mundo y de los No alineados, ha ido fortaleciendo ese entendimiento con los paíese árabes. En cuanto a la liberación del tutelaje tradicional, bastará apreciar que en los últimos años los apoyadores de Israel se han ido reduciendo. Hace algunos años podían contar con el apoyo de Costa Rica, Bolivia, República Dominicana, Haití y Nicaragua. En 1976, en votaciones condenatorias de Naciones Unidas, Israel contaba sólo con Costa Rica, Haití y Nicaragua.-

En 1981, Nicaragua después de acompañar fielmente a Israel, es el primer país en recibir oficialmente al líder de la O.L.P. y el primer país en Centro America en constituir empresas mixtas de complementación económica con un país árabe, para proyectos de desarrollo agrícola.

Los sostenedores de la propaganda Israelita han tratado de imputar el creciente entendimiento de los países latino-americanos con los países árabes y su apoyo a la causa palestina, sólo como una relación interesada en los recursos financieros árabes. Quieren negar los aspectos de mayor libertad de acciones internacionales de estos países, y tal vez casos como el Perú constituirían una demostración. Este país, siendo petrolero, y que no forma parte de la OPEP, no ha solicitado recursos árabes; ha mantenido una muy clara posición en el ca-

so palestino. El Perú ha afirmado la "legalidad de la lucha del pueblo palestíno, y que solo la restitución de esos derechos permitirá una paz justa en el Medio Oriente".

La actitud de Brasil, ha sido franca, abierta y decidida ante la causa árabe, en especial al problema palestino. Tanto sus votaciones en Naciones Unidas como sus declaraciones reiteradas, como sus pactos y acuerdos con el mundo árabe, han marcado un liderato en América Latina.

Uno de sus más destacados Cancilleres, don Antonio Azeredo Da Silveira, hoy Embajador de Brasil en este País, sufrió los ataques directos de los círculos sionistas por sus precisas declaraciones respecto a los inalienables derechos del pueblo Palestino - para tener su Patria Soberana, por la reiterada condenación a Israel, y por la mantención de sus tropas en el suelo ocupado.

Brasil es el país de América Latina que más rápidamente entendió la importancia de la relación con los países árabes y el sentido de lo que es una verdadera colaboración e integración en los variados campos. No ha sido la posición de Brasil basada solamente en condiciones económicas que lo favorecen sino, en su convencimiento de la legitimidad de los derechos del pueblo palestino para su propia determinación y soberanía". Lejano está el día, en que Brasil votara favorablemente la Partición de Palestina junto a otras 12 naciones de América Latina. Ellos no imaginaron que las consideraciones humanitarias para - los perseguidos en Europa, en la última guerra, se iban a transformar en un martirio para un pueblo a quien se lo despojaba de su propia Patria.

Años más tarde, y sucesivamente hasta hoy, más ligado al mundo árabe Brasil ha sido categórico, al señalar la justicia que le asiste al pueblo palestino.

Por ello, ha repetido que "sólo el ejercicio de los derechos del pueblo palestino de su autodeterminación soberanía, es la condición esencial para el mantenimiento de la paz en la región . Cualquiera otra solución, sería ilusoria, y sería un agravante de la si-

tuación en el futuro".

OTROS PAISES

La posición mantenida y acrecentada por México en relación a los países árabes, y en especial frente a la causa Palestina, ha provocado airadas actitudes de parte de los círculos sionistas que han llegado a pedir el boycott de parte de ciudadanos norteamericanos de religión judía, para que no vayan de turistas a México - como sucedió en 1975.-

Ese mismo año, el Presidente Echeverría visitó los países árabes e Israel y antes de visitar Tel Aviv, recibió - Alejandría a Yaser Arafat, anunció públicamente el reconocimiento de - México a la O.L.P. como el "único y legítimo representante del pueblo de Palestina", e insistió en el retiro de los territorios ocupados y - defendió el "DERECHO DEL PUEBLO PALESTINO a tener su PROPIA PATRIA en su territorio".

Esa misma franqueza la llevó a Tel Aviv. Enfrentados a esa firmeza, el Gobierno israelita no amenazó, no se enfureció, no condenó, ni insultó a los gobernantes de México; por el contrario, llegaron a varios acuerdos de intercambio técnico y encontraron coincidencias para "hacer producir el desierto y obtetener un mejor uso del agua".

Es posible que el Sr. Begin sabe muy bien - donde le resulta usar anatemas, sus insolencias, sus provocaciones y - sus agresiones.

Es en Argentina donde se encuentra la mayor comunidad de religión judía en America Latina,y llegó a ser considerado como "el corazón del sionismo". Seguramente por ello y por el fru-

to del paciente trabajo del sionismo, llegó a considerarse a fines del siglo XIX que Argentina podría ser una de las posibilidades del llamado "Hogar Nacional Judio".

Si bien, Argentina no ha tenido la actitud tan decidida de Brasil y México, es conveniente destacar que este año ha sido preciso condenar la agresión israelita a Irak, y en general ha votado junto a los países árabes en Naciones Unidas.

Es tan claro que las situaciones económicas y los recursos financieros no han sido usados por los países árabes como instrumento de presión, que bastará señalar lo que ha ocurrido con Costa Rica.

Este ha sido un país que invariablemente votado junto a Israel y, sin embargo, creo que ha sido el único país latinoamericano que ha recibido más de una vez la generosa constitución del Fondo de Ayuda al Desarrollo, de la OPEP. Ultimamente en su sesión del 19 de Septiembre de 1981, la Junta, presidida por Ibrahism Shihatta, otorgó US$ 35.000.000 a Costa Rica, Marruecos y Burundi.

En general los países latinoamericanos han comprendido mejor la causa árabe y saben que los lazos de sangre e historia con los árabes, así como la realidad de sus economías, hacen posibles una verdadera complementación en recíproco beneficio.

Sin embargo, hace pocos días el Sr. Begin anunció "que mejoró la posición internacional de Israel, y que la posibilidad de una cooperación estratégica con los Estados Unidos ha tenido especial influencia en Latino America.

LA REACCION NORTEAMERICANA

Durante los últimos 35 años, la política de la Casa Blanca ha estado cargada de un fuerte tinte pro-sionista, y era tradicional que en el Congreso los asuntos del Medio Oriente se

encargaban a un conocido Senador cuyos puntos de vista eran profundamente pro-israelitas. Como recordara el escritor americano Alfred - Lilienthal: "Javitts recibe esta designación con el tácito conocimiento de sus colegas que la objetividad e imparcialidad en este asunto es imposible, y aún más no deseable".

La excepción fué el Presidente - Eissenhower. No solo llevó a su País a una posición neutral, sino que fué capáz de enfrentarse en plena época electoral - a Gran Bretaña, - Francia e Israel en la invasión de Suez en 1956.

Pero no hay duda que desde 1973 con- la serie de acontecimientos de los últimos años, parecería indicar que algún cambio se ha producido por lo menos al nivel de la opinión pública norteamericana, que ha visto con estupor algunas pretensiones del - Gobierno de Israel y de sus voceros y de sus adictos.

El caso del Embajador ante Naciones Unidas, Andrew Young, removido tras la reclamación altanera del Sr. - Begin, constituye una pública humillación internacional que soporta - un Gobierno pero que no acepta una opinión pública.

Las publicaciones de revistas como - "Jewish Week", en que pedía abiertamente que el candidato a la nominación John Connally "debía ser destruído a lo menos politicamente", impresionan por su crudeza.

En la IX Convención de la N.A.A.A. el ex embajador en Arabia Saudita, Mr. James Atkins dijo " El Sr. Connally fue el primer candidato presidencial que defendiera publicamente un - acuerdo general de Paz en el Medio Oriente basado en la interpretación de los propios intereses norteamericanos".

"En forma alguna sugirió abandonar - Israel, mucho menos su destrucción. Connally habló del retito de Israel a sus fronteras de 1967, pero también se refirió a las garantías de seguridad para Israel".

"William Safire dijo que el discurso molestaría y desanimaría a cualquier partidario norteamericano de Israel . El Rabino Emmanuel Rachman, al escribir en el semanario 'Jewish Week', comparó a Connally con Hitler".

La Altanera y amenazante actitud de los primeros sionistas en la prensa norteamericana es pálida al lado de las agresiones de todo tipo al nuevo "Fuhrer". Después de su actuación en el caso del Embajador Young, las emprende contra el Canciller de Austria y llama a Kresky "judio traidor" porque recibe al líder de los Palestinos. Después, insulta al Gobernante del país que lo mantiene y sostiene, y lo repudia porque habló de la "Patria Palestina".

¿Qué pasa? ¿Quién es este nuevo Jupiter tonante, que maneja las relaciones exteriores de una gran Nación, que viola las leyes de otro país, que recibe armamento para defenderse, pero que lo usa para agredir, sin escrúpulos, y con la frialdad del jefe de un campo de concentración?.

Y nos preguntaremos, ¿quién y hasta cuándo?

Hace pocos años, algunos países empezaron a saber, y ahora también ellos tendrán que preguntarse, ¿ por qué...?

Pero, lo que no se aprende en años, se aprende en un día.

Es lo que ha pasado recientemente en U.S.A. Los bombardeos de Israel a Bagdad y a las poblaciones indefensas de Beirut y el sur del Libano han provocado la airada reacción de las opinión pública norteamericana a través de su prensa y de columnistas destacados y también de círculos del Gobierno y del Congreso.

Permítaseme transcribir algunas de esas opiniones.

El New York Times, en artículo de Terense Smith, el 26 de Julio expresa: "que el Bombardeo de Beirut, fué el fín

de la luna de miel entre Reagan, la Casa Blanca y el Gobierno de Begin este contestó los comentarios adversos, diciendo: "No quiero oir nada de parte de los americanos acerca de bombardeos objetivos civiles. Sé excatamente, lo que los americanos hicieron en Vietnam".

Durante años, Israel ha presionado a los Estados Unidos con una "historia" de persecución y holocausto. De esto se deriva su aparente calidad moral para defenderse. Sin embargo, como lo expresara el Washington Post, el 29 de Julio, esta presión sionista está siendo abiertamente contradicha por las propieas actuaciones bélicas de Israel: "Por muchos años - dice el editorial - los Estados Unidos siguió a Israel en la pretención de que no había un problema palestino. El hecho es que hoy Begin ha estado disipado la más preciosa posesión de Israel, su opinión de poseer una ventaja moral.

William Rasberry, el connotado columnista, escribía lo siguiente en el Washington Post del 22 de Julio.

"Hay signos en todas partes que indican que el pueblo Americano se está aburriendo de apoyar a un matón".

Raspberry señala que lo anterior se basa en el "factor crucial, para la política de los Estados Unidos, de que el territorismo de Israel es provisto y financiado por los Estados Unidos.

Este argumento es reiterado por Richard - Cohen, quien indica en el Post del 19 de Julio, que "lo que hace falta es un sentimiento de verguenza y de shock al ver que aviones Americanos están siendo usados para matar civiles inocentes en los barrios de Beirut".

El señor Cohen, no es el único representante de la colectividad judía en los Estados Unidos que muestra su absoluto desacuerdo con las políticas bélicas de Begin. El famoso columnista Anthony Lewis, en el New York Times del 26 de Julio, citó uno de los más fervientes admiradores de Israel, luego del raid a Beirut quien pre -

guntó indignado: ¿Cuanta gente inocente tiene que matar Menaghem Begin antes de que los Estados Unidos exprese su repudio?".

El periodista James Reston ha puesto el dedo en la llaga. Explica con desilusión que cada vez que se hacen preguntas serias sobre el por qué Estados Unidos financia actos terroristas y que hay el problema de los palestinos, los "amigos" de Israel en el Congreso y la prensa montan unca campaña que "supone que los intereses nacionales de Israel son idénticos a los intereses mundiales de Estados Unidos, y que incluso el cuestionar los bombardeos de Begin a Bagdad y Beirut son de alguna manera una forma de antisemitismo".

Hay en todas partes, en todo el mundo, incluso dentro de Israel, voces y actitudes que demuestran una apertura a un camino de Cordura, convenidos ya definitivamente que no habrá Paz, sino se establece el Estado de Palestina.

Los actos de agresión por protegidos que puedan estar con armas y finanzas extranjeras no podrán jamás darle tranquilidad a Israel. Por ello, hombres como Hahun Goldmann, ex-Presidente del Congreso Judío Mundial y sionista de siempre, ha señalado en "Nouvel Observateur" que los últimos actos "significan un estado de aislamiento internacional que podría llevar a la desintegración de Israel. El mismo Goldmann, en forma categórica, dice que el Estado que los judíos necesitan" debe estar al márgen de las controversias políticas mundiales, aunque sea solo para evitarle a los judíos que permanecen en la diáspora conflictos con sus Gobiernos, y para retornar a la antigua fórmula sionista, que sea centro espiritual con apariencia de un Estado. La pretensión de regresar a Palestina después de dos mil años de ausencia era en sí misma un hecho único. Si otros pueblos exigieran lo mismo, tanto America del Norte como America del Sur, deberán ser devueltas a diferentes tribus de índios".

Esto lo comprenden líderes sionistas. Parece ser una buena lección para líderes de otro pueblos.

fearab AMERICA
FEDERACION DE ENTIDADES ARABE-AMERICANAS

V CONGRESO PANAMERICANO ARABE
Washington D. C. 8 al 11 de Octubre de 1981
(POR LA COOPERACION Y UNIDAD ARABE - AMERICANA)

La Crisis de El Libano

Los problemas internos de "El Libano, han existido desde hace muchos años. Pero ellos, estaban practicamente congelados en virtud de un "modus vivendi" como esos matrimonios mal avenidos, que tienen una cara para afuera, y otra para adentro. Esos problemas son el fruto de la situación de algunos grupos hegemonicos, que representado menos de un 4% de la población, controlaban el 90% de la economía libanesa. Esta es la conclusión a que llega el Presidente Fuad Chehab, despues de la crisis de 1958. En esa ocasión nadie podía culpar a los palestinos de esos problemas.

Es una tesis absolutamente generalizada en el Medio Oriente, que la situación que estallara en 1975 en El Libano y que causó la crisis que agobia a esa nación, tuvo su origen en hábiles maniobras externas, con aliados internos, que trataron de demostrar al mundo, que en un país arabe "es imposible la viaa en paz, por razones religiosas". Los hechos y las actitudes de diversos grupos han temindado por confirmar el fuerte ingrediente de factores economicos, sociales políticos, de ambición de poder por un lado, y de confabulación con sectores adversos al mundo árabe por el otro.

No nos corresponde en esta ocasión los factores que provocaron y mantiene esta lucha, pero no podemos dejar de destacar que ella, ha tenido repercusiones incluso en la convivencia entre árabes, y sus descendientes en America Latina.

Se ha recurrido a los órganos de prensa en inserciones pagadas, para reafirmar diferencias, y pretender traer a este continente las divergencias políticas que ella se han producido. Felizmente ello ha sido evitado, pero no deja de ser lamentable, que algunos se sientan mas cerca del enemigo, que de su propia causa.

SECRETARIA: AVDA. KENNEDY 9351 — LAS CONDES — SANTIAGO
TELEFONO 2297636 ANEXO 15 — CASILLA 3858 CORREO CENTRAL

Cualquiera que sean los posibles enfoques del conflicto: Izquierdas contra Derechas; Ricos contra Pobres; Maronitas contra ortodoxos y musulmanes, Sunnitas contra Shiitas, Pro-israelitas contra árabes, señores Feudales - contra ciudadanos libres", la realidad es que este conflicto no solo afecta El Libano, sino a todo el Medio - Oriente. La crueldad, que se ha conocido, no tiene asidero alguno en - los nobles principios, que los árabes utilizaron para los conflictos en su historia. Rl honor, la dignidad, la valentía a la luz del día, han cedido paso, a las mas duras agresiones, y ha permitido para el Estado - de Israel, tenga carta libre para todos los inhumanos actos de invasión, y muerte que ha llevado a la Patria Libanesa.

Se dice, por algunos, que: si los palestinos se fueran de El Libano", se solucionaría todos los problemas internos de ese país" y que la convivencia la volvería si se fueran las Fuerzas de - Paz, de las Naciones árabes.

Es útil recordar que esas fuerzas están llamadas por el Gobierno de El Libano, acordada entre los países árabes, y solicitaban con mucha insistencia, por aquellos que hoy la condenan.

La dura experiencia, la trágica realidad que ha vivido El Libano, traerá cambios en la vida nacional de esa Nación, en los próximos años, Los Libaneses, si duda entenderán que la política del "compromiso" y "el reparto alternativo del Poder, no constituyen solución política para un pueblo culto, y libertaría tradición como es El Libano.

Lo grave, es lo que hoy vive, ese pueblo. Lo - grave es el odio enraizado en las almas, la verguenza que no se detiene y el uso de cualquier medio para destruir al hermano.

En medio de este cuadro doloroso, siempre estarán vigentes las palabras del Presidente Elias Sarkis "Estamos ante un de