

REPÚBLICA DE CHILE
DIARIO DE SESIONES DEL SENADO
PUBLICACIÓN OFICIAL
LEGISLATURA 332ª EXTRAORDINARIA
Sesión 12a, en miércoles 8 de noviembre de 1995
Ordinaria
(De 16:19 a 19:3)
PRESIDENCIA DE LOS SEÑORES GABRIEL VALDÉS,
PRESIDENTE, RICARDO NÚÑEZ, VICEPRESIDENTE,
Y NICOLÁS DÍAZ, PRESIDENTE ACCIDENTAL
SECRETARIO, EL SEÑOR RAFAEL
EYZAGUIRRE ECHEVERRÍA, TITULAR

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

I. ASISTENCIA

Asistieron los señores:

¿Alessandri Besa, Arturo
¿Bitar Chacra, Sergio
¿Cantuarias Larrondo, Eugenio
¿Carrera Villavicencio, María Elena
¿Cooper Valencia, Alberto
¿Díaz Sánchez, Nicolás
¿Díez Urzúa, Sergio
¿Errázuriz Talavera, Francisco Javier
¿Feliú Segovia, Olga
¿Fernández Fernández, Sergio
¿Frei Bolívar, Arturo
¿Frei Ruiz-Tagle, Carmen
¿Gazmuri Mujica, Jaime
¿Hamilton Depassier, Juan
¿Homazábal Sánchez, Ricardo
¿Horvath Kiss, Antonio
¿Huerta Celis, Vicente Enrique
¿Lagos Cosgrove, Julio
¿Larre Asenjo, Enrique
¿Lavandero Illanes, Jorge
¿Letelier Bobadilla, Carlos
¿Martín Díaz, Ricardo
¿Matta Aragay, Manuel Antonio
¿Mc-Intyre Mendoza, Ronald
¿Muñoz Barra, Roberto
¿Núñez Muñoz, Ricardo
¿Ominami Pascual, Carlos

¿Otero Lathrop, Miguel
¿Páez Verdugo, Sergio
¿Pérez Walker, Ignacio
¿Piñera Echenique, Sebastián
¿Prat Alemparte, Francisco
¿Ríos Santander, Mario
¿Romero Pizarro, Sergio
¿Ruiz De Giorgio, José
¿Ruiz-Esquide Jara, Mariano
¿Siebert Held, Bruno
¿Sinclair Oyaneder, Santiago
¿Sule Candia, Anselmo
¿Thayer Arteaga, William
¿Urenda Zegers, Beltrán
¿Valdés Subercaseaux, Gabriel
¿Zaldívar Larraín, Adolfo
¿Zaldívar Larraín, Andrés

Concurrieron, además, los señores Ministros del Interior y del Trabajo y Previsión Social, el señor Subsecretario de Desarrollo Regional y Administrativo y el señor Director subrogante del Trabajo.

Actuó de Secretario el señor Rafael Eyzaguirre Echeverría y de Prosecretario, el señor Carlos Hoffmann Contreras.

II. APERTURA DE LA SESIÓN

¿Se abrió la sesión a las 16:19, en presencia de 44 señores Senadores.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ En el nombre de Dios, se abre la sesión.

III. TRAMITACIÓN DE ACTAS

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Se dan por aprobadas las actas de las sesiones 30ª y 31ª, ordinarias, en 23 de agosto y 5 de septiembre del presente año, respectivamente, que no han sido observadas.

El acta de la sesión 32ª, ordinaria, en 6 de septiembre del año en curso, se encuentra en Secretaría a disposición de los señores Senadores, hasta la sesión próxima, para su aprobación.

IV. CUENTA

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Se va a dar cuenta de los asuntos que han llegado a Secretaría.

El señor HOFFMANN (Prosecretario subrogante).¿ Las siguientes son las comunicaciones recibidas:

Mensajes

De Su Excelencia el Presidente de la República, con el que inicia un proyecto de acuerdo mediante el cual se aprueba el Convenio entre el Gobierno de la República de Chile y el Gobierno de Rumania sobre Supresión de Visas para los Titulares de Pasaportes Diplomáticos, Oficiales y Especiales de la República de Chile y para los Titulares de Pasaportes Diplomáticos y de Servicio de Rumania, suscrito en Bucarest el 4 de julio de 1995.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Pasa a la Comisión de Relaciones Exteriores, dejándose constancia de que no es una materia propia de ley ni del acuerdo del Senado, como se ha reiterado en oficio enviado al señor Contralor General de la República, quien concuerda en ello, y al señor Ministro de Relaciones Exteriores.

Seis de Su Excelencia el Vicepresidente de la República, con los que incluye en la convocatoria de la actual Legislatura Extraordinaria de Sesiones del Congreso Nacional los siguientes proyectos de acuerdo:

1.¿ El que aprueba el Acuerdo entre el Gobierno de la República de Chile y el Gobierno de la República de Croacia sobre la promoción y protección recíproca de las Inversiones y su Protocolo.

2.¿ El relativo al Convenio entre el Gobierno de la República de Chile y el Gobierno del Reino de Suecia sobre promoción y protección recíproca de inversiones y su correspondiente Protocolo, suscritos en Estocolmo el 24 de mayo de 1993.

3.¿ El que aprueba el Convenio entre la República de Chile y la República de Bolivia para la promoción y protección recíproca de Inversiones y su Protocolo.

4.¿ El que aprueba el Convenio para la promoción y protección recíproca de inversiones y su Protocolo, suscrito entre el Gobierno de la República de Chile y el Gobierno de la República Federativa del Brasil.

5.¿ El relativo a la Convención sobre Seguridad Nuclear, suscrito en Viena el 20 de septiembre de 1994.

6.¿ El que aprueba el Convenio Básico entre los Gobiernos de la República de Chile y la República Federal de Alemania sobre Cooperación Técnica y Económica, suscrito en Bonn el 15 de marzo de 1995

¿Se toma conocimiento, y se manda agregar los documentos a sus respectivos antecedentes.

Oficios

Tres de la Cámara de Diputados:

Con el primero, comunica que ha aprobado el proyecto de ley que deroga la ley N° 17.454, que denominó Plaza Yugoslavia a terreno que indica de la ciudad de Punta Arenas. (Véase en los Anexos, documento 2).

¿Pasa a la Comisión de Gobierno, Descentralización y Regionalización.

Con el segundo, hace presente que ha dado su aprobación a las modificaciones propuestas por el Senado al proyecto de ley que crea la Comuna de Concón, en la Provincia de Valparaíso, Región de Valparaíso.

¿Se toma conocimiento, y se manda archivar el documento junto a sus antecedentes.

Con el tercero, informa que ha tomado conocimiento del rechazo por parte del Senado al proyecto de ley que modifica la ley N° 18.290, de Tránsito, respecto del uso de distintivos en los vehículos de las personas con discapacidad, a la vez que designa a los señores Diputados que integrarán la Comisión Mixta a que se refiere el artículo 67 de la Carta Fundamental.

¿Se toma conocimiento, y se manda agregar el documento a sus antecedentes.

Del señor Ministro de Educación, con el que contesta un oficio enviado en nombre del Senador señor Frei, relativo a la entrega de recursos para cancelar el complemento de zona en la Comuna de Penco, Octava Región.

Del señor Subsecretario de Desarrollo Regional y Administrativo, con el que da respuesta a un oficio enviado en nombre del Senador señor Hamilton, relacionado con la incorporación de la Comuna de Puchuncaví, Quinta Región, al Proyecto de Turismo Social.

Del señor Contralor General de la República, con el que contesta un oficio enviado en nombre del Senador señor Cantuarias, acerca de la investigación efectuada al Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE), Octava Región.

¿Quedan a disposición de los señores Senadores.

Informes

De la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento, recaído en el proyecto de ley, en segundo trámite constitucional, que introduce modificaciones al Código Penal, en lo relativo a los delitos de robo y hurto.

De la Comisión de Agricultura, recaído en la observación formulada por Su Excelencia el Presidente de la República, en segundo trámite constitucional, al proyecto que modifica el decreto ley N° 3.516, de 1980, que establece normas sobre división de predios rústicos.

¿Quedan para tabla.

Mociones

De los Senadores señora Frei y señores Ruiz-Esquide, Díaz, Hormazábal y Páez, con la que inician un proyecto de reforma constitucional que sustituye el inciso cuarto del N° 10° del artículo 19 de la Carta Fundamental, estableciendo la obligatoriedad de la educación prebásica.

¿Pasa a la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento.

De los Senadores señora Frei y señores Ruiz-Esquide, Díaz, Hormazábal y Páez, con la que inician un proyecto de ley que modifica el artículo 3° de la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza y el artículo 1° del decreto con fuerza de ley N° 5.291, de 1930, Ley de Educación Primaria Obligatoria, estableciendo la obligatoriedad del nivel de transición de educación parvularia dentro del Sistema de Educación Pública.

¿Pasa a la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología.

El señor RÍOS.¿ Pido la palabra sobre la Cuenta.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Puede hacer uso de ella Su Señoría.

El señor RÍOS.¿ Señor Presidente, con relación al proyecto de reforma constitucional presentado por algunos señores Senadores y cuyo envío a la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento acaba de anunciar la Mesa, estimo procedente que pase primero a la Comisión de Educación, y, en seguida, a la de Constitución.

¿Así se acuerda.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Terminada la Cuenta.

El señor VALDÉS (Presidente).- Solicito a la Sala, a petición del señor Ministro del Interior, autorizar al Subsecretario de Desarrollo Regional y Administrativo, señor Marcelo Schilling, para que ingrese al Hemiciclo.

¿Se accede.

V. ORDEN DEL DÍA

Boletín N°1674-06

MODIFICACIÓN DE LEY ORGÁNICA

CONSTITUCIONAL DE MUNICIPALIDADES

EN LO RELATIVO A GENERACIÓN DE

AUTORIDADES COMUNALES

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Corresponde continuar la discusión particular, que quedó pendiente en la sesión de ayer, del proyecto de ley de la Cámara de Diputados que modifica la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, en lo relativo a la generación de autoridades comunales, con segundo informe de la Comisión de Gobierno, Descentralización

y Regionalización, habiendo sido calificada la urgencia de "Discusión Inmediata".

¿Los antecedentes sobre el proyecto figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley:

En segundo trámite, sesión 37a, en 14 de septiembre de 1995.

Informes de Comisión:

Gobierno, sesión 4ª en 10 de octubre de 1995.

Gobierno (segundo), sesión 11a, en 7 de noviembre de 1995.

Discusión:

Sesiones 9a, en 24 de octubre de 1995 (se aprueba en general); 11a, en 7 de noviembre de 1995 (queda pendiente la discusión particular).

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ La Comisión propone intercalar el siguiente N° 7, nuevo, en el artículo 1° del proyecto:

"7.¿ Agrégase el siguiente número 6) al artículo 111 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades:

"6) En el caso de haberse rechazado una candidatura por no cumplir con los requisitos que fija la ley para postular a los cargos de alcalde y concejal, los votos obtenidos por la candidatura anulada se escrutarán, no obstante el rechazo de la candidatura, en favor de la lista, pacto y subpacto que integraba la candidatura anulada."

La proposición fue aprobada por mayoría de votos. Se pronunciaron a favor los Honorables señores Hamilton, Letelier, Núñez y Ríos, y en contra, el Senador señor Cantuarias.

¿Se aprueba la proposición de la Comisión, dejándose constancia, para los efectos del quórum constitucional requerido, de que emitieron pronunciamiento favorable 32 señores Senadores.

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ El N° 7 pasaría a ser N° 8, sin enmiendas. Pero hay una indicación renovada ¿la número 16¿, suscrita por los Honorables señores Romero, Otero, Ríos, Larre, Pérez, Piñera, Cooper, Alessandri, Errázuriz y Siebert, que tiene por objeto suprimir la expresión "o pacto" en los incisos primero a sexto, inclusive, de este número, relativo a la sustitución del artículo 115 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ En discusión la indicación renovada.

Tiene la palabra el Honorable señor Otero.

El señor OTERO.¿ Señor Presidente, la indicación obedece a que se está usando un término que no corresponde y que puede producir una distorsión en la interpretación de la ley.

El artículo 115 dice que "Será elegido alcalde el candidato a concejal que haya obtenido la primera mayoría en la comuna y que además pertenezca a una lista o pacto que cuente, a lo menos, con el treinta por ciento de los votos válidamente emitidos".

El pacto se halla reflejado en la lista. Obviamente, es la lista ¿donde puede haber pactos y subpactos¿ la que debe contar con el 30 por ciento de los votos. Cuando se hace referencia a "la lista o pacto", ¿qué significa eso? En realidad, sólo se trata del 30 por ciento de la lista. No puede interpretarse que un pacto debe contar con tal porcentaje. ¿Por qué? Porque es exactamente la lista la que refleja el pacto o los subpactos. Por eso, es necesario eliminar las palabras "o pacto" en todos los incisos siguientes, pues queda perfectamente claro ¿repito¿ que se trata del 30 por ciento de la lista.

Si se emplean las palabras "o pacto", también podrían haber sido usados los vocablos "o subpacto". Pero, ¿qué significaría eso? ¡Nada! ¿Por qué? Porque se trata, obviamente, del 30 por ciento de la lista, y ésta, en sí, contiene los pactos y subpactos.

Ésa es la razón por la cual hemos reiterado esta indicación.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Bitar.

El señor BITAR.¿ Señor Presidente, consulto al Ejecutivo sobre lo siguiente.

Considero que no nos perjudica mantener la expresión "lista o pacto". Normalmente, se procede a la elaboración de un pacto, pero el texto puede quedar un poco más amplio, sin que se altere el sentido de lo que estamos discutiendo. Puede tratarse, también, de la lista de un partido. Aquí estamos hablando de un pacto que incluye a varios partidos, que es la forma como ello se presenta habitualmente en las cédulas de votación.

En suma, creo que nada perdemos dejando la expresión "lista o pacto".

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Lo que entiendo, señor Senador ¿para aclarar la discusión, y acelerarla, si es posible, como es mi obligación¿, es que los pactos o acuerdos en materia electoral se reflejan en una lista. Porque aquello por lo que vota el elector no es un pacto, sino una determinada lista, impresa en un documento de color blanco.

¿Lo considera así la Sala? Me parece que el señor Ministro también está de acuerdo.

Tiene la palabra el Honorable señor Urenda.

El señor URENDA.¿ Señor Presidente, quiero precisar, en primer término, que no es lo mismo una cosa y otra, y que dejar la norma como está es

peligroso, porque podría haber listas sin pacto. Y si hay listas y pactos, podría exigirse también que el pacto cumpliera con la exigencia.

Si el ánimo es ése, es preferible eliminar la expresión "o pacto".

El señor VALDÉS (Presidente).- Pero no puede haber pacto sin lista.

La situación queda clara, entonces.

Si le parece a la Sala, se aprobará la indicación.

El señor HAMILTON.¿ Hay acuerdo al respecto, señor Presidente, dejándose constancia de la explicación que dio el Honorable señor Otero.

¿ Por unanimidad, se aprueba la indicación renovada, dejándose constancia, para los efectos del quórum constitucional requerido, de que emitieron pronunciamiento 33 señores Senadores, y queda despachado el proyecto.

Boletín N°1545-13

MODIFICACIÓN DE CÓDIGO DEL TRABAJO

Y DE ARTÍCULO 9° DE LEY N° 17.322

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Proyecto de ley, en tercer trámite constitucional, que modifica normas contenidas en los Libros I y V del Código del Trabajo, y el artículo 9° de la ley N° 17.322, sobre cobranza judicial de imposiciones, con el objeto de agilizar el procedimiento en las causas laborales.

¿ Los antecedentes sobre el proyecto figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley:

En primer trámite, sesión 46a, en 21 de marzo de 1995.

En tercer trámite, sesión 10a, en 25 de octubre de 1995.

Informes de Comisión:

Trabajo, sesión 7a, en 14 de junio de 1995.

Trabajo (segundo), sesión 21a, en 1° de agosto de 1995.

Discusión:

Sesiones 9a, en 21 de junio de 1995 (se aprueba en general); 23a, en 2 de agosto de 1995 (se despacha).

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ La Cámara de Diputados comunica que aprobó el proyecto con enmiendas.

Sus Señorías tienen en su poder un texto comparado donde figuran, por un lado, lo que despachó en primer trámite el Senado, y por otro, las modificaciones propuestas por la Cámara Baja.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ El señor Ministro solicita a la Mesa recabar el asentimiento de la Sala para que ingrese el señor Subdirector del Trabajo.

¿ Se autoriza.

El señor EYZAGUIRRE (Secretario). ¿ La primera enmienda recae en el N° 1 del artículo 1°. La Cámara de Diputados hace presente que ha sustituido en el inciso segundo, nuevo, propuesto mediante la letra a) la frase "Este plazo seguirá corriendo concluido que sea el" por "Dicho plazo seguirá corriendo una vez concluido este".

El inciso segundo de la letra a) aprobada por el Senado establece lo siguiente:

"El plazo contemplado en el inciso anterior se suspenderá cuando, dentro de éste, el trabajador interponga un reclamo por cualquiera de las causales indicadas, ante la Inspección del Trabajo respectiva. Este plazo seguirá corriendo concluido que sea el trámite ante dicha Inspección. No obstante lo anterior, en ningún caso podrá recurrirse al tribunal transcurridos noventa días hábiles desde la separación del trabajador."

El señor VALDÉS (Presidente). -En discusión la enmienda de la Cámara Baja.

El señor OTERO. ¿ ¿ Me permite, señor Presidente?

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ Tiene la palabra Su Señoría.

El señor OTERO. ¿ Se trata, simplemente, de una corrección formal. De manera que no habría ningún inconveniente en aprobarla.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ Tiene la palabra el señor Ministro.

El señor ARRATE (Ministro del Trabajo y Previsión Social). ¿ Señor Presidente, el Ejecutivo está de acuerdo con la modificación propuesta.

La señora FREI (doña Carmen). ¿ Hay acuerdo.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ Si le parece a la Sala, se aprobará la citada enmienda.

¿ Se aprueba la modificación de la Cámara de Diputados.

El señor EYZAGUIRRE (Secretario). ¿ El N° 12 que aprobó el Senado en el primer trámite constitucional señala: "Agrégase, en el artículo 448, el siguiente inciso tercero, nuevo:

"Las normas anteriores se aplicarán igualmente al caso de la designación de perito. En ambas situaciones, la autoridad o representante legal a quien se

le remita el oficio o el perito que se designe, deberán evacuar su respuesta o su informe, según el caso, en el plazo estipulado en el inciso primero, bajo el apercibimiento que establece el artículo 380 del Código de Procedimiento Civil. El oficio o la designación del perito, deberá contener expresamente el apercibimiento indicado."

La Cámara de Diputados desechó ese inciso.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ En discusión la enmienda.

El señor OTERO.¿ ¿Me permite, señor Presidente?

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Tiene la palabra Su Señoría.

El señor OTERO.¿ Señor Presidente, la Cámara de Diputados desecha esa disposición, pero al mismo tiempo sugiere un nuevo N° 12. Sería conveniente que la Secretaría lo leyera.

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ La Cámara Baja intercaló el siguiente número 12, nuevo:

"12.¿ Reemplázase el artículo 448, por el siguiente:

"Artículo 448.¿ El Tribunal sólo dará lugar a la petición de oficios, cuando se trate de requerir información objetiva sobre los hechos materia del juicio y se solicite respecto de autoridades públicas o representantes de instituciones o empresas públicas o privadas. El oficio deberá señalar específicamente el o los hechos sobre los cuales se pide el informe.

"Tratándose de solicitudes de oficios a las que acceda el Tribunal, éste deberá disponer su despacho inmediato a las personas o entidades públicas o privadas requeridas, quienes estarán obligadas a evacuar la respuesta dentro del plazo que al efecto fije el Tribunal, el que en todo caso no podrá exceder de 30 días. A petición de la parte que lo solicita o de la persona o entidad requerida, el plazo para evacuar el oficio podrá ser ampliado por el Tribunal cuando existan antecedentes fundados que lo aconsejen. Si vencido el término indicado el oficio no hubiere sido evacuado, el Tribunal fijará un plazo de cinco días para su entrega, bajo apercibimiento de arresto.

"El mismo plazo, la posibilidad de su ampliación y el apercibimiento indicados en el inciso anterior regirán para los peritos, en relación a sus informes, desde la aceptación de su cometido."."

El señor URENDA.¿ Señor Presidente, no tenemos a la mano el texto vigente del artículo 448 del Código del Trabajo. Como la Cámara Baja propone sustituirlo, sería ideal tenerlo a la vista.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Tiene la palabra el señor Ministro.

El señor ARRATE (Ministro del Trabajo y Previsión Social).¿ ¿Puedo darle lectura, señor Presidente?

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Por supuesto, señor Ministro.

El señor ARRATE (Ministro del Trabajo y Previsión Social).¿ El artículo 448 del Código del Trabajo establece lo siguiente:

"El tribunal sólo dará lugar a la petición de oficios, cuando se trate de requerir información objetiva sobre los hechos materia del juicio y se solicite respecto de autoridades públicas o representantes de instituciones o empresas públicas o privadas. El oficio deberá señalar específicamente el o los hechos sobre los cuales se pide informe. El oficio respectivo deberá ser contestado dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de su recepción. Se considerará como tal, la fecha en que materialmente sea entregado a la oficina de partes respectiva o, si se envía por carta certificada, transcurridos que sean tres días desde la fecha de entrega de la carta a correos.

"Si la información solicitada no pudiere proporcionarse en su totalidad dentro de dicho plazo, la respuesta deberá indicar el término dentro del cual será entregada.".

El señor OTERO.¿ Pido la palabra.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ La tiene, señor Senador.

El señor OTERO.¿ Señor Presidente, estamos entrando a un tema de procedimiento. Yo sería partidario de que el Senado rechazara la modificación de la Cámara de Diputados, a fin de que esta materia fuera a Comisión Mixta. Porque aquí, fundamentalmente, se hace desaparecer una serie de elementos que fueron estudiados extensamente en la Comisión de Trabajo y Previsión Social cuando analizamos toda la normativa del Código Laboral.

Hoy día se vuelve a modificar algo ya corregido y mejorado por el Senado. Además, se introduce un elemento muy nocivo, al consignarse que "el tribunal fijará un plazo de cinco días para su entrega, bajo apercibimiento de arresto.", en circunstancias de que hay una normativa que respeta el Código del Trabajo (el artículo 380 del Código de Procedimiento Civil) y que precisamente establece los requisitos para que procedan estos apercibimientos.

En consecuencia, así como fui partidario de aprobar la primera enmienda propuesta por la Cámara Baja, sugiero rechazar ésta, para que el proyecto vaya a Comisión Mixta y se pueda analizar el punto. Porque el artículo 448 del Código del Trabajo es muy importante; fue objeto de un estudio reciente, y el Senado aprobó su nuevo texto.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Tiene la palabra la Honorable señora Feliú.

La señora FELIÚ.¿ Señor Presidente, coincido con el planteamiento del Senador señor Otero, porque se requiere un análisis detenido (imposible de hacer en la Sala) para poder apreciar el alcance de la modificación propuesta.

Otro tanto ocurre con el inciso final, nuevo, que se agrega al artículo 480, en cuanto a que la interposición de un reclamo administrativo es válida para los efectos de entender suspendida la prescripción.

Por lo anterior, es importante que ambas normas se rechacen, a fin de que sean analizadas en Comisión Mixta.

El señor THAYER. ¿ Me permite, señor Presidente?

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ Tiene la palabra, Su Señoría.

El señor THAYER. ¿ Señor Presidente, no hago cuestión de que el asunto vaya a Comisión Mixta, por ser algo de orden técnico.

No veo problema en los cambios introducidos por la Cámara de Diputados, pero creo que vale la pena revisarlos cuidadosamente. Estoy de acuerdo en la sustitución que ella hizo para hablar, no de interrupción, sino de suspensión de la prescripción; inclusive, me parece más exacta la expresión utilizada por esa rama del Parlamento.

Sin embargo, me parece que la Comisión Mixta va a despachar con mucha facilidad el proyecto, porque no se trata de un tema conflictivo, sino de una cuestión puramente técnica. Y no tengo objeción a eso.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ Si le parece a la Sala, se dará por aprobado...

El señor URENDA. ¿ Perdón, señor Presidente. Deben darse por rechazadas ambas modificaciones, porque, en el fondo, forman un solo todo.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ O sea, se mantendría el criterio del Senado.

El señor THAYER. ¿ Rechacemos las dos enmiendas, para que el proyecto vaya a Comisión Mixta.

El señor URENDA. ¿ Efectivamente, y para que pueda discutirse completo el artículo 448 del Código del Trabajo.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ Entonces, se mantiene el criterio del Senado y se rechazan las enmiendas de la Cámara de Diputados, con lo cual el asunto deberá ser analizado por la Comisión Mixta que se forme al efecto.

¿Quedan rechazadas ambas modificaciones.

El señor EYZAGUIRRE (Secretario) . ¿ En seguida, la Cámara de Diputados ha reemplazado el N° 13 por el siguiente:

"13. Agrégase, en el artículo 480, el siguiente inciso final, nuevo:" (a él se refirió la Honorable señora Feliú hace un momento).

"Con todo, la interposición de un reclamo administrativo debidamente notificado ante la Inspección del Trabajo respectiva, dentro de los plazos indicados en los incisos primero, segundo y tercero, suspenderá también la

prescripción, cuando la pretensión manifestada en dicho reclamo sea igual a la que se deduzca en la acción judicial correspondiente, emane de los mismos hechos y esté referida a las mismas personas. En estos casos, el plazo de prescripción seguirá corriendo concluido que sea el trámite ante dicha inspección y en ningún caso podrá exceder de un año contado desde el término de los servicios."."

El señor VALDÉS (Presidente).¿ En discusión la enmienda de la Cámara de Diputados.

El señor OTERO.¿ ¿Me permite, señor Presidente?

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Tiene la palabra, Su Señoría.

El señor OTERO.¿ Señor Presidente, al igual que en el caso anterior, propongo que se rechace esta modificación, para que la norma vaya a Comisión Mixta y sea objeto de un adecuado examen.

El señor THAYER.¿ Pido la palabra.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Puede hacer uso de ella, Su Señoría.

El señor THAYER.¿ Señor Presidente, del mismo modo que en la situación precedente, no tengo objeción respecto de este número. Pero tampoco objeto que el asunto vaya a Comisión Mixta, donde con seguridad se va a despachar muy fácilmente.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Tiene la palabra el Honorable señor McIntyre.

El señor MC-INTYRE.¿ Señor Presidente, lo propuesto por la Cámara es prácticamente idéntico a lo aprobado por el Senado, excepto que aquélla agregó la expresión "debidamente notificados" después de "administrativo".

No veo para qué dejar el asunto para Comisión Mixta cuando es de tan sencilla resolución.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ Tiene la palabra el Senador señor Bitar.

El señor BITAR.¿ Señor Presidente, si las cosas están claras, no hay necesidad de cargar la mano a una Comisión Mixta.

Si estamos de acuerdo, aprobémoslo como se halla y evitemos ese trámite, sobre todo que prácticamente no hay cambios.

El señor ZALDÍVAR (don Andrés).¿ Pido la palabra.

El señor VALDÉS (Presidente).¿ La había solicitado con antelación el Senador señor Urenda, quien puede hacer uso de ella.

El señor URENDA.¿ Señor Presidente, creo que hay una diferencia, que ya observamos antes: la disposición del Senado interrumpe la prescripción y la

de la Cámara Baja la suspende. Ello obliga a modificar el resto; son efectos distintos.

Si antes adoptamos un criterio, no veo por qué no seguirlo ahora.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ Tiene la palabra el Senador señor Andrés Zaldívar.

El señor ZALDÍVAR (don Andrés). ¿ Señor Presidente, no me opongo a que, al igual que en el caso precedente, el nuevo inciso vaya a Comisión Mixta. Pero considero muy mal procedimiento del Senado que, por no estudiar en la Comisión técnica una iniciativa en tercer trámite, ella sea remitida a Comisión Mixta para su mejor tratamiento.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ El problema está en que ya se cumplieron los trámites constitucionales, tanto en la Cámara como en el Senado.

El señor HORMAZÁBAL. ¿ Pero la iniciativa aún puede volver a la Comisión de Trabajo.

El señor RUIZ (don José). ¿ Así es.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ ¿Respecto del N° 13?

La señora FELIÚ. ¿ Para analizar las modificaciones introducidas por la Cámara de Diputados, señor Presidente.

El señor HORMAZÁBAL. ¿ ¿Me permite, señor Presidente?

La Sala ya acordó rechazar algunas enmiendas de la Cámara Baja. Para permitir que el proyecto volviera a la Comisión especializada ¿la de Trabajo¿, lo que es perfectamente legal, tendríamos que dejar sin efecto por unanimidad los acuerdos ya adoptados.

Personalmente, creo que sería mejor que el asunto pasara al órgano especializado del Senado, para que nos recomiende un tratamiento del tema. Porque si de todos modos se constituirá una Comisión Mixta, el aporte que el Senado haga de manera fundada será mucho más eficaz para defender las bondades de nuestra propuesta.

Pero mi sugerencia requeriría unanimidad, señor Presidente.

El señor VALDÉS (Presidente). ¿ Si le pareciera a la Sala, por consenso, se reabriría el debate, se dejarían sin efecto los acuerdos anteriores y se enviaría el proyecto a la Comisión de Trabajo.

¿Así se acuerda.

El señor HORMAZÁBAL. ¿ En todo caso, creo necesario dejar constancia de que es una propuesta que compartí con la Honorable señora Feliú, quien la formuló oportunamente.

ENMIENDA DE ARTÍCULOS 50 Y 152 DE LEY GENERAL

DE PESCA Y ACUICULTURA

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).-¿ Proyecto de ley, iniciado en moción del Senador señor Horvath, que modifica los artículos 50 y 152 de la ley N° 18.892, General de Pesca y Acuicultura, con la finalidad de garantizar el acceso a recursos pesqueros en zonas contiguas a los pescadores artesanales, con nuevo informe de la Comisión de Intereses Marítimos, Pesca y Acuicultura.

¿ Los antecedentes sobre el proyecto figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley: (moción del señor Horvath).

En primer trámite, sesión 18a, en 4 de agosto de 1994.

Informes de Comisión:

Intereses Marítimos, sesión 40a, en 2 de marzo de 1995.

Intereses Marítimos (nuevo), sesión 4a, en 10 de octubre de 1995.

Discusión:

Sesión 10a, en 25 de octubre de 1995 (se aplaza su discusión).

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).-La Comisión hace presente que, en sesión de 15 de marzo de 1995, la Sala dispuso que el proyecto volviera a dicho organismo técnico a fin de que emitiera un nuevo informe acerca de sus disposiciones.

Asimismo, deja constancia de que, con fecha 13 de septiembre pasado, analizó nuevamente la iniciativa y las eventuales enmiendas que podría experimentar, concluyendo que no habían variado los presupuestos tenidos en vista en la primera oportunidad, razón por la cual en esta ocasión sólo cabe reiterar los acuerdos adoptados respecto de aquélla en su informe de 12 de enero pasado.

"Con todo" ¿se agrega¿ "en este nuevo informe la Comisión acordó dejar constancia acerca de la convicción que le asiste en el sentido de que las normas de este proyecto no impedirán a los pescadores artesanales de una región desplazarse a otra. Antes bien, esta normativa pretende asegurar una participación equitativa de las regiones en la actividad pesquera extractiva al tiempo que protege los recursos mediante una adecuada distribución de cuotas proporcionales a los agentes pesqueros.".

Además, se hace presente que la iniciativa contiene disposiciones de quórum calificado, de acuerdo con lo dispuesto en el número 23° del artículo 19 de la Constitución, que se refiere a "La libertad para adquirir el dominio de toda clase de bienes, excepto aquellos que la naturaleza ha hecho comunes a

todos los hombres o que deban pertenecer a la Nación toda y la ley lo declare así."

En seguida, el informe señala los antecedentes y fundamentos de la moción, la que contiene tres artículos.

El Ejecutivo envió un texto sustitutivo sobre la materia, y el proyecto fue aprobado, en primer informe, por los Senadores señores Horvath, Lagos y Mc-Intyre.

La Comisión, en este nuevo informe, estuvo integrada por los Honorables señores Mc-Intyre (Presidente), Horvath y Ruiz De Giorgio.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ En discusión general el proyecto.

La señora FREI (doña Carmen).¿ ¿Me permite, señor Presidente?

Pido que el señor Secretario rectifique su información, porque, cuando manifestó que la iniciativa había sido aprobada, no nombró al Senador señor Ruiz De Giorgio. Creo que ello fue una equivocación.

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ El señor Senador no aparece como integrante en el primer informe, señora Senadora.

La señora FREI (doña Carmen).¿ Pero sí figura en la página 11.

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ Lo que ocurre es que el proyecto, en realidad, se aprobó dos veces. En la primera oportunidad, no se encontraba presente el Honorable señor Ruiz De Giorgio, pero ciertamente el señor Senador concurrió a aprobar este nuevo informe.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Hamilton.

El señor HAMILTON.¿ Señor Presidente, deseo formular una proposición respecto de este proyecto, que está siendo conocido por tercera vez en la Sala. Se elaboró un primer, un segundo y un nuevo informes ¿vale decir, tres textos¿, y en todos ellos la iniciativa se aprobó en forma unánime. Por eso, estimo que en esta oportunidad podríamos ahorrarnos la discusión y proceder, simplemente, a votar. Además, como es de quórum calificado, su aprobación necesita contar con el número suficiente de Senadores.

Por lo tanto, sugiero que se inicie la votación y se llame a los señores Senadores.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Si le parece a Sus Señorías, y como no he escuchado ninguna opinión contraria, podríamos acoger estas normas en general. Hay 26 presentes en la Sala y se requieren 24.

El señor HAMILTON.¿ ¡Aprobémosla, señor Presidente!

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ ¿Habría acuerdo para ello?

La señora FELIÚ. ¿ Me permite , señor Presidente?

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente). ¿ Puede hacer uso de la palabra, Su Señoría.

La señora FELIÚ. ¿ Sólo deseo manifestar que, como el proyecto contiene una materia muy compleja, difícil, me abstendré en la votación.

El señor RUIZ (don José). ¿ ¡Señor Presidente, que se apruebe con la abstención de la señora Senadora!

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente). ¿ La iniciativa, por ser de artículo único, tiene que aprobarse en general y particular a la vez, de acuerdo con el Reglamento.

El señor HORVATH. ¿ Pido la palabra, señor Presidente.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente). ¿ Puede hacer uso de ella, Su Señoría.

El señor HORVATH. ¿ El proyecto, si bien contiene un artículo único, se refiere a diversas normas de la Ley General de Pesca y Acuicultura. Siendo así, me atrevería a sugerir, para un buen trámite legislativo, que ahora la iniciativa se apruebe en general y que se fije un plazo para presentar indicaciones.

El señor THAYER. ¿ ¿Me permite, señor Presidente?

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente). ¿ Puede usar de la palabra, señor Senador.

El señor THAYER. ¿ Señor Presidente, el Reglamento vigente establece que, aun cuando se trate de un proyecto de artículo único, si contempla ideas distintas, ellas pueden discutirse separadamente. Y creo que éste es el caso. Por eso, soy partidario de aprobarlo en general, determinar un plazo para formular indicaciones y, luego, discutirlo en particular.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente). ¿ A la Mesa le parece conveniente lo que acaban de insinuar los Honorables señores Thayer y Horvath, en el sentido de aprobar en general el proyecto y de fijar un plazo prudente para formular indicaciones. Así estaríamos aplicando un buen proceso legislativo respecto de una normativa que todos entendemos que es bastante compleja.

¿ Se aprueba en general el proyecto (26 votos afirmativos), con la abstención de la señora Feliú, dejándose constancia de que se cumplió con el quórum constitucional requerido, y se fija plazo hasta el jueves 16 de noviembre, a las 12, para presentar indicaciones.

Boletín N°1217-32

MODIFICACIÓN DE DECRETO LEY N° 2.695, DE 1979.

INFORME DE COMISIÓN MIXTA

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Informe de la Comisión Mixta recaído en el proyecto que modifica el decreto ley N° 2.695, de 1979, que fija normas para regularizar la posesión de la pequeña propiedad raíz.

¿Los antecedentes sobre el proyecto figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley: (moción de los señores Ruiz-Esquide y Andrés Zaldívar).

En primer trámite, sesión 3a, en 7 de junio de 1994.

En tercer trámite, sesión 26a, en 16 de agosto de 1995.

En trámite de Comisión Mixta, sesión 37a, en 14 de septiembre de 1995.

Informes de Comisión:

Medio Ambiente y Bienes Nacionales, sesión 31a, en 7 de septiembre de 1994.

Medio Ambiente y Bienes Nacionales (tercer trámite), sesión 34a, en 12 de septiembre de 1995.

Mixta, sesión 7a, en 18 de octubre de 1995.

Discusión:

Sesiones 3a, en 6 de octubre de 1994 (se despacha en general y particular); 37a, en 14 de septiembre de 1995 (pasa a Comisión Mixta).

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ La Comisión Mixta deja constancia de que esta Corporación designó a los Senadores señora Carrera y señores Díaz, Horvath, Huerta y Siebert como integrantes de ella.

Asimismo, declara que se constituyó el 11 de octubre pasado, siendo elegido como Presidente de la misma el Honorable señor Horvath, y que la Corte Suprema se pronunció favorablemente sobre las disposiciones objeto de la consulta, a saber, las modificaciones que recaen en los artículos 9° y 20 del decreto ley de que se trata.

En seguida, el informe alude a las dificultades suscitadas entre ambas Cámaras, que inciden en la numeración de los diversos artículos, y hace una descripción de las normas que fueron modificadas.

Por último, formula algunas proposiciones, la primera de las cuales señala:

"Artículo 1°

"(Pasa a ser artículo único)

"Intercalar, a continuación del numeral 1, los siguientes nuevos numerales:

"2.¿ Agrégase, en el inciso segundo del artículo 4°, luego del punto (.), la siguiente oración: "El pago del mismo tributo durante los cinco años anteriores a la presentación de la solicitud hará plena prueba de dicha posesión respecto del peticionario".

"3.¿ Sustituyese el inciso segundo del artículo 8°, por el siguiente:

"Tampoco serán aplicables a las propiedades fiscales, entendiéndose por tales las que se encuentren inscritas a nombre del Fisco, ni a las de los gobiernos regionales, municipales y servicios públicos descentralizados, ni a las comprendidas en las herencias deferidas a favor de ellos, ni a los inmuebles en que estén efectuando hechos positivos de aquellos a que sólo da derecho el dominio".

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ En discusión el informe de la Comisión Mixta.

Tiene la palabra el Honorable señor Horvath.

El señor HORVATH.¿ Señor Presidente, quiero presentar al Senado, en forma muy resumida, las actividades realizadas por la Comisión Mixta de Diputados y Senadores. Después de analizar las divergencias suscitadas, se concordaron estas normas con el Ejecutivo, en términos explícitos y por unanimidad. Y es lo que en este momento se viene proponiendo a la Sala.

El objetivo de la moción, corregida mediante indicaciones parlamentarias y del Ejecutivo, busca fortalecer el saneamiento y regularización de los títulos de dominio en nuestro país y dar la oportunidad efectiva de oposición en el caso de que haya irregularidades.

El problema de fondo radicó en que, conforme a la actual normativa, el plazo para levantar oposición, como caso excepcional, es de un año. Se trató de aplicar el sistema general, esto es, cinco años, pero con ello se desvirtuaba la idea matriz del proyecto y la ley vigente. Finalmente, se optó ¿así se fundamentaron las votaciones en la Comisión Mixta¿ por mantener el plazo de un año para dicho efecto, por cuanto se estimó que, a través de la advertencia oportuna a los posibles afectados, se mejoraba el mecanismo de oposición, y, en caso de que hubiese alguna irregularidad, automáticamente dicho plazo se prorrogaría a cinco años. De esta forma, la ley para regularizar títulos en nuestro país sigue siendo efectiva e impide que se cree un mal uso de ella.

Si estos antecedentes fuesen suficientes, me parece que podríamos aprobar el informe, sin entrar al detalle de algo que ya fue discutido en su oportunidad en el Senado.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ La Mesa comparte el criterio recién expresado.

Tiene la palabra el Honorable señor Andrés Zaldívar, y luego, el Senador señor Thayer.

El señor ZALDÍVAR (don Andrés).¿ Señor Presidente, en realidad, como autor del proyecto, junto con el Senador señor Ruiz-Esquide, creo que su tramitación tanto en la Cámara de Diputados como en el Senado, más el trabajo realizado por la Comisión Mixta, lo han enriquecido. A mi juicio, cumple el propósito que se persiguió, esto es, perfeccionar la actual

legislación sobre regularización de títulos, contenida en el decreto ley N° 2.695, sin desmejorarla. En efecto, el objetivo fue, primero, que no hubiera una regularización de títulos que provocara injusticia o daño a los verdaderos propietarios, y segundo, establecer un sistema de procedimiento, en que el Juez, mediante la acción penal, al determinar que ha habido fraude en la regularización del título ¿sanción que no contempla el decreto ley N° 2.695¿, ordena la cancelación de la inscripción, y se acoge la querella.

Personalmente, estimo que el proyecto es algo muy positivo, el cual, por una parte, resguarda el derecho de propiedad de mucha gente que podría sentirse amenazada, principalmente pequeños propietarios, y por otra, establece sanciones efectivas a quien comete fraude en la regularización de títulos que facilita la ley.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Thayer.

El señor THAYER.¿ Señor Presidente, el proyecto se halla en trámite de informe de Comisión Mixta, y procede aprobarlo o rechazarlo.

Tengo la convicción de que no hay más alternativa que aprobarlo, y, además, de que el proyecto mejora la situación existente. Sin embargo, ocurre que todo esto deriva del decreto ley N° 2.695, que la Corte Suprema ¿a mi juicio, con muy fundadas razones¿, en sentencia de junio de 1990, estimó que era un sistema sustantivo y procesal inconstitucional. No creo que sea del caso abundar o explicar las razones por las cuales ello es así. Pero como se supone que, en este momento, modificar el referido decreto nos sacaría absolutamente del tema que estamos resolviendo, el cual apunta a un problema real, social, e importante, y dado que el proyecto mejora el sistema vigente, voy a dar mi aprobación al informe de la Comisión Mixta.

Sin embargo, creo importante que tengamos presente que esto se halla un poco "colgando de un hilo delicado", porque hay un fallo firme de la Corte Suprema que estima que el decreto que sirve de base a esta materia es inconstitucional.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ La Mesa estima conveniente señalar que ha revisado, en forma detenida, con el señor Secretario el informe de la Comisión Mixta, constatando que todas las disposiciones han sido aprobadas o rechazadas por unanimidad ¿es decir, tenemos la certeza de que se hizo un buen trabajo en la Comisión¿, y luego, que se cumplió con las normas constitucionales que mandan consultar a la Corte Suprema todas las materias que digan relación con la organización y atribuciones de los tribunales de justicia.

En consecuencia, la Mesa propone aprobar el informe de la Comisión Mixta.

¿Se aprueba el informe de la Comisión Mixta, dejándose constancia, para los efectos del quórum constitucional correspondiente, de que emitieron pronunciamiento favorable 28 señores Senadores, y queda despachado el proyecto.

Boletín N°1053-07

ENMIENDA DE LEY DE PARTIDOS POLÍTICOS EN LO RELATIVO A SU DESCONCENTRACIÓN

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Proyecto, en primer trámite constitucional, que modifica el artículo 21 y diversas disposiciones del Título IV de la ley N° 18.603, Orgánica Constitucional de los Partidos Políticos, con informe de la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento.

¿Los antecedentes sobre el proyecto figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley: (moción del señor Cantuarias).

En primer trámite, sesión 14a, en 3 de agosto de 1993.

Informe de Comisión:

Constitución, sesión 11a, en 4 de julio de 1995.

Discusión:

Sesión 30ª, en 23 de agosto de 1995 (queda aplazada la discusión general); 7ª, en 18 de octubre de 1995 (queda para segunda discusión).

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ La Comisión deja constancia de que el proyecto, iniciado en moción del Senador señor Cantuarias, y cuya discusión general se halla aplazada, contiene normas de carácter de ley orgánica constitucional, por lo que, de acuerdo con el inciso segundo del artículo 63 de la Constitución Política, su aprobación requiere el voto favorable de 26 señores Senadores.

Asimismo, hace presente que el proyecto consta de un artículo único dividido en seis numerales, y que se solicitó la opinión del Servicio Electoral, la cual se encuentra contenida en el informe.

En definitiva, propone rechazar en general el proyecto, con los votos de los Senadores señores Fernández, Hamilton y Otero, y la abstención del Honorable señor Larraín.

La Comisión estuvo integrada por los Senadores señores Díez, (Otero), Fernández, Larraín, Sule y Hamilton.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿En discusión general.

Ofrezco la palabra.

Tiene la palabra el Honorable señor Hamilton.

El señor HAMILTON.¿ Señor Presidente, voy a pedir a la Sala que apruebe el informe de la Comisión de Constitución, que, con los votos de tres de sus integrantes y una abstención, propone rechazar la iniciativa.

La moción establece severas regulaciones para los partidos mediante el mecanismo de la ley, en circunstancias de que estas materias deberían ser normalmente reguladas libremente por las colectividades políticas dentro del marco general dispuesto por la legislación que regla sus actividades.

En segundo lugar, hubo un informe muy desfavorable ¿que, por su extensión, no voy a leer¿ de parte del Director del Servicio Electoral.

Por último, entre sus objetivos, tiende, bajo la inspiración de una supuesta descentralización, a que las decisiones más importantes de los partidos políticos ¿incluso la designación de sus candidatos a concejales, a Diputados y Senadores¿ y la ejecución de sus políticas de alianza, no se tomen por los organismos centrales que establece la misma ley, sino por los organismos regionales que dirijan el partido en cada una de las Regiones.

Por esas razones, los Senadores demócratacristianos vamos a votar en contra de la iniciativa y aprobaremos el informe de la Comisión.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Thayer.

El señor THAYER.¿ Señor Presidente, dejo constancia de que me voy a abstener. No quiero dar los fundamentos, porque sería entrar en una discusión que, a mi juicio, no es el momento adecuado para sostenerla.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Siebert.

El señor SIEBERT.¿ Señor Presidente, como estoy viendo que se va a aprobar el informe, pido que también se considere mi abstención, por cuanto estimo que el proyecto efectivamente apunta a la descentralización de las actividades de los partidos políticos. En este sentido, pienso que la concepción de la iniciativa es buena.

Por eso me abstendré.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Debo hacer presente que el proyecto contiene preceptos de rango de ley orgánica constitucional, por lo que, para aprobar el informe, se requiere de un número determinado de señores Senadores en la Sala.

Aprovechando de anunciar mi abstención, propongo que procedamos a votar.

El señor OTERO.¿ Solicito votación, señor Presidente, pues estoy de acuerdo con lo propuesto en el informe de la Comisión.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Si se aprueba lo que propone la Comisión, obviamente se rechaza la idea de legislar.

El señor HAMILTON.¿ Aprobémoslo, con las dos abstenciones que se han señalado.

El señor URENDA.¿ También me abstengo, señor Presidente.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Entiendo que se abstienen los Honorables señores Thayer, Siebert, Urenda, Feliú y Núñez.

El señor OTERO.¿ Pero, ¿ eso significa el planteamiento para rechazar el proyecto?

El señor THAYER.¿ Señor Presidente, ¿ me permite?

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra Su Señoría.

El señor THAYER.¿ No quiero que se incurra en algún error.

Entiendo que el proyecto tiene dos objetivos. El primero es adecuar, según la situación actual, las normas de los COREDES y CODECOS a los Consejos Regionales. Tal adecuación es absolutamente necesaria y creo que nadie tiene objeción. Pero donde puede haber problema es en la parte que se refiere a la desconcentración de los partidos políticos, tema bastante delicado y largo, y respecto del cual no quiero extenderme.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Considero que no es el momento para entrar en un debate tan de fondo como éste.

Si le parece a la Sala, se aprobaría lo propuesto por la Comisión, con las abstenciones señaladas.

¿ Habría acuerdo?

Acordado.

El señor SIEBERT.¿ Perdón, señor Presidente.

¿ De este modo no se aprobarían las adecuaciones a las que se refirió el Honorable señor Thayer? Porque, en el fondo, son cambios en denominaciones de organismos que pasarían a llamarse de otra forma. Por lo tanto, de no aprobarse el texto que nos ocupa, la ley no quedará de acuerdo con la realidad de las nominaciones que rigen actualmente.

El señor HAMILTON.¿ Está equivocado, señor Senador.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra el Senador señor Hamilton.

El señor HAMILTON.¿ Lo que la Sala está haciendo es aprobar el informe de la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento que recomienda el rechazo del proyecto, el que tiende a la regionalización de los partidos al margen de éstos y de la legislación vigente.

En consecuencia, aquí no cabe discutir qué parte de la iniciativa es buena, mala o regular, sino saber si estamos de acuerdo o no con ella; si aprobamos o rechazamos lo propuesto por la Comisión. Y creo que hay mayoría para aprobar el informe, rechazando el proyecto.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Así lo entiende la Mesa. Y todas aquellas dificultades de carácter legal que, eventualmente, puedan plantearse ¿como es el caso de la adecuación conceptual de algunas disposiciones de esta iniciativa, que inquietan al Senador señor Siebert¿, corresponderían a otro proyecto.

Pido cerrar el tema en este momento.

Sin embargo, observo que se hace presente en la Sala el Honorable señor Cantuarias, autor de la iniciativa, a quien doy la palabra.

El señor CANTUARIAS.¿ Señor Presidente, simplemente quiero señalar que una parte de la discusión relacionada con los objetivos de este proyecto ya se realizó con ocasión de otra iniciativa que suscribí, junto con el Senador señor Ríos y el señor Presidente, para cambiar la formalidad de inscripción de algunas candidaturas, propósito bastante menor que el que inspira este proyecto, que dispone funciones distintas y resalta, o activa, la importancia de los organismos regionales de los partidos políticos.

Señor Presidente, entiendo que sobre estas cosas pueda haber algún criterio formado, pero quiero señalar que lo que está de alguna manera en juicio es la consideración de la experiencia que nos deja este tiempo de ejercicio democrático del funcionamiento de los partidos políticos. Creo que todos los partidos políticos, en general ¿daré algunos ejemplos para demostrar que no hay excepciones¿, por privilegiar la estructuración interna, el funcionamiento y los acuerdos con otras fuerzas políticas, han descuidado la participación interna de sus militantes; la representación de las vocaciones e intereses de los ciudadanos ¿adherentes, simpatizantes o francamente militantes¿, y las ideas, principios, valores y propuestas programáticas que encarnan los partidos políticos.

Creo ¿repito¿ que eso es lo que está en tela de juicio.

El fundamento de nuestra iniciativa legal es un saludable principio, de acuerdo con nuestro modo de ver las cosas: la desconcentración del poder; en este caso, del poder político, cuya proyección es la descentralización en la toma de decisiones.

No conozco ningún planteamiento que se oponga en estos días al postulado básico de desconcentrar el poder, distribuirlo o diseminarlo. Es más: yendo

directamente a la organización de los partidos políticos, prácticamente todas las dirigencias partidistas, tanto nacionales como locales, han coincidido en más de una ocasión en el propósito de avanzar en la necesaria y conveniente descentralización de las estructuras partidistas.

No quiero extenderme al respecto, pero traje algunos recortes de prensa que ilustran acerca de lo que ocurre en casi todos los partidos políticos cuando se avecina el tiempo de una elección interna o de directiva, por ejemplo, donde comienzan a surgir voces y planteamientos al interior de aquéllos, llamando a la participación, centrando el eje de la preocupación y la propuesta programática de quienes aspiran a conducir tales partidos en la representación del interés por considerar la opinión del militante de base.

Tengo en mi poder numerosos recortes que dan cuenta de lo anterior: el 11 de mayo de 1994, don Enrique Krauss, ex Ministro del Interior y en ese tiempo precandidato a la presidencia de la Democracia Cristiana, escribió un artículo en el diario "La Tercera" llamado "Regionalización Partidaria", que dice: "los partidos políticos, instrumentos irremplazables en el ejercicio de la democracia." (cito textualmente). "La concentración cupular de decisiones que ellos adoptan es uno de los motivos más difundidos de crítica a su actual estructura. Entre otros factores, la militancia se sustrae del trabajo partidario porque la democracia interna no se traduce en influencia real en la conducción del partido y el debate y las definiciones trascendentes son realizadas y adoptadas en cúmulos metropolitanos y centralizados.

"La militancia partidaria aspira a que sus estructuras se regionalicen, efectuándose una transferencia efectiva de poder hacia muchos que acerque territorialmente a militante y dirigencia. Ese rasgo de verdadera modernidad partidaria es hoy una aspiración creciente, al menos en la Democracia Cristiana, que, parafraseando los versos de Machado, es de la que puedo hablar porque más conozco."

Además, durante el mismo proceso electoral, don Alejandro Foxley, también candidato y, a la postre, Presidente de la Democracia Cristiana, señaló en el diario "La Segunda" el 11 de mayo:

"La D.C. siempre ha sido un partido impulsor de los cambios y de la modernización del país. Para continuar haciéndolo, requiere vitalizarse a través de un contacto más estrecho, cercano y permanente con el mundo social. Nutrirse de las ideas creativas que surgen de las universidades, de los empresarios, del mundo de la cultura," y de las regiones y sus comunidades locales.

El 6 de mayo de 1994 se da cuenta en el diario "La Tercera", respecto a las coaliciones políticas, del propósito de la Concertación de tener expresión en cada una de las regiones y provincias para representar esas voces regionales.

En cuanto al proceso eleccionario del Partido por la Democracia, el 29 de julio del año pasado se anuncian algunas candidaturas, señalándose textualmente:

"Finalmente, este sector resaltó que hará un esfuerzo de modernización y descentralización del PPD consolidándolo como una fuerza transparente que decide su futuro interno de manera autónoma y sin presiones externas."

"Aseguró que habrá mayor participación, que el PPD no será dirigido sólo por tres o cuatro personalidades," "y que habrá una mayor relación entre la cúpula partidaria y las bases."

En el mismo proceso eleccionario, del PPD, el 18 de julio de 1994 los representantes de la candidatura del Diputado señor Barrueto dieron a conocer que su plataforma partidaria consideraba "la expresión de los conflictos, sean de las regiones contra el sectarismo, o de los diversos actores sociales."

También hay algunas informaciones relativas a la candidatura a la presidencia de la Democracia Cristiana de nuestro estimado colega el Senador señor Hormazábal,...

El señor HORMAZÁBAL.¿ Estaba echando de menos esa cita.

El señor CANTUARIAS.¿ ...que se refieren, fundamentalmente, al mismo tema, y donde incluso se comenta que la estrategia de la campaña privilegia el contacto con regiones, provincias y bases. Porque se criticaba...

El señor DÍAZ.¿ ¿Me permite una interrupción, señor Senador?

El señor CANTUARIAS.¿ Si la autoriza la Mesa, con todo gusto.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Díaz.

El señor DÍAZ.¿ Señor Presidente, debo manifestar que, en el caso de la Democracia Cristiana, todos los candidatos a Senadores ganamos una lucha interna dentro de cada Región.

Me parece que eso basta para aclarar la situación.

Agradezco la deferencia del Honorable colega.

El señor HAMILTON.¿ ¿Me permite una interrupción, señor Presidente?

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Está con el uso de la palabra el Senador señor Cantuarias.

El señor CANTUARIAS.¿ No concederé más interrupciones, señor Presidente.

El señor HAMILTON.¿ Señor Presidente, en este momento nadie tiene derecho a hablar sobre la materia, porque la discusión finalizó.

El señor ZALDÍVAR (don Andrés).¿ Ya votamos.

El señor CANTUARIAS.¿ No otorgaré interrupción al Senador señor Hamilton, señor Presidente.

El señor HAMILTON.¿ Creo que la Mesa no debió conceder la palabra acerca de un proyecto cuyo debate se encontraba cerrado.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Puede continuar el Senador señor Cantuarias.

El señor CANTUARIAS.¿ Señor Presidente, lo expuesto demuestra que con motivo de un proceso eleccionario interno en algún partido, surge el recuerdo de las regiones. Y lo que el proyecto propone es nada más y nada menos que hacerse cargo de ese tipo de planteamientos.

Por eso, creo que en esta moción se halla en juego la consecuencia y consistencia que en tales materias poseen los actores políticos. La cuestión es, entonces, si verdaderamente queremos descentralizar los partidos políticos; si efectivamente aspiramos a desconcentrar el poder.

Hoy podemos afirmar, sin caer en una exageración, que no existe otra organización más centralista que la de los partidos políticos. Y no se requiere de mucho esfuerzo para encontrar una estrecha relación entre la forma en que hoy están organizados y la apatía de los ciudadanos, y aun de sus propios militantes, respecto de la existencia de esas colectividades.

Postulamos que las decisiones que conciernen directamente a los militantes de los partidos en una región sean tomadas por ellos, y no por quienes se encuentran radicados en la Capital. Aspiramos a que, de una vez por todas, se den por superadas las continuas rencillas que suelen suscitarse entre la militancia de regiones y las dirigencias centrales, a las que en más de una ocasión se las ha sindicado ¿no sin razón¿ de actuaciones cupulares.

Algunos miembros de la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento del Senado, han expresado su temor en el sentido de que esta moción podría abrir las puertas al desmembramiento de los partidos políticos y fomentar los caudillismos locales. Deseo hacerme cargo de esta inquietud.

El surgimiento de caudillismos locales poco o nada tiene que ver con la forma como se organiza un partido político, sino con el descontento que pudiera existir en las bases regionales respecto de la conducción partidista que realizan las dirigencias, ya sean nacionales o locales, y del acierto o desacierto de sus decisiones. De darse un fenómeno como el señalado, tales caudillismos ¿con o sin la reforma propuesta¿ surgirán inevitablemente, como por lo demás ha quedado registrado en nuestra historia política.

Por eso, afirmo que, lejos de pretender debilitar la figura de los partidos políticos ¿ésta no es la finalidad de la moción¿, lo que en verdad queremos es robustecerla, antes que desmembrarla, aspiramos a que se consolide. Y

para ello es fundamental devolver a las regiones el derecho a toma aquellas decisiones que les atañen directamente.

No se nos escapa que en un partido político debe haber unidad y cohesión. A nuestro juicio, esto se consigue en la medida en que todos los militantes guarden estricta fidelidad a la respectiva declaración de principios.

Por eso, no entiendo cómo pudiera afectar esa unidad y cohesión el que las directivas regionales decidan acerca de la incorporación de un nuevo militante, potestad de la que hoy carecen. Y esto no es un tema menor, porque de ello depende, en definitiva, la conformación de los Consejos Generales, máxima instancia interna de los partidos políticos, en la cual están radicadas las decisiones más importantes. En efecto, la representación de las regiones en los Consejos Generales ¿se calcula en proporción a la militancia de cada región? se estima hoy en aproximadamente el 50 por ciento del total de sus integrantes. Y es así, principalmente, porque la formalización de la nueva militancia proveniente de Santiago tiene una tramitación más expedita que la originada en regiones.

Lo anterior es el principio de una cadena, pues la integración de las Comisiones Políticas se resuelve por los Consejos Generales, los que, por el hecho de tener una composición mayoritariamente capitalina, eligen sin contrapeso ¿salvo contadísimas excepciones? a prácticamente la totalidad de los miembros de dichas Comisiones. Y esto, señor Presidente, tarde o temprano conduce a un debilitamiento de los partidos y a un alejamiento progresivo de la militancia regional. En definitiva, fenómenos como el descrito terminan desprestigiando a los propios partidos políticos.

Tampoco logro comprender cómo afectaría a la cohesión interna de un partido político el hecho de que los Consejos Regionales pudieran elegir a sus propios representantes para ante los Consejos del Gobierno Regional, los Consejos Municipales, el Senado y la Cámara de Diputados. En cambio, sí puedo advertir fácilmente cómo afecta, y muy gravemente, a dicha cohesión interna el hecho de que las regiones no elijan a sus propios candidatos, máxime si se trata de postularlos a órganos de representación popular eminentemente locales, como los Consejos Regionales y los Concejos Municipales.

En fin, también puedo entender cómo afecta a la cohesión interna de un partido político el que un pequeño grupo de personas ¿no más de tres o cuatro? radicadas en la Capital, tenga la facultad de resolver en qué comunas, distritos o circunscripciones senatoriales presentará candidatos el respectivo partido.

Todos conocemos las secuelas y los resultados que origina esa situación. Todos estamos conscientes del peligro que envuelve el que un grupo minoritario de personas tenga semejante poder. A nadie escapa que, en tales ocasiones, las comunas, distritos y circunscripciones senatoriales terminan siendo "monedas de cambio"; cupos que se utilizan en un proceso de

negociación, en el que generalmente los negociadores no suelen tener mucha consideración con las regiones, sobre todo si están involucrados personalmente en la elección, es decir, si son candidatos o aspirantes a serlo.

Señor Presidente, antes de terminar, debo señalar lo siguiente. Aquí se ha dicho que la iniciativa afecta las atribuciones de los Consejos Generales, las que se estarían transfiriendo. Cabe recordar que las facultades relativas a la integración del Tribunal Supremo, las orientaciones a la directiva, la aprobación de los balances, la declaración de principios y sus modificaciones, las reformas de los estatutos, la decisión de disolver un partido o de fusionarlo, la suscripción de pactos electorales, la de sancionar el candidato a Presidente de la República ¿entre muchas otras¿, siguen siendo atribuciones que, aun en el caso de aprobarse este proyecto, continuarán en manos del Consejo General. Por lo tanto, me parece que la moción constituiría un pequeño pero muy importante paso en el sentido de desconcentrar el poder que administran los partidos políticos.

He dicho

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ La verdad es que ya había un pronunciamiento previo sobre la materia y sólo falta formalizarlo, ya que la mayor parte de los señores Senadores ¿con excepción de quienes nos abstuvimos, cuyos nombres la Secretaría anotó en su momento¿ aprobaron el informe de la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento, que recomienda rechazar el proyecto.

La señora CARRERA.¿ Señor Presidente, le ruego agregar mi abstención.

El señor CANTUARIAS.¿ Y mi voto en contra.

El señor MUÑOZ BARRA.¿ También mi abstención.

El señor HORMAZÁBAL.¿ Señor Presidente, entiendo que eso estaba resuelto.

Pido la palabra.

El señor HAMILTON.¿ Señor Presidente, considero que hay algo muy irregular. Aquí se votó y, con algunas abstenciones, se tomó un acuerdo.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Honorable señor Hamilton, ruego a Su Señoría pedir la palabra antes de intervenir. Si el señor Senador la solicita, la Mesa se la concederá.

El señor HORMAZÁBAL.¿ ¿Me la podría dar a mí primero, señor Presidente?

El señor HAMILTON.¿ No se ha seguido el procedimiento regular.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Honorable señor Hormazábal, no puedo otorgarle la palabra todavía porque está hablando el Senador señor Hamilton.

El señor HORMAZÁBAL.¿ ¡Pero yo la pedí primero...!

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene razón, señor Senador.

Por lo tanto, tiene la palabra Su Señoría.

El señor HORMAZÁBAL.¿ Comprendo que el señor Presidente haya concedido la palabra al autor del proyecto, Senador señor Cantuarias, quien, por tener que cumplir otras actividades tan importantes como la de la Sala, no pudo exponer oportunamente sus puntos de vista. De modo que no tengo reclamo alguno acerca de la conducta de la Mesa al permitirle intervenir, pese a no ser reglamentario. Pienso que entre nosotros deben existir también algunos gestos de deferencia en este tipo de cosas. Y destaco la conveniencia de que al Honorable colega, que se dio la molestia de presentar el proyecto y en su momento no pudo defenderlo, se le haya dado la oportunidad de entregar sus fundamentos. Me parece perfecto.

No obstante lo anterior, advierto que si se empieza a agregar votos extras, se configura una situación distinta. El debate está cerrado, la votación concluyó y, en consecuencia, según el Reglamento, para reabrir la discusión o repetir la votación necesitaríamos el acuerdo unánime de la Sala. Y eso sería inadecuado, porque ya se expresaron las opiniones al respecto.

Quiero referirme a otro punto. El Senador señor Cantuarias leyó diversas citas, y al final de ellas mencionó una relativa a propuestas que hice en mi Partido ¿a propósito de la cual expresé que la estaba echando de menos¿ cuando postulé a su presidencia. Es cierto que perdí. Pero perder no significa, además, que uno deje de existir desde el ángulo de las opiniones que se dan.

En la argumentación del Honorable colega eché de menos, también, declaraciones que le he escuchado a él criticando la conducción de la UDI en cuanto a la falta de respeto por las regiones y las provincias.

Entonces, no debe atribuirse sólo a nosotros, los democratacristianos ¿aduciendo lo planteado por Enrique Krauss, Alejandro Foxley y otros¿, la necesidad de avanzar en la desconcentración del partido a fin de lograr mayor vinculación con los problemas reales que afectan a las bases a través del país. La idea propuesta es bien intencionada, pero, en mi opinión y en la de la mayoría del Senado, no corresponde a lo que deseamos.

Quiero dejar en claro también, porque no hubo mayor tiempo para ello, que esto no es un tema de centralismo de los partidos contra las regiones, a las cuales la mayoría aquí representamos.

Pero, además, en el informe consta que el Servicio Electoral ¿organismo técnico que debe pronunciarse sobre la materia¿, en dos oportunidades, opinó en contra de la idea del Senador señor Cantuarias, respaldada por otros señores Senadores, incluido el Honorable señor Núñez. En las páginas 10 y 11 del informe, el señalado organismo fundamenta su posición,

dejándose constancia de que su Director expuso las razones que desde un punto de vista técnico hacían ver lo inadecuado de acoger la iniciativa.

Entonces, para el Senador que habla ¿quien defiende la estructura de partidos en el país? tal estructura debe estar vinculada claramente a una expresión de militancia de base, que no es clientela, sino militancia comprometida con proyectos de vida, con participación como animadores en el mundo social de la gente honesta que está a la derecha, a la izquierda y al centro del espectro político, que tiene una vocación de servicio que, a veces, se confunde con fallas personales o humanas que no se compadecen con ella. El defender esta integridad y la mayor participación y el rechazar el presente proyecto no significa colocarse al servicio de un grupo de poder mezquino que trata de impedir la máxima expresión de la ciudadanía.

Porque incluso en este ámbito las argumentaciones técnica y jurídica señalan que, si en sus eventos internos un partido acuerda modificar los estatutos para dar más atribuciones a las decisiones de las provincias o regiones, lo puede hacer perfectamente. Naturalmente, habría que tomar en consideración algunas de las observaciones hechas por el Director del Servicio Electoral, señor García, respecto al hecho de que si se van a dar más atribuciones por los partidos en otro ámbito a provincias o regiones, habría que actualizar ciertas normas jurídicas, para que tal servicio también tuviera tuición sobre esas instancias.

En consecuencia, declaro, primero, que me parece pertinente lo realizado por el señor Presidente, porque un Senador que se ha preocupado de presentar un proyecto tiene derecho a efectuar las afirmaciones que crea convenientes; segundo, que no considero procedente reabrir la discusión sobre el particular, y, tercero, que quería exponer de manera muy sintética las opiniones que me llevan esta vez a estar en contra de una moción presentada de buena fe por varios Honorables colegas, pero que a mi juicio no consigue los resultados esperados.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente). ¿ La Mesa no va a abrir debate sobre esta materia, pues ya hubo pronunciamiento de la Sala al respecto. Además, se trata de un asunto complejo y de gran trascendencia.

La disposición de la Mesa para escuchar al Senador señor Cantuarias me pareció que la compartíamos todos. Y acceder a ello era obvio, pues es una deferencia que debemos tener entre nosotros.

Consulto al señor Secretario el resultado oficial respecto de este proyecto.

El señor EYZAGUIRRE (Secretario). ¿ Como se señaló, las normas contenidas en el proyecto, por ser de carácter orgánico constitucional, requerían para su aprobación de 26 votos, lo que no se logró en ese momento en la Sala.

El informe de la Comisión fue aprobado ¿es lo que Secretaría tiene registrado? con la abstención de los Senadores señores Thayer, Siebert,

Urenda, Núñez, Feliú y Carrera; el rechazo del señor Cantuarias, y el pronunciamiento contrario a la iniciativa del señor Otero.

El señor RÍOS.¿ Señor Presidente, voto en contra del informe, que quede claro por lo menos en la Versión Taquigráfica.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ En consecuencia, queda aprobado el informe y se rechaza el proyecto.

Antes de tratar el siguiente proyecto, debo hacer presente que a las 18, vale decir, dentro de 21 minutos, el Senado, a través del Senador señor Mc-Intyre, rendirá homenaje en memoria del Teniente Hernán Merino. De manera que solicito a Sus Señorías estar presentes, pues se ha invitado a un importante grupo de las distintas ramas de las Fuerzas Armadas.

La señora FELIÚ.¿ Hay Comisión Especial de Presupuestos, señor Presidente.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Entonces, habría que cambiar la hora de comienzo.

El señor MUÑOZ BARRA.¿ ¿Me permite, señor Presidente?

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra Su Señoría.

El señor MUÑOZ BARRA.¿ No tengo la información, porque no estuve en la reunión de Comités, respecto de si se acordó que en representación del Senado hablara un sólo señor Senador en el homenaje, o si los Comités pueden también hacer uso de la palabra.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ La Mesa tiene entendido que la materia no se discutió en Comités. Éstos fueron consultados para los efectos de que sólo un señor Senador intervenga en nombre del Senado. Ésa es la información que se ha recibido.

El señor MC-INTYRE.¿ Señor Presidente, pero no habría problema para que los señores Senadores puedan adherir.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Exactamente, señor Senador.

El señor ERRÁZURIZ.¿ Eso, fue lo acordado, señor Presidente.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Lavandero.

El señor LAVANDERO.¿ Señor Presidente, quiero recordar que hemos buscado todos los caminos para ir aprobando la Ley de Presupuestos. Para ello, citamos la Comisión Especial de Presupuestos a las 18, a fin de no interrumpir la sesión ordinaria de hoy. A la señalada Comisión deben asistir 13 señores Senadores y 13 señores Diputados.

No vamos a ocupar la Sala del Senado, sino la de Conferencias, ubicada en el tercer piso. Además, dos Subcomisiones ya han emitido sus respectivos informes.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Entonces, es un hecho que no podemos suspender ni una ni otra cosa.

El señor LAVANDERO.¿ Eso es lo que he dicho, señor Presidente. Sólo deseo que haya constancia de ello.

Boletín N°1171-06

MODIFICACIÓN DE LEY DE VOTACIONES POPULARES Y ESCRUTINIOS EN MATERIA DE RENOVACIÓN PARCIAL DE VOCALES DE MESAS RECEPTORAS DE SUFRAGIO

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Corresponde ocuparse en el proyecto de la Cámara de Diputados que modifica la Ley Orgánica de Votaciones Populares y Escrutinios, estableciendo la renovación parcial de los vocales de mesas receptoras de sufragio, con informe de la Comisión de Constitución, Legislación y Justicia.

¿ Los antecedentes sobre el proyecto figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley:

En segundo trámite, sesión 35a, en 14 de septiembre de 1994.

Informe de Comisión:

Constitución, sesión 16a, en 12 de julio de 1995.

Discusión:

Sesión 30a, en 23 de agosto de 1995 (queda aplazada la discusión general).

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ El proyecto de la referencia fue iniciado en moción de los Diputados señores Prokurica, Rodríguez y Vilches.

La Comisión hace presente que las normas contenidas en la iniciativa son orgánicas constitucionales y que, en consecuencia, requieren para su aprobación de las cuatro séptimas partes de los Senadores en ejercicio, o sea, 26 votos favorables.

Después de dar cuenta de los antecedentes legales y de dejar constancia de la discusión sobre la materia, la Comisión señala que el proyecto fue aprobado en general por unanimidad de los Senadores señores Fernández, Hamilton, Larraín, Otero y Sule, proponiendo su aprobación con algunas modificaciones al texto de la Cámara.

Finalmente, el informe consigna el texto de la iniciativa aprobada en las páginas 28 a 30.

El proyecto se encuentra en la discusión general, y en su oportunidad hubo solicitud de segunda discusión.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Solicito autorización a la Sala para que el Senador señor Díaz me reemplace por algunos minutos en la testera, aun cuando estaré presente al momento del homenaje al Teniente Merino.

¿Pasa a presidir la sesión el Honorable señor Díaz, con el acuerdo de la Sala.

El señor DÍAZ (Presidente accidental).¿ En la segunda discusión del proyecto, tiene la palabra el Honorable señor Hamilton.

El señor HAMILTON.¿ Señor Presidente, se trata de una proposición que tiene por objeto modificar la Ley de Votaciones Populares y Escrutinios para que la renovación de los vocales de mesa no se produzca una vez cada cuatro años, sino parcialmente, a fin de que se limite esa carga en el tiempo y a la vez, de que queden personas con experiencia.

La iniciativa fue aprobada por la unanimidad de la Comisión, por lo cual pienso que no habrá inconveniente para que la Sala proceda en el mismo sentido.

El señor THAYER.¿ ¿Me permite, señor Presidente?

El señor DÍAZ (Presidente accidental).¿ Tiene la palabra Su Señoría.

El señor THAYER.¿ Señor Presidente, respaldo absolutamente lo planteado por el Senador señor Hamilton. Se trata de un proyecto de fácil despacho y, a mi entender, de toda conveniencia. Por eso sugiero su aprobación.

El señor ROMERO.¿ Señor Presidente, la iniciativa, que surgió como moción de los Diputados señores Rodríguez, Vilches y Prokurica, responde al aprovechamiento de una experiencia que, en mi opinión, es muy útil para quienes hemos estado participando en actos electorales. Creemos que, de esta manera, se va a producir entre los vocales de mesa una renovación parcial que, obviamente, creará, por una parte, una situación de alivio de la carga, porque hay una fecha cierta de cambio; y, por otra, un aprovechamiento de experiencia que me parece muy oportuno.

Los Senadores de Renovación Nacional prestamos, por eso, nuestra aprobación a esta norma.

El señor DÍAZ (Presidente accidental).¿ Ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

Si le parece a la Sala, se aprobará por unanimidad.

¿Se aprueba en general por unanimidad y, por no haberse formulado indicaciones, queda aprobado también en particular, dejándose constancia de que emitieron pronunciamiento favorable 26 señores Senadores.

INCLUSIÓN DE CANDIDATOS INDEPENDIENTES EN ELECCIONES PRESIDENCIALES, PARLAMENTARIAS Y MUNICIPALES

El señor DÍAZ (Presidente accidental).¿ Corresponde ocuparse en el proyecto relativo a enmiendas de diversas leyes, con el objeto de permitir que se incluya a independientes como candidatos de partidos políticos en elecciones presidenciales, parlamentarias y municipales.

¿Los antecedentes sobre el proyecto figuran en los Diarios de Sesiones que se indican:

Proyecto de ley: (moción del señor Piñera).

En primer trámite, sesión 47a, en 27 de marzo de 1995.

Informe de Comisión:

Constitución, sesión 11a, en 4 de julio de 1995.

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ Este proyecto cumple primer trámite constitucional y cuenta con informe de la Comisión de Constitución, Legislación y Justicia. La iniciativa, originada en una moción del Honorable señor Piñera, es para modificar las Leyes Orgánicas Constitucionales de los Partidos Políticos; de Votaciones Populares y Escrutinios y de Municipalidades, a fin de permitir que se incluya a independientes como candidatos de partidos políticos en elecciones presidenciales, parlamentarias y municipales.

La Comisión deja constancia en su informe de que en razón del rango de la legislación que se modifica, el proyecto requiere para su aprobación el quórum de cuatro séptimas partes de los Senadores en ejercicio, según lo dispone el artículo 63 de la Constitución Política de la República.

Más adelante, la Comisión consigna, además de los conceptos emitidos en la discusión general, la opinión del Servicio Electoral que, en oficio N° 3.431, de 18 de abril recién pasado, expuso que la iniciativa en informe no incide en cuestiones de administración electoral que correspondan al Servicio, por lo que no le cabe pronunciarse sobre esta materia. Agrega que, en todo caso, aquel servicio estimó oportuno hacer presente que la eliminación de la exigencia de afiliación partidaria para una declaración de candidaturas de partidos políticos podría constituir un factor de mayor inestabilidad de los registros de afiliados en los períodos previos al vencimiento de los plazos para la declaración de candidaturas, con el consiguiente recargo en la tarea de verificación de los antecedentes de los candidatos, la que, por mandato legal, debe realizarse en el breve lapso de diez días, según lo dispone el artículo 17 de la ley N° 18.700, Orgánica Constitucional sobre Votaciones Populares y Escrutinios.

En definitiva, la Comisión rechazó el proyecto después de una doble votación.

En la primera se produjo empate, ya que votaron en favor del proyecto los Senadores señores Otero y Fernández; y en contra, los Senadores señores Hamilton y Larraín. En la segunda, se rechazó por 3 votos contra 2. Se pronunciaron por el rechazo los Honorables señores Hamilton, Larraín y Sule; y por la aprobación, los señores Fernández y Otero.

El señor DÍAZ (Presidente accidental). ¿ En la discusión general, tiene la palabra el Honorable señor Hamilton.

El señor HAMILTON. ¿ Señor Presidente, este proyecto, en segunda discusión, ya fue debatido en la Sala. Por ello me parece que deberíamos proceder de inmediato a votarlo. La mayoría de la Comisión propuso su rechazo, siendo dos de sus miembros partidarios de aprobarlo.

Pienso que corresponde votar.

El señor DÍAZ (Presidente accidental). ¿ Tiene la palabra el Honorable señor Thayer.

El señor THAYER. ¿ Señor Presidente, en mi opinión, la iniciativa es de absoluta lógica, pues concede a los partidos políticos un tipo de facultad que éstos deberían tener: la de incluir en sus listas a candidatos independientes, lo cual, por otra parte, ha sido tradicional. Aquéllos, si lo desean, pueden incluir en sus listas a una persona sin exigirle militancia en sus filas. El esclarecimiento que hace la iniciativa es, a mi juicio, de toda conveniencia y juridicidad y mantiene el respeto por el derecho a sufragio.

Por esas razones, apoyo el proyecto y pido su aprobación.

El señor DÍAZ (Presidente accidental). ¿ Tiene la palabra el Honorable señor Ríos.

El señor RÍOS. ¿ Señor Presidente, quiero solicitar al Honorable señor Hamilton una explicación más a fondo del proyecto, a fin de conocerlo. Estamos recién leyéndolo, y creo importante oír esa exposición.

El señor HAMILTON. ¿ ¿Me permite, señor Presidente?

Hablé extensamente sobre esta iniciativa en una sesión anterior en que se trató, al igual que lo hiciera el Senador señor Bitar.

Fundamentalmente, no es una disposición necesaria para el proceso electoral, como lo prueba la última elección presidencial, en la cual se presentaron un candidato independiente apoyado por partidos, y otro perteneciente a la Democracia Cristiana, sustentado por una combinación de colectividades políticas. Me refiero al actual Senador señor Alessandri y al entonces también Senador señor Eduardo Frei. La situación no originó problema alguno.

En materia de ley electoral, no somos partidarios de ir modificando una legislación con cuya esencia no estamos de acuerdo. Uno puede ver en cualquiera de las tablas de las sesiones de la Comisión de Constitución, Legislación y Justicia una o varias propuestas de enmiendas a esa normativa ¿ mejores o peores, da lo mismo ¿, en circunstancias de que nosotros hemos venido planteando desde siempre la modificación del sistema electoral vigente, y a propósito de ello corregir las deficiencias puntuales que existan.

Se dijo además en aquella oportunidad que se habían producido problemas en la confección de las cédulas, y que los candidatos habían aparecido en ellas con logotipos de partidos que no correspondían. El Senador señor Bitar mostró en la Sala una de las cédulas para probar que eso no era efectivo.

Reitero que no somos partidarios de estar modificando la legislación electoral prácticamente en cada sesión o en cada tabla del Senado.

El señor RÍOS.¿ En todo caso, voy a votar en contra del informe, señor Presidente.

El señor DÍAZ (Presidente accidental).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Errázuriz.

El señor ERRÁZURIZ.¿ Señor Presidente, si bien la Comisión de Constitución, Legislación y Justicia ha rechazado el proyecto, en mi opinión la idea de incorporar a los independientes en el quehacer político reviste una gran importancia, pues recoge una realidad nacional.

En efecto, los chilenos afiliados a partidos políticos representan un pequeñísimo porcentaje de la ciudadanía, por lo cual permitir que la gran mayoría ¿lo que en España se denomina "el ciudadano de a pie"¿ se interese en la actividad pública podría significar el ingreso de importantes ideas nuevas a esta actividad.

Sin embargo, pienso que en el proyecto se desnaturaliza parcialmente al independiente, al incorporarlo como candidato de "un" partido político. El independiente debe permanecer siempre en la condición de tal. El que sólo pueda incorporarse como candidato en los pactos electorales no es lógico. Sería más interesante que las colectividades políticas, cediendo su cupo, apoyaran o patrocinaran a un independiente. En tal caso él no se vería obligado a reunir las firmas que establece el artículo 10 de la ley N° 18.700.

Por lo tanto, es bueno que el independiente deje de postular invitado por dos partidos políticos previamente pactados. Pero exigir ahora que lo haga invitado por uno es sólo la mitad de malo que tener que ser invitado por dos. El ideal es que se postule solo, y que se permita el pacto de independientes, lo cual precisamente fue lo que por desgracia se rechazó ayer en el caso de la elección municipal.

En consecuencia, estoy de acuerdo con la idea de legislar, y votaré en contra de lo que propone la Comisión, sin perjuicio de que la iniciativa pueda mejorarse en el curso de su discusión particular, lo que, a mi juicio, siempre debe intentarse por parte de los señores Senadores.

El señor DÍAZ (Presidente accidental) .¿ Tiene la palabra el Honorable señor Horvath.

El señor HORVATH.¿ Señor Presidente, ya manifesté en su oportunidad la conveniencia de que los independientes tengan posibilidades y, de este modo, los electores cuenten con mayores alternativas de candidatos y no

se vean constantemente restringidos a votar, en definitiva, por aquel que les parezca menos malo.

Por lo tanto, soy contrario al informe de la Comisión.

El señor DÍAZ (Presidente accidental) .¿ Tiene la palabra el Honorable señor Romero.

El señor ROMERO.¿ Señor Presidente, yo también me sumo al rechazo al informe, porque pienso que nosotros tenemos que tratar de favorecer siempre a los independientes en sus posibilidades de postulación a cargos de representación popular.

Muchas veces se buscan sistemas de pactos para permitir el acceso de los independientes, y otras, con miras a encontrar alguna fórmula que conduzca a su incorporación, se utiliza el expediente de crear u organizar partidos políticos ficticios, que no existen en la realidad. En lo personal, considero que sería mucho más transparente para el sistema electoral chileno que los partidos políticos estuvieran facultados, derecha y directamente, para considerar, dentro de sus expresiones electorales, a independientes simpatizantes. Esto último, porque obviamente debe tratarse de simpatizantes de una determinada posición política.

Debemos tener presente que hoy en el país no más de 7 por ciento de los ciudadanos se encuentra inscrito en un partido político, de forma tal que la posibilidad de escoger candidatos, cuando no existen pactos, se halla circunscrita a ese porcentaje.

Por eso, señor Presidente, voy a rechazar el informe, pues estimo que siempre hay que dar posibilidades y opciones ¿más aún, prioridad¿ a quienes no pertenecen a partido político alguno.

El señor DÍAZ (Presidente accidental).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Díez.

El señor DÍEZ.¿ Señor Presidente creo que la vida política contemporánea atraviesa por una crisis. Prueba de ello es que los partidos políticos constantemente están siendo objeto de críticas de parte de la opinión pública. La gente, ordinariamente, es renuente a militar en una de esas colectividades. De ahí que la cuota de ciudadanos electores militantes de partidos sea tan pequeña.

A mi juicio, lo anterior se debe al hecho de que nos encontramos en el "Siglo de la Libertad", para llamarlo de alguna manera, porque, para muchas personas, el pertenecer a un partido político constituye una verdadera limitación a su libertad. Aunque posean ideas básicas afines con una determinada colectividad, no desean estar sujetas a sus instrucciones y orientaciones o asumir su defensa en las distintas posiciones que ella sustenta; prefieren conservarse como independientes y no amarrarse a un partido, aunque coincidan con sus ideas básicas.

Pienso que los partidos, para ampliar la base de la participación activa en la vida política contemporánea, deben modificar su punto de vista y no ser solamente agrupaciones de militantes, sino verdaderas corrientes de opinión, mucho más abiertas de lo que lo son hoy día. Y es evidente que permitirles llevar independientes en sus listas coopera a hacerlos más abiertos y más participativos. Porque, ¿qué significa en definitiva el proyecto para un independiente? Significa decirles: "Usted puede ser candidato de su sector y ése es el partido que va a elegir, porque es el que le puede traer más votos". El partido no quiere obligarlo a firmar sus registros y respeta su libertad íntegra; sin embargo, acepta llevarlo en su lista, porque reconoce en él un aporte valioso para las ideas comunes entre candidato y partido.

Por esa razón, señor Presidente, no comparto el informe de la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento, pues considero lógico que los partidos puedan llevar candidatos independientes, esto es, que no se los obligue a exigir como requisito la afiliación a ellos para poder ser candidato de los mismos.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ La Mesa no tiene inconveniente en seguir cediendo el uso de la palabra. Sin embargo, los Comités acordaron que el homenaje anunciado se rindiera a las 18 horas.

Por lo tanto, si le parece a la Sala, quedaría pendiente la discusión del proyecto.

Acordado.

VI. INCIDENTES

HOMENAJE EN MEMORIA DE TENIENTE

HERNÁN MERINO CORREA

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Hago presente que se encuentran en las tribunas altos mandos de Carabineros de Chile y familiares del Teniente Merino. Saludo muy cordialmente a todos ellos en nombre del Senado.

Recuerdo que los Comités acordaron unánimemente, hace algunos días, que el Honorable señor Mc-Intyre rindiera homenaje al Teniente Merino por su acto heroico, el cual enorgullece a los chilenos. Se trata de un hecho que enlutó a la familia chilena, pero que, al mismo tiempo, nos dio fuerza y valentía para seguir luchando por los derechos de nuestra patria.

Tiene la palabra el Honorable señor Mc-Intyre.

El señor MC-INTYRE.¿ Señor Presidente, señores Senadores, el lunes recién pasado se cumplieron 30 años de la muerte del Teniente de Carabineros señor Hernán Merino Correa, ocurrido en tierra chilena cuando,

en cumplimiento de su deber, se opuso a la invasión de nuestro territorio por tropas de Gendarmería argentina.

El Teniente Merino era un joven de 29 años, lleno de ilusiones y esperanzas. Nacido en las áridas tierras del norte, cumplió sus tres últimos años de destinación en Carabineros en un escenario totalmente distinto del que lo vio nacer, en un lugar de singular belleza, rodeado de montañas, de rica vegetación, con persistentes lluvias, ventiscas y tempestades.

Imagino sus pensamientos en ese inmenso entorno frío. Deben de haber recorrido, día a día, los lugares que amaba: Antofagasta, donde dio sus primeros pasos bajo la mirada vigilante y amorosa de su madre, doña Ana Correa De la Fuente, y de su padre, el Mayor de Carabineros don Carlos Merino Charpentier, cuya carrera habría de seguir. Allí conoció a sus primeros maestros, quienes, con la responsabilidad y sacrificio que los caracteriza, lo guiaron cuidadosamente en sus estudios para que lentamente fuera creciendo y enriqueciéndose culturalmente.

Luego debe de haber recordado Santiago y sus años de formación en la Escuela de Carabineros, donde sus instructores, junto con darle los conocimientos necesarios para que fuera un buen profesional, le consolidaron todos los valores y virtudes inculcados por sus padres y que distinguen a los miembros de tan prestigiada institución.

Su memoria debe de haberse detenido también en algún momento en la capital para recordar lo aprendido en su curso de especialización para desempeñarse precisamente en zonas fronterizas y cómo ello acrecentó su amor por la patria. Había conocido en profundidad los derechos que asisten a Chile en cada trozo de nuestra frontera y su responsabilidad de resguardarla con honor, y con su vida, si fuera necesario. Cuan útiles le eran ahora todos aquellos conocimientos adquiridos, que le permitían también ayudar socialmente a los aislados colonos que en ese momento lo rodeaban.

En más de alguna oportunidad debe de haber recordado también dos hechos de su corta carrera institucional que fortalecieron su carácter y que se sumaron a las características que van formando lentamente a los hombres destacados para, finalmente, configurar a algunos como héroes. A los 23 años, en un accidente carretero con volcamiento de un camión, el Teniente Merino, destinado entonces en la Tenencia de Santa Bárbara, rescató de las aguas del Bío-Bío a una madre embarazada. Dos años más tarde, participó en forma destacada en el rescate del único sobreviviente de un avión de nuestra Fuerza Aérea que se había estrellado en el cerro Pérez, en el fiordo de Aisén, tragedia en la que perdieron la vida 18 personas. En ambos casos salvó una vida a riesgo de la suya.

Los primeros días de noviembre de 1965, a medida que avanzaba en su camino y en sus recuerdos, llegó con su cabalgadura a la cima de alguna de las colinas cercanas a Puesto Ardilla. Mirando desde allí el azul puro y diáfano del cielo austral, con gran recogimiento y motivación, debe de

haber agradecido a Dios por su vida y por la riqueza interior que Él le había permitido alcanzar. Y luego, observando el valle y la Laguna del Desierto, dibujada a sus pies, debe de haber disfrutado de toda la belleza de esa tierra, la que románticamente debe de haber fusionado con la belleza y la ternura de su novia, que lo esperaba para casarse una vez que terminara la que habría de ser su última comisión.

Sintetizando sus pensamientos y cobijándolos todos en su gran corazón, maniobró las bridas de su caballo para iniciar el descenso que lo llevaría a Puesto Ardilla. Cuidadosamente debe de haber guiado a su animal, con su tronco erguido, tratando de mantenerse vertical, con su carabina cruzada en la espalda y su alforja distribuida adelante y detrás de su montura. Es la imagen que encontró el artista para representar eternamente una de las misiones que cumplen con sacrificio y abnegación los Carabineros de Chile.

Finalmente, en su lugar de destino acampa, y así llega el 6 de noviembre, donde comienza a prepararse para regresar a su tenencia, desconociendo aún la gran prueba a la que se encontraría sometido, en la que estarían en juego las virtudes y valores que lo adornaban. Y cuando llegó el momento, ¡su respuesta fue renunciar a todo lo que le ofrecía la vida, por defender la sagrada soberanía de su patria!

En el Senado de la República existe una relación muy estrecha con la memoria del Teniente Hernán Merino y con el significado superior que tuvo su gesto, representado entre nosotros por la importancia de nuestro compromiso nacional y espiritual de defender la patria, sin importar cuál sea el color político.

Conocida la tragedia, los Senadores de la época, de diferentes bancadas, junto con homenajearlo, dejaron constancia en actas, mediante encendidos discursos, de la necesidad de estar alerta y no claudicar cuando se trata de defender un centímetro cuadrado de nuestro territorio.

Asimismo, por los imponderables del destino, en este Hemiciclo tres de nuestros distinguidos colegas ocupaban, en 1965, importantes cargos públicos desde los cuales, en sus diferentes posiciones, conocieron en profundidad todo lo que ocurrió en Laguna del Desierto. El Presidente del Senado, don Gabriel Valdés, era nuestro Canciller; el Honorable Senador don Vicente Huerta se desempeñaba como General Director de Carabineros y era superior jerárquico del Teniente Merino, y el Honorable Senador don Juan Hamilton, en su calidad de Subsecretario del Interior, fue quien debió ir a Río Gallegos con la triste misión de rescatar los restos de la víctima.

Hace tan sólo un año, en 1994, los miembros de la Comisión de Relaciones Exteriores, venciendo una inexplicable oposición, visitamos Laguna del Desierto, y especialmente el lugar donde murió el heroico joven. Allí le rendimos nuestro emocionado homenaje.

Más cerca aún en el tiempo, entre septiembre de 1994 y mayo del presente año, tuvimos agregado a la Guardia del Congreso Nacional, atendiendo a la

seguridad de los miembros de esta Corporación, a su sobrino el Teniente de Carabineros don Guillermo Felipe Merino, quien se encuentra hoy junto a su madre en las tribunas.

El mejor homenaje que el Senado pudo rendir a este joven oficial ha sido el acuerdo unánime que hace algunos días adoptamos al conocerse el rechazo del Tribunal Arbitral al recurso presentado por Chile por el fallo de Laguna del Desierto. Inspirados en el sublime acto del Teniente Merino, y en la difícil encrucijada en que se encontraba la justa e ineludible defensa de nuestro territorio, acordamos importantes medidas por desarrollar nosotros mismos para resguardar nuestros intereses territoriales.

También, resolvimos destacar la necesidad de incorporar a los programas educacionales una información cabal del territorio, de su historia, de las controversias limítrofes, en donde, indudablemente, la historia de Laguna del Desierto, con su único mártir, deberá ser debidamente destacada.

La acción heroica que hoy recordamos constituye, pues, un ejemplo para la juventud de hoy, y tiene que ser difundida para que contribuya a recordar que con sacrificio ¿desde cualquier posición¿, debemos defender lo que sabemos nuestro; la importancia de desarrollar y mantener vivos aquellos valores y virtudes que, históricamente, nos han distinguido, los cuales debemos cuidar y difundir para enfrentarnos de manera segura con las adversidades que pueden minar la riqueza espiritual de este noble pueblo chileno.

Hoy, al cumplirse un nuevo aniversario de la lamentable muerte del Teniente Merino, y en los momentos en que hemos conocido un fallo arbitral tan injustamente desfavorable para nuestros derechos, rindo un sentido homenaje a su memoria, con la seguridad de que todos comprendemos cómo nuestro mártir de Carabineros cumplió rigurosamente con su deber y nos dio el ejemplo de cómo defender nuestra soberanía.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Adhiriendo al homenaje que el Senado rinde al Teniente Merino, hará uso de la palabra, en nombre de la bancada de Renovación Nacional, el Senador señor Ríos.

El señor RÍOS.¿ Señor Presidente, señores Senadores, familiares del Teniente Merino, Cuerpo de Carabineros:

Con mucho respeto, quisiera hacer algunas observaciones que surgen del homenaje que de manera espontánea y natural otorgan el pueblo de Chile y, particularmente, el Senado al Teniente Merino y, a través de él, a todas aquellas personas que históricamente han tenido una presencia trascendental en lo que ha sido la conformación de nuestro país en cuanto a sus valores, sus principios, su espiritualidad, sus metas y objetivos.

Ochenta y seis años antes de 1965 ¿que en la historia de una nación constituyen un breve período de tiempo¿, en un lugar distinto de nuestro territorio, al mando de la corbeta Esmeralda, moría también, bajo las balas de nuestros enemigos ocasionales, otro uniformado chileno: el Capitán Arturo Prat.

Posteriormente, 86 años después, en otro territorio de la República ¿en Laguna del Desierto¿ moría el Teniente Hernán Merino Correa.

Uno vestía el uniforme de la Armada; el otro, el de Carabineros de Chile. Por ambos corría la misma sangre: la chilena. ¿Por qué Chile reaccionaba en forma tan distinta ante la muerte de estos personajes de la historia? La muerte de Prat pone en pie a la Nación; la del Teniente Merino, a una institución.

¿Acaso esa Nación no tenía el mismo valor en el momento del deceso del Teniente Merino? Sin duda, se trataba de dos Chiles distintos: uno era el país que se formaba y plasmaba su institucionalidad; el otro se hallaba inmerso en diversas revoluciones, todas ellas provenientes de tierras lejanas.

Por ello, los Senadores de Renovación Nacional hemos realizado un profundo análisis de ambos acontecimientos, que marcan aspectos muy trascendentes en la historia de nuestro país. Y a través, especialmente, de la muerte del Teniente Hernán Merino ¿como un profundo homenaje a su persona¿, hemos llegado a la conclusión de que el motivo fundamental por el cual los pueblos se desarrollan, crecen y logran establecer sus metas y objetivos, con el esplendor de su propia alma, radica en la nación entera: en sus hombres, sus mujeres, sus etnias y todos aquellos capaces de fomentar las virtudes propias de la naturaleza de ese pueblo. Son ellos quienes hacen más grande a su Patria.

La muerte del Teniente Hernán Merino debió haber levantado, sin duda alguna, a toda la nación chilena, con el fin de impulsar una profunda reconsideración del quehacer frente al resguardo de su territorio, de su tierra, de sus aguas, de su cielo y de su propia historia. Sin embargo, nunca es tarde para ello. Actualmente, Chile se proyecta como nación hacia América y el mundo. En todas las ciudades, pueblos y pequeños lugares de nuestra tierra, se unieron y se reunieron ¿el 6 de noviembre pasado¿ todos los hombres y mujeres que revisten la nacionalidad chilena, sin excepción, para recordar en el silencio de su alma a aquel compatriota que, al igual que Prat en otro territorio, entregó su vida, lo que fue producto de balas ajenas, venidas de otras tierras. Ambos lo hicieron en beneficio de nuestra patria y de nuestra nacionalidad.

Señor Presidente, pensamos que las opiniones del ex Presidente de la República, don Patricio Aylwin ¿y lo decimos con mucho respeto, como lo hemos manifestado siempre, particularmente el Senador que habla¿, en cuanto a que la pérdida de Laguna del Desierto sólo privaba a Chile de un pedazo de tierra, son ciertas: ¡sólo se trata de un trozo de tierra! Pero

este pedazo de tierra chilena es distinto de otros, porque lleva en su seno la sangre de un connacional. Y creemos que ello resulta ser mucho más fuerte y trascendente para expresar permanentemente nuestra defensa de la territorialidad chilena, que nos parece relevante para lograr el éxito y el desarrollo de la nación, del país, de su tierra y de su gente.

Señor Presidente, los Senadores del Partido Renovación Nacional, a través de estas palabras, entregan su homenaje al Teniente Hernán Merino Correa; a la historia. Y aspiran a que la muerte de ese Oficial de Carabineros de Chile se proyecte hacia el futuro, no sólo para que distintas generaciones conozcan hechos trascendentes de nuestra historia, sino también para que constituya un elemento más de la cadena de nuestra nación, y para que esa cadena, con este eslabón llamado Hernán Merino Correa, permita fortalecer aún más nuestros principios y valores, así como la permanente defensa de nuestro territorio, de nuestra gente y de nuestro futuro.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente). ¿ Para sumarse al homenaje que hoy rinde el Senado al Teniente Hernán Merino Correa, tiene la palabra, en nombre del Partido por la Democracia, el Senador señor Muñoz Barra.

El señor MUÑOZ BARRA. ¿ Señor Presidente, Honorables colegas, familiares del Teniente Hernán Merino Correa, señores Oficiales de Carabineros:

En este sentido homenaje que hoy rinde el Senado, es bueno recordar que ha ido aumentando, a través de los años, el número de mártires de nuestra policía uniformada caídos en el cumplimiento de su función esencial de mantener el orden y proteger la vida y los bienes de los ciudadanos. En una frase muy simple: ha ido aumentando el número de los caídos en el cumplimiento de la vocación, tan sentida de esa Institución, de servir a la gente, como lo hizo no sólo en un episodio el Teniente Hernán Merino Correa, sino también durante todo el desempeño de su profesión.

Sin embargo, en la función central de mantener el orden y de proteger la vida de las personas, existe, asimismo, una extensión de la labor de Carabineros de Chile, que es la de velar por la presencia de nuestra nacionalidad en los lugares más apartados e inhóspitos del territorio. Por ejemplo, el resguardo de nuestro patrimonio territorial y la vigilancia de las zonas fronterizas constituyen una labor que la Institución cumple con la sacrificada entrega profesional de sus hombres. Y, en estas tareas, la muerte ¿sí, la muerte, efectivamente¿ es uno de los tantos riesgos que afrontan los miembros de la policía uniformada.

El caso del Teniente Hernán Merino Correa es un ejemplo doloroso ¿que hoy recordamos¿ de una realidad que viven los carabineros, servidores públicos, en aquellas misiones en las que, evidentemente, es difícil que la simple

obligación administrativa sea disociada del compromiso patriótico que ellas conllevan.

El Teniente Merino murió a consecuencia de la agresión de la Gendarmería argentina en el sector territorial litigioso de Laguna del Desierto, mientras cumplía, irreprochablemente ¿y qué duda cabe!¿, sus deberes como Oficial.

Ése es el hecho que recordamos esta tarde, más allá del suceso puntual de lo que significó el litigio de ese pedazo de tierra, hasta ayer chilena.

Los Senadores de estas bancas consideramos que las circunstancias que determinaron la muerte de este joven Oficial de Carabineros tienden a diluirse en la memoria colectiva, aun cuando por un tiempo prolongado ese hecho trágico concitara, ejemplarmente, la solidaridad unitaria del país. A mi juicio, el sacrificio del Teniente Merino merece una revalorización constante pero con grandeza, como paradigma del comportamiento heroico de nuestra juventud.

Creo que de alguna manera la muerte del Teniente Merino ayuda a la preservación de la dignidad nacional. Un gesto, un momento apenas en la historia, puede construir una imagen fortalecedora de nuestra visión de país y de Patria.

Al concluir estas palabras de homenaje al Teniente Hernán Merino Correa, en nombre de los Senadores del Partido por la Democracia, quiero recordar, por ser pertinente, el lema de don Pedro de Valdivia: "La muerte menos temida da más vida".

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ En nombre de la bancada de Senadores Independientes, usará de la palabra el Senador señor Horvath.

El señor HORVATH.¿ Señor Presidente, Honorables colegas, familiares del Teniente Hernán Merino Correa, Carabineros de Chile, señoras y señores:

Hace treinta años, un 6 de noviembre en la tarde, falleció trágicamente el Oficial de Carabineros Teniente Hernán Merino Correa, defendiendo los legítimos derechos de los chilenos en el valle de Laguna del Desierto, uno de los parajes más bellos de la zona austral y del cono sur de América.

La historia de la configuración de nuestro territorio, en particular con relación al vecino país de Argentina, ha sido, como lo señaló don Exequiel González Madariaga, deprimente. Es una historia francamente lamentable, sobre todo porque, por desgracia, aún son pocos en Chile los que tienen conciencia de que las políticas efectivas de los dos países, en cuanto al territorio, son realmente divergentes.

Y son diferentes aunque los discursos oficiales digan otras cosas.

Don Isidoro Vásquez de Acuña, en su "Breve Historia del Territorio de Chile", señala: "Al analizar la historia de los límites con la República Argentina

se llega a la conclusión de que nuestros derechos territoriales han sido defendidos sobre la base de la buena fe y del Derecho Internacional, mientras que el Gobierno argentino sólo ha pretendido satisfacer a ultranza sus aspiraciones geopolíticas".

Algunos analistas argentinos, como don Carlos Escudé, reconocen el peso de determinados mitos en el comportamiento público de ese país, los que hacen difícil la vida incluso a las propias autoridades. Estos mitos serían el del crecimiento del territorio chileno a costa del argentino y el del convencimiento de su apego irrestricto a los acuerdos internacionales.

Si a lo que expongo se suman el desconocimiento del territorio por parte de las autoridades, los intelectuales y los medios de comunicación chilenos; la búsqueda afanosa de la integración ¿en sí, positiva, pero en lo que no se sabe exigir condiciones de reciprocidad¿, y, como producto de lo anterior, un centralismo exacerbado y una franca indolencia del chileno, hoy, por estos temas, se convierte no sólo en un desafío, sino también en una cuestión de honor y de salvaguardia de la nación chilena y su identidad, poner todo nuestro esfuerzo en encontrar las raíces de este conflicto y en prevenirlo en el futuro.

Por ello, y mucho más, tenemos que investigar, al igual que dar a conocer la figura del Teniente Hernán Merino Correa, quien inmoló su vida en defensa del derecho de los chilenos y de su Patria, a fin de dar las luces que merece nuestra alma nacional.

¿Quién fue Hernán Merino Correa? ¿Qué significación tuvieron su vida y su inmolación para nosotros, los chilenos? ¿Cuál fue la causa de su sacrificio y qué podemos hacer, ahora, por ella? Son algunas de las preguntas que intentaré contestar, para conocimiento de los señores parlamentarios y ¿con humildad¿ de la opinión pública, con estas palabras.

El actual análisis de los acontecimientos permite hacer resaltar de nuevo la trama de dos procedimientos que, en el tiempo, se van conjugando permanentemente en esta materia. Uno de ellos es el de los acuerdos, el de las buenas intenciones; el otro, el del hostigamiento, el enfrentamiento y la tergiversación de los hechos.

La historia de este caso se inicia con la demanda de ayuda al retén de Lago O'Higgins ¿situado a unos dos mil kilómetros al sur¿ por parte de un colono chileno, don Domingo Sepúlveda Cárdenas, dado que la Gendarmería argentina pretendía no sólo instalar un puesto de avanzada en su predio, sino, además, que debía someterse y concurrir ante las autoridades del Río Gallegos, en Argentina.

La ocupación de ese hermoso valle data de 1921, siempre por chilenos, y consta, desde 1937, en los títulos de dominio del Ministerio de Tierras y Colonización de la época. Ella también es registrada en todos los informes de los diferentes exploradores, como don Alberto María de Agostini, de la congregación salesiana; don Augusto Grosse, y el propio Andreas Madsen,

un danés que trabajó para la Comisión de Límites argentina y participó en la demarcación del sector en 1903.

Al lugar es enviada una pequeña patrulla de carabineros, para comprobar los hechos y apreciar la magnitud del problema. Gradualmente, se crea un problema limítrofe. Y, a los pocos días, se reúnen en Mendoza los Presidentes Eduardo Frei Montalva ¿padre del actual Mandatario¿ y Arturo Illia, quienes, en términos generales, acuerdan intensificar los trabajos de la Comisión Mixta de Límites, particularmente en el sector de Laguna del Desierto. Lo anterior, acompañado de las características explicaciones y espíritu de buena fe y hermandad.

En las últimas horas del 5 de noviembre de 1965, se llega al acuerdo de proceder, en forma simultánea, al retiro de Carabineros a su base, en el retén de Lago O'Higgins, y a la reducción de la Gendarmería argentina a su dotación normal, fuera del área en conflicto. Se asume, además, el compromiso de no construir nada en el sector. Chile señaló en esa oportunidad que requería al menos 48 horas para cumplir el acuerdo, por la dificultad de comunicación con esa área.

Paralelamente, en el lugar, un poblador argentino visita el precario refugio de la avanzada de Carabineros en el puesto La Viuda ¿más tarde denominado puesto Ardilla¿ y les ofrece ayuda. El 6 de noviembre les llega el aviso de regresar, a lo que se disponen los seis carabineros que quedan en el lugar. Dos de ellos van en busca de sus cabalgaduras. Quedan, por lo tanto, sólo cuatro carabineros y dos niños menores que les había confiado un colono chileno, mientras hacía gestiones en Argentina.

A las 16:30, uno de los niños, que jugaba cerca del refugio, grita, al divisarlos, que venían los gendarmes argentinos. El mayor Torres, a cargo del reducido grupo de chilenos, advierte que están rodeados por un gran número de gendarmes, con cascos, ametralladoras y fusiles, y pide hablar con el jefe de ellos. Entretanto, el Teniente Hernán Merino Correa, con un fusil, corre hacia el mayor Torres para protegerlo. Ahí cae muerto, instantáneamente, por una bala argentina. Seguidamente, los gendarmes disparan ráfagas de ametralladoras y de fusiles, y hieren al sargento Miguel Manríquez Contreras. Un comandante, desde la retaguardia, grita el "alto el fuego", detiene a los chilenos y los lleva a Río Gallegos, en Argentina, incluyendo al herido y el cuerpo del Teniente Hernán Merino Correa, no sin antes arriar la bandera chilena.

No señalaré más detalles, pues no es mi ánimo despertar rencores o resentimientos con mis palabras. Pero la verdad es que los hechos pesan por sí mismos. Fueron noventa los gendarmes que enfrentaron ¿y hubo un gran despliegue de prensa ante los hechos¿ a cuatro carabineros de Chile. El parte oficial argentino de la época afirmó que los chilenos los habían agredido. El lunes siguiente, a las 20, el grupo de carabineros es entregado

a las autoridades chilenas, que lo regresan desde Río Gallegos a Punta Arenas, y desde allí a Santiago.

El Teniente Hernán Merino Correa es llorado como héroe nacional por todo el país. Al poco tiempo, en forma póstuma, se le concede la Medalla al Valor, y es ascendido, justamente, a General.

La participación y el sacrificio de Hernán Merino Correa en Laguna del Desierto no es una coincidencia. Lo demuestran su vida y su permanente actitud personal, y la predisposición práctica al conflicto por parte del vecino país.

Hernán Merino Correa, como se ha recordado aquí, nació en Antofagasta el 17 de julio de 1930. Es hijo del mayor de Carabineros don Carlos Merino Charpentier y de doña Ana Correa de la Fuente. Es el segundo de cuatro hermanos. Sus hermanos Carlos, Cecilia y Ana María están presentes en el Senado en este momento.

En sus estudios primarios, realizados en la Escuela Superior de Hombres N° 92, de Limache, acá en la Quinta Región, dejó positivas huellas de su calidad como estudiante, corroborada por sus profesores y por el Director, y reflejada en las notas obtenidas entre los años 1943 y 1948. Continuó sus estudios en el Liceo Coeducacional "Abraham Vera Yanatiz", de la misma ciudad, y luego los terminó en el Liceo de Aplicación, de Santiago.

Como una señal de lo que más tarde marcará su vida, en esa época fue miembro del Club Deportivo "Viva Chile" y el abanderado del liceo en los actos cívicos.

Los informes de la época, de sus compañeros y profesores, dan cuenta fehacientemente de su conducta irreprochable, su compañerismo ejemplar, su excelente don de gente y caballerosidad, el aprovechamiento total de sus estudios y las condiciones relevantes que lo colocarían en lugar destacado en la actividad que desarrollaría en su futuro, vale decir, en Carabineros de Chile.

Todos esos informes son realizados en su momento. Lo destaco por la muy arraigada costumbre de ensalzar a las personas después de que fallecen. Ésos son todos informes previos.

Como lo expresaba, su vocación la tenía definida a temprana edad. En la Escuela de Carabineros, también sus compañeros lo recuerdan como un individuo poco común.

En 1959, con sólo 23 años, en la Tenencia de Santa Bárbara, en la Octava Región, rescata heroicamente de las aguas del Biobío a una madre embarazada que había caído al río tras el volcamiento de un camión.

En 1962, es destinado a la Región de Aisén. Más tarde, en lo posible, pide continuar en esas aisladas tierras, por las que siente un profundo cariño.

En 1963, cumplió una labor destacada en el rescate del único sobreviviente del avión de la Fuerza Aérea de Chile accidentado en pleno invierno en el cerro Pérez, junto al Fiordo Aisén, en el que perdió la vida, entre otras dieciocho personas, el Obispo de la zona, Monseñor César Gerardo Vielmo. El hombre baja al herido por entre la enmarañada selva pluvial, caminando de día y de noche para salvarle la vida.

Consultados después los ex intendentes de Aisén de la época, don Atilio Cosmelli y don Gabriel Santelices, así como el entonces párroco de Puerto Aisén, padre Victorino Bertocco, desde distintas perspectivas, todos concuerdan en que Hernán Merino Correa reunía los caracteres excepcionales del chileno, por su arrojo, lealtad, picardía, valor, sentido de responsabilidad y don de mando. Son muchos los aspectos de su persona que aún deben ser investigados, para que sea conocido como lo merecen tanto él como el pueblo chileno, al que tanto amó y por el cual ofrendó su vida.

Dignos de destacar, en esta materia, son los dos últimos libros de don René Peri Fagerström, uno de ellos titulado "A la sombra del monte Fitz-Roy".

La emoción y el respeto con que se refieren a Hernán Merino sus amigos y sus familiares son un claro indicio de que ante nosotros tenemos la figura de un ser excepcional.

Hoy, podemos señalar que el vecino país claramente no cumplió con su compromiso de retirar a los ocupantes ilegales. Chile, en forma inexplicable, fue renunciando a sus derechos más evidentes, como la ocupación legal, permanente y pacífica. No incluyó en el compromiso de 1991, para resolver este problema por el arbitraje, la demarcación de 1903, comprometida y sancionada por las partes. El Gobierno dejó el asunto en manos de personas y no de instituciones, a diferencia de la que ha sido la tradición histórica de las controversias entre los dos países. El Gobierno de Chile tiene, también, la responsabilidad histórica de no aceptar a ciegas sentencias que vulneran el Compromiso Arbitral y el Derecho Internacional, según lo acordó, prudentemente, el Senado.

Un país no puede exigir a sus ciudadanos el sacrificio de sus vidas, si fuese necesario, y no hacer nada por prevenir los conflictos, sin perjuicio de responder con prudencia y dignidad si ese sacrificio se llega a producir.

Chile no puede tener la mitad de su territorio abandonado, y con mayor razón si éste es limítrofe. Los límites son naturales si están poblados y si esos habitantes están integrados solidariamente al quehacer nacional.

La brutal migración rural de este país no puede continuar. La raíz de la paz se halla en el corazón del hombre y en el amor a su tierra y a su estilo de vida. Este sentimiento también se encuentra en los habitantes argentinos de la Patagonia, y lo sabemos a ciencia cierta. Sin embargo, esa paz se dará sólo cuando las prácticas políticas efectivas de los dos países sean hermanas y no excluyentes como hasta ahora.

Un héroe chileno ¿sin lugar a dudas? que, sin disparar un tiro, ofrendó su vida por todos sus compatriotas es la mejor garantía de los valores de la dignidad, el honor y la paz. Sólo en esta noble actitud seremos respetados.

Hernán Merino Correa, a treinta años de su sacrificio, es sin duda un héroe nacional, un ejemplo para todos los chilenos.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ En nombre de la bancada del Partido Socialista, tiene la palabra el Senador señor Gazmuri.

El señor GAZMURI.¿ Señor Presidente, familiares del Teniente Hernán Merino, representantes de Carabineros que nos acompañan esta tarde, Honorables colegas:

En nombre de los Senadores del Partido Socialista, me sumo al homenaje rendido por el Honorable señor Mc-Intyre en recuerdo de los 30 años del sacrificio del Teniente Merino.

Pertenezco a una generación que se sintió conmovida al conocerse la noticia, el 6 de noviembre de 1965. Recorrimos las calles de Santiago protestando por la agresión de que era víctima nuestro país y expresando nuestra admiración por el Teniente Merino, quien supo cumplir cabalmente el juramento que hizo de rendir la vida si fuera necesario al servicio de la patria.

Conmemoramos este nuevo aniversario en un momento en que el país se halla conmovido y dolorido por un fallo arbitral que unánimemente consideramos injusto y que pretende dar la razón a Argentina en la larga controversia por un pedazo del territorio nacional que está regado por la sangre del Teniente Merino.

Durante toda su historia, y particularmente en este siglo, Chile ha sido básicamente una nación de paz. Hemos tenido, felizmente, paz por más de 100 años. Somos un país sin pretensiones territoriales, que quiere vivir en armonía con sus vecinos dentro de lo que son las fronteras. Y, durante más de un siglo, hemos defendido nuestras posiciones con apego irrestricto al Derecho Internacional, pero también con la solidez que han dado a la política exterior del país el patriotismo y la eficiencia de sus Fuerzas Armadas y de Orden.

Todos sabemos que el juramento de nuestros soldados y de nuestros carabineros no es en vano; que ellos están marcados por ejemplos que vienen de muy atrás: de los héroes de la Independencia, del Capitán Prat, del Capitán Carrera Pinto y de tantos que, como el Teniente Merino, en momentos difíciles supieron dar fe de que el juramento a la bandera y a la patria no son palabras vanas, sino compromisos que se asumen hasta las últimas consecuencias.

Alguien podría pensar que el sacrificio del Teniente Merino, a la luz del último fallo arbitral, fue inútil. Deseo señalar que, a juicio de los Senadores

socialistas, eso está muy lejos de constituir la verdad, porque el testimonio de vida del Teniente Merino anida hoy día en los miles de hombres que visten ese uniforme verde que nos enorgullece, quienes a lo largo de todo el territorio nacional velan por nuestra seguridad y vigilan nuestras fronteras.

Por lo tanto, junto con nuestro testimonio de gratitud histórica al Teniente Merino, queremos saludar esta tarde a su familia y a sus miles de compañeros, quienes son ejemplo vivo de su sacrificio por la patria.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra el Senador señor Urenda, en nombre de la bancada del Partido Unión Demócrata Independiente.

El señor URENDA.¿ Señor Presidente, señores familiares del Teniente Hernán Merino Correa, señores oficiales y miembros de Carabineros de Chile:

Con profunda emoción adhiero, en nombre del Partido Unión Demócrata Independiente y a título personal, al justo homenaje que el Senado de la República rinde al Teniente Hernán Merino Correa al recordar los 30 años de su inmolación por la patria. Y lo hago con emociones muy encontradas: de orgullo, de dolor, pero también de esperanza.

De orgullo, por constatar una vez más cómo el carabinero, enfrentado al cumplimiento del deber, no vacila en arriesgar su vida y en sacrificarla.

De orgullo, también, por la convicción que adquirimos ¿y esta tarde se ha reforzado al oír menciones sobre su vida¿ sobre cómo los integrantes de Carabineros de Chile nos dan plena confianza y cómo su presencia en todos los rincones de nuestro territorio es símbolo de orden, de tranquilidad y de nuestra identidad como patria.

Siento especial orgullo de haber podido rendir hace poco más de un año, con los integrantes de nuestra Comisión de Relaciones Exteriores y en nombre del Senado, un homenaje al Teniente Merino en el sitio exacto en que fue inmolado, donde nos fue factible expresar nuestro dolor y reconocimiento.

Pero el legítimo orgullo que sentimos como chilenos al constatar una vez más cómo, enfrentado a un problema, el carabinero sabe cumplir con su deber, fue acompañado de dolor y, quizás, de un sentimiento de rabia.

De dolor, al ver que hasta ahora ese sacrificio, de alguna manera, no ha sido debidamente apreciado y que, como chilenos, no hemos sido consecuentes con lo realizado por el Teniente Merino el 6 de noviembre de 1965. De dolor, al ver que en el lugar donde fue sacrificado no hay más que una cruz, no diría de madera, sino de palo, y una imagen rota de la Virgen de Lujan. No existe más recuerdo en el sitio en que fue inmolado.

La rabia deriva, entre otras causas, de lo expresado con mucha elocuencia y precisión por los señores Senadores que me precedieron en cuanto a que no hemos sabido responder con habilidad y firmeza al gesto de entrega del Teniente Merino, como tampoco hacer respetar los legítimos derechos que nos corresponden sobre un territorio que amó más que ninguno y que está regado con su sangre.

Son sentimientos profundos de dolor y de amargura que en determinado momento nos hacen dudar ¿como lo expresó un distinguido Senador¿ de si durante estos años nos ha faltado algo para responder al verdadero llamamiento de la patria.

Sin embargo, deseo terminar mis palabras con una expresión de esperanza.

Pienso que las grandes figuras se agigantan con el transcurso del tiempo y que los gestos que corresponden efectivamente a una conducta de vida, a una formación, como la del Capitán Prat y la del Teniente Merino, a medida que se aprecian y que se conocen los detalles, van creando una sensación que de alguna manera fortalece nuestra nacionalidad y nuestra identidad como país.

Tengo la esperanza de que el ejemplo del Teniente Merino seguirá iluminando a las nuevas generaciones de chilenos. Y, precisamente por lo que él hizo, confío en que en lo futuro esta nación sepa conducirse como corresponde ¿ya se ha dicho en esta Sala¿: en forma pacífica, pero defendiendo sus derechos con bravura, inteligencia y sabiduría. Así el país se fortalecerá cada vez más con el recuerdo del Teniente Merino y, al mismo tiempo, nuestras actitudes y reacciones frente a los problemas derivados del conflicto en la zona donde él falleció serán consecuentes con su sacrificio.

Señor Presidente, con emoción adhiero a este homenaje expresando mis sentimientos de admiración a Carabineros de Chile y de profundo reconocimiento y afecto a los familiares del Teniente Merino.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ En nombre de la bancada de Senadores del Partido Demócrata Cristiano, hará uso de la palabra el Honorable señor Hormazábal.

El señor HORMAZÁBAL.¿ Señor Presidente, los Senadores de mi Partido me han honrado con el encargo de manifestar nuestro punto de vista respecto del homenaje que se tributa en la Cámara Alta al Teniente Merino.

Para nosotros, rendir homenaje en el Senado de la República significa buscar los elementos que implican el reconocimiento de los valores personales e institucionales que van aparejados a la personalidad de quien es objeto de él.

Sabemos que esta Cámara es una expresión plural, donde existen opiniones diversas. Y defendemos la pluralidad de opciones y de ideas porque pensamos que eso hace bien a la patria y jamás nos ha impedido intentar

obtener acuerdos que hagan sentir que el Senado de la República cumple una de sus tareas: la de velar por los valores y principios que van más allá de las fronteras partidarias y reconocer en los servidores públicos o en personalidades variadas méritos que trascienden los límites religiosos o partidistas.

A nuestro parecer, el momento de rendir tributo al Teniente Merino no es la oportunidad para debatir la historia de los límites chilenos ni para analizar la conducta de determinados Gobiernos al respecto, porque lo sucedido a ese servidor público y sus implicancias tienen un sentido mucho más profundo. Y lamento que esta tarde no se haya podido resistir la tentación de exponer juicios ¿legítimos, respetables y hechos valer en debates de mucha trascendencia; y espero que sea posible seguir expresándolos¿ que llevan a confundir el sentido de este homenaje con la legítima crítica política que puedan sugerir actuaciones de los Gobiernos que se han sucedido en los 30 años transcurridos desde tan infausto hecho. En cambio, deseamos recoger el sentir de un país que en 1965 se conmovió al conocer la noticia del brutal asesinato. No es ¿contrariamente a lo que se pudiera decir¿ que la nación haya permanecido impávida. ¡No! En su mente y en su corazón, Chile sintió el dolor. Las balas que entraron físicamente al cuerpo del Teniente Merino golpearon a los chilenos de la más variada condición. Y junto a varios amigos que hoy recuerdo, incluido el actual Ministro de Relaciones Exteriores, don José Miguel Insulza, recorrimos doloridos las calles de Santiago gritando: "¡Que nos den la carabina para ir a la Argentina!". Porque el sentimiento que un asesinato de tal envergadura nos provocó a los jóvenes de entonces ¿por supuesto, ya no somos los mismos¿ nos impelía a salir a plantear una respuesta que, a nuestro juicio, correspondía a la magnitud de la agresión.

Y cuando en este Hemiciclo debatimos el tema de Laguna del Desierto, el propio Canciller señor Insulza y varios Senadores dijimos que si algo agravaba el dolor que sentíamos por la pérdida de esa porción de territorio no eran los 530 kilómetros cuadrados en sí, sino ¿lo digo sin ostentación¿ el recuerdo de ese Carabinero ilustre que ofrendó la vida sirviendo a su patria.

Sin embargo, queremos usar ese dolor y ese sentimiento, no para la polémica partidista, sino para recordar que Chile necesita hombres con vocación de servicio que, sometidos a sus mandos y al control político de la autoridad, estén dispuestos, por una paga miserable, a entregar lo máspreciado: su vida.

Recuerdo las palabras que en octubre de 1994 pronunció en esta Sala el Senador señor Huerta, quien dijo que, producido el conflicto, el 30 de julio de 1965 la autoridad de Gobierno de entonces ordena a Carabineros, entre otras cosas, lo siguiente:

"b) Respecto situación fronteriza dar garantías a colono Sepúlveda a fin se sienta respaldado por acción de Carabineros.

"c) Respecto a colono Fernández, concederle protección pero con reserva y vigilancia por posibles contactos con Gendarmería Argentina."

Y porque tal instrucción, impartida oportunamente por el Gobierno, la recibió de sus mandos la Prefectura de Aisén fue que Carabineros estuvo presente donde un ciudadano chileno, en uso de sus legítimos derechos, exigía protección, la que le fue concedida por esa Institución y el Ejecutivo.

¡Sí: fue una acción premeditada! ¡No fue casualidad que se haya presentado un grupo de Gendarmería! ¡No fue casualidad que hubiera cámara de televisión y periodistas! ¡No fue casualidad!

El propio Senador señor Huerta, en la sesión respectiva, nos dijo que había recogido información de seguridad que aconsejaba tener cuidado, porque en Argentina había una acción de militares trasandinos destinada a generar una provocación, pues querían mostrar que eran ellos quienes mandaban y no el Presidente Illia.

En consecuencia, la información proporcionada por el entonces General señor Huerta era efectiva. Los militares argentinos no sólo hicieron el gesto de que ellos mandaban y llevaron a cabo una provocación asesinando al Teniente Merino: también dieron el golpe y derrocaron a Illia.

Por tanto, es cierto: tal acción constituyó una provocación premeditada para generar un conflicto con Chile y, asimismo, para justificar una vez más los numerosos golpes de Estado que los militares argentinos dieron a los gobiernos democráticos en su patria.

¡Esa acción provocativa del militarismo y golpismo argentinos se tradujo en dolor, no sólo para una familia (la del Teniente Merino), sino para la patria entera!

Hoy, a 30 años de lo sucedido, sentimos que hacen falta en Chile familias como la del Teniente Merino. Porque no se trata de mandar a los hijos a la muerte, sino de educarlos en la vocación de servicio a los demás. No basta adorar al dios dinero y escoger sólo las profesiones o actividades que hacen ricos; también hay que reparar en las que dan sentido a la vida.

En el Teniente Merino vemos al carabinero del tránsito que protege a nuestros niños en su camino a la escuela; al que en los hogares de menores entrega afecto, amor y cariño a los pequeños abandonados por un sistema injusto y abusivo o a raíz de las crisis que a veces viven las familias. En el uniforme del Teniente Merino vemos a los carabineros que hacen patria en las fronteras, educan, reciben niños, atienden partos y están a lo largo y ancho del territorio nacional brindándose por entero a su vocación de servicio.

Esta tarde nos sentimos orgullosos de decir ante la familia del Teniente Merino que la patria no olvida ni a su hijo, ni a su familia, ni a su Institución. Y deseamos manifestarles que, precisamente, quienes hace tantos años

gritábamos nuestro dolor de una forma distinta de la de ellos y pedíamos carabinas para ir a la Argentina, nos hemos sumado, en el proceso de madurez en que nos encontramos, a buscar la manera de evitar que nunca más otros carabineros, militares, civiles, obreros, empleados, campesinos, pobladores, puedan caer bajo el yugo de la metralla o de la guerra.

Nos hemos comprometido en los procesos de paz, cuya historia debe ser conocida por los pueblos. Por eso, respaldamos el proyecto de acuerdo del Senado, que enfatiza la necesidad de que nuestro sistema educacional profundice lo que representa Chile como nación, como espíritu, como tierra, como cultura, estableciéndose en los programas educativos la enseñanza de todo lo relacionado con nuestras fronteras, haciendo hincapié en cómo hemos aprendido del dolor compartido y destacando que hemos realizado esfuerzos para que todos los puntos de disputa que nos separan con los países limítrofes hermanos queden en el pasado, favoreciendo la integración de futuro.

No somos los únicos que hemos trabajado por la paz en momentos de agresión terrible. Podría haberse generado un conflicto mayor en 1965, sin lugar a dudas. También pudo ocurrir en 1984, bajo un Régimen distinto y que nosotros combatimos; pero el Gobierno militar prefirió la paz antes que la guerra, frente a la actitud insólita, inadmisible, de Argentina de declarar insanablemente nulo un laudo arbitral dictado con todos los resguardos y criterios necesarios de justicia y equidad.

Optaron por la paz diversos hombres, civiles y uniformados, porque estos últimos saben, al igual que los civiles ¿los uniformados, a veces, dicen conocer más¿, lo que representa el valor de la paz.

No juzgamos ni atacamos de cobarde a nadie que trabaja por la paz, ni tampoco pretendemos, después que los hechos ocurren, lanzar anatemas o tratar de ganar pequeñas manifestaciones a raíz de situaciones de tal profundidad.

Hoy, aquí, en el Senado, nosotros, los democratacristianos, orgullosos del papel cumplido por el Presidente Eduardo Frei Montalva y orgullosos del rol histórico del Presidente Patricio Aylwin en la búsqueda de la paz ¿las citas desprovistas del contexto de su tarea global son pequeñas en comparación a la magnitud y grandeza del homenaje que hoy día rendimos¿, deseamos manifestar a la familia del Teniente Merino, a cada mujer u hombre de Carabineros y a cada chileno que escucha, que en esta Sala hay Senadores que, dispuestos a integrarnos a un acuerdo con otros que piensan distinto, nos comprometemos por la paz, para que nunca más la sangre de un hermano sea derramada ni en tierra nuestra ni en tierra ajena. Porque ser amante de la paz no es cobardía; porque sólo aquellos que aman la paz están dispuestos también a dar la vida cuando otros, provocando hechos dolorosos o tremendos, arremetecen y, entonces, no queda ningún recurso más que la defensa de la integridad del espíritu y del alma nacional.

En nombre de los democratacristianos, con profundo cariño, lleno de afecto por esa familia que no conocemos, por los carabineros que siguen ese ejemplo, y comprometiéndonos a seguir trabajando por la paz, deseamos que se transmita a la familia y a la Institución el saludo solidario de los Senadores de la Democracia Cristiana.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Tiene la palabra el Honorable señor Errázuriz, en nombre del Comité Unión de Centro Centro.

El señor ERRÁZURIZ.¿ Señor Presidente, Carabineros de Chile, familiares y hermanos del Teniente Hernán Merino Correa, al rendir este homenaje deseo ser breve y preciso.

El recuerdo histórico que envuelve su muerte, el sentido de la pérdida de su vida, su ejemplo y sacrificio hechos presentes en esta Sala, no fueron en vano. Ese ejemplo sigue vivo, tan vivo como el propio Hernán Merino Correa lo está en todos nuestros corazones.

La entrega del Teniente Merino a su patria y su sacrificio son faro y luz no sólo para su Institución, sino también para todos nosotros, para todos los chilenos y para todos los Senadores que conformamos esta Corporación.

Carabineros de Chile, hermanos y familiares de Hernán Merino Correa, ustedes nos han reiterado la enseñanza que nuestros héroes muestran para éste, su pueblo.

En el homenaje que hoy día rinde este Senador de la Unión de Centro Centro Progresista y esta Corporación, cada cual en su propio estilo y forma, expresamos unánimemente el mismo sentimiento de respeto, agradecimiento y recuerdo por ese hombre excepcional: Hernán Merino Correa.

He dicho.

El señor NÚÑEZ (Vicepresidente).¿ Ha terminado el homenaje.

Agradecemos muy sinceramente la presencia de los familiares del Teniente Hernán Merino Correa y la concurrencia de los altos mandos de Carabineros a esta sesión.

Muchas gracias.

Solicito el asentimiento de la Sala para que me reemplace en la testera el Honorable señor Díaz.

Acordado.

Deseo hacer presente que por acuerdo de todos los Comités, con la excepción de uno, se resolvió dejar sin efecto la sesión ordinaria de mañana jueves.

¿Pasa a dirigir la sesión el Senador señor Nicolás Díaz, en calidad de Presidente accidental.

PETICIONES DE OFICIOS

El señor EYZAGUIRRE (Secretario).¿ Han llegado a la Mesa diversas peticiones de oficios.

El señor DÍAZ (Presidente accidental).¿ Se les dará curso en la forma reglamentaria.

¿Los oficios cuyo envío se anuncia son los siguientes:

Del señor CANTUARIAS:

Al señor Ministro de Educación, sobre TRASLADO A LUGAR DE ORIGEN DE MONUMENTO DE DON FERMÍN VIVACETA y REPARACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE ESCUELA NUEVA ZELANDIA, LICEO PRESIDENTE JOSÉ MANUEL BALMACEDA, COLEGIO CAMILO MORI Y PLANTELES EDUCACIONALES DE SOCIEDAD INSTRUCCIÓN ARTURO TORO AMOR Y ARTURO ALESSANDRI PALMA.

De la señora FREI (doña Carmen):

Al señor Ministro de Planificación y Coordinación, atinente a REGULARIZACIÓN DE PROPIEDAD DE LAS AGUAS DE COMUNIDADES ATACAMEÑAS EN PRECORDILLERA DE SEGUNDA REGIÓN.

Del señor SIEBERT:

Al señor Director General de Carabineros, tocante a RETÉN DE CARABINEROS PARA COMUNA DE PUERTO CHICO EN PUERTO VARAS (DÉCIMA REGIÓN).

El señor DÍAZ (Presidente accidental).¿ En atención a que ningún Comité hará uso de la palabra en la hora de Incidentes, se levanta la sesión.

¿Se levantó a las 19:3.

Manuel Ocaña Vergara,

Jefe de la Redacción