

ACTA N° 235-A.

--En Santiago, a veintitrés días del mes de septiembre de mil novecientos setenta y cinco, siendo las 11.20 horas, se reúne la Junta de Gobierno en Sesión Secreta para tratar las materias que se indican más adelante.

--Asisten los señores Ministros de Hacienda y de Economía, Fomento y Reconstrucción.

1.- EXPOSICION DEL SR. MINISTRO DE HACIENDA SOBRE LOS RESULTADOS DE SU ULTIMO VIAJE A ESTADOS UNIDOS, REFERIDOS A CONTACTOS Y NEGOCIACIONES CON EL GOBIERNO NORTEAMERICANO, FONDO MONETARIO INTERNACIONAL, BANCO MUNDIAL, BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO Y BANCOS PRIVADOS.

El señor MINISTRO DE HACIENDA.- El motivo del viaje fue para asistir a las reuniones anuales del Fondo Monetario y del Banco Mundial, que son reuniones de rutina que se realizan dos veces en Washington y la tercera en otro país del mundo. El próximo año serán en Filipinas. Son absolutamente rutinarias, llenas de discursos; no tienen otro propósito que el de ratificar cosas que han sucedido. Pero lo importante que tienen es que, prácticamente, juntan a todos los Ministros de Hacienda y Presidentes de Bancos Centrales del mundo y, por lo tanto, durante las reuniones pasan muchas más cosas realmente que lo que sucede en las reuniones mismas.

Al mismo tiempo, participé en la reunión del Comité de Desarrollo, en la que represento a Argentina, Uruguay, Paraguay, Bolivia y Chile, integrada por 20 Ministros de Hacienda y en la cual, efectivamente, sí que se avanzó en forma mucho más rápida. El mecanismo es, en general, que estas reuniones del Comité de Desarrollo generan las LEAS (Fonético) y, posteriormente, se elaboran en el Banco Mundial o en el Fondo Monetario.

Las conclusiones principales que pudo uno sacar de las reuniones es que por primera vez había un ambiente muy pragmático. En vez de discutir cuestiones muy generales, muy de principios, se discutieron cosas muy específicas. Por ejemplo, el uso de la venta del oro; qué pasa con el sistema de cuotas dentro de los organismos internacionales; ambiente que fue incrementado por el discurso de Kissinger, que fue más o menos contemporáneo, que también dio esa tonalidad de pragmatismo que fue bastante buena.

SECRETO

Sobre las discusiones respecto de la situación económica, creo que hay que informar que la recuperación de los países occidentales --tengo la impresión y ésta es bastante consistente-- no va a ser tan rápida como se había previsto al comienzo; que las medidas adoptadas en el Gobierno de Estados Unidos concretamente, fueron prematuras en materia de activación; que eso está creando en este momento una sensación de que de nuevo se les puede ir de mano el sistema y, por lo tanto, están restringiendo. Esto lo conversé con el Ministro de Hacienda de ese país. También lo hablé con los banqueros privados, y todos parecían coincidir en que la situación iba a ser más lenta, la recuperación, de lo que se había previsto.

Esto tiene importancia para nosotros por el comportamiento del precio del cobre. Creo que, concretamente, hay que tener cautela respecto de cómo manejarse con el precio del cobre.

Esto es en la parte general de la reunión y el ambiente económico.

El señor PRESIDENTE DE LA JUNTA DE GOBIERNO.- Respecto del precio del cobre, Ministro, le manifesté que calculáramos al precio más bajo.

El señor MINISTRO DE HACIENDA.- Vamos a hacer tres listas, señor Presidente: a 60, 65 y 70, y ver qué es lo que dan los tres precios. Teniendo esos tres, podemos ver --ése es el propósito del desarrollo del Presupuesto-- por dónde nos vamos.

Sin embargo, como US. bien decía ayer, tiendo en este momento a tener absoluta cautela respecto de cuál es el precio del cobre que deba tomar se. El stock de cobre acumulado todavía sigue alto. Informes que he recibido de otros lugares --de Inglaterra; me mandó uno el señor Almirante Lemay--, también van exactamente en la misma línea.

Lo demás ya tiene que ver directamente con Chile y es a eso a lo que me voy a referir.

El señor ALMIRANTE MERINO, MIEMBRO DE LA JUNTA.- ¿En qué incide directamente esta caída del oro tan brusca?

El señor MINISTRO DE HACIENDA.- Yo creo que la caída del oro tiene que ver con la venta de oro del Fondo Monetario para propósitos de financia --miento de desarrollo de los países de más bajos ingresos. US. sabe que se adoptó la decisión de vender parte del oro monetario.

En las reuniones en Washington se estuvo diciendo permanentemente que ^{el}oro debía ser vendido juiciosamente. Hubo una larga discusión respecto de qué significaba vender el oro juiciosamente; pero la duda que tenía Francia era que le pudieran botar el precio del oro. Efectivamente, cosa que parece estar sucediendo, porque el oro monetario que está acumulado en las bóvedas, al soltarse al mercado, efectivamente tira el precio hacia abajo.

SECRETO

Esa es la única interpretación sensata que tengo respecto de cuál es el fenómeno y, seguramente, allí también van a tener que ir con bastante cautela soltándolo, para impedir caídas muy bruscas. Francia se va a oponer violentamente. Francia ha estado peleando con Estados Unidos en forma muy virulenta respecto del tratamiento del oro. Lo que dicen los franceses es que ellos han sido los únicos que se han portado bien desde el punto de vista monetario internacional; que ellos han tenido respaldo oro, y que en el momento en que ellos se han portado bien les tratan de vender el oro para favorecer a otros cuando ellos no tienen la culpa. Ese fue el tono del Ministro francés en todas las discusiones, hasta que lograron llegar al acuerdo de que la sexta parte sería vendida para estos propósitos. A mi juicio, tiene que ver simplemente con ese fenómeno.

El señor ALMIRANTE MERINO, MIEMBRO DE LA JUNTA.- Bajó de 220 a 145. Es una cosa extraordinaria.

El señor MINISTRO DE HACIENDA.- Lo que pasa es que el oro monetario es mucho más grande que el oro que se comercializa para otros propósitos.

El señor PRESIDENTE DE LA JUNTA DE GOBIERNO.- ¿Eso afecta al precio interno?

El señor MINISTRO DE HACIENDA.- No, señor Presidente. Tiene que ver simplemente con la paridad dólar, pero no nos afecta en forma substancial e importante en este momento. En absoluto.

Las reuniones que tuve relacionadas con Chile fueron con el Gobierno norteamericano para la renegociación de la deuda; con el Fondo Monetario; con el Banco Mundial; con el Banco Interamericano y con los Bancos comerciales.

Con el Gobierno norteamericano, con el Departamento del Tesoro, fue la primera de las reuniones, gente que nos ha estado ayudando extraordinariamente. Es Cooper, el Subsecretario del Tesoro, con el cual me entiendo directamente. Le planteé dos temas.

Primero, le conté cual era la situación de Chile y recibí de él una reacción extraordinariamente positiva respecto de los esfuerzos que Chile está haciendo. Tan positiva, como que al día siguiente el Ministro Simond invitó a Chile a sentarse en la mesa de él en el almuerzo que dio a los Ministros latinoamericanos. Invitó al brasileño; al venezolano, que estaba presidiendo la reunión; a mí; a dos Senadores norteamericanos, y a Ortiz Mena, el Presidente del Comité Americano. Esto, en cierto sentido, es un buen síntoma: me vieron en la mesa con Simond.

Fuera de contarle la situación chilena, le planteé dos temas: primero, el de la renegociación, y le dije que el esfuerzo que el país había hecho

SECRET

era de tal naturaleza, que permitía pensar que la situación de balanza estuviera bastante más simplificada, y le pedí su opinión respecto de renegociación. Su opinión es que si pudiéramos evitar las negociaciones multilaterales, sensacional. Entonces, yo tomé allí el argumento para decirle que "en ese caso, debemos recibir ayuda de Uds." para ver como manejar deudas que tenemos con organismos específicos e instituciones específicas, y le mencioné específicamente las del cobre e I.T.T. Su reacción fue bastante curiosa y positiva. Me dijo: "Se puede pensar seriamente. Déme plazo hasta fines de octubre, comienzos de noviembre para ver efectivamente cómo puede ser manejada dicha situación". La idea sería que, de no hacer renegociación multilateral el próximo año, simplemente se trate de llegar a alguna forma directa o indirecta de entendimiento que financie el pago de las nacionalizaciones.

El tema es lo suficientemente delicado como para no tocarlo de ninguna manera antes que el Gobierno americano manifieste alguna opinión al res - pecto. Tanto es así, que yo no tomé contacto con las compañías de ninguna ma - nera, porque estimo que sería prematuro y creo que provocaríamos una sensación de revuelo que no vale la pena crear.


El segundo tema. Le expresé que yo con el Banco Mundial no quería seguir hablando, a menos que Estados Unidos estuviera dispuesto a presionar al Banco Mundial. La idea de seguir con esta cosa de bote y rebote con el Banco Mundial nos provoca más perjuicio que los bienes que se logren. Entre otros, en este momento nos está provocando un perjuicio casi increíble el hecho de que Mac Namara habría recibido una nota de Palme en que Palme le dice que no estamos cumpliendo con los acuerdos tomados en el crédito agrícola. Leeré el ca - ble que recibí: "Información confidencial que he confirmado me dice el Primer Ministro sueco Olaf Palme ha enviado al Presidente del Banco Mundial, Robert Mac Namara, comunicación denunciando incumplimiento por parte de Chile de cré - ditos agrícolas concedidos por ese Banco y dar diferente destino a los recur - sos otorgados. A esa razón se debe su gestión formulada en comunicación telefó - nica Director Banco Mundial señor Barrios con señor Ministro Hacienda Jorge Cauas. Palme insistiría en investigación, con lo cual concordaría Mac Namara en su respuesta al Primer Ministro sueco". Y el día 18, almorzando en casa de mi hermano, recibí un llamado de Barrios, quien me dijo que los suecos estaban muy intranquilos con esto del crédito agrícola.

Le expresé que a mí no me importaban nada los suecos; que a propó - sito del crédito agrícola, Agricultura daría una conferencia de prensa a propó - sito de cualquiera cosa, en que mencionaría la forma como se estaba manejando el crédito agrícola --ahora, o la próxima semana, tal vez--, y que le mandaría los recortes; pero que yo con los suecos no tengo nada que ver, y menos aún pa - ra un crédito del Banco Mundial.

SECRETO

Barrios no me mencionó en absoluto que el que andaba metido en esta historia era Palme.

Por otra parte, de este crédito no ha salido un centavo. Por lo tanto, mal podríamos estar usando recursos que no han llegado, o utilizando mal recursos que no han llegado. La impresión que tengo es que Mac Namara de be haber recibido una presión del Gobierno norteamericano, presión que él está tratando de transformar o de minimizar creando conflictos con los Gobiernos europeos. Esa es la única interpretación inteligente que tengo sobre este punto.

Volviendo a la conversación con Cooper, mi conversación ^{con él} fue decir  le que con el Banco Mundial no queríamos hablar a menos que Estados Unidos es tuviera dispuesto a presionar. La respuesta de él fue sensacional. Me contestó: "Mire, me acaban de designar a mí Director, en representación de Estados Unidos, en el Banco Mundial".

El señor PRESIDENTE DE LA JUNTA DE GOBIERNO.- Entonces, ¿por qué Ud. no le manda una comunicación a Cooper diciéndole: "Señor, hemos recibido esta información y esto es falso por cuanto no se ha recibido un centavo"?

El señor MINISTRO DE HACIENDA.- Perfecto, señor Presidente.


--El señor ALMIRANTE MERINO, MIEMBRO DE LA JUNTA, manifiesta algo, pero no se entiende la grabación.

El señor MINISTRO DE HACIENDA.- Este crédito está concedido ya. Perdón, de los 20 millones de dólares que nos concedieron.

El señor GENERAL LEIGH, MIEMBRO DE LA JUNTA.- Nosotros tenemos re laciones diplomáticas con Suecia y no podemos dejar pasar una cosa así sin llamar al Embajador a la Cancillería --sin necesidad de referirse a nada--, diciendo que el Gobierno chileno tiene conocimiento de que el Gobierno sueco está produciéndole problemas a Chile en el Banco Mundial, con calumnias.

El señor ALMIRANTE MERINO, MIEMBRO DE LA JUNTA.- Suecia está haciendo lo posible por crearnos alguna situación que nos enfrente a un rompimiento diplomático con ellos, porque saben que, al romper con Suecia, van a romper con Chile Finlandia, Dinamarca, Holanda y Noruega y nos van a lograr el aislamiento político.

El señor PRESIDENTE DE LA JUNTA DE GOBIERNO.- Palme va a seguir hablando. Lo que nos interesa es que sepan en el Banco que esto es una patra ña.

El señor MINISTRO DE HACIENDA,- Lo que puedo hacer es llamar a Trucco y decirle que se comunique con Cooper. Quiero informarle también, señor Presidente, que en todas estas reuniones le he pedido al Embajador Trucco 

SECRETO

que me acompañe. El ha asistido a todas ellas. Segundo, he llevado permanentemente a Pablo Barahona, Presidente del Banco Central, y en algunas ocasiones a Sergio Undurraga, que es la persona que nos va a representar en la CORFO en Nueva York.

Quedó de responder a fines de octubre cuál es la estrategia a seguir con el Banco Mundial. Su tono de conversación, extraordinariamente positivo respecto de la parte financiera y, al final --esa reunión fue el 3 de septiembre--, me dijo: "Es conveniente que su país vaya dando síntomas de que en todo va alcanzando normalidad". Eso es importante. Le contesté: "Mire, seguramente el discurso del Presidente, el día 11, se va a plantear en esos términos". Y, efectivamente, fue así, lo que ya demuestra pasos de cambio.

Lo segundo fueron los contactos con el Departamento de Estado, y allí tengo contacto directo con dos personas, dos Subsecretarios: uno, el Encargado de Asuntos Financieros, Paul Bouker (fonético) y, segundo, el Subsecretario encargado de Latinoamérica, el que viene inmediatamente debajo de Rogers, que es un economista bastante amigo de Sergio Undurraga y mío, que se llama Albert Fishlop. Lo acaban de designar. Es un profesor de la Universidad de California. Relataré primero la conversación con Fishlop.

Fishlop acepta que las medidas económicas que se han tenido que tomar hayan sido tomadas, y dice: "En la medida en que el país vaya normalizándose, sin la menor duda el ingreso de capitales va a incrementarse, cosa que Uds. requieren". Ese fue el tono de la conversación. Tuvimos un desayuno en la Embajada y Fishlop viene ahora a Chile. Creo que el próximo mes. Quedó de confirmar. Ayer almorzamos con el Embajador de Estados Unidos, señor Presidente, y le reiteré que veríamos con sumo agrado la venida de Albert Fishlop a Chile, que, como le digo, es el segundo de William Rogers.

El otro es Bouker (fonético), que es el que ha hecho las renegociaciones de Chile. Bouker me dijo: "Sensacional si no tenemos renegociación". Ese fue el tema que conversé con él. Pero, agregó: "Protéjense las espaldas, y lo que le recomiendo a Ud. que haga es que no diga esto en público nunca". "Segundo, hable con Nevó (fonético), el del Club de París, y dígame que Chile le está pidiendo un procedimiento similar al del año pasado en cuanto a la renegociación". Agregó que la primera afirmación que hacía la hacía por lo siguiente: "Creo que el Club de París lo que va a querer hacer es imponerle condiciones políticas. Así es que si podemos evitarlas, formidable, pero no decimos eso hasta más avanzado el año. Por el momento, no hay ningún perjuicio en operar como si la máquina funcionara como la del año pasado". Entre otras cosas, ésta es la misma recomendación del Fondo Monetario, con los que fui a ver a Nevó. Le pedí una audiencia y fui con la gente del Fondo Monetario.

SECRETO

Le pedí directamente esto a Nevó(fonético). Realmente, Nevó es una culebra. No tengo ninguna otra definición. Debe ser la persona más desagradable que conozco. El tipo es muy subrepticio, muy extraño para tratar con él, con una apariencia de amabilidad muy alta. Empezó diciendo que estaba muy contento de conocerme --yo no lo conocía-- y que, efectivamente, podía procederse como el año pasado. Pero me agregó: "Tengo problemas muy graves, porque los países que represento me dicen que en este momento el problema político es tan grave, que no podríamos hablar en los términos del año pasado". Le pregunté: "¿A qué tipo de problemas se refiere?" Me contestó: "Problemas de carácter político". O sea, lo que me había dicho Bouker se repitió exactamente en la conversación con Nevó. Le expresé: "Yo, aceptando que haya una serie de problemas legítimos, resulta que su tarea es la de negociación. La mía, la de Ministro de Hacienda, y ése es el tono en que podemos hablar. Así es que, simplemente, lo que le estoy pidiendo en este momento es que el procedimiento que sigamos el próximo año sea similar al de éste, que consiste, primero, en que yo le diga esto oficialmente por allá por fines de octubre o comienzos de noviembre; segundo, que Ud. les informe a los países y, tercero, que advierta que la reunión con el Fondo Monetario --tema que voy a tratar posteriormente-- no se va a hacer hasta febrero. Por lo tanto, la reunión del Club de París no puede ser antes de marzo o abril, para que no nos declaren en difondo (fonético)". Me replicó: "Perfectamente. Ud. me manda la nota. Entonces, yo mando esa nota a los países".

Nevó les preguntó a los del Fondo Monetario: "¿Por qué no pueden ir antes?" Los del Fondo Monetario son sensacionales en este momento. Nos están ayudando en forma increíble. Le dijeron: "Mire, no se puede antes, porque el standby vence en el mes de marzo. Ese es el momento en que podemos ir. Por lo tanto, el informe Ud. lo tiene en marzo sobre la situación chilena".

Eso, con respecto a renegociación de deuda, y que estaríamos jugando esas reglas del juego.

Vuelvo a Estados Unidos por un momento para decir que tuve una conversación con la gente de OPIC, con la que estamos teniendo problemas. OPIC es el organismo asegurador. El problema que tenemos es el siguiente: tenemos un acuerdo con el OPIC, de 1960, creo, según el cual nosotros aceptamos que haya tribunales de resolución de conflictos que sean internacionales. Posteriormente, con el Pacto Andino, estamos impedidos de hacerlo y el OPIC había estado diciendo permanentemente que no les concedía seguros a las inversiones que llegaban a Chile, porque no les gustaba el mecanismo de que solamente tribunales internos en Chile pudieran resolver los problemas de conflictos. Yo les di vuelta la tortilla manifestándoles: "Bien, y ¿cómo están ha

SECRETO

ciendo esto con los otros países del Grupo Andino? Porque deben tener problemas con Venezuela, con Colombia, con Ecuador, con Bolivia y con Perú". Los pillé de sorpresa y me contestaron: "No sé". Les agregué que por qué no hacíamos lo siguiente: Pedro Correa, del Comité de Inversiones Extranjeras, vendrá a las Naciones Unidas. Sergio Undurraga está en este momento en la CORFO. Entonces, que ellos se reúnan con la gente de OPIC en reuniones de trabajo; que vean forma de resolver el problema técnicamente entre el OPIC y Chile y, por lo tanto, tratar de resolverlo a ese nivel. Si no se resuelve a ese nivel, vemos qué salida existe. Y quedaron, entonces, un grupo de trabajo: dos personas del OPIC; Pedro Correa, que ya debería estar llegando a Estados Unidos, si es que no ha llegado, y Sergio Undurraga, para informarnos sobre este punto.

A mi juicio, esto es muy importante, porque la idea de que hay dificultades con las inversiones extranjeras, en parte, desde Estados Unidos, deriva del hecho de que OPIC no ha querido asegurar. Y el no asegurar es por el mecanismo éste del Pacto Andino y de la Decisión 24.

Digo esto para señalar que en este momento la pelota la tienen ellos y no nosotros, lo que es bueno. Había estado hasta ahora en nosotros, diciendo que nosotros éramos quienes estábamos creando conflictos para dichas inversiones.

Dos observaciones que me parecen interesantes de mencionar: en la conversación con Bouker (fonético), del Departamento de Estado, antes del vencimiento del plazo del mes que tenían que estar los antecedentes en el Congreso, Bouker me dijo que no iba a haber problemas con el Congreso. Realmente, no quiso desarrollar la idea; pero estábamos aterrados. No sé si acaso Uds. estuvieron informados, que fue un mes hasta el 8. Bouker me expresó que no iba a haber problemas y, efectivamente, no los hubo y no pasó nada. No me dijo, y la verdad es que no quise preguntarle, cómo estaban informados.

El segundo punto: me dice que con Inglaterra, él cree que Inglaterra se va a quedar callada. Que después de lo que hizo Chile --a propósito, me dijo: sensacional lo que Uds. hicieron--, --parece que con Holanda vamos a hacer lo mismo en este momento--, él estima que Inglaterra no va a crear más problemas.

Luego, vienen los organismos internacionales.

Fondo Monetario. Realmente, no puede haber sido mejor la relación con el Fondo Monetario, porque la verdad es que fue espléndida. Primero, tuvimos una reunión técnica con el equipo que ya está aquí en Chile para conversar sobre el apoyo por petróleo, la facilidad especial petrolera. Esos son 79 estiares (fonético), que son 95 millones de dólares. Según el grupo técnico, que vino aquí justamente para hacer el informe, esto puede pasar al Di-

SECRETO

rectorio en octubre. El grupo ya está instalado. Tengo una reunión mañana en la mañana con ellos y van a estar unas dos semanas. Posiblemente, señor Presidente, un poco más avanzado el tiempo le pida que US. los reciba, una vez que se aclare toda la situación previa. Sobre lo de "facility" no va a haber problema.

Sobre el standby, acordamos lo siguiente: ellos reconocen que estamos volviendo a la ruta y que de los cinco límites que habíamos acordado, que habían fijado, hay uno que es el que está creando problemas, que es el que creó el SINAP; que en lo demás ya se ha vuelto substancialmente en on da. La recomendación de ellos es analizar el standby a comienzos del próximo año, febrero, con el propósito de hacer que la renegociación no sea antes que eso. No adelantarlo de ninguna manera, sino que dejarlo a comienzos del año 1976 para dejarse un tiempo de maniobra con la renegociación de la deuda, y el Fondo Monetario asume la responsabilidad de decir que eso es lo que ellos creen que debe hacerse, como fue lo que le dijeron a Nevó en mi presencia. Me parece que es bastante razonable, y acepté esa línea.

Inmediatamente después tuve una reunión con Biteving (fonético), que es el Jefe del Fondo Monetario, quien me atendió en una forma extraordinariamente deferente. Expresó que estaba totalmente de acuerdo con ambas co sas; vale decir, con que fuera en octubre el crédito de 95 millones de dólares, después del regreso de la misión, y que la otra materia se discutiera en febrero para que la renegociación de la deuda, si es que hubiera que hacerla, se hiciera a partir de marzo del próximo año. El segundo de Biteving (fonético), un norteamericano que se llama David, manifestó reiteradas veces que toda la ayuda que quisiera tener Chile la iba a tener del Fondo Monetario sin problemas.

Con el Banco Mundial la historia es radicalmente distinta. Estimo yo que Mac Namara empezó a mandar señales de que quería conversar. La contraseña mía fue si acaso quería hablar de cosas concretas. Cuando dijo que no, que eran cosas generales, yo manifesté que no tenía interés en hablar de cosas generales. Inmediatamente cuando se supo eso, Jorge del Canto, un chileno que está en el Fondo Monetario, invitó a comer a su casa a Bernard (fonético) y me invitó a comer a mí, con el que conversé largo. Bernard es el segundo de Mac Namara y está en una posición totalmente distinta a él, ab solutamente diferente.

Posteriormente, conversé con Adalberto Kruger, ya sabiendo qué opinaba el Gobierno norteamericano, y con éste adopté la siguiente actitud --Kruger fue Ministro de Hacienda del General Onganía y está en la posición de apoyo a Chile--, acordamos lo siguiente: que no habría misión a Chile. Yo le dije que no quería misión del Banco Mundial en Chile. Dadas las relaciones



SECRETO

nes, el tratamiento que hay que darle al Banco Mundial es totalmente distinto del tratamiento que hay que darle al Fondo Monetario. Segundo, le expresé que yo no tenía inconvenientes en que viniera alguien para poner al día la información que tienen sobre Chile, y va a venir un señor que se llama Feferman (fonético), a comienzos de octubre. Agregué que no tenía problemas sobre eso. Tercero, acordamos que él vería a fines de octubre de informarnos sobre cuál es la situación del Banco Mundial. Eso nos da tiempo para conocer la posición del Gobierno de Estados Unidos y ver efectivamente qué juego hay que hacer.

Mi opinión sobre el Banco Mundial es que si el Gobierno de Estados Unidos no está dispuesto a presionar, simplemente hay que hacer mínimas las relaciones con el Banco Mundial. Si el Gobierno de EE. UU. está dispuesto a presionar, presionamos nosotros. Pero no podemos caer en lo que caímos con el crédito agropecuario, en que nos hizo mucho más mal. Esos 20 millones de dólares son 20 millones de dólares mal ganados realmente, porque Mac Namara metía y sacaba el proyecto del Directorio, haciendo que toda la comunidad financiera estuviera preguntándose por qué sucedía esto que, a mi juicio, nos hizo mucho más mal que el bien que logramos.

Con el Banco Interamericano las relaciones siguen siendo buenas. Son de rutina, y hemos entregado un nuevo proyecto que es bastante interesante, según el cual se podría obtener un crédito que me parece atractivo. Ahora está en el nivel técnico de discusión. Se trata de obtener un crédito del orden de los 50 millones de dólares para traspasárselos al sector privado para inversión, para reposición de capital. La reacción del Banco es positiva; lo están estudiando desde el punto de vista técnico. Posiblemente, requiramos algo así como un mes o un mes y medio antes de tener señales precisas.

Todos los demás proyectos están caminando, con las demoras derivadas de la burocracia de ellos y de la burocracia nuestra, realmente, pero no hay más problemas que éstos con el Banco. Quiero decir que las dos burocracias son bastante pesadas, la nuestra y la de ellos, así es que en ese sentido de repente hay tropiezos en esas materias, pero no hay nada de ningún otro carácter. Ortiz Mena, muy deferente en general.

Me referiré ahora a mis gestiones con los Bancos comerciales.

Uds. saben que tenemos un crédito que es de 70 millones de dólares, que vence a fines de este año, en diciembre. Mantuve reuniones con cuatro Bancos con los cuales tenemos las más óptimas relaciones en este momento: Manufacturers, a nivel de Green (fonético); Vicepresidente Morgan, a nivel de Vinton (fonético); City, a nivel de George Clark, que había estado muy reti-

SECRET

cente respecto de Chile, pero en este momento está de una deferencia absolutamente inusitada, y en el Bankers hay un colombiano que se llama Canal (fonético).

El acuerdo que tenemos con los Bancos es el siguiente: a fines de este año se paga el crédito de 70 millones y se renueva de inmediato. Segundo, se refinancian a comienzos del próximo año esos 70 más otros 80 millones a un plazo mediano. Por lo tanto, tendríamos un total de 150 millones para el próximo año con estos Bancos, que son los 70 refinanciados más 80 nuevos.

La forma de procedimiento en esta materia: las negociaciones las está siguiendo Sergio Undurraga desde la CORFO en Nueva York. Mi impresión en las relaciones con los Bancos es que estamos hablando de negocios con estos últimos. Mi viaje de Mayo era contarles toda la película. A esta altura, fijar fechas y procedimientos. Cada una de estas cuatro reuniones no debe haber durado más de un cuarto de hora. El ambiente respecto de la parte financiera, digamos, no tiene ya más dificultades que esas, las habituales. Cuando estábamos muy apretados, los Bancos nos estuvieron exigiendo garantía. Recuerdan Uds. que yo informé la vez pasada que habían pedido garantías de cobre. Resultó muy engorroso y no salió ninguna garantía de cobre. Esta vez, conversando con Green, de Manufacturers, me preguntó si está bamos dispuestos a dar garantías de cobre. Le respondí que a esta altura no está bamos dispuestos, y me encontró toda la razón. Así es que en este momento, incluso los mecanismos de la garantía se estarían borrando de las discusiones. Se está operando, simplemente, en una forma relativamente normal; es decir, con las garantías normales del Banco Central.

Los 150 millones, si llegan el próximo año, resuelven, con un precio de 70 centavos, lo esencial del problema de balanza de pagos del próximo año. Pero con un precio de 70. Sin embargo, ahora, el precio de 70 me está pareciendo alto. Así es que prendo una luz roja en esta línea.

Otras materias importantes: di una conferencia de prensa a la que asistió incluso la gente del "Washington Post". El ambiente no fue negativo. Yo llegué a la entrevista de prensa, lo confieso, un poco preocupado. Realmente, no sabía qué clima había. No fue negativo. Más aún: el del "Washington Post" se me acercó al final para pedir que pudiera haber reuniones en Chile en las cuales pudiéramos contar qué era lo que estaba sucediendo en Chile, etc. Le contesté que no había ningún tipo de problemas.


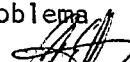
Las reacciones de la prensa sobre Chile el día 11, absolutamente nulas. Estaba en Nueva York entonces. El "New York Times" no dijo ni me-

SECRET

dia palabra ni a favor ni en contra. Lo único que apareció en el "New York Times" fue el domingo una inserción de un grupo de médicos pidiéndoles a Walheim, a Mac Namara y a Kennedy que atacaran a Chile, y mencionaban los problemas de Von Showen y de tres personas más que aparentemente son médicos. Pero nada más. Era una inserción pagada.

Otro punto que me parece importante relatar es el de las negociaciones de Argentina. Argentina llegó a pedir créditos y se encontró con una situación bastante curiosa de dificultades en las negociaciones, porque el cuadro que están mostrando es un cuadro catastrófico. Conversé largo con Di Tella, que es el Secretario, digamos, tienen una especie de esquema de Ministros y de Secretarios, es el que viene inmediatamente debajo de Cafiero (fonético), sobre la situación argentina, y me decía que estaban pésimo en la parte fiscal, que en los últimos dos meses el Presupuesto estaba desfinanciado en un 75%. Los organismos internacionales --y esto me consta, porque conversé con Del Canto y con Kruger, que es argentino-- les dijeron que debían adoptar medidas más claras para resolver su problema. Su reacción fue de resentimiento a Chile. Quiero contar esto porque parece ser que la situación de Chile respecto de cómo ha ido manejando el cuadro interno, ha creado un procedimiento que ha hecho que a ellos les pidan una disciplina similar, y lo que ellos afirman es que no pueden mantener esa disciplina. Por lo tanto, están en una especie de situación bastante curiosa. Afirmaron que habían conseguido 700 u 800 millones de dólares. Lo que hay son, simplemente, conversaciones muy preliminares, en las cuales, obviamente, no están todavía ni si --quiera remotamente claras las relaciones que tienen con los organismos internacionales y con los organismos privados. Mi impresión es que no consiguieron nada; pero, realmente, ésa es una impresión después de conversar con Del Canto y con Kruger. Yo lo siento, realmente, porque considero que una mala situación en Argentina nos acarrea también problemas a nosotros.

Otro punto al que deseo referirme como importante es que hubo un programa de Kissinger, cuya transcripción le pedí ayer al Embajador de EE. UU. por considerarla importante. Kissinger dió una conferencia a Battley (fonético), el periodista, en un programa de preguntas y respuestas en que iba a hablar sobre Medio Oriente y no habló nada sobre Medio Oriente. Lo que pasó en esa entrevista fue algo muy curioso. Toda la entrevista se sustentó alrededor de presionar a Kissinger para que explicara cómo se compadecía su posición pragmática y de detente con una posición ideológica de diferencia con respecto al área socialista. Y la permanente respuesta de Kissinger, que realmente hoy día la repitió en las Naciones Unidas, fue decir que era un problema práctico, que había que resolver los problemas de distensión por un problema de guerra.



Una de las preguntas que Battley hizo a Kissinger fue: "¿Ud. opina en este momento, en todo este contexto, lo mismo sobre Chile que opinaba el año 1970?". Parece que Kissinger, el año 1970, opinó- que era terrible que hubiera salido Allende en Chile. Kissinger contestó: "Mire, déjeme responderle en general primero y después le respondo en particular. No hay contradicción entre una política de pragmatismo y una política de distensión, porque tienen distinto sentido. Segundo, en los casos en los cuales haya que ponerse duro, nos hemos puesto duros, como es el caso de Portugal, en el cual el tema es más importante para Europa Occidental que para Estados Unidos, pero la actitud que yo he tomado es muy clara, porque creo que allí se han pasado los límites de lo que debe o no debe hacerse. Tercero, lo que dije sobre Chile, opino lo mismo que opinaba en 1970". Lo que me agradó mucho, porque, en realidad, la imagen que hay en EE. UU. es que Kissinger ha estado terriblemente opuesto al Gobierno de Allende. No respondió más, pero ya eso fue más que suficiente. La verdad es que daban ganas de aplaudirlo. Ayer, cuando conversé con el Embajador, le pedí que si pudiera conseguir la transcripción de la conferencia, porque creo que sería útil tenerla.

Comentarios generales. Ambiente general financiero, las dificultades normales. Dije esto mismo en Estados Unidos en el sentido de que estamos hablando en términos de negocios. Ya se fijan fechas para discutir; las reuniones no duran más de un cuarto de hora para fijar procedimientos. Y, respecto de ingreso de recursos, tenemos los 95 millones de dólares del Fondo Monetario, que se están discutiendo ahora, y los 150 millones el próximo año con los Bancos comerciales.

Fondo Monetario, no hay problema. Banco Mundial, mi proposición sería la de esperar la respuesta del Gobierno de EE. UU., y allí, decidir qué se hace. Respecto de renegociación, lo mismo, viendo lo que ellos respondan respecto de cobre. Y respecto de los Bancos comerciales, ha tenido todo este cuadro chileno el siguiente impacto adicional que creo que vale la pena mencionar, y es que la relación de los Bancos comerciales nuestros con la banca privada norteamericana se ha simplificado infinitamente. Estaban^{allá}/Vinagre, Quiroz y Ringeling (fonético), quienes me decían simplemente que no había ya ningún problema de relación con la banca comercial norteamericana.

Ayer almorzamos con el Embajador de EE.UU. Yo le conté todo esto. El, por otra parte, ya estaba informado de todas estas reuniones, la cosa más sensacional: le mandaron información desde el Departamento de Estado y del Tesoro. Le dije que la verificación de los puntos que quedaban pendientes se iba a ver, a hacer a fines de octubre o comienzos de noviembre, de regreso del viaje a Europa, pasando por Washington. Expresó que iba a informar de esto. Le pedí que invitara oficialmente a Fishlow a visitar Chile y que consiguiera la

SECRET

transcripción de la entrevista de Kissinger.

Sobre cobre, almorzamos con Sergio y con Enrique Valenzuela. Le dijimos que la idea de Estados Unidos, que, por otra parte, la tiene Francia, también, de establecer algunos mecanismos de contacto entre productores y consumidores, nos parecía una buena idea. Ellos creen que Estados Unidos no la puede proponer. Nos preguntó si acaso nosotros estábamos dispuestos a empezar a sembrar la idea y, pensando en el mismo almuerzo, llegamos a la siguiente conclusión: que la mejor forma de proceder sería que la idea la sembrara la Secretaría del CIPEC, donde está Yeronic (fonético), que es el suegro de Fourcade, el Ministro de Hacienda francés, y Francia está en la misma posi -- ción que Estados Unidos en estas conversaciones entre países productores y consumidores. Si Yeronic (fonético) toma la idea como propia, sale como una proposición técnica, va a ser discutida en la reunión del CIPEC ahora en no - viembre. Le pareció bastante buena la idea al Embajador; quedó de informar de ella y, al mismo tiempo, informarnos después la reacción del Departamento de Estado. Le hicimos una sola salvedad. Le dijimos que debía discutirse seriamente el problema de precios, un precio normal, un precio base sobre el cual moverse, porque lo que pasa es que el precio en este momento está muy bajo. Lle gar a acuerdos a un precio muy bajo sería una estupidez. Se le hizo esa adver tencia, que era la única restricción que teníamos.

Preguntó cuál era la reacción que nosotros teníamos sobre el discurso de Kissinger. Le expresé que excelente, y creo que valdría la pena que, tal vez, ^{con} el Canciller pudiéramos mandar una nota diciendo que nos parece que el discurso de Kissinger está muy bien.

William Rogers repitió en Nueva York varios temas tocados por Kissinger, dando cinco puntos sobre los cuales manifesté las siguientes opi niones ayer: el primero, quieren desarrollar un fondo de seguridad que permita resolver los problemas de fluctuaciones de precios. La única observación que le hice fue que todos estos fondos en este momento se están creando para los países de muy bajo nivel de ingresos, 360 dólares per cápita. Me contes tó que ya eso está borrado, puesto que en este momento están hablando de dos niveles: bajo 370 y bajo mil, con lo cual quedaríamos nosotros incluidos.

El segundo punto es acceso a los mercados de capitales. Ese tema yo lo he estado planteando a nombre de los cinco países en el Comité de Desarrollo y corresponde a lo siguiente: lo que ha pasado en el mundo es que los países más pobres están teniendo ayuda --el acuerdo con Europa, ayuda del Fondo Monetario, ayuda del Banco Mundial--, los de bajo 370 dólares. Los paí ses más ricos tienen acceso a los mercados de capitales. Los países interme dios --Chile-Argentina-Uruguay--, cada vez que salen a pedir plata a los bancos privados, se les arma el tremendo enredo, en realidad, porque les pregun

SECRET O

tan qué garantía dan, etc. Sobre esta materia, hemos estado proponiendo la creación de un mecanismo multilateral de garantía, tal vez en los Bancos regionales. Que el Banco Interamericano, por ejemplo, le dé garantías a Chi-le cuando va a la banca europea y que eso permita un acceso un poco más fá-cil. Eso ya lo tomó Rogers y lo está proponiendo. Después, tomó la idea de la CEPAL ésta para América Latina. La única pregunta que hay aquí es quién financia esto y la verdad es que la CEPAL dice que lo financia Vene-zuela. Francamente, yo soy escéptico de que Venezuela pueda financiar nada.

Después, ellos quieren hacer guías para la operación de las corporaciones multinacionales. Preguntaron qué opinión tenemos nosotros. Les dije que sensacional, que se discuta. Este es un tema delicado, pero debe discutirse. Y, por último, medidas para resolver los problemas de pre-cios, de comodidades y fluctuación de producción. Le contesté que estábamos totalmente de acuerdo y que las discusiones planteadas podían ser razona-bles.

Me parece que el lenguaje que está tomando Estados Unidos en este momento está mucho más cerca de Latinoamérica de lo que estaba hace un año atrás. Algo se ha producido allí que es más o menos importante.

Los dos primeros puntos, el de security facility y el de acceso a los mercados de capital, eran los dos puntos que yo había planteado en junio, por otra parte, a nombre de Argentina y los otros países en París, en el Comité de Desarrollo. Ya el lenguaje b tomó el propio Estados Unidos.

Respecto del tema de las corporaciones multinacionales, Kissin-ger hizo una cosa que puso histéricos a los venezolanos y a los países produc-tores de petróleo. Dijo: "Perfecto, pero todas las corporaciones multinaciona-les, inclusive las del Gobierno". Como resulta que les sobra plata a algunos de estos países, ellos están tomando empresas de otros países y se están transformando en multinacionales. Entonces, cuando Kissinger les dijo "perfecto, pero las reglas del juego iguales para todo el mundo", la verdad es que se pusieron histéricos.

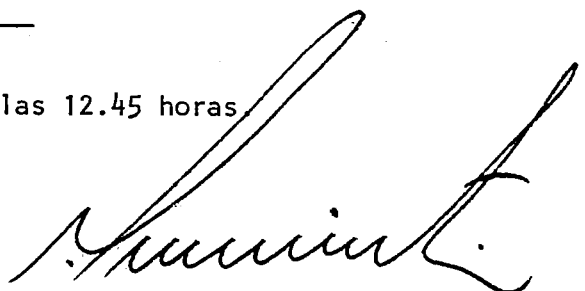
El señor PRESIDENTE DE LA JUNTA DE GOBIERNO.- Muchas gracias por su informe, señor Ministro.

--Se levanta la sesión siendo las 12.45 horas.



RENE ESCAURIAZA ALVARADO
Coronel

Secretario de la Junta de Gobierno.



AUGUSTO PINOCHET UGARTE
General de Ejército
Presidente de la Junta de Gobierno.