



# Huilliche

## Consideraciones sobre su similitud y diferencia respecto de los Mapuche en Chile

### Autores

---

Mario Poblete  
Doctor, Magíster  
en Sociología, Sociólogo.  
Email: [mpoblete@bcn.cl](mailto:mpoblete@bcn.cl)  
Tel.: (56) 22 2270 1819

Nº SUP: 128401

### Disclaimer

---

Este documento es un análisis especializado realizado bajo los criterios de validez, confiabilidad, neutralidad y pertinencia que orientan el trabajo de Asesoría Técnica Parlamentaria para apoyar y fortalecer el debate político-legislativo. El tema y contenido del documento se encuentra sujeto a los criterios y plazos acordados previamente con el requirente. Para su elaboración se recurrió a información y datos obtenidos de fuentes públicas y se hicieron los esfuerzos necesarios para corroborar su validez a la fecha de elaboración.

### Resumen

---

A las comunidades Huilliche, muchas veces se las ha considerado pertenecientes a la etnia Mapuche. De este supuesto nace el término 'Mapuche-Huilliche', utilizado para identificar a las comunidades ubicadas, principalmente, entre el Río Toltén y el Seno de Reloncaví (Futuhuillimapu), así como en Chiloé. Sin embargo, esta denominación, da cuenta de una cuestión meramente geográfica, no de una diferencia cultural o étnica sustantiva que permita diferenciarlos de los Mapuche.

A pesar de ello, habría dos elementos que pueden resultar distintivos de una identidad Huilliche particular, y que los diferenciaría de los Mapuche.

- Se estima que las comunidades que se ubicaron al sur del Río Toltén estaban asentadas con anterioridad a la aparición de las comunidades Mapuche.
- Estas comunidades, además, no utilizan el Mapudungun como lengua, sino un dialecto diferente conocido como Chesungun.

### Introducción

---

No existe evidencia sobre cuál sería el número de población que se autodenomina como Huilliche en Chile. Por ejemplo, si nos remitimos a los Censos de 2002 y de 2017, se encuentra solamente la categoría 'Mapuche', escondiendo la cantidad de personas que se autodefinirían como Huilliche. No obstante lo anterior, se ha ido construyendo un tipo de identidad Huilliche que, a pesar de no ser

recogida por los últimos censos nacionales, se ha desarrollado efectivamente en los territorios al sur del Río Toltén por varios siglos.

Teniendo en cuenta lo anterior, lo que se busca en este documento es **caracterizar a los Huilliche**, en diversos niveles: **etnohistórico, territorial, lingüístico y respecto de sus demandas por reconocimiento en cuanto pueblo originario**. Para ello, en una primera sección, se revisan dos de las principales teorías respecto del origen de los Huilliche. En la segunda sección, en cambio, se destacan dos elementos distintivos de su identidad, junto con lo que han sido las demandas que han planteado.

Finalmente, cabe señalar que para elaborar este texto se han utilizado, principalmente, fuentes académicas.

## I. Breves antecedentes etnohistóricos<sup>1</sup>

---

Existen diversas teorías respecto del origen de las comunidades Huilliche, las cuales están enmarcadas en estudios más generales sobre el surgimiento del pueblo Mapuche en lo que hoy es territorio chileno. En específico, hay dos que adquirieron gran relevancia en la primera parte del siglo XX, pero que son a la vez contradictorias.

Una de ellas se debe al antropólogo **Ricardo Latchman** (1928), quien postuló que el origen del Mapuche radica en la migración de ciertas comunidades de la pampa argentina hacia el valle de Cautín en Chile, a través del cruce de la Cordillera de los Andes por aquellas zonas geográficas más bajas. Así, los Mapuche venidos de lo que hoy es territorio argentino se instalaron entre el Río Itata y el Río Toltén, desplazando a las comunidades aborígenes allí asentadas, tanto hacia el sur del Toltén como al norte del Itata. Someramente, los que se ubicaron al norte del Itata se los conocería como Pehuenche (gente del norte), mientras que los que fueron desplazados al sur del Toltén serían los Huilliche (gente del sur).

Estos grupos venidos allende los Andes eran cazadores y recolectores, observa Latchman, así como guerreros. Pero su asentamiento en esta zona los hizo convertirse en sedentarios y agricultores. No obstante, a juicio del autor, conservaron muchas características previas que permitirían identificar su origen. Los Mapuche, en definitiva, serían una cuña superpuesta en la zona, previo a la invasión española, que si bien desplazaron a las comunidades autóctonas, se asimilaron en gran medida con ellas.

Este proceso de asimilación, tanto a nivel de organización de la vida como del lenguaje, entre grupos autóctonos y migrantes, se dio a través de línea materna, sostiene Latchman. En efecto, la transmisión de los patrones culturales hacia las comunidades migrantes ocurre a través del elemento femenino, toda vez que lo que se impone, por ejemplo, es un modo de producción agrícola en las comunidades

---

<sup>1</sup> Realizado en base a Parentini (1996), complementado con referencias indicadas en el mismo texto.

Mapuche. De igual forma, se consolida el lenguaje materno, gracias al criterio que dice que la lengua se transmite de la madre a su descendencia. Y este lenguaje era el autóctono, ya que la mayoría de las madres pertenecían a las comunidades allí asentadas, previo a la llegada de este flujo migratorio. La lengua paterna, en cambio, pasadas unas generaciones, decayó y se olvidó.

Otra teoría es la que propuso el antropólogo **Tomás Guevara** (1925). Esta, por su parte, fundamentó el movimiento contrario al que propone Latchman. Según Guevara, las primeras poblaciones debieron ser costeñas, por ello sustenta que el origen de los Mapuche se debió a migraciones de pueblos costeros del norte de Chile y del Perú que, buscando mejores condiciones de vida, menos rígidas e inclementes, migraron hacia el sur. El autor además sostiene que hubo tres principales corrientes migratorias sucesivas de pescadores de diferentes épocas, que se asentaron en el litoral, al sur del Río Bío-Bío. Debido a la densidad poblacional que comenzó a gestarse en esa zona, una parte de la población migró hacia el interior por los ríos hasta llegar a los Andes, y luego cruzándolos, adquiriendo finalmente costumbres cazadoras y recolectoras en la pampa Argentina.

Asimismo, Guevara pone el acento en la homogeneidad que se logró entre las poblaciones aborígenes, llegadas por migraciones de pueblos costeros del norte, que se asentaron más al sur. Es más, dicha homogeneidad la hizo extensiva hacia el sur del Toltén, donde se radicaron los Huilliche, al sostener que: “Todos los indios de las rejiones enumeradas distinguían a los que habitaban en el sur del río Quepe, sin distinción de límites, con el nombre de huilliches” (Guevara 1925: 244). No obstante ello, y a pesar de este patrón común —de hecho afirma: “todos estos huilliches procedían de estirpe araucana” (Ibíd.)—, Guevara identifica cierta variabilidad de las comunidades aborígenes sureñas respecto de las Mapuche de más al norte.

Latchman, en cambio, pone un mayor acento en la diferencia de estas comunidades. Aunque, como se señaló, solamente basado en el origen dispar, no obstante luego terminan asimilándose en gran medida. En efecto, se subraya que la diferencia radicaría solamente en un origen más arcaico de los Huilliche, en lo que hoy es Chile, a diferencia de los Mapuche que se ubicaron entre el Itata y el Toltén, los cuales serían producto de una fusión entre poblaciones migrantes y autóctonas.

## **II. Consideraciones sobre algunas similitudes y diferencias entre pueblos originarios del Wallmapu y del Futahuillimapu-Chiloé**

---

Varias décadas después, Eugenio Alcamán (1997) sostuvo que una adecuada denominación de los llamados Huilliche era la de ‘Mapuche-Huilliche’, toda vez que este último término representaría, de mejor manera, la unidad cultural de las comunidades aborígenes de esta zona del sur de Chile. En cambio, de acuerdo a este autor, utilizar solo la denominación Huilliche estaría dando cuenta de la inexistencia de un vínculo entre las comunidades del norte del Toltén (Wallmapu) y las que se encuentran al sur de este río (Futahuillimpau y Chiloé). En resumen, si el significante Mapuche atiende a las similitudes, el Huilliche da cuenta de las particularidades que, a juicio de Alcamán, se reducen a básicamente dos: la ubicación territorial y el lenguaje.

- Respecto de la **cuestión territorial**, las comunidades que se ubican en el gran territorio de sur o Futahuillimapu, que comprende desde el Río Toltén hasta el Seno de Reloncaví, junto con el Archipiélago de Chiloé, se les denominó Huilliche o gente del sur. Esta denominación, sin embargo, no tendría relación con diferencias radicales de los ordenamientos sociales entre las comunidades del Wallmapu respecto de las del Futahuillimapu y Chiloé<sup>2</sup>.
- Mientras que en relación a la **cuestión lingüística**, muchas comunidades al sur del Toltén hablan una variación dialectal del Mapudungun conocido como ‘Chesungun’. En este dialecto es posible encontrar ciertas diferencias fonéticas y fonológicas con el Mapudungun. Aunque también, el Chesungun ha sido fuertemente influenciado por el propio el Mapudungun y Castellano en tanto lenguas de contacto (cf. Álvarez-Santullano, Risco del Valle & Forno, 2016).

Sin embargo, Alcamán, al reconocer estos dos elementos como diferenciadores, es decir, tanto al territorio como a la lengua, estaría dando cuenta —sin reconocerlo explícitamente— de algunos de los pilares esenciales en la construcción de una identidad cultural.

De acuerdo a la abundante literatura al respecto (Brubaker, 1996; Kymlica, 2001; entre otros), la identidad, o si se quiere la ‘pertenencia’ (*belonging*, v.g. Geschire, 2009), ‘el ser parte de’, se construyen, entre otras cosas, en base a: (i) haber nacido del mismo lugar (v.g. Ceuppens & Geschire, 2005)<sup>3</sup> y (ii) compartir un lenguaje común (v.g. Bauböck, 2001).

La pertenencia territorial, y sobre todo aquella de los Huilliche que viven en el Archipiélago de Chiloé —que por sus características geográficas de aislamiento facilita una diferenciación respecto de las comunidades del continente— es un aspecto diferenciador, a primera vista muy claro, de una identidad cultural Huilliche. Respecto de la lengua, en cambio, parecen existir menos diferencias por tratarse de un dialecto de la misma familia del Mapudungun (Álvarez-Santullano, Risco del Valle & Forno, 2016). No obstante, entre las comunidades Huilliche surge el relato de que entre ambos, Mapudungun y Chesungun, “(...) hay cosas que son parecidas, pero hablándolo fluido no se entiende. Es una lengua [el Chesungun] que podría extinguirse” (La Tercera, 20 de noviembre de 2016).

Así y todo, ambos aspectos son parte del fundamento de la demanda de reconocimiento de las comunidades Huilliche, hacia el Estado nación chileno. Esta, a su vez, tiene una larga tradición, tal como han sostenido Foester y Vergara (2001). Los autores afirman que, a partir de la década de los ochenta, los caciques Huilliche comenzaron a organizarse crecientemente en torno a la denominada ‘Junta General de Caciques’ (cf. Cárcamo, 2018) conocida también como Caciques Butahuillimapu. Desde aquellos años, un argumento central de su demanda tiene que ver con que el Estado de Chile

---

<sup>2</sup> Respecto del ordenamiento social Mapuche en general, véase Poblete (2019). Para profundizar en las características distintivas de aspectos sociales Huilliche, véase Rumián (2001).

<sup>3</sup> Nótese la distinción realizada por Ceuppens y Geschire (2005) entre ‘indígena’ y ‘autóctono’. Si bien en términos gruesos ambos hacen referencia a este origen territorial, es decir, al haber nacido del mismo lugar, el primero adquiere un sentido positivo siendo elevado a un estatus de validación internacional con la creación del United Nations Working Group on Indigenous Populations en 1982, mientras que el segundo ha tenido una menor expansión terminando asociado, especialmente en África, a la exclusión de ‘los extraños’.

no le ha concedido validez a los tratados coloniales que les entregaba reconocimiento en cuanto pueblo.

En años recientes, si bien la demanda de los Huilliche del Futahuillimapu y de Chiloé por ser reconocidos como diferentes de los Mapuche del Wallmapu es recogida en los medios (v.g. Diario La Tercera, 20 de noviembre de 2016), parece no reflejar en toda su dimensión la demanda histórica de la Junta General de Caiques, que apunta no solo a los ‘elementos festivos’ del multiculturalismo —es decir, los aspectos culturales más superficiales, según Kymlica (2012) el modelo de las 3S<sup>4</sup>—, sino que también a aquellas dimensiones más sustantivas de la organización social Huilliche como pueblo.

## A modo de conclusión

---

Cabe realizar dos comentarios referidos a la construcción de la identidad cultural. Estos pueden ser de utilidad para comprender la identificación de las singularidades Huilliche respecto de las Mapuche, así como sus demandas por reconocimiento.

- El primero dice relación con **el aspecto dinámico** en la construcción de una identidad cultural. Se tiende a creer que la cultura es un elemento constante, inamovible, casi natural, que caracteriza a determinados grupos sociales. Sin embargo, como se observa en la primera sección, las teorías antropológicas clásicas sobre los Mapuche y los Huilliche muestran que es posible determinar su origen y transformaciones más significativas, ubicándolas en espacios tanto físicos como temporales. Esta visión dinámica de lo cultural de la vida social solo es posible de observar a plenitud una vez que se cambia el foco de análisis, desde el corto al largo plazo histórico (v.g. Braudel, 2012, 2017), es decir, considerando relevantes tanto la situación actual de un determinado grupo social como su situación pasada.
- Otro elemento relevante es que la identidad cultural distintiva de un grupo social no está, necesariamente, basada en un sentido objetivo o material de pertenencia, sino que también lo puede estar en un sentido más bien subjetivo de pertenencia; en otras palabras, lo que la literatura académica ha definido como *sense of belonging* o ‘**sentido de pertenencia**’ (v.g. Phinney et al, 2001). Bajo esta categoría que enriquece el análisis de la identidad cultural, no solo es posible reconstruir la identidad de un pueblo en base a hechos etnohistóricos concretos y observables, sino que también entran en juego las interpretaciones y narrativas que las mismas comunidades, en el caso de este texto las Huilliche, crean respecto de sí mismas y su historia.

---

<sup>4</sup> El concepto de 3S viene de las palabras *saris*, *samosas* y *steeldrum*. *Saris* es una vestimenta típica de la India; la *samosa* es una comida típica de India, Pakistán y Tíbet; y los *steeldrum* son tambores. Estos tres elementos, para Kymlicka, representarían aquella noción más festiva, folklórica, y a mi juicio superficial, del multiculturalismo, y que además deja de lado aquellas nociones más sustantivas relacionadas con las demandas de autodeterminación de los pueblos.

## Referencias

---

- ALCAMÁN, E. (1997). Los mapuche-huilliche del Futahuillimapu septentrional: expansión colonial, guerras internas y alianza políticas (1750-1792). *Revista de Historia Indígena*, (2), ág-29.
- ÁLVAREZ-SANTULLANO, M., E. RISCO DEL VALLE y A. FORNO (2016). Descripción fonético-fonológica del sistema consonántico del mapuche hablado en territorio huilliche en los albores del siglo XXI: a propósito de la noción de "continuum". *RLA: Revista de lingüística teórica y aplicada*, (54), 101-127.
- BAUBÖCK, R. (2001). *Public culture in societies of immigration*. Willy Brandt Series of Working Papers in International Migration and Ethnic Relations. Malmö: IMER.
- BRAUDEL, F. (2012). History and Social Sciences: The Longue Durée. In R. E. Lee (Ed.), *The Longue Durée and World-System Analysis*. Albany: SUNY Press.
- BRAUDEL, F. (2017). *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II. 1. La part du milieu* (10th ed.). Paris: Armand Colin.
- BRUBAKER, R. (1996). *Nationalism reframed: Nationhood and the national question in the new Europe*. Cambridge University Press.
- CÁRCAMO, A. (2018). La Junta General de Caciques en el Fütawillimapu, 1936-1985. *Amérique Latine Histoire et Mémoire. Les Cahiers ALHIM*, núm. 36.
- CEUPPENS, B., & GESCHIERE, P. (2005). Autochthony: Local or Global? New Modes in the Struggle over Citizenship and Belonging in Africa and Europe. *Annual Review of Anthropology*, 34(1), 385–407.
- FOESTER., R. y J. VERGARA (2001). "Hasta cuando el mundo sea... Los caciques huilliches en el siglo XX". En P. Álvarez-Santullano, & A. Forno, *Fütawillimapu* (págs. 29-65). Osorno: Universidad de Los Lagos - CONADI.
- GESCHIERE, P. (2009). *The Perils of Belonging. Autochthony, Citizenship, and Exclusion in Africa and Europe*. Chicago: The University of Chicago Press.
- GUEVARA, T. (1925). *Historia de Chile. Chile Prehispano. Tomo I*. Santiago de Chile: Balcells & Co.
- KYMLICKA, W. (2001). *Politics in the vernacular. Nationalism, Multiculturalism, and Citizenship*. New York: Oxford University Press Inc.
- KYMLICKA, W. (2012). *Multiculturalism: success, Failure, and the Future*. Washington, DC: Migration Policy Institute.
- LATCHAM, R. (1928). *La prehistoria chilena*. Santiago de Chile: Sociedad Imprenta y Litografía Universo.
- PARENTINI, L. (1996). *Introducción a la etnohistoria mapuche*. Santiago de Chile: Centro de Investigaciones Diego Barros Arana–Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos.
- PHINNEY, J. S., HORENCZYK, G., LIEBKIND, K., & VEDDER, P. (2001). Ethnic Identity, Immigration, and Well-Being. *Journal of Social Issues*, 57(3), 493–510.

POBLETE, M. (2019). El Pueblo Mapuche. Breve caracterización de su organización social. Informe de la *Biblioteca del Congreso Nacional*. Disponible en: [https://obtienearchivo.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/27459/1/BCN\\_Poblete\\_El\\_Pueblo\\_Mapuche\\_Breve\\_caraterizacion\\_de\\_su\\_organizacion\\_social\\_final.pdf](https://obtienearchivo.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/27459/1/BCN_Poblete_El_Pueblo_Mapuche_Breve_caraterizacion_de_su_organizacion_social_final.pdf).

RUMIÁN, P. (2001). Nuestra cultura mapuche wiyiche. Kiñe nemel ta ñi inche. En P. Álvarez-Santullano, & A. Forno, *Fütawillimapu* (págs. 7-27). Osorno: Universidad de Los Lagos - CONADI.

### Sitios Web

DIARIO LA TERCERA (20 de noviembre de 2016), *La demanda de los huilliches de Chiloé*. Disponible en: <https://www.latercera.com/noticia/la-demanda-los-huilliches-chiloe/>.

---

### Nota aclaratoria

Asesoría Técnica Parlamentaria, está enfocada en apoyar preferentemente el trabajo de las Comisiones Legislativas de ambas Cámaras, con especial atención al seguimiento de los proyectos de ley. Con lo cual se pretende contribuir a la certeza legislativa y a disminuir la brecha de disponibilidad de información y análisis entre Legislativo y Ejecutivo.



Creative Commons Atribución 3.0  
(CC BY 3.0 CL)