



Pobreza y COVID-19

Una mirada general a los ajustes conceptuales y de mediciones de la pobreza en el contexto de la pandemia

Autores

Nicolás Martínez Aránguiz
Email: nmartinez@bcn.cl

Mario Poblete Vásquez
Email: mpoblete@bcn.cl

Nº SUP: 127592

Disclaimer

Este documento es un análisis especializado realizado bajo los criterios de validez, confiabilidad, neutralidad y pertinencia que orientan el trabajo de Asesoría Técnica Parlamentaria para apoyar y fortalecer el debate político-legislativo. El tema y contenido del documento se encuentra sujeto a los criterios y plazos acordados previamente con el requirente. Para su elaboración se recurrió a información y datos obtenidos de fuentes públicas y se hicieron los esfuerzos necesarios para corroborar su validez a la fecha de elaboración.

Resumen

El presente documento aborda los efectos de la pandemia de COVID-19, particularmente sobre la pobreza: 'nuevos pobres' y población que, habiendo superado la pobreza en los últimos períodos, dada la afectación, vuelve a entrar en ella. Se entregan antecedentes internacionales, específicamente latinoamericanos, acerca de los efectos referidos respecto de pobreza y temáticas conexas, y una aproximación a la conceptualización de las afectaciones por la misma en ese ámbito, así como las medidas de política para enfrentarlas. De igual forma, se aborda la discusión conceptual en torno de la pobreza, antes y durante la pandemia de COVID-19, en diversas variantes (absoluta, relativa, multidimensional), y de nociones relacionadas, como vulnerabilidad y desigualdad (o mejor, desigualdades). Además, se presentan algunos casos de países, entre ellos Estados Unidos y Chile, en relación a mediciones de pobreza durante el período, a las decisiones que se han tomado en este ámbito, y a las propias limitaciones logísticas provocadas por la situación sanitaria, que han enfrentado tales mediciones.

Se pudo observar que la discusión conceptual se ha obviado, dada la necesidad de acción urgente en atención a las necesidades básicas. A su vez que la matriz conceptual preexistente se mantiene con modificaciones parciales, privilegiándose mediciones de pobreza de ingresos, y de carácter absoluto, por sobre mediciones más complejas, como pobreza multidimensional. Esto marca un cierto 'giro epistémico', o 'retroceso hacia la pobreza' (en su sentido más ortodoxo), lo cual pareciera predeterminar ciertas opciones de política, también más tradicionales. Y sería así, pese a que una comprensión más cabal del fenómeno requeriría mayor complejidad, y a que las políticas sociales más sólidas y eficientes podrían suponer nuevos conceptos y mediciones.

Introducción

A nivel global, los impactos de la pandemia de COVID-19 han implicado procesos generalizados de empobrecimiento¹ (asimilables a lo que algunos han denominado antes ‘pauperización’), así como de exacerbación de las desigualdades². En algunas regiones del mundo, esto ha significado que quienes habían ‘salido’ de la pobreza (absoluta, de ingresos), conforme ciertos estándares (línea de pobreza en base a una canasta de bienes), hayan vuelto a ‘entrar’ en ella. En esos términos, los grupos beneficiados por diversas políticas sociales anteriores, tales como transferencias condicionadas, programas de formación e inclusión laboral, entre otras, y que previamente experimentaron una cierta movilidad social ‘hacia arriba’, han retrocedido relativamente.

Este deterioro sostenido en las condiciones de bienestar debido al COVID-19, particularmente su dimensionamiento, puede asociarse con otro fenómeno, más bien en el plano de la reflexión académica y las políticas sociales: el ajuste conceptual y de medición de la pobreza. Sin entrar en el debate sobre las causas de este ajuste, el objetivo de este informe es describir los modos en que se está reajustando (*aggiornando*), conceptual y operativamente, la noción de pobreza, en sus diversas variantes (absoluta, relativa, multidimensional, ‘nueva pobreza’, otras), y nociones conexas, tales como desigualdades y vulnerabilidad.

De esta forma, este tipo de investigación podrá aportar a la discusión legislativa sobre políticas y programas sociales, en concreto aquellos referidos a paliar los efectos de la actual pandemia sobre el bienestar de la población. Asimismo, este trabajo pretende iluminar cómo ha sido reflejado el deterioro en el bienestar, conforme los parámetros usados u otros nuevos.

Cabe destacar que el foco del análisis está en el plano de la discusión conceptual y en el de las mediciones. Por ello, es que este texto se concibe como una investigación documental en base a fuentes públicas, a saber: informes de organismos internacionales y de agencias de gobierno, trabajos académicos y, en menor medida, artículos de investigación periodística.

En lo que sigue se presentan antecedentes, análisis y discusión, en tres apartados. Uno primero entrega antecedentes internacionales, específicamente latinoamericanos, acerca de los efectos e impacto de la pandemia de COVID-19 respecto de pobreza y temáticas conexas, y una primera aproximación a la conceptualización de las afectaciones por la misma en ese ámbito, y a las medidas de política para enfrentarlas. En un segundo apartado se aborda la discusión conceptual en torno de la pobreza, antes y durante la pandemia de COVID-19, en diversas variantes (absoluta, relativa, multidimensional), y de nociones relacionadas, como vulnerabilidad y desigualdad (o mejor, desigualdades), entre otras. El tercer apartado da cuenta de algunos casos de países en relación a mediciones de pobreza, a las decisiones que se han tomado en este ámbito y a las propias limitaciones logísticas provocadas por la situación sanitaria, que han enfrentado tales mediciones. Finalmente, se concluye proyectando la reflexión hacia las propuestas de política, mismas que serán objeto de un texto futuro.

I. Antecedentes

En América Latina, la CEPAL ha proyectado, en el contexto de la pandemia de COVID-19 y producto de la misma, un crecimiento promedio de la pobreza en un 4.4% y de la desigualdad en la distribución del ingreso de alrededor de un 3% de Gini, también en promedio³. Tomando esa proyección, para el caso chileno, la pobreza, tanto absoluta como de ingresos, volvería a los dos dígitos, pasando de 9.8% a 12.7%, de acuerdo a estimaciones de la CEPAL⁴.

Boltvinik & Damián (2020) sostienen que el impacto de la pandemia sobre la pobreza rebasaría muchos pronósticos fundados en caída del PIB, y su correlación con el aumento de la pobreza en recesiones o shocks anteriores. En esa línea, respuestas gubernamentales de política basadas en dichas estimaciones podrían resultar muy insuficientes frente a una pobreza que superaría el perjuicio de la pandemia en sí: “El daño humano de esta pobreza es enorme, probablemente mayor al daño directo de la pandemia”⁵.

En consonancia con ese rasgo extremo de la crisis, y habida cuenta de la naturaleza multidimensional de la pobreza, para organismos de Naciones Unidas surge la urgencia por políticas sociales que vayan más allá de los paliativos coyunturales enfocados en las necesidades básicas. Por ejemplo, la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (OHCHR, 2020) se ha pronunciado en términos del “redescubrimiento de la protección social en una pandemia global”⁶, apostando por acciones que se extiendan más allá de la propia emergencia; dicho de otra manera, que aborden la construcción de sistemas de protección social sobre la base de los derechos humanos:

“Esto significa definir la protección social no como una respuesta de emergencia a una situación de crisis ni como caridad, sino más bien como un conjunto de derechos permanentes prescritos por la legislación nacional, definiendo a las personas como titulares de derechos y a las autoridades públicas como garantes de deberes”⁷.

Sin embargo, a pesar del fundamento anteriormente enunciado, para algunos se estaría verificando un ‘giro epistémico’ (Gracia, Tornel & Santos, 2020), en concreto, una vuelta “a conceptos como el de pobreza absoluta, cuando mucho al de pobreza relativa, para entender lo que está ocurriendo” y que ha gatillado en este plano la pandemia por COVID-19 (Gracia, Tornel & Santos, 2020). A contracorriente de tal giro, Santos sostiene que parece evidente que políticas como las transferencias, en tanto no dan cuenta de las dimensiones no monetarias de la pobreza, no serían suficientes para “amortiguar el impacto de esta epidemia sobre los más pobres” (Santos, 2020)⁸.

Esta relación que se vislumbra entre concepto y política ya es un tópico en el estudio de las políticas sociales. En esa línea, Ruth Lister (2004) ha planteado una tríada para el tratamiento de la pobreza como un objeto de política. Se trata de una secuencia con tres ‘momentos’ interrelacionados (aunque distinguibles de modo analítico): Conceptualización, Operacionalización (Medición) y Política. En lo que sigue abordaremos los dos primeros momentos de esa tríada, en el contexto de la revisión o ajuste conceptual y las mediciones en torno de pobreza, situados en los efectos de la pandemia COVID-19.

II. Los conceptos en torno a la pobreza antes y durante COVID-19 (Chile y el mundo)

En las últimas cuatro décadas, en América Latina, se constata una “deriva conceptual” en el tratamiento del fenómeno de la pobreza, tanto desde la academia y organismos internacionales⁹, como por parte de otros actores relevantes en la acción pública para enfrentarla. Esta deriva se ha traducido en un tránsito, en pasos sucesivos, desde el concepto de Marginalidad al de Pobreza, de este al de Vulnerabilidad, y de este último al de Desigualdad; además, con una serie de conceptos conexos, siendo el más relevante actualmente el de Exclusión (Feres, 2001; Raczynski, 2002; Larrañaga, 2013).

Así y todo, ha prevalecido una naturalización de la conceptualización cuantitativa de la pobreza, como pobreza absoluta de ingresos, ello fundamentalmente promovido e instalado en la agenda pública desde los organismos internacionales. Además, es posible distinguir una asimilación o acople entre el concepto en sí mismo y su medición. Bajo este escenario, en Chile se ha verificado la implementación sucesiva – al menos desde el discurso gubernamental y de los *stakeholders*– de todas las propuestas oficiales de conceptualización: necesidades básicas insatisfechas, enfoque monetario, enfoque de activos, enfoque de capacidades, enfoque de derechos. Y, desde el año 2015, se está implementando la medición multidimensional de la pobreza, inspirada en los desarrollos de Alkire y Foster (OPHI, 2007), así como en las experiencias de aplicación en la región (ver definiciones en anexo).

En varios de estos países, y particularmente en el marco de los procesos de redemocratización, se avanzó significativamente en la reducción de la pobreza, entendida fundamentalmente como pobreza de ingresos y absoluta. Así, es posible ver en retrospectiva el diseño e implementación de políticas que responden a esta conceptualización de pobreza por ingresos. Este tipo de políticas, entonces, tuvo un carácter focalizado, como son las transferencias monetarias condicionadas; no obstante, ello ha ido cambiando relativamente, toda vez que es posible observar ya una ‘oferta social’ vinculada a pobreza multidimensional (MDSFa,2020)¹⁰.

También se constata que, a pesar de la fuerte reducción de la pobreza por ingresos (de 38.6% a 8.5%, entre 1990 y 2017¹¹, un 78% de baja), se mantuvo relativamente invariable o disminuyó marginalmente la desigualdad en la distribución del ingreso (Gini del Ingreso Monetario varió de 0.522 en 1990 a 0.488 en 2017¹², un 6.5% de baja). Y es esta última noción, la de desigualdad, la que ha ganado impulso en la discusión académica y política en Chile de modo que se convierte en tema recurrente del debate público ya desde el 2012, y en el contexto de la campaña presidencial de Michelle Bachelet para 2014. Esto, pese a que ya más de quince años antes, Naciones Unidas sostenía que había suficiente evidencia empírica y reflexión sobre la persistencia de este fenómeno y su complejidad (PNUD, 1998).

La desigualdad, en su dimensión subjetiva y sociocultural, ha sido también abordada por organismos internacionales, como la CEPAL (“La hora de la Igualdad”, 2010) y más recientemente por el PNUD (“Desiguales”, 2017). Es más, resulta notorio que se la mencione en plural, es decir, como ‘desigualdades’, lo cual denota en cierto modo su carácter multidimensional; aunque sobre todo asociado a procesos de producción y al carácter relacional que adquiere (Rodríguez Weber, 2016). Tal carácter se explica en tanto las desigualdades reflejan asimetrías entre un grupo social en relación a otros. Y encuentran expresión en lo referente a núcleo material, pero también en aspectos relacionales

- simbólicos (Lister, 2004), que si bien se refiere a pobreza se puede hacer extensivo a desigualdad ('desigualdades interaccionales' (Araujo, 2015)).

En paralelo, aunque con una data de más de quince años, se levantan otros conceptos conexos, como el riesgo de estar en pobreza, o la vulnerabilidad, plasmando una mirada más dinámica, y temporalmente longitudinal, de la pobreza. Particularmente, la 'vulnerabilidad' se concibe como el riesgo de caer en pobreza, vinculado a una idea de pobreza como "vulnerabilidad de activos" (Moser, 2006). Otro concepto afín en la discusión internacional ha sido el de 'vulnerabilidad a la pobreza', como una 'pobreza ex ante', acuñado por el Banco Mundial¹³ En el caso particular de Chile, la vulnerabilidad se ha entendido "(...) como el riesgo de estar en pobreza (medida según el nivel de ingresos), que incluye tanto a los hogares actualmente pobres como aquéllos que tienen alta probabilidad de estarlo en el futuro" (Rodríguez et al, 2009). Este concepto se ha operacionalizado mediante un instrumento de estudio social denominado la Ficha de Protección Social (FPS), antecesor del actual Registro Social de Hogares.

Frente a esta coyuntura crítica que ha significado la pandemia por COVID-19, distintos gobiernos de América Latina y del mundo han intentan responder a los efectos perniciosos inmediatos de esta: el desempleo y la consecuente caída de los ingresos. De este modo, lo que se observa es que, básicamente, se retorna al uso de un concepto que había perdido algo de hegemonía en los últimos años, la pobreza absoluta por ingresos:

"En primer lugar y en un intento de aproximación teórica en torno a los conceptos relacionados con las necesidades sociales generadas por esta situación de crisis, podemos concluir que se establece una vuelta a conceptos como el de pobreza absoluta, cuando mucho al de pobreza relativa, para entender lo que está ocurriendo. Debemos, sin despreciar la multidimensionalidad del concepto de pobreza, multidimensionalidad que da lugar a otros más actuales como vulnerabilidad o exclusión, abordar el proceso de intervención social desde la óptica de la pobreza" (Gracia, Tornel & Santos, 2020)¹⁴

Pero, lo que es más, como se verá, en ese mismo esquema de acción pública no se están siquiera actualizando las líneas de corte y los parámetros de base, relegando así todo atisbo de discusión conceptual.

Y si bien se distinguen efectos diferenciados sobre colectivos específicos¹⁵, fundamentalmente basados en el espectro de la pobreza absoluta, no se evidencian avances hacia cuestiones multidimensionales relacionadas con esta. En este contexto, un factor importante han sido los problemas de operatividad, en cuanto a la recolección de datos y el trabajo de campo, dada la propia contingencia sanitaria. Y, como se verá más adelante en este texto, las modificaciones que están efectuando algunos países en sus líneas de pobreza, se están ajustando en cuanto a umbral, pero sin revisar los elementos centrales de las líneas, como son las canastas básicas de bienes. En otras palabras, no se plantean las cuestiones de fondo, que sustentan la conceptualización de pobreza y la operacionalización de la misma. En efecto, los nuevos pobres de la pandemia se conceptualizan y se miden con las antiguas nociones y parámetros, marcados por el énfasis cuantitativo, la preeminencia de la variable ingresos y el carácter absoluto (en contraposición a 'relativo') de esta.

Determinado por el carácter extremo de la crisis, Gracia, Tornel y Santos plantean que se verifica un cierto repliegue en torno a los antiguos conceptos y métricas, desandando el camino hacia desarrollos

más sustantivos, como fueron, hasta antes de la pandemia, la pobreza multidimensional y la perspectiva relacional que provee la medición de la pobreza relativa¹⁶. Este retroceso epistémico se presenta, por algunos¹⁷ como dando cuenta de una vuelta a las propias demandas que responden a los efectos de la pandemia, es decir, hacia necesidades básicas en términos de la clásica pirámide de Maslow:

“... se produce un retroceso brutal en la tipología de demandas que se nos plantean, en las necesidades que subyacen a esas demandas, una vuelta atrás, un descenso en las necesidades demandadas según la pirámide de necesidades que Maslow nos planteaba. Cuando en sociedades como la española, se presuponían cubiertas las necesidades más básicas, encontramos un nuevo escenario, un escenario que nos hace plantear la necesidad de un nuevo giro epistémico hacia el concepto de pobreza. Tenemos que dejar al margen, por el momento, muchos de los factores de vulnerabilidad, para retomar el trabajo referido a pobreza, porque no se pueden trabajar presupuestos de desarrollo personal, de empoderamiento, de fomento de la resiliencia de los individuos si estos tienen hambre. Habremos de reformular los procesos de intervención en la actual situación de crisis por COVID-19” (Gracia, Tornel & Santos, 2020)¹⁸

En contraste con este retroceso epistémico, para Boltvinik y Damián, la propia naturaleza del daño¹⁹ justamente impondría una mirada más comprehensiva, y que podría abordarse de mejor forma desde las categorías de la pobreza multidimensional o, en general, con variables y factores más allá del ingreso, alcanzando a aquellos ámbitos de carácter más cualitativo y subjetivo²⁰.

Incluso los propios mentores del concepto de pobreza multidimensional la visualizan como el enfoque más adecuado a la hora de abordar el conjunto de privaciones interrelacionadas (*interlinked deprivations*²¹), que configuran un escenario base que aumenta la vulnerabilidad al COVID-19. Identificar de forma más precisa las poblaciones en tal escenario aportaría efectividad, alto impacto y durabilidad a las intervenciones sociales que se implementen (Alkire et al, 2020)²². La respuesta de política pública, basada en indicadores de pobreza multidimensional, sería en consecuencia más *ad hoc* a las poblaciones más vulnerables a la amenaza del COVID-19 (Barraza et al, 2020)²³.

III. Mediciones de pobreza y conexos

Como señalamos en el acápite anterior, debido a la pandemia y la mayor pobreza que esta ha originado, se ha retornado a la aplicación generalizada de la pobreza absoluta de ingresos, así como las métricas e instrumentos *ad hoc* a ella. En otras palabras, por causa de esta coyuntura extrema, se ha obviado la discusión conceptual ya avanzada, focalizándose en buscar respuestas a las necesidades urgentes surgidas.

Las mediciones de pobreza en distintas partes del mundo han obedecido, en buena medida, a ese espíritu. Ya sean casos de mediciones concebidas y aplicadas con anterioridad a la pandemia o durante la misma, como tendencia, se han mantenido inalteradas o han modificado algún elemento, sin tocar aspectos de base, dentro de la misma conceptualización de pobreza absoluta de ingresos. Han modificado, por ejemplo, la línea de pobreza, aumentándola, sin modificar la canasta básica de alimentos, la cual constituye su fundamento empírico.

1. Diversos casos de países

En una revisión rápida de casos con información disponible, encontramos experiencias como la de Bulgaria donde se elevó la línea de pobreza atendiendo al bajo crecimiento económico y a los pronósticos macroeconómicos²⁴.

En un caso reconocido por el Banco Mundial, Malasia aumentó, con anterioridad al COVID-19, su línea de pobreza por ingresos, más que duplicándola²⁵. Y también ajustó el índice de pobreza multidimensional, para dar cuenta de aspectos no monetarios y contingentes a la crisis por COVID-19, como la brecha digital que excluye ciertos grupos sociales, toda vez que no tienen las herramientas y/o destrezas para desempeñarse *online* y a distancia²⁶.

Por su parte, Canadá venía trabajando en la actualización de la línea de pobreza, aunque se retrasó dicho análisis por el COVID-19. No obstante, este análisis proveerá una línea base del contexto previo a la pandemia²⁷.

En el Reino Unido, la *Social Metrics Commission*, formada en 2016, ha estado generando medidas alternativas de pobreza con una visión integral de la misma (que incluye aspectos subjetivos como la percepción de soledad y de las relaciones con otros). El informe 2020 de esta comisión “(...) proporcionó las estimaciones más actualizadas de la pobreza en el Reino Unido, antes de la pandemia de COVID-19”, abordando tanto la incidencia y la profundidad de la pobreza, como su persistencia y la experiencia vivida por los pobres contrastada con la de los no pobres²⁸.

Estimaciones del impacto global del COVID-19 sobre la pobreza, como la realizada por la UNU-WIDER²⁹, consideran escenarios simulados en cuanto a contracción del ingreso o del consumo, manteniendo las líneas de pobreza existentes (internacionales, en este caso, tomando tres distintas). No han reajustado las líneas, conforme algunos supuestos de cambios a la base (costo de la vida, o mejor esas alternativas reflejarían esos cambios, en primera aproximación y como rango eventual), sino solo las consideran como escenarios alternativos.

Una razón por la cual no se plantearía posibilidad de ajustar la propia línea de pobreza, vía la canasta de bienes, sería presumiblemente el propósito de mantener la comparabilidad en una serie de tiempo. No obstante, la excepcionalidad del *shock* podría aconsejar tal ajuste, toda vez que se podría estar subestimando la pobreza real. Por otra parte, siguiendo el modelo europeo, también sería recomendable considerar con atención la pobreza relativa, con un cierto parámetro a definir, como un cierto porcentaje de la mediana de la distribución del ingreso, como se calcula en los países de la Unión Europea³⁰.

2. El caso de Estados Unidos de América

Históricamente, en los Estados Unidos ha prevalecido la conceptualización de la pobreza por ingresos, medida en términos absolutos. De hecho, el método de operacionalización del concepto, en cuanto a umbrales o líneas de pobreza, en base a requerimientos nutricionales mínimos, proviene de dicho país, con los desarrollos de la economista estadounidense Mollie Orschanski; no obstante la expresión en sí, *poverty line*, se atribuye al sociólogo inglés Seebomh Rowntree.

El *Census Bureau*³¹, en lugar de una línea única de pobreza por ingresos, utiliza un conjunto de 48 umbrales, conforme a combinaciones del número de integrantes de la familia (desde uno hasta nueve o más, contando para una o dos personas, diferenciado en caso sea uno o los dos mayores de 65 años) y del número de menores de 18 años relacionados (desde uno hasta ocho o más)³². Además, se desagregan estimaciones por tipo de hogar (familiar, no familiar); edad, origen étnico (*white, black, asian, hispanic*) y condición de nativo o no nativo del jefe de familia, región y status metropolitano³³.

El trabajo de campo del *Census Bureau* se vio evidentemente afectado por la pandemia. La componente de entrevistas personales presenciales debió reemplazarse por telefónicas, lo que disminuyó la tasa de respuesta y, probablemente, cambió el perfil de las personas que responden³⁴.

En el mismo lapso, el Centro sobre Pobreza y Política Social de la Universidad de Columbia ha monitoreado el comportamiento de la pobreza durante la pandemia, a objeto suplir la estacionalidad anual del *Census Bureau*, y tener estadísticas de frecuencia mensual (Parolin et al, 2020). Según tal seguimiento, la tasa de pobreza en Estados Unidos antes de la crisis de la pandemia bordeaba el 15%. En el peor momento, con el cierre de negocios y aumento del desempleo, los créditos fiscales ayudaron a disminuir la tasa de pobreza a un 12 %. Durante abril, se entregaron una serie de ayudas provenientes de la llamada Ley CARES³⁵, sin las cuales, se estima, la pobreza habría aumentado a 19%, pero al final de este mes esta había alcanzado solo a 13.9%. Luego del fin de las ayudas, la pobreza alcanzó su *peak* en octubre, con 17.3%, decreciendo a continuación hasta 16%, presumiblemente debido al aumento del empleo (Parolin et al, 2020).

Como se aprecia en este caso, se ha mantenido fuera de cuestión todo el aparataje conceptual y de medición. Coherente con ello, se apostó a las transferencias monetarias, sin abordar los aspectos no monetarios de la crisis³⁶.

3. El caso de Chile

En materia de medición de la pobreza en Chile, desde 2015 se aplican oficialmente, en las CASEN respectivas, mediciones de pobreza por ingresos, basadas en una nueva canasta básica de alimentos, así como de pobreza multidimensional, conforme cinco dimensiones³⁷.

En el contexto de la crisis desatada por el COVID-19, el Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF) estableció como prioridad para la Encuesta Casen en Pandemia 2020³⁸, la medición de pobreza por ingresos, “considerando que el empleo y los ingresos fueron las dimensiones principalmente golpeadas por la pandemia”³⁹.

Además de esta priorización, y asumiendo las restricciones para el trabajo de campo⁴⁰, se excluyeron algunos de los 15 indicadores de las 5 dimensiones⁴¹ (ver esquema de indicadores en anexo). Producto de ello, se señala que “(...) no es posible medir el indicador oficial de pobreza multidimensional, sino que hacer seguimiento a los indicadores individuales aun cuando existan ajustes que afecten su consistencia y comparabilidad”⁴²⁴³.

Sin perjuicio de esto el MDSF señala que, dada la necesidad de monitorear la pobreza multidimensional, aunque no se pueda abordar en su completitud, se realizarán “(...) acciones complementarias de análisis, siendo posible complementar la información recolectada por la encuesta Casen en pandemia con otros proyectos de levantamiento y/o con información basada en registros administrativos”⁴⁴.

Conclusiones

Se estima que los impactos de la pandemia COVID-19 han significado amplios procesos de empobrecimiento y de exacerbación de las desigualdades. Particularmente, para América Latina y Chile se proyectan retrocesos en lo que respecta a la reducción de la pobreza por ingresos. Asimismo, se anticipa en la región un relativo retroceso de grupos beneficiados por políticas sociales, quienes retornan a la pobreza, la que previamente habían abandonado en un proceso tendencial desde la redemocratización.

Lo anterior, cabe subrayar, está sucediendo en un contexto de definiciones de política social en que vuelven a dominar la pobreza por ingresos y absoluta, anticipando quizá un cierto viraje. Esto justamente pese a la deriva conceptual preexistente desde hace más de cuarenta años, la que ha significado un cierto giro cualitativo en esta materia, hacia conceptualizaciones más comprensivas, buscando dar cuenta más cabalmente del fenómeno de la pobreza y su noción conexas de desigualdad.

La pandemia del COVID-19 y las medidas paliativas asociadas, en ese terreno, como causa del empobrecimiento, han configurado una coyuntura crítica que, a su vez, han ameritado diagnósticos y acciones urgentes. Tales diagnósticos dan cuenta de un retroceso hacia necesidades sociales más primarias, en términos de la pirámide de Maslow. En consonancia, las acciones que se imponen finalmente dan prioridad a mediciones centradas en los efectos inmediatos de la crisis; dicho de otra manera, en sentido económico cuantitativo: ingresos y desempleo.

Así, creemos que se evidencia una aparente paradoja, que consiste en que la urgencia parece conducirnos de vuelta a los antiguos conceptos de pobreza absoluta y por ingresos, soslayando el debate conceptual. Sin embargo, debido a la complejidad que surge en este escenario inédito, la discusión académica y de política pública debiera imaginar nuevos conceptos y medidas. Pero esa innovación, a su vez, y sobre todo el proceso mismo de medición, se ven obstaculizados por la propia situación sanitaria.

Los casos presentados en este informe, entre los que se incluyen Estados Unidos de América y Chile, dan cuenta en gran medida de lo señalado: mantención y/o priorización de la matriz conceptual pobreza por ingresos y absoluta; o bien, modificaciones parciales dentro de la misma matriz, sin reajustar instrumentos ni sus parámetros básicos, como son las líneas de pobreza y las canastas de alimentos que le dan sustento empírico. No obstante, cabe mencionar que lo anterior está influenciado por la urgencia social, es decir, apostando al efecto en empleo e ingresos como principal impacto de la pandemia, y aludiendo a la comparabilidad en el tiempo.

En el plano de las propuestas de política en esta materia, también hay un correlato: conceptos y mediciones más complejas alimentarían soluciones más sustantivas y eficaces, como manifiestan

distintos actores respecto de la potencia de conceptos como el de pobreza multidimensional. En este escenario y con ese horizonte, se retoman discusiones acerca de propuestas de políticas universales y asociadas al ejercicio de derechos, como distintas variaciones de la renta básica universal. Tales propuestas serán el objeto central de un siguiente texto que dará continuidad al presente.

Notas

- ¹ Disponible en: <https://www.wider.unu.edu/publication/estimates-impact-covid-19-global-poverty> “In some regions the adverse impacts could result in poverty levels similar to those recorded 30 years ago. Under the most extreme scenario of a 20 per cent income or consumption contraction, the number of people living in poverty could increase by 420–580 million, relative to the latest official recorded figures for 2018”.
- ² Disponible en: https://ophi.org.uk/ophi_stories/note-on-the-covid-19-pandemic-to-colleagues-working-on-multidimensional-poverty/ (marzo, 2021). “Increases in multidimensional poverty due to COVID-19 As many of our colleagues are highlighting, there will be many more ‘new poor’ or ‘differently poor’ people as a result of COVID-19. This virus is already exacerbating inequalities in society globally in ways perhaps that we had not predicted”
- ³ “El Desafío Social en tiempos del COVID-19” (mayo, 2020) Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45527-desafio-social-tiempos-covid-19> (marzo, 2021), pp.2 -3. En cuanto a desigualdad, observan que: “... Esto representa un retroceso respecto a los esfuerzos de la región en la década de 2000, cuando por primera vez en su historia se cambió la tendencia de la desigualdad y se aprendió que avanzar en la igualdad tenía resultados muy positivos en la lucha contra la pobreza” (p.3)
- ⁴ Otros datos de la situación chilena en la pandemia, pueden consultarse en la “Encuesta Social COVID 19 Resultados principales: Ingresos, empleo y deuda” Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/covid19/Resultados_Covid%20II_Ingresos_Empleo_Deuda.pdf
- ⁵ Disponible en: <http://revistaeconomia.unam.mx/index.php/ecu/article/view/573/606> (marzo, 2021).
- ⁶ Disponible en: <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Poverty/Covid19.pdf> (marzo, 2021).
- ⁷ Disponible en: <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Poverty/Covid19.pdf> , pp.24-25 (marzo, 2021).
- ⁸ Disponible en: <https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/blog/2020/pobreza-multidimensional-en-tiempos-del-covid-19.html> (marzo, 2021).
- ⁹ Inscrito en un fenómeno global, representado por aportes de autores como Robert Castel y Amartya Zen (por destacar dos, con aproximaciones diversas).
- ¹⁰ Pág.59 y ss.
- ¹¹ Informe de Desarrollo Social 2020, MDSF. Disponible en: https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/Informe_de_Desarrollo_Social_2020.pdf , (marzo, 2021). p.63.
- ¹² Íbidem, p.58
- ¹³ (Haughton & Khandker, 2009, pp. 231-247).
- ¹⁴ Disponible en: <https://www.revistalarazonhistorica.com/46-7/> (marzo, 2021).
- ¹⁵ Trabajadores informales, adultos mayores, infancia, mujeres, migrantes, pueblos indígenas, entre otros
- ¹⁶ En esa perspectiva hay conceptos conexos, más situados en lo cualitativo y relativo. Ejemplos de ello son, en la experiencia europea de estos años, LA tasa de riesgo de pobreza (at-risk-of-poverty rate) correspondiente a la cantidad de personas con ingresos inferiores al 60% de la mediana nacional, después de impuestos y transferencias sociales https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:At-risk-of-poverty_rate; (marzo, 2021). y el indicador de privación material y que se relaciona con riesgo de pobreza

[https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:At_risk_of_poverty_or_social_exclusion_\(AROPE\)](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:At_risk_of_poverty_or_social_exclusion_(AROPE)) (marzo, 2021).

- ¹⁷ (Boltvinik & Damián, 2020)
- ¹⁸ Disponible en: <https://www.revistalarazonhistorica.com/46-7/> (marzo, 2021).
- ¹⁹ Ver cita de Boltvinik & Damián (2020), en acápite de Antecedentes.
- ²⁰ Un ejemplo de tales variables, en el ámbito de la pobreza multidimensional, es el hacinamiento, como aspecto crítico de la propagación del COVID 19 en algunas comunas de Santiago (Telias & Figueroa, 2020). Disponible en: <https://www.ciperchile.cl/2020/10/17/hacinamiento-la-variable-clave-en-la-propagacion-del-covid-19-en-el-gran-santiago/> (marzo, 2021).
- ²¹ (Alkire et al, 2020).
- ²² “Los datos y la medición de la pobreza multidimensional son aliados clave para enfrentar la amenaza que representa la pandemia de COVID-19. La formulación de una respuesta eficaz a esta crisis global requiere una comprensión de las privaciones superpuestas que enfrentan las personas en todo el mundo, privaciones que pueden resultar en una mayor vulnerabilidad a COVID-19.2 El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) global proporciona evidencia clara e inmediata de estas privaciones interrelacionadas, haciendo que las intervenciones sean más efectivas, de alto impacto y duraderas” (Alkire et al, 2020, traducción propia).
- ²³ “En suma, la herramienta de la pobreza multidimensional muestra las condiciones preexistentes de pobreza, lo cual permite identificar a los hogares más vulnerables frente a la COVID-19. Así, la política pública tiene una base de evidencia empírica para diseñar una respuesta focalizada, y ajustada a las condiciones de vulnerabilidad para los diferentes tipos de hogares. De esta forma, se contribuye a un uso más eficaz de los recursos para salvar vidas y resguardar los medios de subsistencia para la población en El Salvador.” (Barraza et al, 2020, p.22)
- ²⁴ Disponible en: <https://bnr.bg/en/post/101326534/bulgaria-s-government-plans-to-set-poverty-line-for-2021-at-bgn-369> (marzo, 2021).
- ²⁵ Disponible en: <https://www.theedgemarkets.com/article/world-bank-lauds-malaysias-revision-poverty-line> (marzo, 2021).
- ²⁶ Disponible en: <https://www.my.undp.org/content/malaysia/en/home/news-centre/articles/who-are-the-poor-and-how-are-they-poor-.html> & <https://blogs.worldbank.org/eastasiapacific/idea-whose-time-has-come-increasing-malaysias-poverty-line> (marzo, 2021).
- ²⁷ Disponible en: <https://ipolitics.ca/2020/05/22/updated-federal-poverty-line-delayed-due-to-covid-19/> (marzo, 2021).
- ²⁸ Disponible en: <https://socialmetricscommission.org.uk/wp-content/uploads/2020/08/SMC-Poverty-and-Covid-Report.pdf> . (marzo, 2021). Traducción propia.
- ²⁹ Disponible en: <https://www.wider.unu.edu/publication/estimates-impact-covid-19-global-poverty> (marzo, 2021).
- ³⁰ El 60% de la mediana, para la tasa de riesgo de pobreza, por ejemplo. Disponible en: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Income_poverty_statistics&oldid=440992#At-risk-of-poverty_rate_and_threshold (marzo, 2021).
- ³¹ “The U.S. Census Bureau collects data and publishes estimates on income and poverty in order to evaluate national economic trends and to understand their impact on the well-being of households, families, and individuals”. Disponible en: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2020/demo/p60-270.pdf> , (marzo, 2021). p.1
- ³² *ibidem* , p.55
- ³³ *ibidem* , p.4
- ³⁴ *ibidem* , p.2.
- ³⁵ Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security (CARES) Disponible en: <https://home.treasury.gov/policy-issues/cares> (marzo, 2021).
- ³⁶ En experiencias alternativas a este mainstream de conceptualización y medición de pobreza en EE.UU. durante la pandemia de COVID 19, cabe señalar el trabajo de Finch & Hernandez (2020), disponible en https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fsoc.2020.00047/full?utm_campaign=ba-cov-sci-fsoc-

[usa&utm_medium=cvlp&utm_source=fweb](#) (marzo, 2021). “More specifically, poverty was defined using an index from the University of Michigan (<https://poverty.umich.edu/about/>) that incorporates a variety of variables including social mobility, life expectancy, percent of residents living both below the poverty line and in deep poverty, and the percent of low birth weights”.

La investigación estudia la correlación entre la incidencia de esta pobreza, así definida, y la incidencia del COVID 19 y las tasas de fallecimiento por esta causa.

³⁷ Disponible en: https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/Informe_de_Desarrollo_Social_2019.pdf (marzo, 2021)., p.17. También la redefinición incluye un nuevo factor, dos tercios, entre pobreza y pobreza extrema.

³⁸ Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-en-pandemia-2020> (marzo, 2021).

³⁹ Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota_tecnica3_Medicion_de_indicadores_pobreza_multidimensional_en_pandemia.pdf , (marzo, 2021). p.2

⁴⁰ Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota_tecnica3_Medicion_de_indicadores_pobreza_multidimensional_en_pandemia.pdf , (marzo, 2021). p.1

⁴¹ “...Indicadores que no podrán ser medidos, pues las preguntas requeridas no serán incluidas en el cuestionario: Entorno (dimensión Vivienda y Entorno); Apoyo y Participación Social, Trato Igualitario, Seguridad (los últimos tres, pertenecientes a dimensión Redes y Cohesión Social). También se suma a estos casos el indicador Estado de la Vivienda que es uno de los dos componentes del indicador de Habitabilidad, por lo que este último sólo podría ser medido parcialmente, considerando únicamente el componente de Hacinamiento” Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota_tecnica3_Medicion_de_indicadores_pobreza_multidimensional_en_pandemia.pdf , (marzo, 2021). p.4

⁴² Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota_tecnica3_Medicion_de_indicadores_pobreza_multidimensional_en_pandemia.pdf , (marzo, 2021). p.4

⁴³ Como se señaló en apartado anterior, la OPHI sostiene que, con mayor razón, por la multiplicidad de las privaciones (*deprivations*) la pobreza multidimensional puede dar cuenta más plena de la situación crítica. “This Briefing1 presents a 2020 global MPI update to the 2019 global MPI analyses and results as presented in OPHI Briefing 53, ‘Multidimensional poverty and COVID-19 risk factors: A rapid overview of interlinked deprivations across 5.7 billion people’, OPHI, 2020. We include updated data and results for 878 million people in 21 countries”.

⁴⁴ Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota_tecnica3_Medicion_de_indicadores_pobreza_multidimensional_en_pandemia.pdf , (marzo, 2021). p.8-9

Referencias

- Alkire, S. & Foster, J. (2007). *Recuento y medición multidimensional de la pobreza*. Documento de Trabajo OPHI No.7, OPHI Working Paper Series.
- Alkire, S., Dirksen, J., Nogales, R. y Oldiges, C. (2020). *Multidimensional Poverty and COVID-19 Risk Factors: A Rapid Overview of Interlinked Deprivations across 5.7 Billion People*. OPHI Briefing 53. Oxford Poverty and Human Development Initiative, University of Oxford. Disponible en: https://ophi.org.uk/wp-content/uploads/B53_Covid-19_vs3-2_2020_online.pdf
- Araujo, K. (2013). *La Igualdad en el Lazo Social: Procesos Socio históricos y Nuevas Percepciones de la Desigualdad en la Sociedad Chilena*. Rio de Janeiro. *DADOS – Revista de Ciências Sociais*. vol.56, no1, pp.109 a 132.
- Boltvinik & Damián (2020) *El Covid-19 está aumentando mucho la pobreza y la desigualdad*. Revista Economía UNAM, vol. 18, núm. 51. Disponible en: <http://revistaeconomia.unam.mx/index.php/ecu/article/view/573/606>
- Gracia, Tornel & Santos (2020) *Un retorno inevitable al concepto de pobreza en España en tiempos de confinamiento por el COVID-19. La razón histórica*. *Revista Hispanoamericana de Historia de las Ideas*. Disponible en: <https://www.revistalarazonhistorica.com/46-7/>
- Holmes, W. & Hernández, M. (2020) *Poverty and Covid-19: Rates of Incidence and Deaths in the United States During the First 10 Weeks of the Pandemic*. *Frontiers in Sociology*, junio, vol. 5, artículo 47. Disponible en: <https://doi.org/10.3389/fsoc.2020.00047>
- Lister, R. (2004) *Poverty*. Cambridge: Polity Press.
- Moser, C. (2006). *Asset-based Approaches to Poverty Reduction in a Globalized Context An introduction to asset accumulation policy and summary of workshop findings*. Global 401 Economy and Development Working Paper. Washington D.C.: The Brookings Institution
- Parolin, Z. et al (2020) *Monthly Poverty Rates in the United States during the COVID-19 Pandemic* Center on Poverty and Social Policy, Columbia University. Disponible en: <https://static1.squarespace.com/static/5743308460b5e922a25a6dc7/t/5f87c59e4cd0011fabd38973/1602733471158/COVID-Projecting-Poverty-Monthly-CPSP-2020.pdf>
- Raczynski, D. (2002). *Políticas sociales y superación de la pobreza en Chile*. Documento, Universidad de Texas. Austin, Estados Unidos.
- Rodríguez, C., Domínguez, P., Undurraga, E. & Zubizarreta, J. (2008). *Identificación y caracterización de poblaciones vulnerables: elementos para la introducción del riesgo*. *Camino al Bicentenario: Propuestas para Chile*. Capítulo X, pp. 305-329. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica. Recuperado de: <http://vinculosconlasociedad.uc.cl/documentos/1230581966817.pdf>
- Rodríguez Weber, J. (2018) *Desarrollo y Desigualdad en Chile (1850-2009)*. *Historia de su economía política*. Santiago de Chile: LOM – Centro de Investigaciones Diego Barros Arana.
- Santos, M.E. (2020) *Pobreza Multidimensional en tiempos de Covid-19*. Disponible en: <https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/blog/2020/pobreza-multidimensional-en-tiempos-del-covid-19.html>
- Sumner, A., Hoy, Ch. & Ortiz-Juárez, E. (2020) *Estimates of the impact of COVID-19 on global poverty*. United Nations University. Disponible en: <https://www.wider.unu.edu/publication/estimates-impact-covid-19-global-poverty>
- Telias, A. & Figueroa, N. (2020) *Hacinamiento: la variable clave en la propagación del Covid-19 en el Gran Santiago*. CIPER Académico. Disponible en:

<https://www.ciperchile.cl/2020/10/17/hacinamiento-la-variable-clave-en-la-propagacion-del-covid-19-en-el-gran-santiago/>

Organismos Internacionales y Agencias de Gobierno

CEPAL

- CEPAL (mayo, 2020) *El Desafío Social en tiempos del COVID-19*. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45527-desafio-social-tiempos-covid-19>
- Feres, J.C. & Mancero, X. (2001) *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*. Santiago: CEPAL. Disponible en: <http://biblioteca.uahurtado.cl/ujah/856/txtcompleto/txt107339.pdf>
- Larrañaga, O. (2013) *Pobreza en las Políticas Públicas*. Santiago: PNUD.

Comisión Europea

- *Glossary: At risk of poverty or social exclusion (AROPE) - Statistics Explained*. Disponible en: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:At-risk-of-poverty_rate

Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF)

- (MDSF, 2018) *Evolución de la pobreza 1990 - 2017: ¿Cómo ha cambiado Chile?* Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/pobreza/InformeMDSF_Gobcl_Pobreza.pdf
- (MDSF,2019a) *Informe de Desarrollo Social 2018*. Disponible en: http://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/Informe_de_Development_Social_2018_v2_1.pdf
- (MDSF, 2019b) *Encuesta Social COVID 19 Resultados principales: Ingresos, empleo y deuda*. Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/covid19/Resultados_Covid%20II_Ingresos_Empleo_Deuda.pdf
- (MDSF,2020a) *Informe de Desarrollo Social 2019*. Disponible en: https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/Informe_de_Development_Social_2019.pdf
- (MDSF,2020b) *Nota técnica: Medición Indicadores de Pobreza*. Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota_tecnica3_Medicion_de_indicadores_pobreza_multidimensional_en_pandemia.pdf
- (MDSF,2020c) *Encuesta Casen Pandemia 2020*. Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen-en-pandemia-2020>

PNUD

- (PNUD, 1998) *Informe de Desarrollo Humano en Chile: las paradojas de la modernización*, Santiago.
- *Who are the poor and how they are poor. Unpacking Malaysia's New Poverty Line Income and Multidimensional Poverty Index findings*. Disponible en:

<https://www.my.undp.org/content/malaysia/en/home/news-centre/articles/who-are-the-poor-and-how-are-they-poor-.html>

- Barraza R., Barrientos R., Díaz X., Pleitez R., Tablas V. (2020). *COVID-19 y vulnerabilidad: una mirada desde la pobreza en el Salvador*. PNUD América Latina y el Caribe Disponible en: https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/crisis_prevention_and_recovery/covid-19-y-vulnerabilidad--una-mirada-desde-la-pobreza-multidime.html

World Bank

- Houghton, J. & Khandker, S. (2009). *Handbook on Poverty and Inequality*. Washington D.C.: World Bank.
- Malasia. <https://blogs.worldbank.org/eastasiapacific/idea-whose-time-has-come-increasing-malaysias-poverty-line>

Otros

- Census Bureau (USA). *Income poverty in the USA: 2019*. Disponible en: <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2020/demo/p60-270.pdf>
- Treasury USA. *Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security (CARES)*. Disponible en: <https://home.treasury.gov/policy-issues/cares>
- Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (OHCHR, 2020). *Special Rapporteur on extreme poverty and human rights*. Disponible en: <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Poverty/Covid19.pdf>
- Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI, 2020). *Note on the COVID-19 pandemic to colleagues working on multidimensional poverty*. Disponible en: https://ophi.org.uk/ophi_stories/note-on-the-covid-19-pandemic-to-colleagues-working-on-multidimensional-poverty/
- Social Metrics Commission (SMC, 2020) *POVERTY AND COVID-19 A report of the Social Metrics Commission* Disponible en: <https://socialmetricscommission.org.uk/wp-content/uploads/2020/08/SMC-Poverty-and-Covid-Report.pdf>

Sitios Web

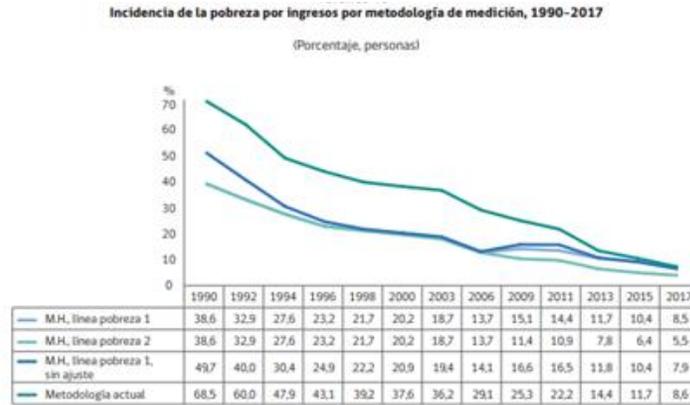
Bulgaria's government plans to set poverty line for 2021 at BGN 369. Disponible en: <https://bnr.bg/en/post/101326534/bulgaria-s-government-plans-to-set-poverty-line-for-2021-at-bgn-369>

World Bank lauds Malaysia's revision of poverty line Disponible en: <https://www.theedgemarkets.com/article/world-bank-lauds-malaysias-revision-poverty-line>

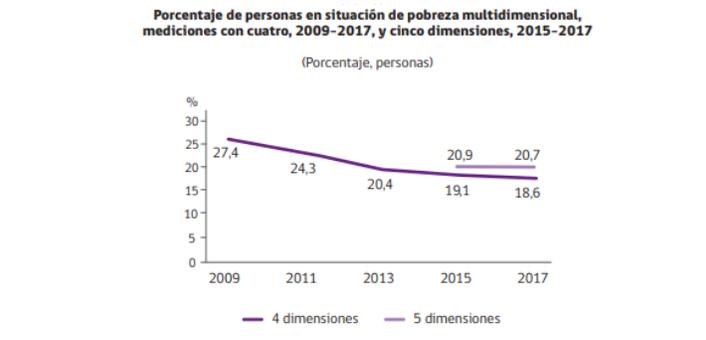
Updated federal poverty line delayed due to COVID-19 Disponible en: <https://ipolitics.ca/2020/05/22/updated-federal-poverty-line-delayed-due-to-covid-19/>

Anexo

1. Estadísticas de Pobreza por Ingresos (1990-2017) y Pobreza Multidimensional (2006-2017) (Fuente: MDSF, 2018)



Nota: M.H. Metodología histórica.
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social y Familia, Observatorio Social, Encuesta Casen 1990-2017 y CEPAL. Información del Sistema de Cuentas Nacionales provista por el Banco Central. Para el año 2017, se emplea información preliminar, disponible a la fecha.



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social y Familia, Observatorio Social, Encuesta Casen 2009-2017.

2. Estadísticas de Indicadores de Desigualdad en la Distribución del Ingreso

Indicadores de la distribución del ingreso del trabajo de los hogares. 2006-2017(MDSF, 2019a)

Tipo de ingreso	Indicador	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Ingreso del trabajo	Índice 20/20	12,5	13,4	12,8	13,1	11,9	13,6
	Índice 10/40	2,7	2,9	2,7	2,7	2,5	2,7
	Índice 10/10	30,8	44,6	34,1	37,0	33,9	39,1
	Coefficiente de Gini	0,511	0,511	0,511	0,508	0,493	0,501
Ingreso autónomo	Índice 20/20	11,7	12,7	11,7	11,5	10,7	11,9
	Índice 10/40	2,6	2,8	2,5	2,5	2,4	2,5
	Índice 10/10	27,6	38,8	29,8	29,1	27,2	30,8
	Coefficiente de Gini	0,505	0,512	0,504	0,504	0,495	0,502
Ingreso monetario	Índice 20/20	10,0	9,3	9,0	8,8	8,2	8,9
	Índice 10/40	2,4	2,4	2,2	2,2	2,0	2,1
	Índice 10/10	20,1	19,8	17,7	17,1	16,0	17,0
	Coefficiente de Gini	0,499	0,499	0,492	0,491	0,482	0,488

Fuente: Encuesta Casen años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.
* Ingreso del Trabajo: Al 95% de confianza, las diferencias en los indicadores de la distribución del ingreso del trabajo para el período 2017 - 2015 NO SON estadísticamente significativas, con excepción del Índice 20/20.
* Ingreso autónomo: Al 95% de confianza, las diferencias en los indicadores de la distribución del ingreso autónomo de los hogares para el período 2017 - 2015 NO SON estadísticamente significativas.
* Ingreso monetario: Al 95% de confianza, las diferencias en los indicadores de la distribución del ingreso monetario de los hogares para el período 2017 - 2015 NO SON estadísticamente significativas.
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.
* Los Índices 20/20, 10/40 y 10/10 se construyen en base al decil de ingreso autónomo per cápita del hogar.

Los índices de distribución del ingreso del trabajo, del ingreso autónomo y del ingreso monetario, se encuentran estancados, sin haberse experimentado un avance respecto del año 2015, mientras que el índice 20/20 de los ingresos del trabajo muestra un empeoramiento que resulta ser significativo.

3. Definición, dimensiones e indicadores de la medición de Pobreza Multidimensional en Chile (Fuente: MDSF, 2020 a)

“La pobreza multidimensional es una medida complementaria a la medición de pobreza por ingresos, que busca medir de manera directa las condiciones de vida de la población, a través de distintas dimensiones e indicadores. La medida de pobreza multidimensional se basa en el análisis de dimensiones constituidas por indicadores específicos y para cada uno de ellos se definen umbrales. Las dimensiones consideradas son: educación; salud; trabajo y seguridad social; vivienda y entorno; y redes y cohesión social. Los hogares que se encuentran en situación de pobreza multidimensional son aquellos que presentan 22,5% o más de carencias en los 15 indicadores individuales que se utilizan para la medición, ponderados de acuerdo con el peso que les corresponde en cada dimensión. Las dimensiones de educación, salud, trabajo y seguridad social y vivienda y entorno tienen una ponderación de 22,5%, por lo tanto, cada uno de los tres indicadores que las componen tiene un peso individual de 7,5%. Por su parte, la dimensión de redes y cohesión social tiene una ponderación de 10%, por lo que cada uno de sus tres indicadores tiene un peso individual de 3,3%. Para que un hogar se identifique en situación de pobreza multidimensional debe presentar un número igual o superior a tres indicadores en carencia correspondientes a cualquiera de las primeras cuatro dimensiones (equivalente al peso completo de una de estas dimensiones). También se encuentran en situación de pobreza multidimensional los hogares que presenten carencias en los tres indicadores de la dimensión de redes y cohesión social y que presenten carencias en al menos dos indicadores de las restantes dimensiones” (p.8).



Nota aclaratoria

Asesoría Técnica Parlamentaria está enfocada en apoyar preferentemente el trabajo de las Comisiones Legislativas de ambas Cámaras, con especial atención al seguimiento de los proyectos de ley. Con lo cual se pretende contribuir a la certeza legislativa y a disminuir la brecha de disponibilidad de información y análisis entre Legislativo y Ejecutivo.



Creative Commons Atribución 3.0
(CC BY 3.0 CL)