

Presentación de Caso Ucraniano ante el Enfrentamiento Armado Rusia-Ucrania (2014-2022)

Serie Estudios N°05-22, 30/08/2022

por Paz Lhorente¹

Abstract

Este documento ha sido elaborado para el apoyo de la labor parlamentaria en el contexto de la diplomacia parlamentaria, en específico sobre el conflicto entre la Federación Rusa y Ucrania, formalizado en febrero del presente año. Este informe en particular analiza la postura ucraniana sobre el enfrentamiento, en defensa de su soberanía, independencia y reconocimiento legítimo, evidenciado desde las protestas de lo que se conoció como el Euromaidán el año 2014; y estallando en la invasión rusa del territorio este año. Recopila eventos históricos y coyunturales que ayudan a formar el caso de Ucrania contra Rusia, para luego formalizarlos en argumentos bajo los cuales se puede entender correctamente la postura de la ex república soviética de Ucrania ante los avances de su contraparte rusa.

Disclaimer: Este trabajo ha sido elaborado a solicitud de parlamentarios del Congreso Nacional, bajo sus orientaciones y particulares requerimientos. Por consiguiente, sus contenidos están delimitados por los plazos de entrega que se establezcan y por los parámetros de análisis acordados. No es un documento académico y se enmarca en criterios de neutralidad e imparcialidad política.

1 Alumna en Práctica, supervisada por Mauricio Amar.

Tabla de contenido

1.Introducción.....	3
2.Antecedentes.....	3
2.1 Pre-Guerra Fría: Holodomor y Movimientos Independentistas.....	3
2.2 Guerra Fría: Anexión de Crimea a Ucrania.....	5
2.3 Accidente Nuclear y Colapso de la URSS.....	6
2.4 Independencia de Ucrania	7
2.5 2014: Intervencionismo Ruso y Euromaidán	8
2.6 Crimea y la región del Donbás	9
3. Actuación Hasta la Fecha.....	12
4. Argumentos A Favor.....	14
4.1 Independencia Nacional y P. de No Intervención.....	14
4.2 Anexión Ilegal de Crimea.....	15
4.3 Estatus de Donetsk, Lugansk y Jersón.....	16
4.4 Principio de Legítima Defensa.....	17
4.5 Fallas de Proporcionalidad en el Argumento ruso.....	17
4.6 Delitos de Guerra y Lesa Humanidad.....	18
4.7 Inestabilidad del terreno como Zona de Guerra.....	18
5. Conclusiones.....	19
5.1 Consecuencias.....	20
5.2 Reflexión y Notas.....	21
6. Bibliografía.....	21

1. Introducción

A partir de la sucesión de eventos que ha acarreado la invasión de Rusia al territorio ucraniano, declarado el inicio de sus operaciones el día 24 de febrero del presente año, es que cobra importancia la generación de documentos que detallen las causas (tanto de tensiones acumuladas históricamente como de causas coyunturales) e implicancias en el corto y largo plazo para la región euroasiática en conflicto y el tablero internacional. El presente escrito forma parte de un proyecto conjunto para el entendimiento del conflicto ruso-ucraniano, que a su vez se divide en los argumentos de ambas partes. Este documento tiene por finalidad la explicación detrás de las razones de Ucrania para formar parte del conflicto, en función de la defensa de la tesis de que, detrás de la invasión de Rusia existen motivos expansionistas que amenazan la soberanía y seguridad de las naciones del antiguo bloque soviético (con un ensañamiento histórico específico sobre Ucrania), e incluso del escenario global; así como un completo desdén hacia el régimen de Derechos Humanos y el derecho internacional. Y, ante esta situación, los intereses de Ucrania en el conflicto corresponden a la defensa de su soberanía y una independencia de facto de la ex República Socialista Soviética de Rusia.

En función de respaldar esta tesis, el informe está organizado para que el lector cuente, en primer lugar, con antecedentes históricos básicos para entender el origen de las tensiones ucranianas hacia Rusia. Seguido a esto, se detallarán los sucesos clave del conflicto armado, desde el inicio de la invasión rusa el 24 de febrero del presente año. Con estos datos, luego se dará lugar a la presentación de los argumentos que sustentan la tesis del presente escrito y la base de la postura ucraniana. Finalizando el documento se encontrará un apartado con las conclusiones, que a su vez contendrán un análisis de las consecuencias del conflicto a nivel internacional, así como también recomendaciones y acotaciones para tomar en cuenta.

Finalmente, se detalla que el presente documento fue generado a partir de un análisis bibliográfico de características mixtas (cualitativo y cuantitativo), ya que se recurrió a una variedad de fuentes en forma de artículos históricos, análisis académicos, notas de prensa de primera fuente, estadísticas demográficas; entre otras. Este escrito se redacta con la base de todas ellas, que respaldan los planteamientos y se encuentran detalladas tanto en la bibliografía como en los anexos.

2. Antecedentes

En el siguiente apartado se detallarán los eventos históricos de mayor importancia para comprender la postura ucraniana y las razones detrás de la escalada de tensiones entre este país y su contraparte rusa. Estos eventos clave datan de la década de 1930 hasta la fecha. A pesar de la existencia de momentos anteriores en la historia de la región a analizar, que también contribuyen a la explicación de la pugna entre las dos naciones, se ha limitado entre las fechas anteriormente señaladas para efectos de contemporaneidad.

2.1 Pre-Guerra Fría: Holodomor y Movimientos Independentistas

Para situarse en el comienzo de las tensiones ruso-ucranianas, se debe comprender que la conformación de la URSS contempló la unión de distintas

naciones. El ideario sobre la institucionalidad de la URSS se debatió durante sus primeros años entre dos de sus figuras más prominentes: V. Lenin y J. Stalin, en el contexto de repúblicas como Ucrania y Georgia cada vez más disgustadas con la poca representatividad en el poder, llevando a movimientos que abogaban por mayor autonomía e incluso independencia, en casos más radicales, como comenzó a suceder en el campo ucraniano. Las ideas de Lenin respecto de los peligros que representaba para la naciente URSS estos movimientos independentistas cambiaron de tono durante los años, y hacia el final de su gobierno se ponía directamente en pugna con la visión de Stalin: Mientras Lenin abogaba por una conformación federalista que diese una relativa independencia y equidad a las regiones, Stalin comandaba la idea de regiones 'autónomas' completamente subordinadas al gobierno ruso y el poder central del Kremlin (Plokhy, 2018). Esto, mientras forzaba el control ruso de zonas como Ucrania y Georgia a través de medidas violentas. V. Lenin llegó a escribir que la mayor amenaza para la URSS no eran los nacionalismos locales, sino el "*Gran Nacionalismo Ruso*" (Plokhy, 2018).

J. Stalin logró llegar al poder a través de la derrota de una oposición fuertemente apoyada por ucranianos y georgianos, lo que significó el cuestionamiento de las anteriores ideas leninistas sobre la independencia de las regiones, incluida la ya iniciada "ucranización"² de las ciudades y campos en Ucrania. Ésta se estancó bajo una dirección establecida por el Kremlin, mientras comenzaba la detención, desaparición forzada y liquidación de los políticos ucranianos del partido que abogaban por la ucranización.

Entrando a la década de 1930 J. Stalin ya estaba consolidado en el poder, y en consecuencia, podía prescindir de las concesiones culturales a Ucrania (a pesar de que éstas, en la práctica, ya se encontraban inactivas), razón por la cual se eliminaron las políticas de ucranización, las cuales fueron consideradas a partir de ese entonces como una amenaza para la URSS. A la par de esta condena al movimiento cultural ucraniano, comenzó el proceso de rusificación de Ucrania desde el Kremlin, el cual fue el inicio de lo que Raphael Lemkin³ considera el genocidio soviético en Ucrania (Lemkin, 2014), lo que se conoce popularmente como Holodomor.

Holodomor significa, literalmente en ucraniano: "Matar de Hambre", y en el contexto histórico hace referencia a la gran hambruna, consecuencia de las políticas de colectivización de las tierras impulsadas por J. Stalin, que significaron la muerte por inanición de un número alrededor de 1,5 a 12 millones de personas (Conquest, 1987). Hasta hoy en día es motivo de debate internacional si el Holodomor constituye o no un genocidio, sin embargo, de acuerdo con el argumento de Raphael Lemkin, el Holodomor se encuentra conectado a las políticas de rusificación de Ucrania, las cuales fueron contemporáneas a las de colectivización, y por lo tanto hay una intencionalidad de exterminación de la amenaza ucraniana detrás de la hambruna. Estas políticas incluyeron la liquidación de lo que se consideraba la *intelligentsia* ucraniana: posterior a los políticos a favor de la ucranización se hizo lo mismo con profesores, escritores, artistas, la totalidad del clero de la Iglesia Ortodoxa Ucraniana, así como también

² Política que aboga por la enseñanza y uso del lenguaje ucraniano, así como la promoción de otros aspectos culturales propios de la nación, dentro de las ciudades y pueblos que conforman el territorio. Se pone en pugna con las políticas de rusificación de Ucrania (de larga data) y tiene lugar en la república hasta tiempos actuales (Kubišovyč, V. & Kuzeliá, Z, 1994).

³ Raphael Lemkin fue un jurista de origen polaco que acuñó y definió por primera vez el término genocidio y luchó por su reconocimiento como delito por parte del derecho internacional (Bédarida, 1998).

la Iglesia Católica Ucraniana. Es importante señalar, para efectos de la argumentación, que a ambos cleros se les ofreció la oportunidad de unirse al Cirilo de Moscú antes de su exterminación, en función de facilitar la rusificación de Ucrania (Lemkin, 2014).

Esto, junto con los estudios demográficos desclasificados de las regiones de la URSS más afectadas por el fenómeno de la hambruna por colectivización de la tierra durante los primeros años de gobierno de J.Stalin, dan cuenta de una intencionalidad para con la región de Ucrania, la Ucrania Amarilla y Kubán (Figura 1), lugares donde existía una mayoría poblacional ucraniana. Dentro de las políticas de colectivización no solo se aumentaron las cuotas de exportación en Ucrania más allá de lo que la región tenía para alimentar a su propia población, sino que a su vez incluía la formación de listas negras donde se colocaban aquellas granjas que eran consideradas anti-proletarias, las cuales llegaron a conformar la totalidad de aquellas manejadas por ucranianos no pertenecientes a uniones del partido. Éstas eran despojadas de la totalidad de sus cosechas y sus trabajadores detenidos. La conformación de estas listas significó la desaparición de porcentajes considerables de población ucraniana tanto en el territorio como en Kubán y la Ucrania Amarilla (Bilyi & Petrenko, 2021).

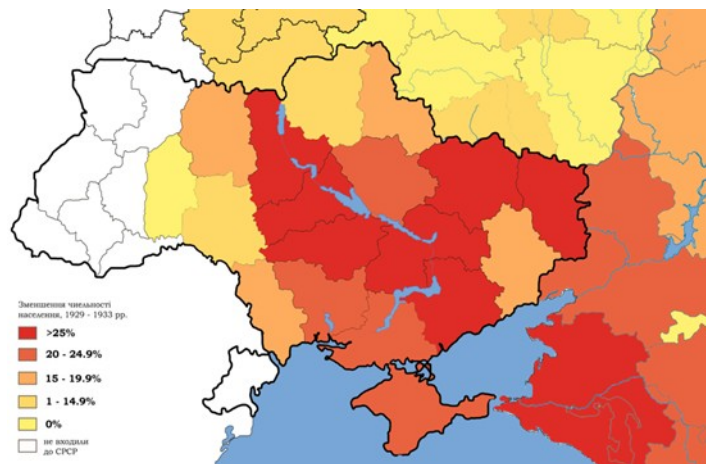


Figura 1

Para finalizar, el argumento a favor del Holodomor como genocidio por tener como motivo la exterminación de población ucraniana por medio de su conexión con las políticas de rusificación, incluye los movimientos migratorios comandados, razón por la cual millones de ucranianos que migraron por hambruna volvieron a sus campos para encontrarlos ocupados por población rusófona, lo que constituyó conflictos por la tierra y más detenciones por parte del poder central (Bilyi & Petrenko, 2021) a la población ucraniana.

2.2 Guerra Fría: Anexión de Crimea a Ucrania

El territorio de Crimea, península al sur de Ucrania, durante el nacimiento de la URSS se conformó como república autónoma de Rusia para los tártaros que habitaban en la región, llamada oficialmente República Autónoma Socialista de Crimea. Razon por la cual demográficamente, Crimea no correspondía a un

territorio naturalmente ruso. Sin embargo, una vez desocupada la región de los nazis que invadieron desde 1941 a 1944, se acusó a los tártaros de Crimea de colaborar con el régimen de la Alemania nazi y se les deportó a la República Socialista Soviética de Uzbekistán y otras repúblicas de Asia Central pertenecientes a la URSS, en un proceso que los tártaros denominan Sürgünlik, que significa literalmente "exilio" (UN High Commissioner for Refugees, 2004), que se conecta a su vez con las políticas de rusificación. Posteriormente y bajo la misma línea argumental, se rebajó el estatus de Crimea de República Autónoma a Óblast, y fue repoblado con población rusófona (UN High Commissioner for Refugees, 2004).

Durante la administración de Nikita Jruschov, el óblast de Crimea fue transferido a Ucrania por motivos logísticos en 1954, ya que era Ucrania quien proveía a la península de electricidad, agua, carreteras y otros suministros básicos. Hasta el año 2014, la península de Crimea pertenecía a Ucrania con una mayoría rusófona establecida intencionalmente desde 1944. Sin embargo, desde el traspaso de la península a la administración ucraniana han existido demandas de reivindicación de tierras por parte de la población tártara al gobierno de Ucrania (RFE/RL's Tatar-Bashkir Service, 2005) razón por la cual desde 1954 ha sido un territorio altamente tensionado.

2.3 Accidente Nuclear y Colapso de la URSS

En la madrugada del día 26 de abril de 1986, explotó el reactor N°4 de la planta nuclear energética de Chernóbil, situada en una región al noreste de Ucrania. Se conoce, junto con el desastre de Fukushima en el 2011, como el único suceso de nivel 7 (OIEA, s.f), es decir, Accidente Grave, en la Escala Internacional de Accidentes Nucleares, es decir, el nivel más peligroso. Este hecho en particular fue un factor determinante, no solo en la escalada de tensiones entre Rusia y Ucrania, sino también entre Moscú y todas las demás RSS. Es materia de debate académico si el desastre de Chernóbil constituyó o no una de las causas fundamentales para el colapso de la URSS, sin embargo, es a través de los dichos del ex secretario general de la URSS, Mijaíl Gorbachov, que se puede concluir que *"fue quizás la real causa detrás del colapso de la Unión Soviética"* (Stern, 2013).

La importancia del accidente de Chernóbil -en el contexto de las tensiones ruso-ucranianas- es el incidente como evidencia de los fallos en el sistema soviético a nivel organizacional y gubernamental entre en Kremlin y las otras repúblicas que conformaban la URSS. Esto se puede evidenciar en los documentos desclasificados de 1994, que incluían las cintas de Valery Legasov (Higginbotham, 2019): el nivel de desconocimiento sobre el accidente, así como la incapacidad de actuación de las autoridades ucranianas sin una orden previa o informe de Moscú. Este secretismo caracterizaba la estructura de poder de la URSS, donde el traspaso de información, incluso en materias de riesgo nacional, a veces excluía a los altos mandos políticos (Daniloff, 2004). Lo que sucedió durante el transcurso de las horas y días posteriores al accidente fue un entramado de mentiras entre los funcionarios de la planta y la milicia, cuya prioridad fue hacer saber al alto mando en Moscú que estaba todo bajo control y la situación era de bajo riesgo (Daniloff, 2004). Transcurridas horas claves, Gorbachov conformó una comisión especializada para determinar el daño y dar solución al Accidente de Chernóbil, que incluía altos mandos y miembros de la comunidad científica. Fue esta comisión la que determinó que el daño era mucho mayor al que se había informado en primera instancia y urgió la evacuación de la población civil aledaña a la planta nuclear, habiendo transcurrido ya 36 horas

desde la explosión (Daniloff, 2004).

El desconocimiento y la reticencia del gobierno a informar sobre el accidente y sus detalles clave, tanto a la comunidad internacional como a las propias Repúblicas Socialistas Soviéticas, fue el factor que propició la exposición de la población civil a dosis dañinas de radiación, siendo especialmente famosa la realización de los actos del 1 de mayo en Kiev (a poco más de 120 km de Chernóbil) mientras los altos mandos del partido con lazos en Moscú evacuaban a sus familias (Daniloff, 2004). Sin embargo, la consecuencia de mayor gravedad apunta al factor humano encargado de resolver las consecuencias del desastre, ya que fueron los funcionarios que quedaron, científicos y miles de liquidadores quienes sufrieron los efectos más fuertes de la radiación (UNSCEAR, 2000). Hasta el día de hoy se debate la cifra total de víctimas de radiación, ya que tanto Rusia como Ucrania han criticado a la OMS por minimizar el número de afectados y la magnitud del desastre (AFP, 2005), pero se debate entre 4.000 y 60.000 personas.

La negligencia en el actuar del Kremlin durante el desastre no solo agravó sus relaciones con Ucrania, sino también falló el primer desafío autoimpuesto por Mijaíl Gorbachov bajo su política de *glasnost* (transparencia), lo que aumentó severamente la desconfianza en el poder central (Daniloff, 2004), y es la razón por la cual el ex mandatario reconoce el accidente nuclear como la causa del desmoronamiento de la URSS. Para afianzar esa teoría, durante los meses y años posteriores al desastre nuclear, se sucedieron en Ucrania y en toda la URSS una serie de protestas eco-nacionalistas, donde se crearon más de 300 organizaciones ambientales y se ejerció presión que terminó por forzar el cierre de numerosas empresas dentro y fuera de la industria energética (Foster, 2015).

Cabe destacar que, bajo el testimonio de los antiguos habitantes de Chernóbil y Prípiat se puede evidenciar una marginalización de las familias evacuadas en distintos barrios, tanto de Moscú como de Kiev, así como también la secrecía que mantuvo el gobierno de la URSS con las familias de las víctimas al momento del desastre, lo que formó una comunidad de desplazados a quienes nunca se les informó que no podrían volver (Alexiévich, 2019), y en consecuencia, una creciente tensión entre Ucrania y Rusia, que tomó fuerza en las protestas eco-nacionalistas anteriormente mencionadas, las cuales comenzaron a reclamar independencia.

2.4 Independencia de Ucrania

Parte de las propuestas del secretario general de la URSS, Mijaíl Gorbachov, de la mano con las crecientes tensiones anteriormente mencionadas (no solo producto de la crisis de desconfianza producida por el Accidente Nuclear de Chernóbil, sino también por una multiplicidad de factores político-económicos), incluían un proyecto de descentralización de la URSS (Miller, 1992), que la reemplazaba por una entidad de sistema federal descentralizado: la Unión de Estados Soberanos. Este proyecto se enmarcaba en el contexto del llamado "Desfile de Soberanías", donde un número creciente de RSS proclamaba la primacía de sus leyes por sobre las de la Unión Soviética, incluida Rusia (Bonet, 1990) (la sexta). Posterior a esto, Ucrania fue la novena RSS en decretar su soberanía estatal.

Producto del acuerdo en participar del nuevo tratado planteado por Gorbachov, estas declaraciones no constituían la independencia, pero en Ucrania significaron y explicitaron no solo la primacía de las leyes ucranianas sobre el territorio, sino también los principios de autodeterminación de la nación y otros de los que destacan el desarrollo cultural y seguridad medioambiental (Verkhovna Rada of

the Ukrainian Soviet Socialist Republic, 1990), lo que fortalece el deseo de Ucrania de definirse como nación separada de Rusia e indica una memoria sobre el reciente desastre nuclear. Finalmente, la independencia de Ucrania se declaró producto de los peligros que implicaron para la reciente soberanía el golpe de estado frustrado realizado en agosto de 1991 por parte de las esferas más conservadoras del Partido Comunista de la Unión Soviética y la KGB, quienes pensaban que las reformas de Gorbachov iban en detrimento de la URSS. Tan solo días después del intento de golpe de estado, la Rada Suprema⁴ en Ucrania promulgó la Declaración de Independencia, poniendo especial énfasis que era en vista de los acontecimientos que ponían en peligro su soberanía (Verkhovna Rada of Ukraine, 1991).

2.5 2014: Intervencionismo Ruso y Euromaidán

Para el año 2013, estaba programado realizarse una de las promesas de campaña que había asegurado el entonces presidente de Ucrania, Víktor Yanukóvich: dar firma al Acuerdo de Asociación y Acuerdo de Libre Comercio con la Unión Europea. Estas negociaciones ya habían sido aplazadas a lo largo de un año, ya que el compromiso fue adquirido el año 2012, y desde entonces se fueron posponiendo las negociaciones para la aplicación del Acuerdo, entre otras razones, debido a que la UE exigía la liberación de los opositores políticos al gobierno, quienes se encontraban encarcelados⁵. A pesar de que el gobierno emitió declaraciones sobre llevar a cabo las medidas necesarias para lograr la firma de dicho Acuerdo con la UE, termina por suspenderlo indefinidamente el 21 de noviembre del 2013 (Mañueco, 2013). La molestia generada por esta decisión produce el inicio de las protestas en Kiev. En declaraciones posteriores, Yanukóvich admitiría que las presiones para no firmar el Acuerdo se generaron por parte de Moscú, que impulsaba la inclusión de Ucrania a su propia Unión Aduanera, junto a Bielorrusia y Kazajistán (Colás, 2013). Sería el propio Vladimir Putin quien insistiría en respetar la decisión de Ucrania de no continuar con las negociaciones de Asociación a la UE, además de declarar que este acercamiento se consideraba peligroso para los intereses de seguridad rusos (Al Jazeera, 2013).

Ante la negativa del gobierno hacia un acercamiento a la UE, en favor de una estrechez de relaciones con Rusia, la población de Kiev se reunió en la plaza de la independencia, mejor conocida como Maidán. Estas manifestaciones se volvieron masivas. Las marchas de millones de personas y la toma de la plaza por parte de los manifestantes, se produjeron debido a la fuerte represión con la que fueron desalojados por fuerzas especiales *Berkut* ese mismo noviembre (Afineevsky, 2015). La violencia con la que fueron reprimidas llevó a masificar y radicalizar las manifestaciones, en las cuales tuvieron participación una variedad de miembros de la sociedad civil: estudiantes, iglesias y congregaciones de todo tipo de religiones, minorías étnicas (incluidos los tártaros de Crimea) y civiles de otras regiones. Pese a la presencia, se documentó la insistencia de mantener a grupos políticos fuera del movimiento, ya que la mayoría de los manifestantes no tenía intenciones de pertenecer ni dejar que ninguno de estos grupos se apropiase de la causa (Afineevsky, 2015). Las manifestaciones de lo que se denominó como Euromaidán, debido a los motivos europeístas de las mismas, se

4 O bien, Consejo Supremo, es el nombre con el que se denomina al Parlamento en Ucrania (Verkhovna Rada of Ukraine, s.f.)

5 Con referencia específica a Yuri Lutsenko y Yulia Tymoshenko. La última siendo además contendiente de Viktor Yanukovich en las elecciones anteriores. Se les encarceló a ambos bajo los cargos de abuso de poder, lo que fue visto como persecución política, debido a que ambos eran abiertos detractores de Yanukovich (Mañueco, 2013).

tornaron violentas entre la escalada de agresiones una vez que el gobierno comenzó a reprimirlas con apoyo de *Titushki*⁶ sumado a las fuerzas especiales *Berkut*. Entre los manifestantes se vieron heridas de gravedad desde las primeras represiones, e incluso se documentaron ataques por parte de fuerzas especiales uniformadas a espacios de salud para primeros auxilios, y médicos identificados bajo la cruz roja (Afineevsky, 2015).

A pesar de las insistencias de la población civil sobre el carácter apolítico de las manifestaciones, hacia el 19 de febrero del 2014, el movimiento ya había tomado posesión política por parte de grupos de derecha y extrema derecha. Para esas fechas se sucedió lo que se conoce como "jueves negro" de las protestas, donde un enfrentamiento se dio con la participación de paramilitares armados de extrema derecha infiltrados entre los protestantes, quienes comenzaron a disparar hacia la policía (Hahn, 2021), generando una respuesta en la que fueron víctimas de fuego cruzado un número superior a 60 civiles (20Minutos, 2014).

Durante el transcurso de las protestas, previa aprobación de la Rada Suprema y el presidente Yanukóvich, se promulgaron una serie de leyes que criminalizaban las protestas. Entre ellas, se prohibían las reuniones en espacios abiertos, las caravanas de más de cinco autos, bloquear el acceso de edificios públicos o privados, además de leyes que habilitaban juicios sin la presencia de los acusados y otras que violaban el fuero parlamentario para juicios penales, además de conceder amnistía judicial para los miembros de la policía y fuerzas especiales en caso de haberse cometido crímenes de cualquier tipo contra los manifestantes (Maidaner, 2014). Estas leyes provocaron la condena internacional debido a su carácter abiertamente antidemocrático y dictatorial. En negociaciones posteriores fueron derogadas, sin embargo, se promulgaron leyes similares a las anteriores de carácter suavizado, lo que la prensa internacional describió como un "arreglo" contrario al propósito de desescalar la violencia (Kramer, 2014). Posterior al "jueves negro", se logra un acuerdo entre Yanukóvich y los manifestantes para adelantar las elecciones y cumplir otras demandas, en febrero del año 2014. Sin embargo, estos acuerdos no fueron firmados por el presidente, que fue visto escapando del país con dirección hacia Rusia. A partir de esto se entendió una negativa a ratificar el acuerdo pactado, además del incumplimiento de sus funciones presidenciales al abandonar el país sin previo aviso; razón por la cual fue destituido de su cargo por la Rada Suprema (La Vanguardia, 2014), en el mismo espíritu de las anteriormente promulgadas "Leyes Anti-Protesta".

Posterior a esto, la oposición logró hacerse con el poder a través del gobierno interino de Oleksandr Turchínov (Suanzes, 2014), elegido con mayoría parlamentaria de dos tercios, hasta el 25 mayo, día en que se había pactado adelantar las elecciones presidenciales. Con esto se dispersaron las fuerzas de seguridad y orden de los edificios públicos y la plaza de la independencia (Maidán), finalizando tres meses de protesta y el período de Euromaidán.

⁶ Los *titushki* son formaciones ilegales mercenarias de Ucrania, conformadas por ex milicia, deportistas, personal policial e incluso exconvictos. Fueron utilizados para dispersar y atacar manifestaciones, así como también provocar conflictos entre manifestantes y policía, y atacar a figuras clave como periodistas y líderes. Durante el Euromaidán fueron usados por la policía y el gobernante "Partido de las Regiones", por la suma de 200 a 500 hrivnas diarias (LB, 2013).

2.6 Crimea y la región del Donbás

A partir de la destitución del presidente Víktor Yanukóvich en febrero del 2014, se sucedieron una serie de manifestaciones en el este del país. Originario de la región del Donbás, Víktor Yanukóvich representaba las tendencias políticas de la mayoría del este de Ucrania, por lo que su destitución fue vista como un golpe de estado (Fernández, 2014), visión que respaldó él mismo y la Federación Rusa. Sumado a esto, la victoria del Euromaidán en Kiev fue vista como una amenaza para los intereses de las regiones del este y la integridad de sus ciudadanos, de mayoría rusófona, producto de incidentes como el anteriormente mencionado "jueves negro", con participación de grupos nacionalistas de extrema derecha antirrusos. Es por esto que, incluso antes de la destitución del presidente Yanukóvich, sus partidarios del este ya comenzaban a proteger edificios públicos y enfrentarse a los protestantes en las calles dentro y fuera de Kiev (Bigg, 2014).

Para entender las aprehensiones del este de Ucrania con respecto a la victoria del Euromaidán, se debe comprender la conformación política particular de la región del Donbás. Históricamente, la región, tanto para la entonces Unión Soviética como para el gobierno ucraniano, ha representado un terreno fuera de la ley, hogar de bandidos y criminales. Es por esta razón que la región siempre se ha considerado en sí misma un actor independiente, cambiando de lealtades a conveniencia de los intereses regionales, antaño representados por los sindicatos de trabajadores de las minas de carbón. Un ejemplo de esto sería el más de 80% con el que la región aprobó la independencia de Ucrania y su pertenencia a ella una vez desintegrada la URSS (Kuzio & Wilson, 2017). Posterior a lo anterior, al igual que en el resto de Ucrania, el Donbás fue la cuna de un clan de oligarcas dedicados a privatizar y explotar las riquezas de la industria energética de la región (Schmidtke, Yekelchik & Kuromiya, 2007). La política ucraniana postsoviética hasta cierto punto se ha definido por los intereses de los distintos clanes, que no solo conforman la elite económica, sino importantes escaños y puestos de poder en el país (Pleines, 2016). Víktor Yanukóvich formaba parte de este clan oligárquico del Donbás, que dominaba las esferas no solo económicas, sino también sociales, al punto de no tener actores civiles que le hicieran contrapeso a los intereses del clan. Con este antecedente, el clan del Donbas tuvo el poder necesario para hacer de su visión de la región la autoimagen de la población (Schmidtke, Yekelchik & Kuromiya, 2007), en específico contraria a Kiev. Con este análisis es que el Donbás se caracteriza por ser una de las regiones menos democráticas de Ucrania (Schmidtke, Yekelchik & Kuromiya, 2007).

Debido a lo anterior y sumado a la moción del nuevo gobierno interino de derogar la ley que protegía las segundas lenguas regionales, la población tanto del Donbás como de otras zonas con una mayoría rusófona salió a las calles a modo de protesta contra la medida. Debido a declaraciones de Víktor Yanukóvich desde Rusia sobre el carácter de golpe de estado de la deposición de su cargo, la población del este de Ucrania y Crimea comenzaron a enarbolar consignas de solicitar ayuda a Rusia contra el nuevo gobierno del Euromaidán. Debido a la histórica personalidad autónoma de la región del Donbás, se especifica que los motivos de la población eran en favor de su derecho a utilizar el ruso como idioma oficial, sin embargo, parte de los argumentos esgrimidos por la Federación Rusa hasta la fecha para defender su accionar en la región del Donbás, dicen relación con una mayoría de nacionales rusos viviendo en la región. De acuerdo con encuestas y datos demográficos de Ucrania, la región del Donbás contaba con una mayoría de nacionales ucranianos (Naranjo en Figura 2), por lo que en ningún momento la región deja de identificarse como

ucraniana, sino que lucha por su derecho a hablar ruso.

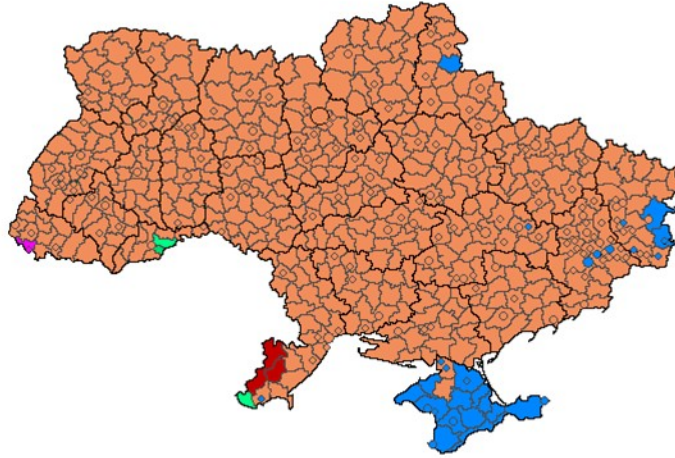


Figura 2

Pese a la decisión del presidente Oleksandr Turchínov de no firmar la derogación de la ley de lenguas cooficiales y las posteriores declaraciones del gobierno sobre la intención de una reformulación de la constitución para otorgar mayor autonomía a las regiones, en el este del país se tomaron las declaraciones de los representantes de extrema derecha dentro y fuera del parlamento ucraniano como motivos amenazantes y representativos de la totalidad del occidente del país, por lo cual continuaron las protestas. Incluso durante el primer período de las protestas, tanto en Crimea como en el este del país, se evidenció la presencia de soldados y operativos rusos (Interfax-Ukraine, 2014) entre la población civil, así como movimiento de efectivos a través de la frontera.

Como se ha mencionado en secciones anteriores del presente capítulo, la península de Crimea pertenece a Ucrania formalmente desde el año 1954 con una mayoría poblacional rusa (Color azul en Figura 2). Esto, debido principalmente al exilio de los tártaros de Crimea y la consiguiente rusificación que tuvo lugar en la península, específicamente a través de un repoblamiento con ciudadanos rusos.

Siguiendo hacia el 2014, el proyecto de derogación de ley de lenguas cooficiales fue una de las principales razones por las cuales las autoridades de la península de Crimea solicitaron ayuda a la Federación Rusa. Lo anterior fue negado en primeras instancias, explicitando las autoridades que no tenían intención de separarse de Ucrania (InfoBae, 2014), solo defender sus intereses. Públicamente, no surgió la moción de anexión sino hasta el 11 de marzo del 2014, fecha en la que Crimea se auto declaró independiente y fijó el 16 del mismo mes como día para realizar un Referéndum sobre el Estatus Político de Crimea, con la consulta de una anexión a la Federación Rusa. Los resultados de este Referéndum efectivamente otorgaron la victoria a la opción de anexar la península a la Federación Rusa, sin embargo, no es una anexión reconocida internacionalmente (es más, Naciones Unidas votó la resolución 68/262 (Naciones Unidas, 2014) para reconocer Crimea como parte de Ucrania, y la anexión de la península a Rusia como ilegal), ya que además viola una variedad de tratados internacionales de obligatoriedad para Rusia, como el Memorándum

de Budapest, donde se comprometía explícitamente a respetar la integridad territorial de Ucrania. Sumado a esto, en fechas anteriores a la declaración de independencia de Crimea, e incluso de las protestas prorrusas en el este del país, se comenzó a avistar en la península un flujo considerable de soldados rusos adicionales de los estacionados normalmente en la base militar (BBC News, 2022), y en febrero se confirmó la presencia militar rusa en el territorio, ya que habían comenzado a controlar los dos principales cruces de carretera entre Ucrania y Crimea (Armyansk y Chongar) (BBC News, 2022).

No solo la presencia militar rusa previo a la declaración de independencia de la península resta legitimidad a los resultados del Referéndum celebrado el 16 de marzo del 2014, sino también la baja participación (y, por tanto, representatividad) del pueblo tártaro en el mismo. Sumado a lo anterior, a pesar de las garantías de Rusia a las minorías étnicas y concesiones especiales a los tártaros de Crimea, se han sucedido una serie de violaciones a los derechos políticos y humanos por parte del gobierno ruso al pueblo tártaro en la península y su representación política. Esto ha sido a través de la declaración de sus líderes como personas non gratas, la prohibición de la conmemoración del exilio, además de la persecución y amenazas por el apoyo a Ucrania o reivindicación de tierras, llegando incluso al allanamiento de hogares de tártaros por parte del Servicio Federal de Seguridad de Rusia, bajo el argumento de una “sospecha de actividad terrorista” (Reuters, 2014).

3. Actuación Hasta la Fecha

En el siguiente apartado se hará un resumen de lo acontecido hasta la fecha desde el inicio de la operación militar de Rusia, invadiendo a Ucrania el 24 de febrero del presente año.

Desde el año 2014, tanto la presencia militar rusa en las regiones del este de Ucrania (en apoyo a las regiones separatistas de Donetsk y Lugansk) como la respuesta por parte del ejército ucraniano, han provocado un saldo de miles de muertos y decenas de miles de desplazados dentro y fuera del país. Previo a este año, el conflicto no había escalado debido a, entre otras razones, el desarrollo de los dos Acuerdos de Minsk con la participación de países mediadores como Francia y Alemania. Bajo acusaciones cruzadas entre Rusia y Ucrania sobre quién habría violado antes⁷ el acuerdo Minsk II, firmado en febrero del 2015, es que la Federación Rusa decide reconocer públicamente a Donetsk y Lugansk como estados independientes, así como también dar inicio formalizado y público a una operación militar en ayuda a estas regiones. A pesar de que la declaración pública del presidente Vladimir Putin sobre el inicio de las operaciones militares en el este de Ucrania se dio en febrero del presente año, imágenes satelitales daban crédito de movimiento de tropas y equipos a la frontera rusa y bielorrusa con Ucrania desde el año 2021 (Schogol, 2022), a pesar de las constantes negaciones por parte de altos mandatarios de la Federación Rusa (CBS News, 2022).

En febrero del presente año, el presidente Vladimir Putin en su declaración

⁷ Esto se debe principalmente a lo que se ha llamado “el enigma de Minsk” por el académico Duncan Allen, que hace referencia a las dos visiones mutuamente excluyentes que tenían Rusia y Ucrania al momento de iniciar las negociaciones para ambos Acuerdos de Minsk, sobre la extensión de la soberanía ucraniana. Mientras Ucrania veía los acuerdos como una forma de reunificar el país, otorgando cierta autonomía y poderes a las regiones separatistas, Rusia veía los acuerdos como un proceso que oficializaría un estatus especial a las regiones de Lugansk y Donetsk donde se permitiera la influencia rusa, antes de volver a formar parte de Ucrania. Esta contradicción de visiones es lo que lleva a explicar el fracaso de los Acuerdos de Minsk y también a ilustrar la visión rusa sobre la soberanía ucraniana, la que considera, debiese ser limitada (BBC News, 2022).

pública no solo justificó el inicio de las operaciones militares en Ucrania en favor de la protección de las regiones de Donetsk y Lugansk, sino que caracterizó a la "amenaza ucraniana" como un peligro para Rusia (Euronews, 2022). A esto, se le suman declaraciones anteriores, realizadas el mismo mes por el mandatario, donde definía a Ucrania como una creación bolchevique del ideario leninista, y por lo tanto un error considerando que esta idea de la autodeterminación de los pueblos llevó a la desintegración de la URSS (President of Russia, 2022). Con el antecedente de otros dichos de Vladimir Putin negando públicamente a la nación ucraniana y a Ucrania como estado soberano, es que se sustenta parte importante de la tesis del presente documento.

Durante el transcurso de los meses del presente año, se han sucedido ataques por gran parte del territorio ucraniano, a pesar del propósito de liberar únicamente las regiones que comprenden el Donbás. Se destacan específicamente un número considerable de crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad realizados por el ejército ruso y soldados de las regiones separatistas. Entre ellos se encuentran los ataques a población civil en Kiev, Mariupol y Bucha (a pesar de que no se limitan a estas ciudades). En esta última localidad, documentación de inteligencia externa a Ucrania⁸ logró evidenciar la participación oficial (Sevillano, 2022) del ejército ruso en los asesinatos a civiles durante el mes que éste controló la ciudad, dejando un saldo total de 420 muertos encontrados en las calles y fosas comunes. Desde entonces, Rusia ha negado las acusaciones que vinculan a sus tropas a la matanza, argumentando específicamente que los videos compartidos están actuados y corresponden a noticias falsas (Deutsche Welle, 2022), a pesar de las pruebas que se han dado sobre la veracidad del número de muertos y la solicitud de apertura de una investigación del caso por parte de la Corte Penal Internacional (Interfax-Ukraine, 2022). Por último, un número importante de civiles sobrevivientes de Bucha han atribuido la autoría de la masacre al ejército ruso, a la vez que mujeres y niños de la ciudad se han sumado al elevado número de informes sobre violaciones (Limae, 2022) en todas las áreas de Ucrania ocupadas por tropas rusas (Der Spiegel, 2022).

A lo largo de los últimos meses, el conflicto ha alcanzado ciertos niveles de estancamiento, bajo los cuales hoy Rusia controla alrededor del 20% del territorio ucraniano (Padinger, 2022), principalmente en el este. Recientemente, puntos importantes han sido los corredores humanitarios para evacuar ciudades asediadas o donde se suceden ataques por el control de las mismas. Estos corredores han representado controversias importantes debido a las negativas para los mismos, así como la decisión de la Federación Rusa de dirigir los flujos de refugiados y evacuados hacia su territorio (Vlachou, 2022) sin previa consulta con Ucrania. Esto ha derivado en múltiples denuncias e informes de campos de filtración en los territorios ocupados por Rusia (Peter, 2022), es decir, la deportación forzada de alrededor de un millón (Kovalev, 2022) de ucranianos hacia territorio ruso, donde informes por parte de Ucrania indican que se les ofrece a los deportados trabajos en Sajalín, al extremo este de Rusia (Defence Intelligence of Ukraine, 2022). Todas estas declaraciones han sido negadas por parte del gobierno ruso, que categorizan los movimientos como simples evacuaciones. Sumado a lo anterior, hoy los puntos de tensión se encuentran en Mariupol, ciudad controlada por el ejército ruso a la cual no se le está facilitando la llegada de medicamentos y otros recursos enviados por la OMS (Semana,

⁸ Esta hace referencia específica a las filtraciones de conversaciones interceptadas por el servicio secreto alemán Bundesnachrichtendienst, donde se puede oír a soldados rusos decir que los asesinatos de civiles formaban parte de la estrategia de guerra. Estas conversaciones son parte de las pruebas oficiales que relacionan al ejército ruso con la masacre de Bucha (Ulrich, 2022).

2022) y otras organizaciones, cuando se ha hecho pública la precaria situación sanitaria que atraviesa la ciudad, en la que se teme un brote de cólera (Daily News, 2022). En último lugar, declaraciones recientes por parte de la Federación Rusa dan cuenta de la voluntad de anexionar para su territorio el óblast de Jersón (ajeno a las regiones separatistas) por vía de referéndum (El Economista, 2022) en un futuro próximo, lo que refuerza la idea de un plan expansionista.

4. Argumentos A Favor

En el siguiente apartado se dará una explicación de los distintos argumentos que, en base a los antecedentes presentados, terminan por sustentar la tesis sobre los motivos expansionistas de Rusia para entrar en conflicto armado con Ucrania, así como una negación de la soberanía ucraniana, la cual la nación defiende por la vía armada el día de hoy. Junto con esto, a su vez son argumentos que evidencian el antagonismo de la Federación Rusa para con el régimen internacional de Derechos Humanos y la legislación internacional para el orden y la paz global en su generalidad

4.1 Independencia Nacional y P. de No Intervención

Como se ha explicitado en los antecedentes, Ucrania es un estado soberano e independiente desde el año 1991. Incluso los óblast correspondientes a la extrañada región del Donbás votaron a favor de la independencia ucraniana, declarándose parte de un país y nación ajena a Rusia (Véase Capítulo 2.6). Sumado a esto, la Organización de las Naciones Unidas reconoce a la República Soviética Socialista de Ucrania en 1945 y posteriormente a la renombrada Ucrania en 1991, con el reconocimiento de su integridad territorial internacionalmente. Por su parte, Rusia adquirió el compromiso de respetar esta integridad territorial de Ucrania (y, por lo tanto, reconociéndolo como estado independiente) y no violarla de ninguna manera con la firma del Memorándum de Budapest en 1994, a cambio de que la reciente nación entregase la totalidad de su arsenal nuclear. Todos estos antecedentes terminan por afianzar y solidificar la independencia de Ucrania durante la época postsoviética.

Es por esta razón que Ucrania se reconoce como sujeto de derecho internacional público, y, por lo tanto, del principio de no intervención en los asuntos internos, el cual Rusia se encuentra violando desde años anteriores a la actual operación militar, como se evidenció en las decisiones de gobierno sobre la política económica del país, que gatillaron las protestas del Euromaidán el año 2013. Esto se debe principalmente a la visión rusa sobre Ucrania como país con una soberanía limitada, por la importancia que representa para sus intereses, pero a su vez, debido al discurso negacionista de la nación ucraniana por parte de Rusia, ilustrada principalmente en los dichos de su mandatario Vladimir Putin a lo largo de los años⁹. Las declaraciones contemporáneas al inicio de la invasión rusa del presente año sobre el estatus "imaginario" de la nación ucraniana son únicamente la confirmación de un ideal planteado hace muchos años, que siempre constituyó un peligro para la soberanía ucraniana y fue en desmedro de su propio derecho a la autodeterminación, que no solo hizo valer al momento de su independencia en 1991 ante la amenaza de un golpe de estado (como se vio en el capítulo 2.4); sino también al inicio de las protestas de Euromaidán el año 2013, al querer desvincular el país de la esfera de Rusia.

⁹ Especialmente célebre es la reunión que mantuvo Vladimir Putin con el ex presidente de Estados Unidos, George W. Bush el año 2008. En esa reunión, Putin le mencionó a un sorprendido Bush "Lo que no entiendes, George, es que Ucrania no es un estado." Junto a esto, también mencionó para mantener el punto anterior, que gran parte de los territorios de Ucrania habrían sido un "regalo" por parte de Rusia (Marson, 2009).

Siguiendo la línea del principio de no intervención en los asuntos internos de un estado, Ucrania como nación se caracteriza como diversa y dividida entre el este y el oeste de forma histórica, llegando a ser llamada por académicos de las relaciones internacionales como un “Estado Bipolar” (Otálora, 2019) debido a la marcada presencia étnica y fonética rusa en el este del país y a su vez la ucraniana en el oeste. A esto se le suman otras minorías étnicas en el territorio, como los húngaros o los tártaros. Sin embargo, debido a la conformación de Ucrania como estado independiente, además del reconocimiento histórico que se ha tenido del estado y la nación ucraniana; era y continúa siendo política interna el definir un sistema de gobierno que proteja a las minorías étnicas del territorio, incluida la rusa. Mociones en favor de mayor autonomía a las regiones, de las que sí se tomó cuenta posterior al estallido de las protestas prorrusas en el este del país el año 2014 (véase capítulo 2.6).

En caso de que las decisiones hipotéticas del gobierno ucraniano hubiesen ido en desmedro de los derechos de las minorías étnicas del país, el proceso ajustado a derecho internacional apunta a las denuncias a los organismos para la protección de estos derechos, e incluso tribunales en caso de que fuera en dirección de una disputa territorial. Pese a esto, la toma militar y la anexión unilateral de territorios está estrictamente prohibida por el derecho internacional fundacional, presente en la Carta de Naciones Unidas y dentro de la doctrina de la renuncia al uso de la fuerza para la resolución de controversias. Es por esto que, dado que Rusia no respeta el principio de no intervención en los asuntos de internos cuando se trata de Ucrania, que no reconoce la soberanía del país, contradiciendo su firma en el Memorándum de Budapest y por lo tanto yendo contra el derecho internacional¹⁰. Además, el uso de la fuerza para la solución de controversias también se representa una amenaza para la seguridad global.

4.2 Anexión Ilegal de Crimea

El caso de la anexión unilateral de Crimea a la Federación Rusa el año 2014, constituye uno de los principales argumentos detrás de los motivos expansionistas rusos para entrar en conflicto con Ucrania. En primer lugar, de acuerdo con lo mencionado en el capítulo 2.6 del presente documento, la presencia militar rusa en la península de Crimea y su aumento anterior inclusive a la declaración de independencia de esta; terminan por invalidar el proceso democrático que pretendía mantener el posterior referéndum que termina anexionando la península a la Federación Rusa bajo un estatus con cierta autonomía. Además de ese antecedente, la legislación internacional limita el alcance de las acciones unilaterales que puede realizar un estado en tanto obliguen únicamente al estado en cuestión; sumado a la prohibición categórica de la anexión de territorios sin legitimación internacional, todo el proceso de la anexión de Crimea se considera ilegal bajo el derecho internacional¹¹ y ha sido condenado por la comunidad internacional y formalmente por la Asamblea de Naciones Unidas a través de la Resolución 68/262 (Naciones Unidas, 2014).

Tanto la ilegalidad del proceso de anexión como la presencia militar al momento del referéndum quitan la legitimidad que otorgaría la población de Crimea a la decisión de la independencia y posterior anexión a Rusia. Sumado a lo anterior

10 Esto, considerando el principio *Pacta sunt servanda* (“Lo pactado obliga”), presente tanto en el derecho civil como en el derecho internacional. En el caso del derecho internacional, se encuentra consagrado en la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados (1969) y en la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados celebrados entre Estados y Organizaciones Internacionales o entre Organizaciones Internacionales (1986).

11 Principalmente debido a que constituye una violación flagrante al Estatuto de Roma, que prohíbe explícitamente el uso de la fuerza y la anexión de territorios (Carnevali & Internacional, 2020).

se encuentra el argumento detrás de la decisión de la Federación Rusa para la anexión, que sería en favor de la protección de los derechos de la minoría étnica rusa amenazada por las decisiones del gobierno ucraniano, en particular sobre la utilización de su lengua. Además, enarbolando la decisión de la península de Crimea bajo el principio de la autodeterminación de los pueblos. Esta protección y garantía de autodeterminación se daría también bajo el otorgamiento de cierta autonomía a la península dentro del sistema político ruso, donde también se protegerían los derechos de otras minorías étnicas como el pueblo tártaro de Crimea. Sin embargo, la presencia del gobierno ruso ha sido fuerte en la península desde el año 2014, sobre todo bajo la forma del Servicio Federal de Seguridad de Rusia, que ha perpetrado la persecución política de los tártaros de Crimea, además de haberle obstaculizado la entrada a la península a representantes de interés de tal minoría étnica, como se mencionó en el capítulo 2.6.

Es por esto que las razones detrás de la anexión de Crimea no son coherentes si se trata de protección de los derechos a la autodeterminación y la consiguiente libertad de las minorías presentes en Ucrania hasta el 2014, sobre todo considerando que la Federación Rusa tiene uno de los índices democráticos más bajos en el mundo actualmente¹². Sí se condicen con una estrategia de carácter expansionista, la cual se ha visto evidenciada con la sucesión de eventos que se han dado desde febrero de este año.

4.3 Estatus de Donetsk, Lugansk y Jersón

Continuando con el punto del argumento anterior, los movimientos de Rusia desde la entrada de su fuerza militar al territorio de Ucrania, ha terminado por evidenciar una intensión expansionista en lugar de protectora de autonomías. Un ejemplo claro de esto sería como se pasó del reconocimiento de la independencia de las regiones de Donetsk y Lugansk en febrero de este año, para en la actualidad discutir la celebración de referéndums en ambas regiones para la anexión de estos territorios a la Federación Rusa (Europa Press, 2022), como sucedió en Crimea el año 2014. Además, a estas regiones, cuya protección fue la razón detrás del inicio de las operaciones militares rusas del presente año; hoy se le suma la región de Jersón (como se mencionó en el capítulo 3), para la cual también se está planificando un referéndum para su independencia y posterior anexión a Rusia. La suma de una región extra a los objetivos de Rusia en el conflicto no solo desmiente sus razones en favor de la protección de las autonomías del Donbás, sino que evidencian motivos expansionistas.

Otro punto que respalda esta parte de la tesis son las declaraciones que ha emitido Rusia durante las últimas semanas, que evidencian un cambio en sus motivos para entrar en conflicto al decir que pretende hacerse con el control de todo el este y sur de Ucrania para establecer un corredor hasta Crimea (Diario Las Américas, 2022), además incluso de mencionar “ayuda” a la región de Transnistria (Diario Las Américas, 2022), lo que involucraría a un tercer estado: Moldavia. Este cambio solo respalda la idea de motivos expansionistas detrás del inicio de las operaciones militares rusas en Ucrania.

Volviendo al punto de las regiones de Ucrania ya ocupadas por el ejército ruso, considerando a su vez el gran número de desplazados y refugiados tanto de las

¹² De acuerdo con Freedom House, en su reporte del año 2022, Rusia cuenta con un puntaje de 19 sobre 100 puntos, en cuanto a libertades civiles y derechos políticos, tomando así el estatus de país no libre (Freedom House, 2022).

regiones del Donbás como otras que comprendan el este y sureste de Ucrania, los resultados de los referéndums planificados por la Federación Rusa no serían legítimos ni vinculables, ya que gran parte de la población de tales regiones no se encontrará viviendo ahí o en capacidad de votar. Sumado a esto, son territorios que se encuentran ocupados por el ejército ruso, por lo que las votaciones no se darían bajo un contexto democrático o seguro para la población ucraniana, considerando los distintos reportes de violaciones a los derechos humanos y delitos de guerra.

4.4 Principio de Legítima Defensa

Considerando los antecedentes expuestos en los capítulos 2.6 y 3 del presente documento, es que podemos afirmar que existía una presencia militar rusa en territorio ucraniano en fechas anteriores a la declaración formal de inicio de las operaciones militares, emitida por el presidente Vladimir Putin en febrero de este año. Sumado a esto y tomando en cuenta que los ataques tanto físicos a infraestructura crítica y civil, además de ciberataques, fueron perpetrados por parte de Rusia a lo largo del territorio ucraniano durante las primeras horas de iniciar la operación, que la respuesta militar por parte de Ucrania se considera sujeta a derecho gracias al principio de legítima defensa. Esto, debido a que cumple con los requisitos del artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas sobre inmediatez, necesidad y proporcionalidad (González, 2015) para hacer uso de este derecho.

En base al ser sujeto de derecho internacional es que Ucrania hace uso de la legítima defensa para la protección de su integridad territorial, pero sobre todo su soberanía, considerando el objetivo de Rusia de hacerse con territorios que ya no solo se limitan a la región del Donbás, como se ha mencionado anteriormente. Es por esta razón que se sustenta la tesis de que actualmente Ucrania se encuentra en conflicto para defender su soberanía y liberar su territorio no solo de presencia, sino también influencia rusa; para lograr ser un estado con una autonomía plena y no limitada a los intereses de la ex RSS de Rusia.

4.5 Fallas de Proporcionalidad en el Argumento Ruso

Como ya se ha mencionado en los capítulos 3 y 4.3, el cambio de objetivos y metas de la Federación Rusa con respecto a territorios que anexionar en Ucrania es contradictorio con las razones expuestas por el mismo estado para iniciar la operación militar en febrero del presente año. Siguiendo la idea de defender y proporcionar ayuda a las regiones de Donetsk y Lugansk, es que tampoco es proporcional a ese objetivo la toma de territorios del norte y oeste de Ucrania, llegando incluso hasta la capital, Kiev, durante febrero, marzo y abril (Padinger, 2022) del presente año.

En estas operaciones militares también se entró a territorio ucraniano por la frontera con Bielorrusia, evidenciando además tropas y colaboración de este país con la Federación Rusa, a pesar de no haber estado oficialmente incluido en el conflicto por medio de declaraciones públicas internacionales. La dirección de estas tropas directamente hasta la capital, sin pasar por las regiones de Donetsk y Lugansk, además de la toma de otras ciudades lejanas a las regiones separatistas, de alta importancia, como lo fue Chernóbil; dan cuenta de un ataque desproporcional a los motivos que presentó la Federación Rusa oficialmente para entrar en conflicto armado con Ucrania (que serían, la protección de las regiones separatistas). Sin embargo, estos movimientos

militares si son coherentes con el argumento de una política exterior negacionista de la nación ucraniana y expansionista en el sentido de querer lograr una anexión total del territorio ucraniano.

4.6 Delitos de Guerra y Lesa Humanidad

Como se mencionaba en el capítulo 3 del presente escrito, los crímenes de guerra y contra la humanidad perpetrados por el ejército ruso en territorio ucraniano desde el inicio de las operaciones militares el 24 de febrero del 2022, son considerables. A su vez, representan un peligro no solo para la seguridad e integridad de Ucrania, sino para la seguridad global y el régimen internacional de Derechos Humanos. El número considerable y en aumento de informes de violaciones sistemáticas a los derechos humanos en territorios que fueron y/o continúan ocupados por las fuerzas militares rusas, han sido avaladas tanto por Naciones Unidas (BBC News, 2014) como Human Rights Watch (Human Rights Watch, 2020), indicando que existen desde el 2014.

Un preludeo de estos delitos y evidencia del bajo compromiso de Rusia para con la protección del régimen internacional de Derechos Humanos se puede encontrar en el retiro de su firma el año 2016 del Estatuto de Roma, una vez que la Corte Penal Institucional declaró su preocupación sobre un potencial conflicto entre Rusia y Ucrania a raíz de la situación en Crimea. Amnistía Internacional declaró que Rusia en realidad nunca habría mostrado un interés real en ratificar el estatuto de todos modos, pero esta decisión lo posiciona "*en contra de los objetivos de la Corte Penal Internacional, de frenar la impunidad ante delitos de genocidio, crímenes de guerra y lesa humanidad*" (Amnistía Internacional, 2016). Si bien Ucrania no forma parte tampoco del Estatuto de Roma, ha recibido abiertamente un número importante de delegaciones investigadoras de derechos humanos, incluso para esclarecer los sucesos del Euromaidán con la participación de grupos paramilitares de extrema derecha (Office of the UN High Commissioner for Human Rights, 2014).

Además de los delitos de guerra y lesa humanidad mencionados en el capítulo 3, se agregan las violaciones por parte del ejército ruso al Convenio de Ginebra sobre delitos por tratamiento a prisioneros de guerra, ya que se han informado torturas (BBC News, 2022), vejaciones, violaciones y fusilamientos. Además del uso de armas de amplio alcance, desmintiendo las declaraciones rusas de tener por objetivo únicamente infraestructura crítica (Amnesty International UK, 2022), ya que se ha evidenciado la utilización de bombas de racimo (Bou, 2022) y termobáricas (González, 2022) en ciudades y alrededores.

4.7 Inestabilidad del Terreno como Zona de Guerra

Finalmente, uno de los argumentos que sustenta con mayor fuerza la tesis sobre peligro que supone para la seguridad global el ataque ruso a Ucrania guarda relación práctica con la inestabilidad del terreno como zona de guerra, ya que Ucrania cuenta con un número considerable de centrales nucleares entre operativas y obsoletas a lo largo de su territorio (Véase Figura 3), que guardan toneladas de material radioactivo. Esto hace del terreno un peligro sean o no las centrales nucleares el objetivo en mente de cualquier ejército (KRA Diario, 2022).

Figura 3



Sumado al peligro que supone la mera presencia de las centrales nucleares en un contexto bélico, debido a la posibilidad de daños que puedan sufrir en cuanto a infraestructura ante armas o misiles; es que se encuentra el peligro que representa que estas centrales se queden sin energía, ya que a pesar de que la gran mayoría cuenta con reservas a diésel (KRA Diario, 2022), estas son limitadas y se debe mantener la central a una temperatura determinada para no causar un accidente de proporciones similares a las que tuvo Fukushima el año 2011. Por esta misma razón es que la OIEA ha advertido desde el inicio del conflicto sobre el cuidado a tener con el deterioro de las plantas (DemocracyNow!, 2022), y puso especial atención a la toma por parte del ejército ruso de la central de Chernóbil (InfoBae, 2022), ya que ésta se mantuvo incomunicada por ese período de tiempo con la Organización, a la vez que se mantuvo rehén al personal de la planta previo a su rotación, y por lo tanto exponiéndolos a dosis prolongadas de radiación (InfoBae, 2022).

5. Conclusiones

En este último capítulo del documento se hará un último análisis de las consecuencias finales que trae tanto para la región euroasiática en conflicto, como para el escenario global, el desarrollo de la operación militar rusa en Ucrania. Sumado a esto, también se presentará un apartado con reflexiones y cuestionamientos pertinentes a tomar en cuenta para la discusión del informe, así como también apreciaciones y notas de la autora.

A lo largo del informe se han presentado antecedentes históricos y contemporáneos, así como a su vez, sucesos claves desde el inicio del ataque formalizado en febrero de este año; en función de presentar los argumentos que sustentan la tesis sobre la intencionalidad de la Federación Rusa de entrar en conflicto armado con las fuerzas ucranianas por motivos unilaterales expansionistas, contrarios a sus propias declaraciones sobre la protección de civiles en el área del este del país.

Gran parte de esta tesis, a su vez, se ha respaldado en la evidencia histórica presentada sobre un ideario ruso basado en el negacionismo de la identidad ucraniana, no solo como estado, sino como pueblo y nación. También se ha presentado como el accionar y avance de las tropas rusas ha sido desproporcional a sus objetivos públicos y hoy representa un peligro para la nación ucraniana y otras minorías étnicas de la región; así como también para

otros estados (como es el caso de Moldava en la fase actual) y la seguridad global (por el nulo respeto al derecho internacional y el régimen de derechos humanos desde una perspectiva de peligros potenciales, así como el peligro inmediato que representa la condición en la que se encuentran las plantas nucleares en Ucrania bajo fuego cruzado). Producto de las constantes negaciones a la identidad y posibilidad de emancipación del pueblo ucraniano, con el cual Rusia se ha ensañado a lo largo de su historia (como se ha visto en las secciones del capítulo 2) y eso ha acrecentado sus diferencias políticas; es que se puede afirmar que en el presente conflicto Ucrania no solo lucha por su integridad territorial sino, una vez más, por su reconocimiento como país independiente y soberano.

5.1 Consecuencias: Análisis del Tablero Internacional

Para finalizar el presente informe, es necesario presentar las consecuencias que trae el conflicto Rusia-Ucrania para el escenario internacional actual. A pesar de la tónica del escrito para presentar la postura ucraniana en pugna, académicos de los estudios internacionales (de variedad de nacionalidades) a lo largo de los años han advertido sobre la potencialidad de la OTAN y su expansión como detonante de conflictos con Rusia, ya que esta organización en estricto rigor carece de su motivo fundacional una vez desintegrado el Pacto de Varsovia en julio de 1991. Esto ha causado un desequilibrio en cuanto al centro de poder global y puesto en peligro la seguridad internacional al arrinconar a Rusia desde un punto de vista geopolítico.

Sumado a esto, el conflicto bélico entre Rusia y Ucrania ha evidenciado la teoría de un mundo multipolar de forma tangible, al existir una considerable negativa de países de todo el mundo a establecer sanciones comerciales a Rusia; además de la existencia de potencias que no solo no han aplicado sanciones, sino que se han abstenido de condenar el ataque ruso, como fuera el caso de China. Si se suma al contexto en el que las abstenciones de condena tampoco han significado un apoyo en conflicto a la Federación Rusa, se puede afirmar correctamente que hoy el mundo es multipolar.

Las tensiones y peligros inmediatos se han sucedido en base a que el avance ruso cada vez más evidencia su intención expansionista, por lo que países europeos han insistido en unirse a la OTAN y mantener sanciones a Rusia (como es el caso de Suecia y Finlandia, históricamente neutrales), lo que no solo no colabora en desescalar el conflicto, sino que aumenta el perfil amenazante de la OTAN en el escenario global para otras potencias.

Es por esta razón que, en vista del nuevo mundo multipolar, y la imposibilidad en el futuro próximo de desmilitarizar la idea de seguridad en el bloque de Estados Unidos y la OTAN, es necesaria una discusión y esfuerzo conjunto de los países del mundo de fortalecer el sistema legal internacional y un compromiso de someterse imparcialmente a su jurisdicción. Esto significaría juzgar bajo el mismo lente las incursiones en territorio extranjero, tanto de Rusia como de Estados Unidos, Israel y otros estados; lo que dotaría al sistema internacional de Naciones Unidas de una imparcialidad *de facto*, a la cual se comprometió en el momento de su fundación. Especialmente importante se hace contar con una legislación internacional imparcial y aplicable a todos los contextos en un mundo multipolar, para la correcta protección de los derechos humanos y evitar un escenario de anarquía en el que cada estado velase por sus propios intereses, lo que debates de estudios internacionales y la historia ya identifica como peligroso. Un sistema internacional multilateral defectuoso es mejor que la inexistencia de uno, sin embargo, la mejor respuesta ante el escenario actual sería fortalecerlo,

avalando la idea de la paz y seguridad global alejado de la vía militarizada.

5.2 Reflexión y Notas

Como se menciona en la introducción del presente documento, es necesario que este informe se lea en conjunto con el informe sobre la postura rusa en el contexto del conflicto Rusia-Ucrania, ya que es la única manera de generar un debate informado e imparcial sobre el conflicto.

Sumado a esto y como punto final, resta, a modo de apreciación personal, hay que destacar que, a pesar de que la vía armada para la solución de controversias es condenable y va en contra de los compromisos adquiridos por los estados para el mantenimiento de la paz y la seguridad global; no resta que la condena actualmente no es imparcial con respecto a los estados que incurren en un accionar bélico, y esto le quita legitimidad al sistema legal internacional. Una crisis del sistema legal internacional terminaría por poner en peligro a su vez al régimen de Derechos Humanos, ya que la parcialidad en su aplicación provoca el retiro de firmas de importantes tratados, como lo son el Convenio de Ginebra. Esto pone en peligro la seguridad global, pero sobre todo el entendimiento de la seguridad como seguridad humana, ya que las bajas civiles continúan siendo característica importante de los conflictos bélicos contemporáneos.

Considerando la capacidad militar de los estados en la actualidad y el alcance con el que este arsenal puede afectar gravemente a población civil no beligerante y otros estados; es que el debate siempre debe ser en favor de vías para desescalar las tensiones de la forma más inmediata posible, es decir, abogando por la salida diplomática antes del envío constante de armamento a cualquiera de las dos fuerzas en pugna.

6. Bibliografía

Plokhy, S. (2018). *Lost Kingdom: A History of Russian Nationalism from Ivan the Great to Vladimir Putin*. Penguin Books Ltd.

Kubiřovych, V., KuzeliĀ, Z., Instytut Ukraĩns'koĩ arkeohrafiĩ AN Ukraĩny, & Naukove tovarystvo im. Shevchenka. (1994). *EntSyklopediĩã ukraĩnoznavstva*. Molode ZFittĩã

Bédarida, F. (1998). Comment écrire l'histoire du génocide. <https://www.lhistoire.fr/comment-%C3%A9crire-lhistoire-du-g%C3%A9nocide>

Lemkin, R. (2014). *Soviet Genocide in the Ukraine*. Amsterdam University Press

Conquest, R. (1987). *The Harvest of Sorrow: Soviet Collectivization and the Terror-Famine* (Reprint ed.). Oxford University Press, USA.

Bilyi, D., & Petrenko, I. (2021). Why Did The Ukrainians Disappear on Kuban? Famine (Holodomor)-Genocide on the Northern Caucasus (Kuban) During 1932-1933-s. *Skhid*, 2(2), 37–41. [https://doi.org/10.21847/1728-9343.2021.2\(2\).239369](https://doi.org/10.21847/1728-9343.2021.2(2).239369)

United Nations High Commissioner for Refugees. (2004). *Refworld | Chronology for Crimean Russians in Ukraine*. Refworld. <https://www.refworld.org/docid/469f38ec2.html>

RFE/RL's Tatar-Bashkir Service. (2005). *Crimean Tatars Call On Kyiv To Restore Their Rights*. RadioFreeEurope/RadioLiberty. <https://www.rferl.org/a/1063760.html>

OIEA. (s. f.). *Escala Internacional de Sucesos Nucleares y Radiológicos (INES) | OIEA. Organismo Internacional de Energía Atómica*. <https://www.iaea.org/es/recursos/escala-internacional-de-sucesos-nucleares-y-radiologicos-ines>

Stern, M. J. (2013). *Did Chernobyl Cause the Soviet Union To Explode?* Slate Magazine. <https://slate.com/technology/2013/01/chernobyl-and-the-fall-of-the-soviet-union-gorbachevs-glasnost-allowed-the-nuclear-catastrophe-to-undermine-the-ussr.html#:~:text=He%20states%20flatly%20that%20the,it%20could%20no%20longer%20continue.%E2%80%9D>

Higginbotham, A. (2019). *Midnight in Chernobyl: The Untold Story of the World's Greatest Nuclear Disaster* (English Edition) (Reprint ed.). Simon & Schuster. <https://books.google.cl/books>

Daniloff, N. (2004). *Chernobyl and Its Political Fallout: A Reassessment*. *Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization*, 12(1), 117–132. <https://doi.org/10.3200/demo.12.1.117-132>

UNSCEAR. (2000). *ANNEX J: Exposures and effects of the Chernobyl accident*. United Nations

A.F.P. (2005). *Expertos rusos y ucranios critican a la ONU por minimizar el daño de Chernobil*. El País. https://elpais.com/diario/2005/09/07/sociedad/1126044001_850215.html

Foster, J. B. (2015). *Late Soviet Ecology and the Planetary Crisis*. *Monthly Review*, 67(2), 1. https://doi.org/10.14452/mr-067-02-2015-06_1

Alexiévich, S. (2019). *Voces de Chernóbil: Crónica del futuro* (1ra edición). Penguin Random House Grupo Editorial.

Miller, R. F. (1992). The USSR in 1991: The Implosion of a Superpower. Wayback Machine.

<https://web.archive.org/web/20061012062757/http://history.eserver.org/ussr-in-1991.txt>

Bonet, P. (1990). Rusia proclama su soberanía sobre la URSS. El País. https://elpais.com/diario/1990/06/13/internacional/645228001_850215.html

Verkhovna Rada of the Ukrainian Soviet Socialist Republic. (1990). Declaration of State Sovereignty of Ukraine. WayBack Machine. https://web.archive.org/web/20100111101705/http://gska2.rada.gov.ua:7777/site/postanova_eng/Declaration_of_State_Sovereignty_of_Ukraine_rev1.htm

Verkhovna Rada of Ukraine. (s. f.). Official web portal of the Parliament of Ukraine. <https://www.rada.gov.ua/>

Verkhovna Rada of Ukraine. (1991). Resolution On Declaration of Independence of Ukraine. WayBack Machine. https://web.archive.org/web/20070930203430/http://gska2.rada.gov.ua:7777/site/postanova_eng/Rres_Declaration_Independence_rev12.htm

Mañueco, R. M. (2013). Ucrania no firmará el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea. ABC. <https://www.abc.es/internacional/20131121/abci-ucrania-firmara-acuerdo-asociacion-201311212124.html>

Colás, X. (2013). Ucrania admite que Rusia le pidió congelar el acuerdo con la UE. El Mundo. <https://www.elmundo.es/internacional/2013/11/26/529521d7684341dd398b4589.html>

Al Jazeera. (2013). Putin says Ukraine-EU deal a threat to Russia. News Al Jazeera. <https://www.aljazeera.com/news/2013/11/27/putin-says-ukraine-eu-deal-a-threat-to-russia/>

Afineevsky, E. (2015). Winter on Fire: Ukraine's Fight for Freedom. Netflix Productions.

LB.ua. (2013). "Berkut" and "titushki" fight with protesters near the building of the Cabinet of Ministers Traducido de: «Беркут» и «титишки» дерутся с митингующими у здания Кабмина. https://lb.ua/news/2013/11/24/242552_berkut_titushki_puskayut.html

Afineevsky, E. (2015). Winter on Fire: Ukraine's Fight for Freedom. Netflix Productions

Hahn, G. M. (2021). REPORT: The Real Ukrainian "Snipers' Massacre", 20 February 2014. Russian & Eurasian Politics. <https://gordonhahn.com/2016/03/09/the-real-snipers-massacre-ukraine-february-2014-updatedrevised-working-paper/>

20MINUTOS.ES. (2014). Decenas de manifestantes fallecidos este jueves por los enfrentamientos en Kiev. 20minutos.es - Últimas Noticias. <https://www.20minutos.es/noticia/2063998/0/ue-prepara/sanciones/ucrania/>

Maidaner, E. (2014). Australians condemn new dictatorship laws in Ukraine. WayBack Machine. <https://web.archive.org/web/20140126105437/http://world.maidanua.org/2014/australians-condemn-new-dictatorship-laws-in-ukraine>

Kramer, A. E. (2014). Ukrainian Prime Minister Resigns as Parliament Repeals

Restrictive Laws. The New York Times.
<https://www.nytimes.com/2014/01/29/world/europe/ukraine-prime-minister-resign.html>

La Vanguardia. (2014). El Parlamento de Ucrania destituye a Yanukóvich y convoca elecciones. Lavanguardia.com
<https://www.lavanguardia.com/internacional/20140222/54401609478/ucrania-yanukovich-elecciones.html>

Suanzes, P. R. (2014). El Parlamento destituye a Yanukovich y convoca elecciones. El Mundo.
<https://www.elmundo.es/internacional/2014/02/22/53086e73e2704ec87a8b456a.html>

Fernández, R. (2014). Yanukóvich niega desde Rusia legitimidad al Parlamento ucraniano. El País.
https://elpais.com/internacional/2014/02/28/actualidad/1393594278_802845.html

Bigg, C. (2014). Mushrooming Citizen Patrols In Ukraine Raise Fear Of More Violence, Divisions. RadioFreeEurope/RadioLiberty.
<https://www.rferl.org/a/ukraine-maidan-vigilantes-violence/25247025.html>

Kuzio, T., & Wilson, A. (2017). Ukraine: Perestroika to Independence. Palgrave MacMillan

Schmidtke, O., Yekelchik, S., & Kuromiya, H. (2007). Europe's Last Frontier?: Belarus, Moldova, and Ukraine Between Russia and the European Union (2008 ed.). Palgrave MacMillan.

Pleines, H. (2016). Oligarchs and Politics in Ukraine. Demokratizatsiya: The Journal of Post Soviet Democratization, 24(1), 105–127.
<https://www.semanticscholar.org/paper/Oligarchs-and-Politics-in-Ukraine-Pleines/0bcf1f3af9e74f898c03ffbe238f23a7d3223f83>

Interfax-Ukraine. (2014). Law enforcers collect evidence of Russian services involvement in unrest in eastern Ukraine - Yatseniuk. <https://en.interfax.com.ua/news/general/196506.html>

InfoBae. (2014). El mapa que explica la crítica situación de Ucrania y Crimea. <https://www.infobae.com/2014/03/04/1547201-el-mapa-que-explica-la-critica-situacion-ucrania-y-crimea/>

Naciones Unidas. (2014). La Asamblea General aprobó una resolución sobre la integridad territorial de Ucrania. Noticias ONU.
<https://news.un.org/es/story/2014/03/1297641>

BBC News Mundo. (2022). Rusia y Ucrania: qué pasó en Crimea en 2014 (y por qué importa ahora). <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60500020>

Reuters. (2014). Crimean Tartars commemorate soviet deportation despite ban. <https://www.reuters.com/article/2014/05/18/us-ukraine-crisis-crimea-tatars-idUSBREA4H06S20140518>

BBC News Mundo. (2022). Rusia y Ucrania: qué son los acuerdos de Minsk que Putin rompió al reconocer la independencia de Donetsk y Luhansk. BBC News.
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60481414>

Schogol, J. (2022). Why does Russian military equipment in Ukraine have Z

symbols? GhostArchive. <https://ghostarchive.org/archive/pNJPb>

CBS News. (2022). Putin attacked Ukraine after insisting for months there was no plan to do so. Now he says there's no plan to take over. CBS News - GhostArchive. <https://ghostarchive.org/archive/RHr0p>

Euronews. (2022). Discurso de Putin: «La respuesta de Rusia será inmediata para quien intente ponernos obstáculos». <https://es.euronews.com/2022/02/24/discurso-de-putin-la-respuesta-de-rusia-sera-inmediata-para-quien-intente-ponernos-obstacu>

President of Russia (2022). Address by the President of the Russian Federation. Kremlin.ru. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67828>

Ulrich, V. (2022). Ukraine-Krieg im Liveticker: Tote russische Soldaten – Dmitri Peskow spricht von einer „gewaltigen Tragödie“. Die Welt. <https://www.welt.de/politik/ausland/article238035659/Ukraine-Krieg-im-Liveticker-Tote-russische-Soldaten-Dmitri-Peskow-spricht-von-einer-gewaltigen-Tragoedie.html>

Sevillano, E. G. (2022). El espionaje alemán intercepta conversaciones rusas que admiten las matanzas de civiles en Bucha. El País. <https://elpais.com/internacional/2022-04-07/el-espionaje-aleman-intercepto-conversaciones-rusas-que-admiten-las-matanzas-de-civiles-en-bucha.html>

Deutsche Welle. (2022). Rusia rechaza acusaciones sobre presunta masacre en Bucha. DW.COM. <https://www.dw.com/es/rusia-rechaza-acusaciones-sobre-presunta-masacre-en-bucha/a-61352423>

Interfax-Ukraine. (2022). Kuleba calls on ICC mission to come to Bucha to collect evidence of Russian war crimes. <https://en.interfax.com.ua/news/general/820649.html>

Limae, Y. (2022). Rusia y Ucrania: «Soldados del ejército ruso me violaron y mataron a mi marido». BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61080556>

Der Spiegel. (2022). Wachsende Sorge vor Chemiewaffeneinsatz, Berichte über Vergewaltigungen – das geschah in der Nacht. <https://www.spiegel.de/ausland/russland-ukraine-krieg-sorge-vor-chemiewaffen-einsatz-berichte-ueber-vergewaltigungen-das-geschah-in-der-nacht-a-f2b362de-3486-4cd3-801e-1466923f2e>

Padinger, G. (2022). Así ha sido, día a día, la guerra en Ucrania: datos y cronología sobre la invasión rusa. CNN. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/06/11/guerra-ucrania-cronologia-orix/>

Vlachou, M. (2022). Mariupol Women Report Russians Taking Ukrainians To «Filtration Camps». HuffPost. https://www.huffpost.com/entry/filtration-camps-russia-ukraine-war_n_624ac8b9e4b0e44de9c485ea

Peter, B. L. (2022). Russia transfers thousands of Mariupol civilians to its territory. BBC News. <https://www.bbc.com/news/world-europe-60894142>

Kovalev, P. (2022). Over 19,800 people evacuated from Ukraine, DPR, LPR to Russia in past day. Tass. https://tass.com/world/1448517?utm_source=es.wikipedia.org&utm_medium=referral&utm_campaign=es.wikipedia.org&utm_referrer=es.wikipedia.org

Defence Intelligence of Ukraine. (2022). Ukrainians, Who Were Deported to Russia, Are Offered Employment in Sakhalin. Defence Intelligence of the Ministry of Defence of Ukraine. <https://gur.gov.ua/en/content/deportovanyim-do-rf-ukraintsiam-proponuiut-pratsevlashtuvannia-na-sakhalini.html>

Semana. (2022). Guerra en Ucrania: OMS denuncia no tener acceso para llevar suministros sanitarios a Mariúpol. Semana.com. <https://www.semana.com/mundo/articulo/guerra-en-ucrania-oms-denuncia-no-tener-acceso-para-llevar-suministros-sanitarios-a-mariupol/202257/>

Daily News. (2022). World Health Organization: Cholera epidemic possible in Mariupol. <https://www.txtreport.com/life/2022-05-18-world-health-organization--cholera-epidemic-possible-in-mariupol.BkHTXvGP5.html>

El Economista. (2022). Rusia avala la anexión de Jerson, provincia ucraniana conquistada durante la invasión. <https://eleconomista.com.ar/internacional/rusia-avala-anexion-jerson-provincia-ucraniana-conquistada-durante-invasion-n53098>

Marson, J. (2009). Putin to the West: Hands off Ukraine. TIME.com. <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,1900838,00.html>

Otálora, J. D. (2019). La Ucrania post-soviética a la luz de la geopolítica crítica. Revista Estudios Internacionales – Instituto de Estudios Internacionales, Universidad de Chile, 193(1), 131–158. <https://www.scielo.cl/pdf/rei/v51n193/0719-3769-rei-51-193-00131.pdf#:~:text=La%20Ucrania%20post-sovi%C3%A9tica%20a%20la%20luz%20de%20la,transform%C3%B3%20en%20la%20Uni%C3%B3n%20de%20Rep%C3%ABlicas%20Socialistas%20Sovi%C3%A9ticas.>

Carnevali, J. P., & Internacional, D. (2020). Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional. Createspace Independent Publishing Platform

Naciones Unidas. (2014). La Asamblea General aprobó una resolución sobre la integridad territorial de Ucrania. Noticias ONU. <https://news.un.org/es/story/2014/03/1297641>

Freedom House. (2022). Russia. <https://freedomhouse.org/country/russia/freedom-world/2022>

Europa Press. (2022). Rusia celebrará referéndum de anexión de Donetsk y Lugansk. El Diario - Bolivia. <https://www.eldiario.net/portal/2022/05/03/rusia-celebrara-referendum-de-anexion-de-donetsk-y-lugansk/>

Diario Las Américas. (2022). Rusia quiere conquistar todo el este y el sur de Ucrania. diariolasamericas.com. <https://www.diariolasamericas.com/mundo/rusia-quiere-conquistar-todo-el-este-y-el-sur-ucrania-n4247607>

González, J. G. D. T. (2015). Legítima defensa en el Derecho Internacional Público. DerechoInternacionalPúblico.com <https://www.derecho-internacional-publico.com/2015/04/legitima-defensa-derecho-internacional-publico.html>

BBC News. (2014). Ukraine crisis: UN sounds alarm on human rights in east. <https://www.bbc.com/news/world-europe-27438422>

Human Rights Watch. (2020). Ukraine: Anti-Kiev Forces Running Amok. <https://www.hrw.org/news/2014/05/23/ukraine-anti-kiev-forces-running-amok>

Amnistía Internacional (2016). La decisión de Rusia de retirarse del Estatuto de Roma, un golpe a la justicia internacional. Amnistía Internacional Sección Española. <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/la-decision-de-rusia-de-retirarse-del-estatuto-de-roma-un-golpe-a-la-justicia-internacional/>

Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. (2014). Report on the human rights situation in Ukraine. <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Countries/UA/HRMMUReport15May2014.pdf>

BBC News Mundo. (2022). Electrocutación y palizas: los horribles castigos impuestos a ucranianos en las ciudades capturadas por Rusia. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61831497>

Amnesty International UK. (2022). Ukraine: Russian military have carried out indiscriminate attacks - new expert analysis Amnesty International UK GhostArchive. <https://ghostarchive.org/archive/D7mkl>

Bou, J. I. (2022). Bombas de racimo: las municiones «malditas» empleadas en Ucrania. LISA News. <https://www.lisanews.org/derechos-humanos/bombas-racimo-municiones-malditas-empleadas-ucrania/#:%7E:text=El%20empleo%20de%20bombas%20de%20racimo%20por%20parte,su%20disposici%C3%B3n%20para%20%C2%ABdoblegar%C2%BB%20a%20las%20fuerzas%20ucranianas.>

González, I. (2022). ¿Qué son las bombas termobáricas que está usando Rusia? El arma que «borra» a quien esté cerca. El Español. https://www.elespanol.com/omicrofono/tecnologia/bombas-termobaricas-usando-rusia-arma-borra-quien-este-cerca-guerra-ucrania/656434507_0.html#:%7E:text=%20Rusia%20ha%20confirmado%20que%20ha%20utilizado%20bombas,est%C3%A1%20empleando%20Rusia%20para%20avanzar%20en%20la%20invasi%C3%B3n.

KRA Diario. (2022). Las cuatro centrales nucleares ucranianas que ponen en peligro al mundo. KRADiario.cl. <https://kradiario.cl/2022/03/04/52745/>

Democracy Now! (2022). El Organismo Internacional de Energía Atómica advierte sobre el deterioro de las condiciones en plantas nucleares de Ucrania. DemocracyNow.org. https://www.democracynow.org/es/2022/3/11/titulares/iaea_warns_of_deteriorating_conditions_at_ukrainian_nuclear_sites

InfoBae (2022). La Organización Internacional de Energía Atómica informó que Ucrania retomó el control total de la planta de Chernobyl. infobae. <https://www.infobae.com/america/mundo/2022/03/31/la-organizacion-internacional-de-energia-atmica-informo-que-ucrania-retomo-el-control-total->

[de-la-planta-de-chernobyl/#:%7E:text=La%20Organizaci%C3%B3n%20Internacional%20de%20Energ%C3%ADa%20At%C3%B3mica%20inform%C3%B3%20que,tras%20traspasar%20por%20escrito%20el%20control%20del%20lugar.](#)

InfoBae. (2022). El OIEA advirtió que Rusia pone en riesgo al personal de la planta nuclear de Chernobyl. <https://www.infobae.com/america/mundo/2022/03/25/el-oiea-advirtio-que-rusia-pone-en-riesgo-al-personal-de-la-planta-nuclear-de-chernobyl/>

