



Políticas y recursos orientados a la reactivación educativa post-pandemia

Situación en Chile y experiencia comparada

Autores

Pablo Morales P.
Email: pmorales@bcn.cl

Mauricio Holz G.
Email: mholz@bcn.cl

Nº SUP: 138.998

Tabla de contenido

I.	Chile: Políticas de recuperación educativa post pandemia	2
II.	Asignaciones presupuestarias asociadas a los ejes de política post-pandemia.....	3
III.	Reactivación educativa post-pandemia: experiencia comparada...6	
1.	Antecedentes generales	6
2.	Gasto público en educación en países OCDE.....	7
3.	Políticas y planes para la recuperación de la educación en países seleccionados: Los casos de Estados Unidos, Francia y Reino Unido	11

I. Chile: Políticas de recuperación educativa post pandemia

En los años 2021, 2022 y 2023 se diseñó una política educativa orientada a morigerar los efectos de la Pandemia sobre el sistema educativo. La política del año 2021 quedó plasmada en el Plan Nacional “Chile Recupera y Aprende”. La política del año 2022 quedó plasmada en los “lineamientos generales para la planificación del sistema escolar años 2022” de noviembre del 2021, y mientras que en marzo de 2023 se presentó “el plan Reactivación Educativa”.

Los planes se estructuraron en torno a 3 ejes principales:

- Fortalecimiento y recuperación de aprendizajes
- Convivencia, bienestar y salud mental
- Reinserción, asistencia y re-vinculación

A estos ejes se ha arribado a partir de la información generada por el Diagnóstico Integral de Aprendizajes¹, y por una serie de estudios nacionales e internacionales que han mostrado que los principales efectos de la Pandemia se han concentrado en salud mental, déficit de aprendizajes y distanciamiento de los estudiantes de la escuela y el proceso de aprendizaje.

La prueba de Diagnóstico Integral de Aprendizajes aplicada a principios del año 2021 mostró que los resultados nacionales no son satisfactorios en ningún nivel, siendo muy preocupantes a partir de 6° básico, y que se observan brechas de rendimiento en Lectura y Matemática, entre los estudiantes de alta y baja vulnerabilidad en la educación media (Agencia de la Calidad, 2021). En concordancia con lo anterior, Valeria Ulloa en su tesis de posgrado muestra un aumento en la brecha de aprendizajes entre colegios particulares pagados y municipales, utilizando datos de panel basados en SIMCE previo a la Pandemia y de la PTU 2021 (Ulloa, 2022). Por su parte el documento de política reporta resultados del Centro de Investigación e Innovación en Lectura (CIIL), de la Universidad de los Andes, una disminución de los resultados en comprensión de lectura de 1° a 4° básico (MINEDUC, 2023).

En el ámbito de la convivencia escolar una serie de estudios muestran aumentos en las denuncias por convivencia escolar, aumentos en la incidencia de sentimientos negativos entre los escolares y síntomas de cansancio y falta de motivación en los escolares chilenos (MINEDUC, 2023). Asimismo el MINEDUC reporta que aumento del 28% al 38% el porcentaje de estudiantes con inasistencia grave desde el año 2019 al 2022, siendo el aumento de este indicador un predictor de deserción escolar (CEM, 2023).

¹ El DIA es el Diagnóstico Integral de Aprendizajes, una herramienta evaluativa de uso voluntario, diseñada para el uso interno de los equipos directivos y docentes, y permite monitorear el aprendizaje de las y los estudiantes en el Área Socioemocional y el Área Académica; en tres diferentes momentos del año escolar.

Proyecciones basadas en estos datos, muestran que la deserción escolar podría aumentar en 81.099 escolares (CEM, 2020).

Los ejes identificados en las políticas de recuperación post pandemia, no son nuevos. Formaban parte de la política educativa pre Pandemia, no obstante el empeoramiento de los indicadores han puesto el foco de atención en los ejes mencionados. Dado que las políticas no son nuevas, éstas tienen una expresión permanente en el presupuesto de la nación a través de asignaciones presupuestarias asociadas a programas específicos.

En el siguiente capítulo se identifica la ejecución presupuestaria al cuarto trimestre, de aquellas asignaciones presupuestarias asociadas a los ejes de la política educativa elaborada pos pandemia, y se muestra su evolución entre los años 2020 y 2022². Estas asignaciones corresponden a transferencias que hace el MINEDUC a entidades públicas o privadas para el desarrollo de programas educativos. La asociación entre asignación y eje se realiza en función del calce directo entre los objetivos de los programas y los objetivos de los ejes de la política. Cabe señalar que no existe una clasificación oficial que permita reportar resultados por los ejes de política identificados pos-pandemia. Con todo, cabe señalar que los fenómenos educativos son multifactoriales, por lo que políticas que por sus objetivos parecerían no estar relacionadas a los ejes, si pueden incidir de manera indirecta en el cumplimiento de los objetivos de la política.

Asimismo es necesario tener en cuenta que aproximadamente 2/3 del gasto en educación corresponde a subvenciones que el Estado le entrega a los establecimientos educacionales para el financiamiento de su gestión educativa, siendo este gasto normado por una ley de carácter permanente que tiene su origen en 1980. Es decir aumentos en el monto de la subvención y el universo de estudiantes que la reciben deben ser normados por ley. El tercio restante incluye gasto en educación superior y educación pre-escolar, que no forma parte del estudio que aquí se realiza.

II. Asignaciones presupuestarias asociadas a los ejes de política post-pandemia

En la siguiente tabla se muestran los programas que se identifican de manera más directa con los ejes Deserción Escolar y Convivencia Escolar, y mejoramiento de los aprendizajes. En la tabla se muestra la evolución de la ejecución presupuestaria de las asignaciones identificadas entre los años 2020 y 2022 en términos reales a precios a diciembre de 2022.

En el ámbito de asignaciones para evitar la deserción escolar y mejorar la convivencia escolar, se puede observar que la “Subvención Pro Retención³”, el programa “Habilidades para la Vida y Escuelas Saludables⁴”, y el programa “Transversalidad Educativa,

² Años para los que se cuenta con presupuestos completamente ejecutados.

³ La Beca de Apoyo a la Retención Escolar (BARE) consiste en un aporte monetario de libre disposición que tiene por objetivo favorecer la permanencia de los estudiantes de educación media con mayores niveles de vulnerabilidad socioeducativa, calificados de altamente vulnerables.

⁴ Es un modelo de intervención psicosocial diseñado para promover y fortalecer el desarrollo de competencias, aumentando el bienestar y desempeño escolar, mediante acciones de promoción,

Convivencia Escolar y Prevención del Consumo de Drogas”⁵, muestran una recuperación el 2022, luego de registrar una caída del monto ejecutado el año 2021.

Por otra parte las asignaciones “Educación de adultos y Reinserción Escolar”, y “Becas de Apoyo y Retención Escolar”⁶ muestran una disminución del monto ejecutado el año 2021 y una disminución también el año 2022

Hay que mencionar que en el año 2021 y el año 2022 se asignaron recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio (FET) a las asignaciones “Asignación de apoyo para el retorno seguro” y “Apoyo al establecimiento para el reencuentro educativo”. Estas asignaciones tuvieron como finalidad apoyar a los establecimientos subvencionados en el pleno desarrollo de las clases presenciales y en las medidas sanitarias necesarias para evitar rebrotes.

En el ámbito del mejoramiento de aprendizajes se puede observar un significativo aumento de la asignación para “Mejoramiento de la Infraestructura Educativa”, tanto para el 2021 como para el año 2022. Esto dice directa relación con el abandono que sufrió la infraestructura escolar durante el cierre de establecimientos, y con mejorar las condiciones de los mismos para el retorno presencial.

Por otra parte asignaciones como la SEP⁷, “Textos Educativos”⁸, “Mejoramiento de la Calidad de la Educación Pública” y la asignación “Asesoría y Apoyo a la Educación Escolar”⁹ muestran disminuciones en el monto ejecutado en los años 2021 y 2022, no obstante las disminuciones el año 2022 tienden a ser de menor magnitud que las del año 2021.

detección y prevención del riesgo psicosocial con el fin de que las y los estudiantes logren trayectorias educativas exitosas.

⁵ Recursos destinados a financiar todo tipo de gastos que demande el apoyo de la gestión curricular de la transversalidad educativa, para garantizar la implementación integral del currículum en los niveles de enseñanza parvulario, básica y media y sus modalidades, y para el desarrollo de estrategias, actividades y acciones sobre formación integral, tales como: convivencia escolar, participación ciudadana, educación en derechos humanos, políticas de inclusión de grupos vulnerables, educación sexual, afectividad y género, y prevención al consumo de drogas, educación no sexista y prevención de la violencia de género

⁶ La Beca de Apoyo a la Retención Escolar (BARE) consiste en un aporte monetario de libre disposición, que tiene por objetivo favorecer la permanencia de los estudiantes de educación media con mayores niveles de vulnerabilidad socioeducativa, calificados de altamente vulnerables

⁷ Recursos del Estado para mejorar la equidad y calidad educativa de los establecimientos educacionales subvencionados de nuestro país. Esta subvención adicional se le entrega al sostenedor, por los alumnos prioritarios que estén cursando desde el primer nivel de transición de la educación parvulario, hasta el 4 año de enseñanza media

⁸ Recursos para la adquisición de textos impresos y/o digitales que se transferirán de manera gratuita en los establecimientos educacionales regidos por el D.F.L.(Ed.) N°2, de 1998 o por el Decreto Ley N°3.166, de 1980, o dependientes de los Servicios Locales de Educación

⁹ Recursos para la asesoría y apoyo pedagógico a los establecimientos educacionales dependientes de municipalidades o corporaciones municipales regidos por el D.F.L.(Ed.) N°2, de 1998 o dependientes de los Servicios Locales de Educación.

Tabla n°1. Ejecución presupuestaria al cuarto trimestre de cada año**Deserción Escolar y Convivencia****Miles de Pesos 2022**

	2020	2021	2022	Tasa de Variación 2020-2021	Tasa de Variación 2021-2022
Deserción Escolar y Convivencia Escolar					
Subvención Educacional Pro-retención, Ley N° 19.873	39,612,425	35,943,978	39,572,993	-9.26%	10.10%
Habilidades para la vida y escuelas saludables	15,447,036	14,575,691	17,258,249	-5.64%	18.40%
Educación de Adultos y Reinserción Escolar	11,296,302	10,820,882	10,321,012	-4.21%	-4.62%
Apoyo al establecimiento para el reencuentro educativo	0	0	10,269,676	-	-
Transversalidad Educativa, Convivencia Escolar y Prevención del Consumo de Drogas	4,023,364	2,427,542	3,520,379	-39.66%	45.02%
Becas de Apoyo y Retención Escolar	3,940,127	1,644,118	398,305	-58.27%	-75.77%
Asignación de apoyo para el retorno seguro	0	21,057,582	0	-	-
Mejoramiento de los aprendizajes					
Subvención Escolar Preferencial	947,983,679	926,662,826	910,996,592	-2.25%	-1.69%
Mejoramiento infraestructura escolar pública	69,330,764	104,922,118	111,948,782	51.34%	6.70%
Textos Educativos	51,932,844	32,607,747	29,166,255	-37.21%	-10.55%
Mejoramiento de calidad de la educación-pública	15,033,284	10,670,350	8,802,071	-29.02%	-17.51%
Asesoría y Apoyo a la Educación Escolar	14,992,560	10,029,609	8,215,789	-33.10%	-18.08%

Fuente: Elaboración propia en base a informes de ejecución presupuestaria al cuarto trimestre de cada año.

III. Reactivación educativa post-pandemia: experiencia comparada

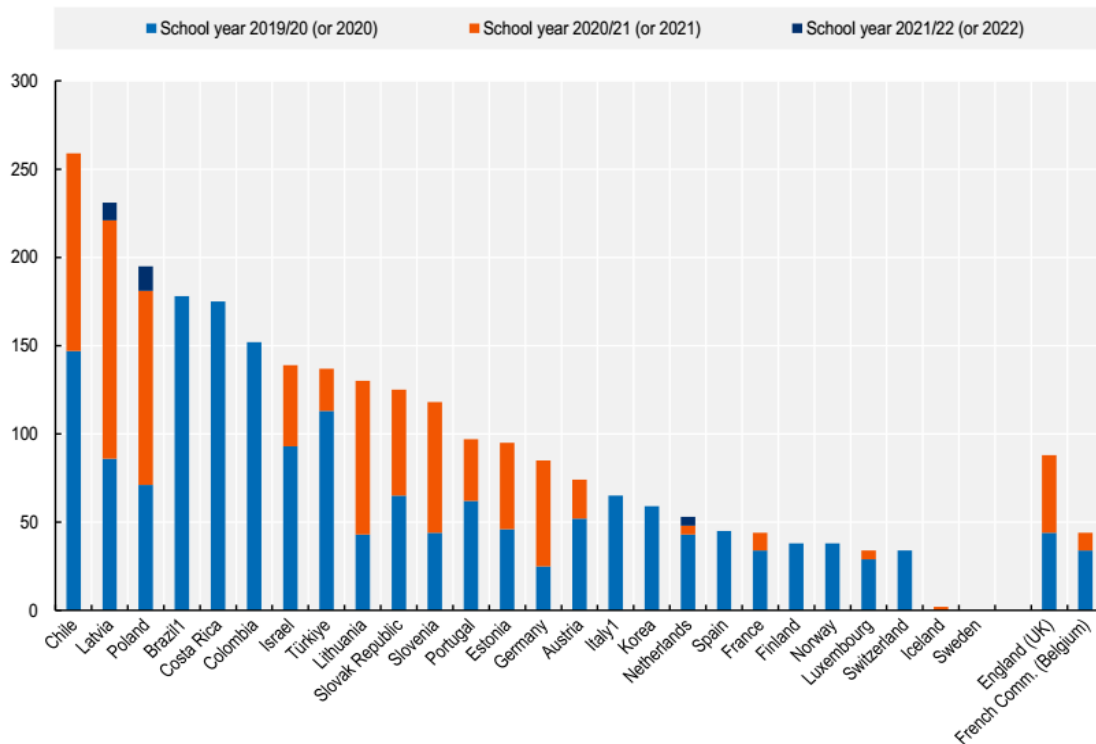
1. Antecedentes generales

La crisis de COVID-19 resultó en una interrupción sin precedentes de la escolarización y el aprendizaje a nivel global. Según el Banco Mundial, durante pandemia las escuelas cerraron por completo para el aprendizaje presencial durante 141 días en promedio. De esta manera, mil millones de niños vieron interrumpida su educación por más de un año, generando un significativo shock a la educación y generando una crisis de aprendizaje¹⁰.

Entre febrero 2020 y febrero de 2022, en promedio, los sistemas educativos estuvieron completamente cerrados para la educación presencial durante 141 días¹¹. La duración de las interrupciones varió significativamente según región. Las escuelas en los países de altos ingresos lograron reabrir más rápido que las de países de ingresos bajos y medianos (en éstos últimos países casi 1.000 millones de niños se quedaron sin en al menos 1 año completo de educación presencial (Schady otros 2023)).

Figura 1. Cierre de escuelas por COVID-19 (2020, 2021 y primer trimestre de 2022)

Número de días de cierre total de las escuelas de secundaria baja, excluyendo las vacaciones escolares, los días festivos y fines de semana



Fuente: OECD (2022)

¹⁰ Según el Banco Mundial, en el peak de los bloqueos sanitarios (lockdowns), 1.600 millones de niños en 188 países estuvieron fuera de la escuela.

¹¹ Disponible en: <https://documents1.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/099071223174514721>

Tal como se mencionó más arriba, los cierres extendidos de escuelas durante la pandemia interrumpieron considerablemente la escolarización y el aprendizaje.

Prácticamente todos los sistemas educativos implementaron formas remotas e híbridas de instrucción, pero estos fueron un pobre sustituto del aprendizaje en persona.

Antes de la pandemia, la tasa de “pobreza de aprendizaje” (proporción de niños que no pueden leer ni comprender un texto simple a los 10 años) era de un preocupante 57 por ciento en países de bajos y medianos ingresos.

Debido al impacto de la pandemia, el Banco Mundial estimó que la denominada “pobreza de aprendizajes” podría haber saltado al 70 por ciento en los países de bajos y medianos ingresos.

A medida que los países reabrieron las escuelas, algunos sistemas educativos se pusieron en acción, identificando y alcanzando niños sin escolarizar, aplicando diagnósticos y poniendo en marcha iniciativas de recuperación de aprendizajes y estrategias de recuperación, muchas de las cuales se convirtieron en inversiones integrales a más largo plazo para acelerar el aprendizaje.

Según el Banco Mundial (2023)¹², desafortunadamente demasiados países volvieron al denominado “business as usual”, sin emplear políticas coordinadas o implementando sólo medidas de corta duración, una clara indicación de que las sociedades a menudo no internalizaron la magnitud de la crisis. El mismo organismo plantea que, al mismo tiempo, en general disminuyó el financiamiento a la educación, evidenciado por la caída en la participación del gasto público destinado a la educación desde 2020.

2. Gasto público en educación en países OCDE

Respecto al gasto público en educación, los últimos datos disponibles en la OCDE en su reporte “Education at a Glance 2022” corresponden al año 2019, razón por la cual no dan cuenta de la evolución de los indicadores relevantes en este ámbito para el período post-pandemia.

Sin perjuicio de lo anterior, en las Figuras y Tablas siguientes se presentan los indicadores de Gasto total en instituciones educativas como porcentaje del PIB, Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total y la Tasa de crecimiento promedio anual en el gasto total en instituciones educativas (por estudiante equivalente full-time) para el período 2012 a 2019.

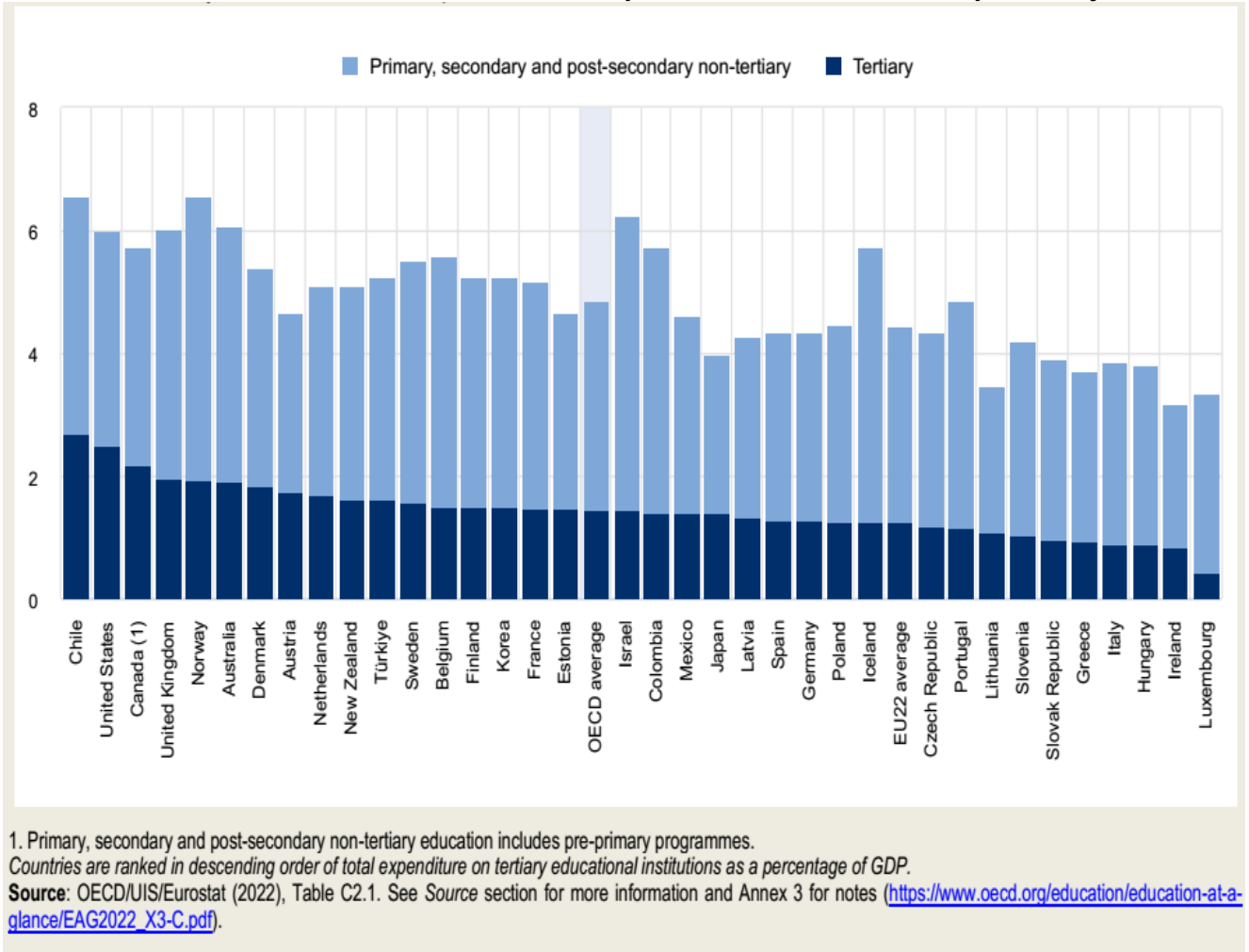
En términos muy resumidos, se puede indicar que en el caso de Chile el Gasto total en instituciones educativas alcanzó el año 2019 a un 6,5% del PIB, superando al promedio de la OCDE y al promedio de la UE, que se ubicaron en un 4,9% y un 4,4% respectivamente (Figura 2 y Tabla 2).

Por su parte, el Gasto público total en educación como porcentaje del gasto público total para el caso de Chile alcanzó a 17,4% , superando al promedio de la OCDE y al promedio de la UE, que se ubicaron en un 10,6% y un 9,6% respectivamente (Tabla 3).

¹²Disponible:

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/099071223174514721/pdf/P179960038bed500a08dfc0489b6fa2254a.pdf>

Figura 2. Gasto total en instituciones educativas como porcentaje del PIB (2019)
Considera todas las fuentes de financiamiento, por nivel de educación, en porcentaje



Fuente: OECD (2022)

Tabla 2. Gasto total en instituciones educativas como porcentaje del PIB, por fuente de fondos (2019) y nivel de educación.

	Primary, secondary and post-secondary non-tertiary						Tertiary						Primary to tertiary					
	Initial funds (before transfers between public and private sectors)			Final funds (after transfers between public and private sectors)			Initial funds (before transfers between public and private sectors)			Final funds (after transfers between public and private sectors)			Initial funds (before transfers between public and private sectors)			Final funds (after transfers between public and private sectors)		
	Public	Private	International	Public	Private	International	Public	Private	International	Public	Private	International	Public	Private	International	Public	Private	International
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	
OECD Countries																		
Australia	3.5	0.7	0.0	3.4	0.7	0.0	1.0	0.9 ^d	x(8)	0.6	1.3 ^d	x(11)	4.5	1.6 ^d	x(14)	4.1	2.0 ^d	x(17)
Austria	2.8	0.1	a	2.8	0.1	a	1.6	0.2	a	1.6	0.2	a	4.4	0.3	a	4.4	0.3	a
Belgium	3.9	0.1	0.0	3.9	0.1	0.0	1.3	0.1	0.1	1.3	0.2	0.1	5.3	0.2	0.1	5.2	0.3	0.1
Canada ¹	m	m	m	3.2 ^d	0.4 ^d	x(5)	m	m	m	1.2	1.0 ^d	x(11)	m	m	m	4.4 ^d	1.4 ^d	x(17)
Chile	3.1	0.7	a	3.1	0.7	a	1.3	1.4	a	1.0	1.6	a	4.4	2.1	a	4.2	2.4	a
Colombia	3.4	0.9	0.0	3.4	0.9	0.0	m	m	0.0	0.5	0.9	0.0	m	m	0.0	3.9	1.9	0.0
Costa Rica	m	m	m	4.4	m	m	m	m	m	1.4	m	m	m	m	m	5.9	m	m
Czech Republic	2.9	0.2	0.0	2.9	0.2	0.0	0.9	0.2	0.1	0.9	0.2	0.1	3.8	0.4	0.1	3.8	0.4	0.1
Denmark	3.4	0.2	0.0	3.4	0.2	0.0	1.6	0.2	0.1	1.6	0.2	0.1	4.9	0.4	0.1	4.9	0.4	0.1
Estonia	2.9	0.1	0.2	3.1	0.1	0.0	0.9	0.2	0.4	1.0	0.2	0.2	3.8	0.4	0.5	4.1	0.4	0.2
Finland	3.7	0.0	0.0	3.7	0.0	0.0	1.4	0.1	0.1	1.4	0.1	0.1	5.1	0.1	0.1	5.1	0.1	0.1
France	3.4	0.3	0.0	3.3	0.3	0.0	1.2	0.3	0.0	1.1	0.3	0.0	4.6	0.5	0.0	4.5	0.7	0.0
Germany	m	m	m	2.7	0.4	0.0	m	m	m	1.0	0.2	0.0	m	m	m	3.7	0.6	0.0
Greece	m	m	0.0	2.6	0.2	0.0	0.7	0.1	0.1	0.7	0.1	0.1	m	m	0.2	3.3	0.3	0.1
Hungary	m	m	0.0	2.4	0.5	0.0	m	m	0.0	0.6	0.3	0.0	m	m	0.0	3.1	0.7	0.0
Iceland	4.3	0.1	0.0	4.3	0.1	0.0	1.1	0.1	0.0	1.1	0.1	0.0	5.5	0.2	0.0	5.5	0.2	0.0
Ireland	2.1	0.2	0.0	2.1	0.2	0.0	0.7	0.0	0.0	0.6	0.2	0.0	2.9	0.3	0.0	2.7	0.4	0.0
Israel	4.3	0.5	0.0	4.3	0.5	0.0	m	m	0.0	0.8	0.7	0.0	m	m	0.0	5.0	1.2	0.0
Italy	2.8	0.2	0.0	2.8	0.2	0.0	0.7	0.2	0.0	0.6	0.3	0.0	3.4	0.4	0.0	3.3	0.5	0.0
Japan	m	m	0.0	2.4	0.2	0.0	m	m	0.0 ^d	0.5 ^d	0.9 ^d	0.0 ^d	m	m	0.0	2.8	1.1	0.0
Korea	3.4	0.3 ^d	x(2)	3.4	0.4 ^d	x(5)	0.8	0.7 ^d	x(8)	0.6	0.9 ^d	x(11)	4.2	1.0 ^d	x(14)	4.0	1.3 ^d	x(17)
Latvia	m	m	0.1	2.7	0.2	0.0	m	m	0.3	0.8	0.5	0.1	m	m	0.4	3.5	0.6	0.1
Lithuania	2.1	0.1	0.2	2.3	0.1	0.0	0.6	0.3	0.2	0.7	0.3	0.1	2.7	0.4	0.3	3.0	0.4	0.1
Luxembourg	2.7	0.1	0.1	2.7	0.1	0.1	0.4	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	3.1	0.1	0.1	3.1	0.1	0.1
Mexico	2.7	0.6	0.0	2.6	0.6	0.0	0.8	0.6 ^d	x(8)	0.8	0.6	0.0	3.5	1.2	0.0	3.4	1.2	0.0
Netherlands	m	m	0.0	3.0	0.5	0.0	m	m	0.1	1.1	0.5	0.1	m	m	0.1	4.1	0.9	0.1
New Zealand	3.1	0.4	0.0	3.0	0.5	0.0	1.1	0.5	0.0	0.9	0.8	0.0	4.2	0.9	0.0	3.9	1.2	0.0
Norway	4.7	-0.1	0.0	4.6	0.0	0.0	1.8	0.1	0.0	1.8	0.1	0.0	6.6	0.0	0.0	6.4	0.1	0.0
Poland	2.7	0.3	0.2	2.8	0.3	0.1	1.1	0.1	0.0	1.0	0.2	0.0	3.8	0.5	0.2	3.8	0.6	0.1
Portugal	3.3	0.4	0.0	3.3	0.4	0.0	0.7	0.4	0.1	0.7	0.4	0.1	4.0	0.7	0.1	4.0	0.7	0.1
Slovak Republic	2.7	0.2	0.1	2.7	0.3	0.0	0.7	0.2	0.0	0.7	0.3	0.0	3.4	0.4	0.2	3.4	0.5	0.0
Slovenia	2.8	0.3	0.1	2.8	0.3	0.0	0.8	0.1	0.1	0.9	0.1	0.1	3.6	0.4	0.2	3.7	0.4	0.1
Spain	2.6	0.4	0.0	2.6	0.4	0.0	0.9	0.4	0.0	0.8	0.4	0.0	3.5	0.8	0.0	3.5	0.8	0.0
Sweden	3.9	0.0	0.0	3.9	0.0	0.0	1.3	0.2	0.1	1.3	0.2	0.1	5.2	0.2	0.1	5.2	0.2	0.1
Switzerland ²	m	m	m	m	m	m	1.3	m	0.0	1.2	m	0.0	m	m	m	m	m	m
Türkiye	2.7	0.9	0.0	2.7	0.9	0.0	1.1	0.5	0.0	1.1	0.5	0.0	3.8	1.4	0.0	3.8	1.4	0.0
United Kingdom	3.5	0.6	0.0	3.4	0.6	0.0	1.0	0.9	0.1	0.5	1.4	0.1	4.5	1.5	0.1	3.9	2.1	0.1
United States ³	m	m	a	3.2	0.3	a	m	m	a	0.9	1.6	a	m	m	a	4.1	1.9	a
OECD average	3.2	0.3	0.0	3.1	0.3	0.0	1.0	0.3	0.1	0.9	0.5	0.0	4.2	0.6	0.1	4.1	0.8	0.1
EU22 average	3.0	0.2	0.0	2.9	0.2	0.0	1.0	0.2	0.1	0.9	0.2	0.1	4.0	0.4	0.1	3.9	0.5	0.1
Partners																		
Argentina	3.3	m	a	3.3	a	a	1.0	0.0	0.0	1.0	a	a	4.2	0.0	0.0	4.3	a	a
Brazil	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
China	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
India ⁴	m	m	m	2.9	m	m	m	m	m	1.5	m	m	m	m	m	4.5	m	m
Indonesia	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Saudi Arabia	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
South Africa ⁴	m	m	m	5.3	m	m	m	m	m	0.9	m	m	m	m	m	6.2	m	m
G20 average	m	m	m	3.2	m	m	m	m	m	0.9	m	m	m	m	m	4.0	m	m

Note: See *Definitions and Methodology* sections for more information. Data and more breakdowns available at <http://stats.oecd.org>, *Education at a Glance Database*.

1. Primary education includes pre-primary programmes.

2. Year of reference 2018.

3. Figures are for net student loans rather than gross, thereby underestimating public transfers.

4. Year of reference 2020.

Source: OECD/UIS/Eurostat (2022). See *Source* section for more information and Annex 3 for notes (https://www.oecd.org/education/education-at-a-glance/EAG2022_X3-C.pdf).

Fuente: OECD (2022)

Tabla 3. Gasto público total en educación como porcentaje del gasto público total (2019). Fuentes iniciales de fondos, por nivel educativo

	Primary	Secondary					Post-secondary non-tertiary	Primary secondary and post-secondary non-tertiary	Tertiary				Primary to tertiary (including R&D)		Primary to tertiary (excluding R&D)			
		Lower secondary	Upper secondary			All secondary			Short-cycle tertiary	Long-cycle tertiary	All tertiary	All tertiary (excluding R&D)	Total	Of which: public transfers and payments to the non-educational private sector				
			General programmes	Vocational programmes	All programmes													
																(1)	(2)	(3)
OECD Countries																		
Australia	4.2	2.6	1.0	0.4	1.5	4.1	0.2	8.5	0.4	2.2	2.6	1.3	11.1	1.4	9.8			
Austria	1.8	2.2	0.6	1.2	1.8	4.1	0.0	5.9	0.5	3.0	3.6	2.7	9.5	0.5	8.6			
Belgium	2.9	1.7	1.3 ^a	1.9 ^d	3.2 ^d	4.9 ^a	x(3, 4, 5, 6)	7.8	0.1	2.9	3.0	2.2	10.7	0.7	10.0			
Canada ^{1,2}	4.6 ^a	x(1)	x(5)	x(5)	2.9	2.9	m	7.5 ^a	1.2	2.5	3.6	m	11.1 ^a	m	m			
Chile	5.9	2.2	2.7	1.2	3.9	6.1	a	12.0	0.8	4.7	5.4	5.1	17.4	1.7	17.1			
Colombia ²	3.5	3.0	x(5)	x(5)	1.1	4.1	m	7.6	x(11)	1.6	m	9.2	0.6	m				
Costa Rica ³	4.6	2.3	2.0	0.8	2.9	5.1	a	9.7	m	m	3.1	m	12.8	a	m			
Czech Republic	2.2	2.8	0.6	1.7	2.3	5.0	0.0	7.3	0.0	2.3	2.3	1.5	9.5	0.2	8.7			
Denmark	3.2	2.0	1.3	0.8	2.1	4.1	a	7.3	0.5	4.2	4.7	3.2	11.9	2.0	10.5			
Estonia	4.1	2.0	0.6	0.9	1.6	3.5	0.2	7.8	a	2.8	2.8	1.7	10.6	0.2	9.5			
Finland	2.6	2.1	0.7	1.7 ^d	2.3 ^d	4.4 ^d	x(4, 5, 6)	7.1	a	2.8	2.8	1.8	9.9	0.4	8.8			
France	2.1	2.1	1.3	0.7	2.0	4.1	0.0	6.3	0.5	1.7	2.2	1.6	8.5	0.4	7.8			
Germany	1.5	2.7	0.9	0.9	1.8	4.5	0.3	6.4	0.0	2.8	2.8	1.8	9.2	0.9	8.2			
Greece	2.7	1.4	0.8	0.5	1.3	2.7	0.0	5.4	a	1.5	1.5	1.0	6.9	0.0	6.4			
Hungary	1.7	1.6	0.9	0.9	1.8	3.4	0.3	5.4	0.0	1.6	1.6	1.2	7.1	0.4	6.7			
Iceland	5.1	2.4	1.6	0.8	2.4	4.8	0.1	10.1	0.1	2.8	2.9	m	13.0	0.4	m			
Ireland	4.7	2.0	x(5)	x(5)	2.4	4.3	0.4	9.4	x(11)	x(11)	3.5	2.6	12.9	1.8	12.0			
Israel	6.1	x(3, 4, 5)	3.1 ^a	1.7 ^a	4.8 ^a	4.8	0.0	10.9	0.5	1.7	2.2	1.1	13.1	0.4	12.0			
Italy	2.1	1.4	x(5)	x(5)	2.3 ^d	3.7 ^a	x(5, 6)	5.8	0.0	1.6	1.6	1.1	7.4	0.6	6.9			
Japan ⁴	2.9	1.7	x(5)	x(5)	1.6 ^a	3.3 ^a	x(5, 6, 9, 10, 11)	6.2	0.2 ^a	1.5 ^a	1.6 ^a	m	7.8	0.5	m			
Korea	4.6	2.6	x(5)	x(5)	3.1	5.6	a	10.2	0.3	2.1	2.4	1.7	12.7	0.9	12.0			
Latvia	3.4	1.6	1.2	1.0	2.2	3.8	0.1	7.3	0.3	1.9	2.2	1.6	9.5	0.3	8.9			
Lithuania	2.2	3.0	0.8	0.4	1.2	4.2	0.3	6.6	a	2.3	2.3	1.5	8.9	0.3	8.1			
Luxembourg	2.7	1.8	0.7	1.3	2.0	3.7	0.0	6.4	0.0	1.0	1.0	0.7	7.5	0.1	7.1			
Mexico	5.4	2.7	1.6	1.0	2.5	5.3	a	10.7	x(11)	x(11)	3.2	2.5	13.9	1.3	13.2			
Netherlands	2.7	2.5	0.7	1.6	2.3	4.9	0.0	7.6	0.0	3.8	3.8	2.7	11.4	1.7	10.3			
New Zealand	3.0	2.2	1.6	0.5	2.1	4.3	0.4	7.6	0.3	3.3	3.6	3.1	11.2	1.7	10.7			
Norway	3.7	1.7	1.2	1.5	2.7	4.4	0.1	8.2	0.1	4.1	4.2	3.1	12.4	1.7	11.2			
Poland	3.0	2.0	0.7	1.1	1.7	3.7	0.1	6.8	0.0	2.6	2.6	1.9	9.4	0.4	8.7			
Portugal	3.2	2.5	x(5)	x(5)	2.5 ^d	4.9 ^a	x(5, 6)	8.2	0.0	1.8	1.9	1.3	10.0	0.7	9.5			
Slovak Republic	2.4	2.5	0.6	1.4	2.1	4.5	0.1	7.1	0.0	1.9	1.9	1.5	9.0	0.7	8.5			
Slovenia	3.3	1.7	0.7	1.4	2.1	3.9	a	7.1	0.1	2.2	2.4	2.0	9.5	0.9	9.1			
Spain	2.7	1.8	1.2	0.8 ^d	2.0 ^d	3.8 ^d	x(4, 5, 6)	6.4	0.4	1.8	2.2	1.6	8.6	0.4	8.0			
Sweden	3.9	1.8	1.4	1.1	2.6	4.4	0.1	8.5	0.2	3.4	3.6	2.4	12.1	1.4	10.9			
Switzerland ⁵	4.4	2.6	1.0 ^d	1.5 ^d	2.5 ^d	5.1 ^d	x(3, 4, 5, 6)	9.5	x(11)	x(11)	4.0	2.1	13.5	0.3	11.6			
Türkiye	2.3	2.4	1.2	1.9	3.1	5.5	a	7.9	x(11)	x(11)	3.7	3.1	11.6	0.9	11.0			
United Kingdom	4.0	2.0	1.6	0.7	2.4	4.4	a	8.4	0.3	3.2	3.4	2.8	11.9	2.5	11.3			
United States	3.9	2.1	x(5)	x(5)	2.2	4.3	0.0	8.3	x(11)	x(11)	3.4	3.0	11.7	1.2	11.3			
OECD average	3.4	2.2	1.2	1.1	2.3	4.3	m	7.8	0.2	2.5	2.8	2.1	10.6	0.9	9.8			
EU22 average	2.8	2.0	0.9	1.1	2.1	4.1	0.1	7.0	0.2	2.4	2.6	1.8	9.6	0.7	8.8			
Partners																		
Argentina	4.0	2.6	x(5)	x(5)	1.9	4.6	a	8.5	x(11)	x(11)	2.6	2.6	11.1	0.0	11.1			
Brazil	4.1	3.4	x(5)	x(5)	2.9 ^d	6.3 ^a	x(5, 6)	10.4	x(11)	x(11)	3.6	3.2	14.0	0.9	13.6			
China	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m			
India ³	3.9	2.1	m	m	3.5	5.6	0.1	9.6	m	m	4.9	4.9	14.5	0.2	14.5			
Indonesia	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m			
Saudi Arabia	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m			
South Africa ³	7.3	2.2	x(5)	x(5)	3.6	5.8	0.5	13.6	x(11)	x(11)	3.3	3.3	16.9	m	16.9			
G20 average	3.7	2.3	m	m	2.5	4.6	m	8.5	m	m	3.0	2.5	11.4	0.9	11.2			

Note: The public expenditure presented in this table includes both public transfers and payments to the non-educational private sector which are attributable to educational institutions, and those to households for living costs, which are not spent in educational institutions. Therefore, the figures presented here (before transfers) exceed those for public spending on institutions found in Indicators C1, C2 and C3. Data on public expenditure on early childhood education (Columns 16 to 18) and on public expenditure as a share of GDP (Columns 19 to 22) are available for consultation on line (see StatLink below). See *Definitions and Methodology* sections for more information. Data and more breakdowns available at: <http://stats.oecd.org>, *Education at a Glance Database*.

1. Primary education includes pre-primary programmes.
2. Post-secondary non-tertiary figures are treated as negligible.
3. Year of reference 2020.
4. Data do not cover day care centres and integrated centres for early childhood education.
5. Year of reference 2018.

Source: OECD/UIS/Eurostat (2022). See *Source* section for more information and Annex 3 for notes (https://www.oecd.org/education/education-at-a-glance/EAG2022_X3-C.pdf). Please refer to the *Reader's Guide* for information concerning symbols for missing data and abbreviations.

Fuente: OECD (2022)

3. Políticas y planes para la recuperación de la educación en países seleccionados: Los casos de Estados Unidos, Francia y Reino Unido

Estados Unidos

A principios del año 2022, Estados Unidos inicio la implementación del denominado Plan Nacional de Preparación para el COVID-19¹³, en que uno de los ejes fundamentales ha sido la educación.

En esta línea, el gobierno del Presidente Biden implementó un fondo dirigido para la educación primaria y secundaria, llamado American Rescue Plan Elementary and Secondary School Emergency Relief (ARP ESSER), que consiste en US\$ 122.000 millones para abrir los colegios de forma segura y enfrentar el impacto del coronavirus en los estudiantes¹⁴.

Los fondos son entregados proporcionalmente a cada uno de los estados, los que tienen la obligación de repartir el 90% de los recursos entre las diferentes Agencias Locales de Educación (en inglés, Local Education Agencies) que existen, e invertir otro 7% en planes regionales -basados en evidencia- de programas escolares de verano, programas después de la escuela, extensión del día de clases o extensión del calendario escolar. El restante 3% tiene que ver con gastos de funcionamiento, infraestructura y otros¹⁵.

Por su parte, las Agencias Locales de Educación deben invertir un 80% de sus fondos en la apertura segura de los establecimientos, mantener la salud de toda la comunidad educativa y los materiales e infraestructura necesaria para la vuelta a clases de la forma más segura posible¹⁶.

El restante 20% está destinado a planes de remediación, focalizando gastos en los estudiantes más vulnerables de cada comunidad, basados en evidencia y determinados por cada agencia, con recomendaciones de inversión dadas por el gobierno federal¹⁷.

Cada Agencia tiene la responsabilidad de elaborar un plan para el gasto de sus recursos y hacerlo público para la comunidad antes de 30 días de haber recibido los fondos. Así, la respuesta del gobierno estadounidense se ha basado en entregar un presupuesto definido para cada agencia y guiar la distribución de esos fondos, pero permitiendo la libertad de determinar la mejor iniciativa de acuerdo a los contextos propios de cada institución. Al mismo tiempo, el gobierno fomenta prácticas tales como extender los horarios de clases, realizar campamentos de verano y otras estrategias asociadas a aumentar el tiempo de clases¹⁸.

¹³ Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/covidplan/>

¹⁴ Disponible en: <https://accioneducar.cl/recuperacion-de-aprendizajes-escolares-post-covid-19-experiencias-y-recomendaciones/>

¹⁵ *Ibíd.*

¹⁶ *Ibíd.*

¹⁷ *Ibíd.*

¹⁸ Disponible en: <https://oese.ed.gov/offices/american-rescue-plan/american-rescue-plan-elementary-and-secondary-school-emergency-relief/>

Francia

Según acción Educar (2021), en Francia más de 15 millones de estudiantes se vieron afectados por la pandemia. Ante esto, el año 2020, el Ministerio de Educación implementó dos paquetes de iniciativas como plan de remediación¹⁹.

El primero fue en las vacaciones de verano, en que se invirtieron 200 millones de Euros para apoyar a un millón de estudiantes con tres programas diferentes. Uno de ellos consistió en abrir las escuelas durante el verano para ofrecer actividades culturales, deportivas y de sociabilización asociadas a aprendizajes. Otro programa involucró la realización de campamentos de verano cortos que ayudaran a crear conciencia ambiental. Finalmente, los estudiantes de escuelas técnicas que perdieron actividades prácticas que requerían presencialidad, pudieron realizarlas durante el verano^{20,21}.

El segundo paquete de iniciativas fue desarrollado en el año escolar posterior a las vacaciones de verano. En este se realizó una priorización curricular para todos los niveles que presentaron resultados bajo lo esperado en la evaluación de diagnóstico realizada, centrada en los elementos esenciales del currículo. Además, se financiaron sobre 1,5 millones de horas de enseñanza para tutorías personalizadas para estudiantes de acuerdo a sus necesidades, priorizando los cursos considerados clave. Por último, se reforzó un programa nacional de apoyos voluntarios para la realización de tareas en la casa^{22,23}.

Reino Unido

Reino Unido también debió enfrentar importantes pérdidas de aprendizaje producidas por la pandemia. Al igual que Francia, a mediados de Junio del año 2021 implementó un plan de medidas en dos etapas.

De acuerdo con el plan, a los niños y jóvenes de toda Inglaterra se les ofrecerán hasta 100 millones de horas de enseñanza gratuita para ayudarlos a recuperar el aprendizaje perdido durante la pandemia²⁴.

La primera de las etapas partió en el verano 2021, invirtiendo £1.700 millones en escuelas de verano y apoyo para la salud mental de los estudiantes. La segunda etapa incluye invertir £400 millones en el apoyo y formación para profesores, tutores y voluntarios, y darles la oportunidad a estudiantes de último año de repetirlo y poder postular nuevamente a la educación superior²⁵.

¹⁹ Disponible en: <https://accioneducar.cl/recuperacion-de-aprendizajes-escolares-post-covid-19-experiencias-y-recomendaciones/>

²⁰ Disponible en: <https://eduscol.education.fr/1875/vacances-apprenantes-ecole-ouverte-ete-2021>

²¹ Disponible en: <https://www.education.gouv.fr/bo/20/Hebdo28/MENE2018068C.htm>

²² Disponible en: <https://eduscol.education.fr/1875/vacances-apprenantes-ecole-ouverte-ete-2021>

²³ <https://www.education.gouv.fr/bo/20/Hebdo28/MENE2018068C.htm>

²⁴ Disponible en: <https://www.gov.uk/government/news/huge-expansion-of-tutoring-in-next-step-of-education-recovery>

²⁵ Disponible en: <https://accioneducar.cl/recuperacion-de-aprendizajes-escolares-post-covid-19-experiencias-y-recomendaciones/>

Además, el plan se centra en las tutorías personalizadas, invirtiendo £1.000 millones para financiar seis millones de tutorías personalizadas para los estudiantes, priorizando Matemática y Lenguaje. El plan se apoya en el programa nacional de tutores, una iniciativa que busca complementar a los profesores del Reino Unido con voluntarios, especialmente estudiantes universitarios y profesores recientemente jubilados, para poder cubrir la gran cantidad de profesionales necesarios. Así, el Reino Unido se centró en la estrategia de planes personalizados, aprovechando también sus programas previos a la pandemia para la elaboración de medidas que se centren en las necesidades propias de cada estudiante (Gov UK, 2021).

Referencias

Acción Educar (2021) Recuperación de aprendizajes escolares post Covid-19: Experiencias y recomendaciones. <https://accioneducar.cl/recuperacion-de-aprendizajes-escolares-post-covid-19-experiencias-y-recomendaciones/>

Banco Mundial (2023). Learning Recovery to Acceleration. International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank 1818 H Street NW Washington DC 20433

Dipres (2022). Informes de ejecución presupuestaria al cuarto trimestre. Varios programas. <https://www.dipres.gob.cl/598/w3-channel.html>

Gov. Uk (2021). Huge expansion of tutoring in next step of education recovery. <https://www.gov.uk/government/news/huge-expansion-of-tutoring-in-next-step-of-education-recovery>

MINEDUC (2020) Chile se Recupera y Aprende. <https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2021/11/LineamientosEscolar2022.pdf>

MINEDUC (2023) Plan Reactivación Educativa. <https://reactivacioneducativa.mineduc.cl/>

Ministerio de Educación Francés (2023) Vacances apprenantes - École ouverte été 2023. <https://eduscol.education.fr/1875/vacances-apprenantes-ecole-ouverte-ete-2021>

OECD (2022), "Editorial", in Education at a Glance 2022: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris. DOI: <https://doi.org/10.1787/adeb99c9-en>

OECD (2022). COVID-19: The second year of the pandemic. Disponible en: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/3197152b-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/3197152b-en&csp=7702d7a2844b0c49180e6b095bf85459&itemIGO=oecd&itemContentType=book>

OESE (circa 2021). Elementary and Secondary School Emergency Relief Fund. <https://oese.ed.gov/offices/american-rescue-plan/american-rescue-plan-elementary-and-secondary-school-emergency-relief/>

Schady, Norbert, Alaka Holla, Shwetlena Sabarwal, Joana Silva, and Andres Yi Chang. (2023) Collapse and Recovery: How the COVID-19 Pandemic Eroded Human Capital and What to Do about It.” World Bank, Washington, DC. <http://hdl.handle.net/10986/39403>

Subsecretaría de Educación (2021) Lineamientos para la planificación del año escolar 2022. <https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2021/11/LineamientosEscolar2022.pdf>

Vergara, M; et al. (2021). Recuperación de aprendizajes escolares post Covid-19: Experiencias y recomendaciones. Acción Educar. <https://accioneducar.cl/recuperacion-de-aprendizajes-escolares-post-covid-19-experiencias-y-recomendaciones/>

White House (circa 2021). National COVID-19 Preparedness Plan. <https://www.whitehouse.gov/covidplan/>

Nota aclaratoria

Asesoría Técnica Parlamentaria está enfocada en apoyar preferentemente el trabajo de las Comisiones Legislativas de ambas Cámaras, con especial atención al seguimiento de los proyectos de ley. Con lo cual se pretende contribuir a la certeza legislativa y a disminuir la brecha de disponibilidad de información y análisis entre Legislativo y Ejecutivo.



Creative Commons Atribución 3.0
(CC BY 3.0 CL)