

Sesión definición de objetivos de las 2 submesas de trabajo

Serie Minutas N° 112-23, 12/10/2023

por Marek Hoehn

Resumen

La presente Minuta representa un insumo redactar un acápite del libro sobre la mesa de trabajo "Una institucionalidad para los estudios prospectivos y de anticipación gubernamental en Chile", realizada por la Comisión "Desafíos del Futuro, Ciencias, Tecnología e Innovación" del Senado de la República, sobre la base de las intervenciones transcritas de la tercera sesión de la mesa de trabajo en la que se avanzó en la definición de los objetivos de la institución a crear, realizada el 21 de Julio de 2022.

Disclaimer: Este trabajo ha sido elaborado a solicitud de parlamentarios del Congreso Nacional, bajo sus orientaciones y particulares requerimientos. Por consiguiente, sus contenidos están delimitados por los plazos de entrega que se establezcan y por los parámetros de análisis acordados. No es un documento académico y se enmarca en criterios de neutralidad e imparcialidad política.

Tabla de contenido

1. Mesa 1: Objetivos.....	4
00:00:31- 00:03:05 Sergio Bitar.....	4
00:03:26- 00:13:34 Paola Aceituno.....	4
00:13:38- 00:14:54 Benjamín Cofre.....	6
00:15:00- 00:19:44 Gastón L’Huiller.....	7
00:19:53- 00:23:13 Catalina Guerra.....	8
00:23:13-00:23:42 Paola Aceituno.....	9
00:23:46- 00:25:50 Catalina Guerra.....	9
00:25:59- 00:28:11 Miguel Berr.....	10
00:28:22- 00:31:04 Marek Hoehn.....	10
00:31:15-00:33:25 Bárbara Silva.....	11
00:33:28 Benjamín Cofre.....	11
00:35:19- 00:35:58 Paola Aceituno.....	12
00:36:03 - 00:38:23 Francisca Martin.....	12
00:38:33- 00:40:04 Orador 8.....	13
00:40:09-00:41:10 Gastón L’Huiller.....	13
00:41:13 Paola Aceituno.....	14
00:41:19- 00:44:10 Gastón L’huiller.....	14
00:44:10- 00:46:34 Paola Aceituno.....	14
00:46:37 - 00:48:47 Gastón L’Huiller.....	15
00:48:51 1 Paola Aceituno.....	16
00:48:59- 00:50:00 Gastón L’Huiller.....	16
00:50:14- 00:52:20 Miguel Berr.....	16
00:52:25- 00:54:10 Paola Aceituno.....	17
00:54:20 Sergio Bitar.....	17
Mesa 2: Estructura institucional.....	18
00:59:10 Paola Aceituno.....	18
01:01:20- 01:03:30 Gaston L’Huiller.....	18

01:03:30- 01: 05:00 Paola Aceituno.....	19
01:05:06- 01:10:24 Loreto Correa.....	19
01:10:26- 01:15:57 Rodrigo Wagner.....	21
01:16:53- 01:21:50 Gastón L’Huiller.....	22
01:21:59 –01:22:30 Paola Solar.....	24
01:22:48- 01:25:54 Loreto Correa.....	24
01:26:00 Paola Solar.....	24
01:26:16- 01:31:14 Rodrigo Wagner.....	25
01:31:50- 01:34:08 Jorge Gatica.....	26
01:34:20- 01:35:36 Paola Solar.....	27
01:35:36- 01:39:00 Jorge Gatica.....	27
01:39:22- 01:41:34 Gastón L’Huiller.....	28
01:42:08- 01:43:22 Miguel Berr.....	28
01:43:33 Orador 6 Loreto Correa.....	29
01:45:03- 01:47:35 Rodrigo Wagner.....	29
01:47:44- 01:47:59 Jorge Gatica.....	30
01:48:28- 01:49:15 Paola Solar.....	30
01:49:29 Loreto Correa.....	30
01:50:03 Paola Solar.....	30
01:50:45 6 Loreto Correa.....	30
01:51:01- 01:51:38 Paola Solar.....	30
01:51:44 Loreto Correa.....	31

1. Mesa 1: Objetivos

00:00:31- 00:03:05 Sergio Bitar

Bueno, muy buenos días a quienes asisten a esta reunión de 2 comisiones, subcomisiones para la elaboración que se nos ha encomendado de un Proyecto de Ley para crear una institucionalidad de estrategia y prospectiva en Chile.

Hoy tendremos la segunda serie de las dos subcomisiones, la primera, que estará presidida por Paola Aceituno, se refiere a los temas de objetivos perseguidos para lograr que Chile funcione con una capacidad de gobierno superior, contando con una institucionalidad de prospectiva. Qué contenidos debe tener esta tarea, qué funciones se deben realizar, cuáles son las prioridades temáticas y de sectores de la sociedad para contribuir al buen diseño de las políticas públicas.

Y la próxima sesión, ahora mismo más tarde, que debiera coordinar Paula Solar, se refiere a la institucionalidad más adecuada, tomando en cuenta la experiencia histórica chilena y la experiencia internacional de otros.

Entonces voy a dejar ahora con las palabras a Paola para la primera sesión, y les adelanto, además, cosa que ustedes ya saben por la invitación que hizo Carolina Muñoz, que la próxima sesión del jueves es muy importante, va a ser una plenaria donde vamos a exponer los resultados de estas dos comisiones. Y de allí vamos a dar los pasos siguientes, que va a ser trabajo más específicos con algunos sectores, por ejemplo, hemos pensado con gobernadores para ver de qué manera ellos conciben el rol de una función también de prospectiva estratégica a nivel territorial y cómo se puede ayudar.

Lo mismo con el Parlamento, lo mismo con la dependencia del Gobierno, en qué ministerios va a ser, cómo se le da autonomía esta institución. Esa discusión está abierta y se ha iniciado en las sesiones anteriores, tanto en la que promovió Gastón L'Huillier como la que tuvimos en la última ocasión, más los trabajos muy buenos que ha realizado la Biblioteca del Congreso Nacional.

Entonces Paola, por favor, te ruego presidir esta sesión y escuchar todas las opiniones que nos puedan dar. Yo les agradezco mucho lo que ustedes están diciendo, cada uno de los que asisten es bastante importante, estamos tomando nota de todo esto, también se está grabando para enriquecer las propuestas que hagamos. Muchas gracias.

00:03:26- 00:13:34 Paola Aceituno

Bueno, muchas gracias, Sergio, y muy buenos días aquí a la mesa y también a quienes se están conectando por internet. En este minuto tenemos unas 11 personas conectadas, esta es la primera mesa, tal como decía Sergio, que tiene la misión de ordenar los objetivos, además ir bajando hacia esta base que debería tener y esta orientación que estamos buscando con las reuniones que

han tenido.

Yo la semana pasada, lamentablemente no asistí, pero aun así estuve viendo lo que coordinaron con Paula y lo que explicaba. La semana se plantearon en el ítem objetivo al menos seis perspectivas, de qué debería tratar estos objetivos que tuviera esta institucionalidad, definir el escenario deseado, por una parte, tener estrategias de corto y mediano, largo plazo, avanzar hacia un nuevo modelo de desarrollo, impulsar un cambio cultural hacia el pensamiento de futuro, estudios focalizados y continuos y, por último, decía asegurar participación ciudadana regional.

Entonces, ayer Carolina envió también adjunto este documento en el correo de la invitación para todos y todas. Y me gustaría que pudiéramos comenzar discutiendo, si cada uno pudiera ir dando una respuesta a las preguntas, para que vayamos ya teniendo una orientación y una claridad basándose en lo que ustedes dijeron la semana anterior.

Yo partiría de inmediato, pidiéndoles que pudieran intervenir con las ideas en relación con estos 6 puntos a los que llegaron a acuerdo, la última vez, y está en consonancia con lo que decía Sergio la introducción, qué es lo que tiene que hacer, cuál es su objetivo, y la primera pregunta en la cual me gustaría escucharlo, y poder ir tomando nota ya de esto.

Qué informes son los que ustedes piensan deberían realizar este equipo institucional, si estos informes tendrían que hacerlo el mismo equipo, o sea, para eso tendríamos que tener, otras capacidades, más personal, etcétera. O sea, hay que pensar también en eso que lo ve la parte institucional, pero igual afectaría la cantidad de personas necesarias. El objetivo es hacer que este grupo emita estos informes, ser mixtos, pueden ser tercerizados, licitado que es lo normal y lo más común que se realiza hoy en día o también, podría haber un de informes mixtos, o sea que se le encomendará a cada cierto año que esta unidad sea la que realice un específico informe en relación con algo muy importante o de interés nacional, y que el resto a lo mejor puede hacer tercerizados o mixto. Eso me gustaría, por una parte, que empezáramos a conversarlo.

Bueno, en segundo lugar, entonces si tenemos que esto informes tienen que ser entregados como te decía, alguien hay que entregarles este informe, a quién creen ustedes que deberíamos hacer llegar esta información, o sea lo que yo pregunto, es si esto tendría que ir directamente a informes a la presidencia, a un ministerio al parlamento, o sea, cuál es la vinculación que nosotros podemos visualizar que sería la más adecuada para que también tenga a los mejores efectos, y eso también nos va a dar luces de cómo debería estar estructurada la institucionalidad.

En tercer lugar, tenemos que preguntarnos qué tipo de informes creen que debe ser elaborado por esta institucionalidad o unidad, y en el word que yo envié di varias alternativas, tendencias mundiales, o vamos a tomar las de otros organismos internacionales que están especializados ya en eso, como el World Economic Forum, la OCDE, etcétera, que están constantemente emitiendo este

tipo de informes, de tendencias mundiales, tendencias nacionales, regionales, informes de anticipación, que no es lo mismo que informes tendenciales. Tendría que realizar escenarios deseados, o sea, hacia dónde queremos ir, todos los anteriores o ninguno de estos de estas alternativas que yo le he dado, también entendiendo con las preguntas anteriores, en el sentido de que cuánto tiene que hacer esta unidad porque su objetivo es así.

En cuarto lugar, para estos informes, deberían ser respondidos por alguien, pensando en esta red o sistema intergubernamental, parlamentario, no lo sabemos aún, tiene que ser respondido, evacuado, en un plazo específico, tal vez, una entidad que todavía no se define, o sea, cuánto tiempo vamos a esperar porque hay otras experiencias internacionales que entregan estos informes y le dan un plazo fijo. Le dicen, tiene usted 45 días, tiene 60 días para responder, me dan una respuesta, porque si no esto se puede alargar infinitamente y no vamos a tener de vuelta la información, la sugerencia, las correcciones que puedan o aclaraciones que nos pidan.

Otra de las preguntas y se van dando cuenta, esto está todo como helado, esa era la idea, también me gustaría que pudiéramos responder cuando se señala que esta unidad debe impulsar cambios, que fue una de las de los que dijeron, hay que comentara cómo debería llevarse a cabo esa actividad, si realmente se van a poder impulsar los cambios y cómo podríamos hacerlo.

Otro tema que también aparecía acá es que tuviera injerencia en la capacitación o transferencia del conocimiento, de fomentar este pensamiento de futuro. Estaba pensando, digamos, en sí esta unidad tiene que hacer las capacitaciones, o, por el contrario, también esto podría ser absorbido por la oferta académica o lo mejor, esta unidad podría, hacer más difusión, que los colegios en las universidades se entienda esto como una parte de su rol, pero no, así como una capacitación. Me quedan tres más todavía, doy la palabra.

00:13:38- 00:14:54 Benjamín Cofre

Hola, ¿cómo están?, un saludo a todas las personas. Con el tema de los informes, a mí me hace mucho sentido lo que se hizo en Chile cuando iba a ser anfitrión de la COP 25, que se formó un comité científico COP 25, en donde se convocó a diferentes expertos de muchas universidades, hicieron como recomendaciones para políticas públicas en función a las temáticas elegidas por un comité, que fue dirigido por Maisa Rojas, entonces está disponible en la página del Ministerio de Medio Ambiente, algo que para mí, igual se asemeja un poco a las tendencias de futuro, pero es mucho más específico con temáticas relacionadas con la ciencia.

Eso se financió a través del Ministerio de Ciencia, con el Ministerio de Medio Ambiente y también con algunas organizaciones de la sociedad civil, y creo que es un buen ejemplo, para quizás para poder, buscar, materializar la conversación de los informes, con respecto a que se ha hecho, porque se invirtió mucho tiempo, mucho dinero. Incluso hay recomendaciones de escenarios de futuro con

respecto a la ciencia y creo que es bueno emularlo, fue un trabajo colaborativo con múltiples sectores y múltiples personas de diferentes universidades del país, así que eso es lo que me estoy imaginando eso, muchas gracias.

00:15:00- 00:19:44 Gastón L'Huiller

Esta pregunta, la estábamos conversando precisamente con Benjamín y Catalina el otro día, y la conversamos en el primer taller, que es muy importante, y esta es la experiencia de Chile en el mundo real, hay muchas materias que en 15 años no alcanzan a madurar. Entonces, para estas cosas como la infraestructura, los cambios, energía, la minería, los forestales, incluso los frutales, ósea, un manzano cuando madura se demora 10 años y recién ahí empieza a frutar, la práctica es lo que el Ministerio de Obras Públicas, de Transporte, planifican a 15 años o más por qué antes no alcanzan a hacer cambios. Un profesional, por ejemplo, un ingeniero se demora 5 años y un médico se demora más en salir de la Universidad.

Entonces muchas de las cosas que hoy día podemos visualizar a 10 o a 15 años, ya están dadas, y ahí en ese tipo de cosas, más que la estrategia y la prospectiva, que no nos sirve mucho para esas cosas que ya están dadas, lo único que podemos hacer es preguntarles a los actores qué cosas están haciendo, qué cosas no están haciendo. En ciudad modelo Puerto Montt, por ejemplo, el Ministerio de Transporte, está generando soluciones del 2010 para el 2020, yo les pregunté si eso soluciona. Los problemas del 2020 me dijeron que ni siquiera solucionar los problemas del 2010. Estaba claro que ya no íbamos a llegar al 2020 con ninguna solución.

Por otro lado, las comunidades cambian sus prioridades muy rápidamente. Si pensamos en el 2019 estamos preocupados de los derechos, ahora estamos preocupados en la violencia, de la inflación, de la delincuencia. Entonces, hay que tratar de pensar, no en las cosas que hoy podemos estar requiriendo, sino que vamos a querer en 20 años más. Los gobiernos que trabajan a cuatro años no tienen ninguna posibilidad de tener éxito con demandas ciudadanas que se demoran 10 a 15 años, lo único que les queda es repartir pobreza y ahí es muy pocas excepciones, el sistema político, como Guido Girardi, Francisco Chahuán pensando más allá de cuatro años.

Entonces todo esto nos afecta mucho en cuáles son los productos y cuál es la institucionalidad. La prospectiva nos va a ayudar en el corto plazo a visualizar accidentes que ocurren dentro 15 años como crisis económicas o algún efecto geopolítico, una guerra. La estrategia nos va a ayudar en temas como retail, y luego ciertas áreas que son muy rápidas del siglo, pero los cambios más estructurales vamos a tener que estar mirando lo cierto con prospectiva más allá de 15 años y estrategias más allá de 15 años.

Yo creo súper importante identificar en estos outputs, cuáles son los plazos a los cuales ellos nos pueden pedir algo y cuáles son las herramientas, porque de repente el plazo de 10 años, más que prospectiva estratégica, va a haber que

levantar la información de lo que está pasando, y eso es un output muy valioso que muchos no tienen.

Eso nos afecta también la institucionalidad, si nosotros vamos a estar jerárquicamente, que ya lo descartamos en la reunión pasada, dependiendo de los gobiernos del sistema político, probablemente no es nuestro interlocutor. Dónde podemos tener un interlocutor que esté pensando en el largo plazo, lo más cercano que a mí se me ocurre son las comunidades territoriales.

Por ejemplo, la Junta de Adelanto Arica, que eran los vecinos de Arica, pensó la ciudad a largo plazo para sus hijos. Hay un dicho que dice los ariqueños, todo lo que se hizo en Arica lo hizo la Junta de Adelanto, excepto el morro. Entonces, más que el Gobierno central, más que el gobierno local, que son clientes, usuarios super importante, deberíamos buscar algún tipo de conexión con aquellos entes que están efectivamente preocupados de los largos plazos, yo creo que es esa mirada va a hacer ser que esto sea útil o bien fracase.

00:19:53- 00:23:13 Catalina Guerra

Creo que las preguntas conversar mucho con los objetivos, con el cuestionamiento de cuáles van a ser los objetivos de del de la institución. En cuanto a la generación de informes, ahí lo que veo de inmediato es la importancia de definir estos ejes, estos ejes que, en mi opinión, obviamente está el medio ambiente como como base.

Y en esta generación de informes veo dos divisiones, una, las necesidades de encontrar estos ejes y que sean centralizados, así como un Banco Central, como la ONU, que tenga estos ejes diferenciados y un centro donde se maneje y se distribuya la información. En ese sentido, una vez que se identifiquen estos ejes, me parece que es necesario que a través de los ejes por separado se generen informes que vayan entregándose a este centro, y que de esa forma este centro pueda también estar generando información para los gobiernos regionales, para el mismo Ejecutivo, para el legislativo. Y de esa forma, como no perdernos de la totalidad de la importancia de cada uno de los ejes por separado y que sí que existe una instancia de que este centro las vincule.

Por otro lado, volviendo a la vinculación, me parece que la construcción de estos informes tiene que necesariamente ser en vinculación con la población, de qué forma, pienso, por ejemplo, en que va a ser necesario a través de los gobiernos regionales, a través de las municipalidades, las conversaciones con las personas para mostrar cuáles son las potenciales problemáticas, las potenciales soluciones, pero también para recoger desde las comunidades cuáles son las problemáticas y las soluciones que ellos ven en sus territorios.

De esa forma esta idea de conversar un poco con el cambio cultural, porque sí es que sí es que las personas ven en los informes finales de esta instancia que su información está siendo recogida y está haciendo utilizada para la construcción de soluciones o la identificación de riesgo, entonces empieza este cambio cultural de decir, oye yo puedo participar de estas instancias y puedo levantar la

información que yo estoy viendo todos los días que afuera de mi casa está pasando. En ese sentido, en el fondo esto una construcción de información territorial.

Respecto a eso, pensaba que estas conversaciones territoriales deberían ser anuales, al menos que la gente vaya pudiendo aportar anualmente, pero pensaba que estos informes, más quizás burocráticos, que es donde uno va mostrando que esta institución está teniendo resultados, deberían ser cuatrienales, que se puedan mostrar al Ejecutivo directamente, y decir, esto es lo que ha estado haciendo esta institución, y que en el fondo, se vaya generando de esta forma confianza a través de los distintos espacios de territorio y de la gobernabilidad.

00:23:13-00:23:42 Paola Aceituno

Tengo una pregunta en relación con lo que me dices, porque claro, llevarlo al territorio de una de las grandes dudas y preguntas, cómo lo hacemos, te imaginas algo así como una red nacional de prospectiva, o sea, coordinada por esta unidad, donde se pueda levantar información y tengan como conexión directa con el territorio, a lo mejor con el Gobierno regional o con una Universidad en particular para que ellos bajen esta información, y también la suban.

00:23:46- 00:25:50 Catalina Guerra

Yo me imagino que es importante quizás identificar sectores, porque ahí veo mucho la importancia, por ejemplo, en las universidades, pero cuando uno va al territorio, se encuentra con comunidades que están súper alejadas de las universidades y que entre ellas tampoco conversan. Entonces, existe una parte muy académica, que es muy necesario encontrar, uno ve las universidades jóvenes que están como con una capacidad de mirar el futuro increíble, pero también en el territorio, en estas comunidades que no conversan con la Academia y que quizás no conversan entre ellas, hay una información invaluable respecto al cómo ellos han visto el cambio y esta capacidad de cambio, de entender el cambio pasado, te permite también prospectar el futuro.

Entonces yo me lo imagino como una como instancias que no sean tan asociadas a la Academia, sino que sean más bien ir al territorio, de poder encontrar y hacer alianzas con personas que sean parte de las comunidades, y que generen confianza de ir a conversar, de sentarse en una mesa y conversar con estas comunidades con las que no se llevan bien, quizás con la Academia y en un espacio lo más horizontal posible.

Eso me imagino yo, la horizontalidad en el recogimiento de la información, y al mismo tiempo, la capacidad de unir estas comunidades que, insisto, no son parte de la Academia, no son quizás parte ni siquiera las juventudes, ni de otras disidencias, sino que son culturalmente muy distintas, como la gente campesina, como la gente de comunidades indígenas. Entonces igual es muy complejo, pero

creo que es algo que se pueda ir recogiendo a través de las mismas comunidades, como en el fondo, una vez que se genere un primer esfuerzo, ahí se pueden generar muchas ideas de cómo llevarlo a cabo. Quizás a nivel territorial, vaya a ser necesario que sea distinto en cada territorio.

00:25:59- 00:28:11 Miguel Berr

Muchas gracias, Sergio, esto es muy interesante y he escuchado con mucha atención, esto de la relación directa con las comunidades. Y me parece una cosa muy positiva porque uno recoge de las comunidades, lo que ellos sienten en este momento y cómo van variando en el tiempo y en ese sentido, nosotros tenemos un pequeño ejemplo que estamos haciendo.

Nosotros estamos trabajando en un proyecto con la Universidad de North Karelia de Finlandia, en la comuna de Curaco de Vélez, tratando de implementar un cambio cultural que conduzca a un envejecimiento activo y saludable, pensando que un tercio de los chilenos van a ser adultos mayores en el 2050 y necesitamos que la gente llegue sana y activa.

En ese sentido, nuestro trabajo con las comunidades ha sido extraordinariamente positivo, o sea, yo creo que las políticas de salud que no se conversan con las comunidades, no se implementan, y nosotros hemos visto muchos proyectos, digamos a nivel ministerial muy bien escritos, muy bien diseñados, pero que nosotros hemos comprobado que no han llegado las comunidades. De manera que creo que es lo que se ha planteado acá en cuanto a procesos sean muy conversados con las organizaciones comunitarias, me parece extraordinariamente importante.

Nuestra experiencia que estamos trabajando, ya digamos como 8 o 9 meses por la Universidad de North Karelia en la Universidad de Chile, la Universidad de Los Lagos, la municipalidad, CESFAM, servicio de salud y esto es como conjunto, digamos, trabajando junto a las comunidades, ha sido extraordinariamente útil, de manera que a mí me parece que introducir esta idea en lo que se está haciendo en esta organización que me parece extraordinariamente valiosa mirando al futuro, yo creo que es un elemento importantísimo.

00:28:22- 00:31:04 Marek Hoehn

Desde mi punto de vista, creo que es indudable que hay que abordar los desafíos planetarios, y claramente estamos hablando de medio ambiente, claramente estamos hablando de cambio climático, claramente estamos hablando de seguridad y soberanía alimentaria, son temas que tenemos que abordar.

Yo hablo con la experiencia de haber participado en el libro Chile tiene futuro, que es el libro que se elaboró en la Comisión Futuro, y ahí entiendo o desde mi punto de vista, están los temas centrales o alguno de los temas centrales como manejo de datos, por ejemplo, la creación de energía limpia y, también el almacenamiento y la distribución de energía limpia a partir de la energía eólica,

las ventajas que tiene Chile para la energía fotovoltaica. Y, obviamente, con abordándolas las dificultades que estas energías tienen, por ejemplo, que es difícil transportarlas, es difícil almacenarlas y, por lo tanto, ahí está la propuesta de una tecnología de hidrógeno verde, esto podría contribuir a un desarrollo sustentable del país y de la región.

Chile tiene una serie de ventajas que podrían catapultar el país aún a un desarrollo bastante favorable y eso hay que abordarlo, o sea, en el fondo nosotros mostramos algunas sesiones atrás, algunos gráficos que visualizaban las prioridades definidas por otros países que hacen prospectiva. Pero pienso que más que abordar temas geo estratégicos, geopolíticos, militares o de defensa. Los temas que podríamos resumir en el concepto de desafíos planetarios deberían ser prioritarios, y esto sí puede relacionarse con el desarrollo, planificar y anticipar un desarrollo sustentable para Chile y para la región sudamericana. Y yo veo o desde mi punto de vista, esto sería claramente un prioritario.

00:31:15-00:33:25 Bárbara Silva

Hola, estoy ciento por ciento de acuerdo con lo que plantea Marek, existe como una especie de tentación de caer en lo que ya se está haciendo, porque hay muchas organizaciones sociales están en los procesos de escucha activa de las comunidades sociales, por lo tanto, a lo mejor en alguna ocasión, incorporarlos dentro de algún tipo de ciclo de conversaciones. Pero, por lo que yo entendí del desafío de esta mesa, es poner en discusión sobre los desafíos futuros, entendiendo las problemáticas y en el fondo dar un horizonte de mirada de largo plazo.

Lo que ha pasado en Chile es que los horizontes, como planteaba al inicio Gastón, son de corto plazo. Entonces, si seguimos pensando en una perspectiva de corto plazo, va a ser muy difícil que avancemos a un siguiente nivel, coincido muchísimo con lo que decía Marek de plantear cuáles son esas problemáticas globales, lo comenté en el chat también, hay una problemática que Chile tiene mucho que decir, y que hoy día nada dice, que es en el tema planetario, en el tema del desarrollo de sistemas espaciales, hay una infraestructura preciosa, pero no hay talento preparado, hay posibles fuentes de empleo, ahí hay un avance aeroespacial gigantesco y eso es algo que es prospectiva futura.

Los países más avanzados hoy lo tienen en su agenda como parte del desarrollo, así como el tema de la alimentación y que se acentuó con esta pandemia, donde hay muchos países que están en crisis, del agro y de los fertilizantes, que no tienen las materias primas, nosotros hoy día somos afortunados porque las tenemos, pero en algún minuto, a lo mejor vamos a ir en esa dirección, y nos tenemos que hacer esas preguntas también.

00:33:28 Benjamín Cofre

Muchas gracias, escuchando lo que están diciendo y abriendo un poco la conversación, en una perspectiva un poquito más sistémica, abro la pregunta,

somos nosotras las personas que deberíamos definir las temáticas de futuro en ese sentido, o quizás deberíamos tomar herramientas más transversales a cómo enseñar a pensar en futuro.

Entonces, me imagino a todos los ministerios de todas las temáticas que cada una va a tener sus estudios del futuro, pero quizás no hay ninguna institución que al momento de que cada uno de los organismos, ya sean públicos o privados, estén pensando en las temáticas de futuro, pueda dar quizás algunas metodologías o herramientas, porque las temáticas son muy amplias, y son de todo y siento que me asusta un poco, más abruma un poco el hecho de decir, estas van a ser las tendencias, mírenlas, sino cómo enseñamos a elaborar quizás las propias tendencias de futuro en las áreas, cómo construimos ese cambio cultural para ir pensando hacia el futuro. Ósea, cómo un ministerio, como en la presidencia, como una empresa de cierto sector, va a poder tener mejores estrategias hacia sus propias políticas de 10 años más.

Las universidades tienen sus propias políticas de estrategia, pero cómo las hacen de una mejor manera, me imagino, como un observatorio, como una consultora, como algo que sea capaz de amplificar el impacto de cada uno de los segmentos definidos como estratégicos, porque si nos ponemos como hablar del tema, yo siento que quizás nos vamos a abrumar, y yo lo veo con cierto peligro, es demasiada información, son demasiadas tendencias. ¿Somos nosotros las personas para definir las tendencias?, o quizás deberíamos enseñar cómo deberían ser analizadas las tendencias, con perspectiva de futuro.

00:35:19- 00:35:58 Paola Aceituno

Lo señala Benjamín, era una de las preguntas, si era este equipo, qué tan grande va a tener que ser para hacer todo lo que se aspira, o íbamos a tener que buscar una tercerización, cuáles son esos informes, repito estas mismas preguntas para orientar la conversación, y a quién le vamos a entregar, estos informes.

00:36:03 - 00:38:23 Francisca Martin

Comparto muchos temas, por supuesto, de los que están en la mesa, y me quedo con varios temas ahí dando vueltas. Lo primero son el tema de las materias, ósea si bien esta institucionalidad tiene que resolver cómo se va a mover en distintos temas, creo que es superrelevante, como decía Benjamín, que uno no puede tomar tantos temas.

O sea, si nosotros queremos ser una potencia en innovación, creo que es importante que tengamos tres o cuatro temas en donde realmente queremos hacer una diferenciación, y destacarnos con el resto del mundo. Los países destacados en innovación justamente no solamente tienen estas áreas, como mostraba Marek, sino que toman rubros específicos. Entonces, dicen nosotros vamos a ser potencia, puede dar un marco en todas las áreas.

Me quedo también con el tema de las materias primas, o sea, efectivamente

Chile tiene que tomar conciencia de esto, y tener estrategias para salir y agregar valor, estamos muy ensimismados en eso y creo que es muy riesgoso y problemático para el futuro que tiene Chile. También el tema de las tendencias, que esto realmente sea una institucionalidad que pueda lograr tener una mirada que no se quede a corto y mediano plazo, que es un poco lo que nos pasa muchas veces. O sea, tenemos que tener esta mirada súper rupturista, ir mucho más allá, de lo que normalmente se está hablando en Chile de ciertas temáticas.

También, lograr articular ese ecosistema que está dando vuelta, es súper complejo, en el sentido de que tenga peso y que realmente pueda lograr hacer cambios en todo el ecosistema, tener realmente un concepto que logre modificar un poco la forma en las estructuras que tienen en el resto de la de la comunidad o el ecosistema de innovación. Eso esos los grandes temas que tenía que hablar.

00:38:33- 00:40:04 Orador 8

Yo no lo tuve acceso a ese material de las preguntas, entonces bueno, estuve en la reunión anterior y he tomado algunos apuntes con esto, ósea y tratando de realizar un poco el tema, aquí lo principal entiendo yo, que tenemos que ver, en realidad es dónde vamos a apuntar, qué hay que anticipar, nos tenemos que hacer, yo creo que las preguntas clave, son las palabras claves, según me parece anticipar integración, descentralización y participación.

Tenemos que enfocarnos realmente es lo que quiere la parte ciudadana, a quién vamos a ir enfocando, cuál es nuestro enfoque, no tenemos que quedarnos en los reglamentos, no tenemos que quedarnos en la grandilocuencia, tenemos que ver realmente qué es lo que quiere, y hacia dónde vamos a apuntar nosotros.

Sobre la pregunta a quién creo yo que debería estar dirigido, es a Ministerio de la Presidencia, creo que debe ser un en una escala jerárquica, debe ir a la presidencia como en algún momento sí lo tuvo MIDEPLAN teniendo un patrimonio propio, teniendo libertad de hacer cosas y habiendo entendido el propio presidente que nosotros vamos a hacer necesario para eso. Eso por el momento, gracias.

00:40:09-00:41:10 Gastón L'Huiller

Tratando de llevar a informe lo que conversamos el otro día en la primera reunión, es que ya se sabe cuáles son los riesgos medioambientales, cuáles son las necesidades sociales, las declaraciones tributarias y de recursos, también cuáles son alrededor de 10 sectores productivos en los que Chile podría ser potencia mundial, o sea, se puede una primera prospectiva.

El primer informe, podría ser una prospectiva que tenga dos objetivos, uno corto para ver cuáles son aquellos fenómenos más puntuales que podrían meternos ruido, pero también una prospectiva a más de 15 años que nos permite ver horizontes que no están tan condicionados donde podemos hacer más cambio.

Eso como primero, lo veo como algo interesante para los gobiernos centrales, nacionales, después, con el tiempo.

00:41:13 Paola Aceituno

Y cuándo dices un corto plazo, ¿cuántos años estás pensando?

00:41:19- 00:44:10 Gastón L'huiller

Yo creo que un fenómeno, por ejemplo, del ciclo económico, qué va a pasar con la recesión mundial, si esto ocurre, cuánto va a durar, qué, qué efectos va a tener, que podría hacer algo útil el 2023, 2024, 2025 y 2026. Entonces, alguna capacidad anticipación y de creación de un futuro mejor, ósea, de reaccionar ante ese escenario y evitar algunas consecuencias es útil, esto sería un primer requerimiento útil si fuera el gobierno, entonces ahí tienes prospectiva, corta, prospectiva larga.

Ahora, esta es una mirada macro y los que realmente saben lo que está pasando en los cambios, por ejemplo, de infraestructura, qué cambios productivos y qué necesidades de empleo se van a generar, son miradas regionales, entonces, teniendo esta mirada prospectiva general con una hipótesis de estrategia basada en estos datos país.

Después, se hablaba de una tercera etapa, que son estas miradas regionales, que ya tienen mucho más claro, estos cambios micro, que son los que generan los cambios macro. Entonces, prospectiva región, corta, mirada país, larga, después mirada regional, que hay probablemente más importante en la estrategia porque ya está hablando de cosas que están en curso, muchas de ellas preguntarles los actores y tratar de mejorar ciertos su coordinación sinergia, entonces ahí tienes un nivel.

Y después este nivel regional debería retroalimentar, la mirada país, para sacar una visión país definitiva en los plazos que uno quiera, probablemente el plazo útil, no es a cuatro años, sino a 15, 20 años. Entonces, ahí nos encontramos con que algunos productos van a ser útiles al gobierno. Bueno, este también porque muchos ministerios trabajan a 15 años, pero está fuera de los plazos políticos.

Pero igual no van a requerir ministerio, Obras Públicas, educación y muchos otros. Yo creo que esos podrían los distintos informes y orientados, por supuesto, con los planes globales y territoriales, le va a interesar a todos los actores de un territorio, tanto privado como público y partiendo por los gobiernos regionales.

00:44:10- 00:46:34 Paola Aceituno

La verdad es que estoy bastante de acuerdo, en esta visión de articular y bajar hacia las regiones, es algo obvio, por eso preguntaba cómo miramos esto en una especie de red, porque hoy en día existen diseño de políticas públicas, como la Estrategia Regional de Desarrollo, que siempre son más o menos 10 años,

algunos llevan tienen prospectiva, incluso la mayoría.

Entonces, por eso les preguntaba, con quiénes se podría conversar directamente, con los servicios desconcentrados, con el Gobierno Regional que tiene a cargo, con los delegados, que existen hasta hoy día y ellos son los que realizan este levantamiento de información de su territorio y son los que conocen obviamente mucho más que nosotros, y hoy día como los gobernadores también solo electos democráticamente, tienen un mandato de representarnos cierto a todas las personas que están en este lugar.

Por lo tanto, no tenemos creo yo, que perdernos en tratar de volver a hacer nuevos informes, si es que ya están hechos, podemos mirarlo, podemos ver cómo conversamos, cómo complementamos, como dice Gastón con estos informes internacionales, así que yo creo, estoy completamente de acuerdo con esto de corto plazo, o sea 5 años. Un informe de cuáles van a ser las consecuencias que traen es un informe de anticipación y otros que son de escenarios deseados, quizás hacia los territorios cuando ya tengan su estrategia regional vigente. O sea, podríamos pensar en una articulación, una red, donde, quizás estoy diciendo, el Gobierno Regional tiene también una división de planificación dentro que lleva a cabo la función de implementar esa política que se diseñó, que son participativas.

00:46:37 - 00:48:47 Gastón L'Huiller

Se podría agregar, digamos que, en distintos lados, pero uno en particular en Arica, que lo hicimos con el mismo Comisión Desafíos del Futuro del Senado, incorporamos a los actores que eran autoridades, SEREMI, el gobernador, el alcalde, a los gremios, a las universidades; con un enfoque de expertos por tema, y lo que llegamos ahí fue una mirada de futuro a largo plazo, definida por los ciudadanos más que por el gobernador de la autoridad de turno. ¿Y qué pasó después?, han cambiado las autoridades 3 o cuatro veces y eso sigue instalado, es decir, independientemente que el usuario pudiera ser todos estos actores, gobernador, el Gobierno Regional, etcétera, la forma de construirlo sería, como tú decías recién, público privado, y para eso hace falta una convocatoria de personas de la comunidad.

Ahora, el otro fenómeno que también conversábamos el otro día es que, cuando tú generas de la comunidad, el caso de Arica, con 300 y tantas personas que están desde los más destacados del sector público, privado y académico, todas las autoridades, se alinean al tiro. Entonces, esto viene desde la comunidad entendida como representantes de grupos ciudadanos, están los jóvenes que participaron más de 500, los adultos mayores, mujeres, los pueblos originarios.

Entonces, esa mirada ciudadana puede tener largo plazo si uno lo trabaja con los horizontes adecuados, y eso captura a cualquiera sea el sistema político y alinea a las autoridades, tanto locales como central, entonces es una organización territorial, público-privada, que no puede ser, administrada por un

actor político de turno, como el gobernador, tiene que tener cierta autonomía en este sentido.

00:48:51 1 Paola Aceituno

¿Gastón una pregunta y quién debería entregarla esta unidad los informes?

00:48:59- 00:50:00 Gastón L'Huiller

Sale como una organización ciudadana, en que el primer usuario son las mismas áreas ciudadanas, a los distintos rubros productivos, ahí se detectan los cambios de empleo, las necesidades sociales, de vivienda, de infraestructura. Entonces viene otro conjunto de actores usuarios que son el Ministerio de Obras Públicas, Vivienda, Transporte, Salud.

Entonces, hay un nivel local que no solo es un actor, sino que son distintos demandantes en distintas áreas, por supuesto, también le va a interesar al gobernador, a los alcaldes y también le va a interesar al Gobierno central. Y presente estas miradas locales construidas con ese nivel, son las que deberían generar la retroalimentación para la estrategia nacional, que sería la suma de estas locales.

00:50:14- 00:52:20 Miguel Berr

Quisiera comentar lo que ha dicho Gastón, y yo lo encuentro súper razonable. Cuando uno quiere hacer un cambio político en largo plazo, es decir, el primer requerimiento es que estén todas las fuerzas alineadas, tanto públicos como privados, que estén absolutamente alineados, y con la comunidad involucrada, yo creo que eso es la base para lograr cambios definitivos, que todos se sientan actores, incluyendo las comunidades.

Esa es la experiencia que nosotros estamos viviendo en este momento, tenemos una integración público-privada muy buena con todas las comunidades, ahí no falta nadie, y eso también lo vi en Finlandia, en que los gobiernos regionales o las municipalidades, se reúnen con todos los actores, desde los trabajadores hasta los empresarios y se discuten grandes ideas de una forma transversal, y yo creo que eso es un gran mérito de lo que se está haciendo aquí, es mirar con transversalidad y con inclusión.

Yo creo que esa es la base principal de lograr los cambios y también definir, a lo mejor, cuáles son los 3 o cuatro o 5 cambios más fundamentales, los cuales evidentemente están los temas de salud, mirando el cambio demográfico, los temas de educación, cómo mejorar nuestra educación en una forma transversal, de manera que las nuevas generaciones salgan con una visión distinta, una visión mucho más positiva y mucho más propositiva que destructiva.

Entonces, yo pienso que todos estos conceptos son extraordinariamente interesantes, por eso es que yo, a esta mesa prospectiva, le veo un futuro tremendo, pero con esos conceptos de integración, transversalidad, y

participación de todos los sectores, incluyendo los sectores privados, incluyendo las comunidades.

00:52:25- 00:54:10 Paola Aceituno

Muchas gracias, yo creo que sean también ido respondiendo las otras preguntas en esta discusión, que es, es cómo transferíamos el conocimiento, cómo se capacitaba, Benjamín habla de la importancia que unidades importantes en el territorio supieran las mismas universidades, cómo se hace esto también para que sean contrapartes técnicas suficientemente capacitadas.

Lo otro era cómo impulsar el cambio cultural del pensamiento de futuro, que también salió la semana pasada, y creo que va por la misma línea, si es que no me equivoco. Y, cómo ejercer esta presencia territorial, o sea, esa era la pregunta es que quedaban. Y la última era, si es que había otros objetivos que no hubiesen sido considerados o no estuviera acá escrito

Yo creo que se han respondido satisfactoriamente las preguntas, ahora, esto no significa que no puedan llenar este formulario o si prefieren, como algunos están ausente hoy, hacérselos llegar a todos los que se habían inscrito en esta mesa de objetivo, para que en Google Forms con calma y luego de conocer lo que pensaban los demás, puedan escribir lo que quieran. Muchas gracias.

00:54:20 Sergio Bitar

Yo diría que sería bueno darnos 10 minutos, para partir de 20 para las 11, y hacemos una hora sobre el tema de las dependencias, ha habido mucha discusión sobre si un órgano como este, si es autónomo, es un órgano público autónomo, pero de quién depende directamente, ¿de la Presidencia?

Hemos visto ejemplos como la Agencia de Cooperación Internacional, la AGCID, es un interesante caso de una agencia pública dependiente del Ministerio de Relaciones. Luego tenemos el caso de ODEPLAN, inicialmente dependió directamente al presidente de la República. Luego tenemos el caso de la creación de esta unidad, de este Consejo de Ciencia y Tecnología que acaba de ser aprobado en la Ley del Ministerio de Ciencias y que acaba de entregar un informe. Ese es un Consejo, tiene un Consejo de ministros y tiene una pequeña Secretaría técnica y depende directo a la presidencia de la República, pero asesora al ministro de Ciencias.

Y luego tenemos otra fórmula orgánica que se está analizando por la Biblioteca del Congreso, también versus textos, que es el Consejo Nacional de la Cultura, que se creó también como una organización que tiene un Consejo, pero el Consejo es el único que tiene sociedad civil, tiene representantes de los del arte, aun cuando muchos de ellos en la Ley, que me tocó tramitan en el Congreso, son designados por el presidente de la República, pero a sugerencia de los órganos de la sociedad civil. Y ahí se dependía para todos los administrativos del Ministerio de educación.

Entonces, hay distintas formas de concebir esto, o puede ser simplemente una oficina de la Secretaría general de la Presidencia que tenga una Secretaría, una Oficina de Política Estratégica. Entonces, cómo concebir la organización, porque esa organización va a dar también una respuesta a lo que hemos hecho en esta primera parte de la conversación, según lo que queremos hacer. Si depende mucho del Gobierno, el gobierno le va a decir lo que haga, si no depende mucho del gobierno, puede tener muy poca influencia, si trabaja y se mete en todo, no va a servir para nada; si se concentra en estimular una red de centros de futuro y tiene recursos para eso, puede generar entre todas las regiones en los territorios una capacidad propia y va de abajo hacia arriba, pero no maneja desde arriba.

Yo quería pedirles si pueden quedarse y entrarle al tema de cómo, de la experiencia que tenemos hoy acumulada, les parece que se puede hacer una presentación a esta Comisión del Futuro del Senado para que la entregue al gobierno, si esto se pudiera transmitir y transformar en Ley, de cómo le damos forma eso. Para eso también, yo quiero hacer después de unas pocas reuniones con organismos internacionales, para ver cómo en otros países lo han hecho y tenemos una selección de cuatro o 5 países que después podemos discutir si es que hay otros más, y escucharlos actualmente, invitarlos a una reunión como esta para hacerles preguntas.

Entonces yo sugiero, si podemos partir un cuarto para las 11, y vamos a estas preguntas, y les pediría a los que están presentes que se queden, así que muchas gracias a todos y a todas.

Mesa 2: Estructura institucional

00:59:10 Paola Aceituno

Buenos días a todos y todas quienes están conectados, yo ya saludé a las personas que están acá en la mesa, fuimos trabajando, en el ítem de los objetivos. Y, en este minuto, me toca reemplazar a Paula Solar para coordinar, las respuestas a las preguntas, las dudas, y llevar a cabo este espacio donde se habla de la estructura institucional.

Sergio también dejó varias inquietudes, también tuvo que retirarse porque tenía unos compromisos, en el Ministerio de Defensa, sin embargo, dejó varias preguntas y preocupaciones porque, más allá de que ya estuvimos conversando de los objetivos que institucionalidad, cuál es la estructura, y para eso Paula mando dos preguntas. Sin embargo, antes de pedirles que contesten esas preguntas, me gustaría saber si tuvieron el espacio para revisarlas, qué han pensado desde la semana pasada a hoy en relación con la institucionalidad, cómo ven esta vinculación, la dependencia que tenemos que dilucidar.

01:01:20- 01:03:30 Gaston L'Huiller

El otro día Sergio plantea que había algunas figuras, personas con rango

ministerial, pero que no son ministros. También hay organizaciones público-privadas que han generado la CORFO que son este tren, por ejemplo, para el desastre natural. Entonces, ese tipo de organizaciones ya existe alguna experiencia y que permiten articular distintos actores, tanto a nivel global como a nivel país, con una cierta dependencia, a lo mejor del Gobierno del presidente.

La dependencia no puede ser de otra gente que no sea el presidente, no puede estar circunscrito a un área específica de interés, y también podría tener alguna vinculación y dependencia a nivel territorial de los gobernadores. Pero, no puede ser, sometido a la autoridad del presidente o el gobernador de turno, porque su enfoque va mucho más allá del presidente del gobernador de turno.

Entonces yo creo que hay esos híbridos públicos privados que, permitirían tener algún tipo de relación ahora, como no es una dependencia tan absoluta, ya sea el presidente o del gobernador, se entiende que, si siguen existiendo en las áreas planificación, por ejemplo, en los gobiernos regionales, serían como el interlocutor técnico o sería una dependencia técnica, digamos del área de planificación del gove en una región y una dependencia más no técnicas, sino que de requerimientos como usuario de parte del Gobierno regional del gobernador

Y una figura probablemente similar a ocurrir a nivel central, en que probablemente va a tener el Gobierno de turno su propio recurso de planificación, e iba a tener que interactuar con esta organización público-privada que está a nivel territorial y central. Eso es lo que se me ocurre como primera idea.

01:03:30- 01: 05:00 Paola Aceituno

Muy bien, muchas gracias. Si bien Paula nos ofreció dos preguntas en relación con cuáles son los pro y contras de tener una institucionalidad autónoma versus una dependiente del Estado, cuál es la fórmula que ven, más efectiva de vincularse con las regiones, que lo hemos estado conversando también y Gastón lo acaba de decir muy bien, me gustaría saber qué estuvieron pensando o procesando entre la última vez que estuvieron con Paula, y además la biblioteca también nos presentó los casos, está todo ahí en el Drive, desde dónde podemos sacar las experiencias. Así que me gustaría saber cómo imaginan esta dependencia, cuáles son los costos beneficios.

01:05:06- 01:10:24 Loreto Correa

La semana pasada con Jorge presentamos un documento de 2 páginas vinculado primero con un diagnóstico, y luego con una propuesta. Nosotros somos de la idea de la creación de un organismo descentralizado, dejamos la semana pasada este documento para que lo revisaran los integrantes de la mesa, no he tenido información si ustedes lo han visto, pero básicamente, les pediría por favor que revisarán ese documento porque creo que ahí hay una idea concreta.

Partimos solamente recordar dos cosas, primero, el hecho de las dependencias institucionales respecto de los gobiernos de turno o de la autoridad de turno en cualquiera de los niveles siempre revisten en el Estado de Chile, que no podemos comparar con otras institucionalidades desde un punto de vista de la gestión, sí de la teoría, pero no de la gestión, revisten varios inconvenientes.

El primero de ellos es la discrecionalidad o no del acudir del presidente de la República o consultar del presidente de la República la institucionalidad que se cree. Entonces, nuestra principal preocupación, dada la cultura institucional, que no la vamos a cambiar ni por decreto ni por Ley, es que efectivamente la institucionalidad que se cree tenga un rango de autonomía.

Y habíamos pensado en tomar como símil, ya que estamos presentando un proyecto de Ley y no otra cosa, la creación de un organismo autónomo, que efectivamente, tal como lo ha comentado en varios la semana pasada, se puede plantear desde los más chiquito lo más grande. Eso significa empezar en algunas regiones o tomar en consideración algunas zonas del país inicialmente, y luego ir proyectando hacia adelante.

Vemos altamente inconveniente en el éxito de la institucionalidad que tenga una dependencia directa tanto la presidencia como el Parlamento, por dos razones concretas. La primera es porque si la organización no está presidida por alguien del gusto del presidente, no la va a considerar. Luego, este organismo debería ser independiente y, se le puede presentar la terna presidente, habría que ver la mecánica de la elección de las autoridades, de la institucionalidad, pero no supeditarla al presidente, ni a al poder legislativo.

Lo otros que pensábamos en un organismo que tenga, y que derive de una territorialidad activa, entendida, esta lectura, como una elección Down-up, en el sentido de que todas las regiones del país se vieran representadas independientemente de su condición.

Si el estado de Chile quiere garantizar que este tipo de organismo funcione efectivamente, va a tener que invertir en ello. Una de las razones por las cuales las institucionalidades en Chile no funcionan habitualmente, es porque se les da la misión, pero no se les da el mando ni se les da los medios, entonces aquí deberíamos tener mandos, medios y misión.

Y esa misión, a la vez que es vertical, debería ser horizontal, entendemos, porque cada región en los mismos términos presente y organice de la misma manera sus propios representantes, eso significará tener cuatro o cinco representantes y efectivamente, es una institucionalidad que va a reportar un gasto para el país, pero de lo que conversábamos también la semana pasada y que me parece que es muy relevante, en la medida que este organismo de garantías de transparencia también va a dar garantías de confianza.

Y por eso que lo presentamos también con Jorge, con la idea de que efectivamente fue hacer un organismo autónomo, autónomos no significa independiente, significa que tenga la posibilidad de encausar las lecturas regionales, intergeneracionales y también indígenas, por cierto. Pero que tenga

voz y se puede escuchar de la mejor manera posible en todas las instituciones que tengan que ver con el desarrollo de proyectos de futuro en El País.

01:10:26- 01:15:57 Rodrigo Wagner

Hola Buenos días, agradezco y le eché también una mirada, y complemento un poco de la versión anterior. Quiero volver a expresar ciertas dudas sobre el tipo de institucionalidad para que tenga dientes, porque para mí el problema de fondo que queremos arreglar, si uno parte de un piso antes, cuál es el problema que queremos arreglar, es la falta de planificación de mediano a largo plazo coherente entre regiones, a un horizonte de alrededor de 10, 20 años, o a los cuatro o cinco años, para que se vea uno de estos que quick wins, pero planes de largo plazo, incluso estas cosas de planes quinquenales que había antes y que eso funcione en la práctica, ese es el problema que queremos arreglar.

La gran diferencia con otro tipo de política, por ejemplo, en la política monetaria, funciona en Chile, era una cosa más bien completa, mentalizada después de un poquito de cuoteo político que no está en la institucionalidad, sino que, en las reglas no escritas, pero de alguna manera la institución, tiene las dos o 3 herramientas, refiriéndonos al Banco Central, para ejecutar la política monetaria, tiene la maquinita de imprimir billetes, tiene la regulación bancaria y un montón de cosas. El ejército y las armas y todo eso, están directamente bajo su influencia.

El gran problema que veo de una institucionalidad un poquito más afuera, que es lo que trato de decir, es que el departamento que ejecuta esto, lo que hacen estas políticas es coordinar y poner de acuerdo bajo un mismo paraguas a múltiples hilos de distintos ministerios, distintos gobiernos regionales que ahora aparte se mandan solos, bajo una arista.

Por eso creo que cierta dependencia, un poco como lo decía Gastón, si tenemos que fabricar carrera en esto para que la gente se dedique a esto, pero tiene que ver, una coordinación muy dura con dos áreas del Estado, uno presidencia. Y si tú piensas, imagínate, voy a llevarlos a otra área que serían como los grupos económicos, si tú revisas grupos económicos coreanos en otras partes del mundo, incluso en Chile, las áreas de nuevos negocios prospectiva y no sé qué depende directamente del holding central de los dueños, no de un área parte no independiente, porque justamente lo que haces tú es negociar con cada una de las partes y para negociar necesitas poder y el poder viene de dos patitas o de la Presidencia o de Hacienda.

Entonces, si bien yo estoy de acuerdo con los principios centrales, creo que a la hora de disparar las armas y ejecutar la política, la independencia nos resta cosas y ejemplos de eso, un poco pensemos en los consejos estos de competitividad que teníamos con el CENIT, que ahora lo cambiaron CTCI, después la Comisión de Productividad, y típicamente es lo que pasa es que estos son documentos que hacen propuestas, pero que los gobiernos no los toman

Así como tenemos, se puede generar algo, incluso aprovechar algo que ya

esté en la Comisión de Productividad, y yo soy más amigo de que tengamos una sola cosa grande que haga esto porque manejar equipos de economistas o de ingenieros que hagan grandes proyectos como tenía la CORFO es un poquito difícil, si cada vez tiene que financiar un fiscal de un servicio público o pedir autorización. Me gusta la figura de algo que tenga autonomía, pero tiene que tener un brazo armado directo del presidente.

Disculpen que hinche tanto con esto en particular, pero si uno revisa lo que hemos hecho en los últimos 15,20 años en esto sistemáticamente erramos en este tema, entonces no tenemos política, puede que tengamos una institucionalidad que dependa de alguien o tenga alguna autonomía y todo, pero tiene que tener un representante duro y yo le puse, por ponerle algo como el ex ODEPLAN, ex seudo ministro de ODEPLAN.

Y la manera de dar continuidad es la misma, como lo hacemos con los ministros de Hacienda, que los cambiamos cada gobierno, pero son más o menos like-minded, o sea, hay ciertos temas de largo plazo que estamos siguiendo, ejemplo, el tema de sustentabilidad fiscal, y algunos pondrán una economista de derecha, otro gobierno, pondría un economista de izquierda, en otras áreas pondremos un ingeniero más de izquierda, pero de alguna manera hay ciertos proyectos de largo plazo como la institucionalidad fiscal que las mantenemos.

Siento que hay que tener un paralelo ahí, si no, no vamos a tener injerencia, vamos a estar libre del problema de la captura, pero no libre del problema de la ineficiencia al momento de coordinar el Estado. Por eso esta institucionalidad es un poco distinta de otras, eso es lo que quiero poner sobre la mesa, que necesitamos complementarlo con algo extra para que tenga capacidad de coordinar efectivamente el Estado. Y por supuesto, aquí tenemos que tener en esta reunión, en algún momento, un acuerdo con el equipo del presidente para que ponga a una mujer u hombre de su confianza y si no, se la empiecen a conseguir.

01:16:53- 01:21:50 Gastón L'Huiller

Esto ya lo conversamos un poco, la vez pasada. En esa oportunidad estaba muy de acuerdo con Jorge y Loreto, pero también entiendo muy bien los planteamientos de Rodrigo, entonces lo primero es que acá sea una posibilidad que antes no existía, que no hay una línea dependencia directa de los gobernadores con el presidente, entonces tenemos la posibilidad de tener entidades territoriales que no van a poder depender del presidente, podrían depender del nivel territorial.

Entonces yo creo que la figura de un Ejecutivo de enlace, entre una organización autónoma, pero que está orientado a los usuarios, o sea, podría haber un Ejecutivo que represente el cliente presidente, incluso puede el presidente tener alguna facultad para elegirlo. Pero, básicamente, el enlace con esta organización autónoma, esta organización autónoma, obviamente va a estar muy preocupada de atender estos requerimientos de este mandante principal,

así como debería estar muy preocupada atender los requerimientos de los mandantes a nivel territorial.

Entonces creo que puede haber una solución que mantenga autonomía con un nexo muy mandatorio del presidente, y hay una cosa que no es menor que cuando tú tienes una buena representatividad de los grupos ciudadanos, sino que también del sector privado, etcétera, lo que tú propones, las autoridades lo escuchan. Guido Giradi decía que, para poder hablar con los políticos, tienes que tener contigo a la comunidad.

Entonces, sin estar tan jerárquicamente dependientes, si tú le llevas cosas que legitiman acciones del gobierno o las acciones de la agencia pública, eso es un poder que no es menor, o sea, lo de alguna manera, le haces la pega a las autoridades de buscar consensos. El gobierno difícilmente va a decir que no, porque ahí está, su solución está en su botín político también, entonces con esta mirada a largo plazo más que venir de las autoridades, seguramente debe venir de los grupos interesados con mirada a largo plazo, y que tú le llevas presente.

Y ahí lo que decía Loreto, agregaría la posibilidad, de un organismo que tenía representación en regiones, eso, yo creo que sería un logro extraordinario, que ya ha salido varias en varias propuestas. La propuso hace poco el presidente Lagos cuando dijo que había que crear un Consejo Económico Social, porque la mirada a largo plazo es de todos y no puede estar sujeta a los ciclos políticos, lo dijo así textualmente en la prensa antes. Antes, Sergio Bitar me comentó que ya lo habían propuesto varias veces. El proyecto país del Colegio de Ingenieros también lo propuso.

La semana pasada hablábamos de que esta organización tenía que tener dos pilares muy fuertes, una que es la parte técnica que debería tener cierto grado de independencia técnica. Y otro pilar muy fuerte puede ser esta participación ciudadana que tiene una mirada de organización regional con actores públicos, privados y académicos y ciudadanos, pero que esa misma organización local puede tener representantes, como decía Loreto, en un Consejo Económico Social que sea el que hace la interfaz entre la comunidad y el sistema político y que, le agrega el sistema político, algo que hoy día no tienes que mirar el largo plazo, y que muchos países tienen este tipo de organización.

Esa es como la máxima aspiración que se me ocurre a mí, en términos de que esta institucionalidad tenga el pilar técnico, el proyecto para hablar de un órgano técnico independiente, que apoya estas entidades comunitarias, a nivel local y a nivel del Consejo Económico Social País, le da soporte técnico, pero básicamente son estos representantes de regiones los que definen los acuerdos políticos, sociales a largo plazo, a medida que van con logrando metas de desarrollo productivo, de cambio tributario, de agenda social, y se los llevan al gobierno que el gobierno seguramente no está preocupado de los 20 años, va a estar preocupados los cuatro, pero este organismo si pudiera estar preocupado en los 20 años, entonces eso me alcanza perfecto lo que dijo Loreto, con esta idea del proyecto país del Colegio de Ingenieros.

01:21:59 -01:22:30 Paola Solar

Tengo una consulta en relación con lo que propone Loreto y también Gastón de este Consejo, no sé si sea interfaz o vinculación, ese Consejo de no sé cuántas personas, en el territorio, donde ustedes lo imaginan, quién los coordina, se autoconvocan, son representantes de la Universidad, son empresarios que se convocan a través del Gobierno regional. No sé si Loreto puede iluminarme más.

01:22:48- 01:25:54 Loreto Correa

Uno de los déficits regionales que existen hoy de norte a sur, está en la capacidad de representatividad de la sociedad civil en distintas áreas que tengan que ver con propuestas. Uno de los resultados que nosotros vimos en una investigación que hicimos algunos años radica en la falta de capital humano avanzado, radicado en regiones y articulado a través de las universidades. Esa es una parte del problema.

La otra parte está radicada en que las autoridades electas, generalmente no cuentan con cuerpos técnicos locales, sino que los importan, sí vale la expresión, desde la zona central. Y eso lleva sin duda a un alejamiento de la sociedad civil local respecto de las propuestas y tomas de decisiones. Entonces, de alguna manera hay que idear un esquema de elección local de representantes ciudadanos. Una de esas fórmulas podría hacer a través de consultas públicas, tal como se ha hecho en algunos municipios, buscando gente que realmente tenga interés en este asunto y que tenga las competencias técnicas para dedicarse a eso, no un doctor o un experto, pero si un interés.

En la propuesta que estábamos pensando en cómo se articula una oficina autónoma en cada una de las regiones, para luego, desde una organización mínima, pero que también tiene un componente técnico y político ciudadano en la misma lógica de lo que plantea Gastón, poder elevar a un Consejo Directivo a nivel nacional y luego que exista Ejecutivo de enlace, porque ese podría ser el vínculo necesario para darle más músculo, tomando la idea de Rodrigo , también tanto con el Congreso como con el Poder Ejecutivo.

Pero estamos pensando en un tipo de orgánica de abajo hacia arriba, no de arriba hacia abajo y en la medida que sea posible electa. Entonces hay que buscar y hay que ver el mecanismo, pero una de las cosas que yo quisiera dejar súper en claro es que a pesar de que este organismo debería buscar unir silos, no puede estar por encima de ninguna institucionalidad, porque de lo contrario no la van a obedecer o va a ser una fuente de tensión, y lo que queremos es que tense, pero no que desarme, no que interrumpa, sino que potencia.

01:26:00 Paola Solar

Gracias por la aclaración. Rodrigo entiendo que pusiste algo en el Chat.

01:26:16- 01:31:14 Rodrigo Wagner

Sí, pero eran como comentarios laterales, o sea, esto de que como que les traemos acuerdos pre aprobados al Congreso para que legislen es sexy porque el gobierno no va a ir a gastarse capital político en esto, entonces es algo que está listo, pero aprobado, pasa rápido, pero a diferencia, por ejemplo, de la pensión básica universal o algo, esto típicamente es muy popular e inmediatamente le gusta el Parlamento.

Esto es un área donde va a haber mucha política, que se va a ver en 20 años más, entonces el Parlamento a veces no le da importancia, y creo que eso está amplificado por el siguiente hecho, porque trate de anotar que el CENIT, la comisión de productividad, ha tratado de hacer este tipo de cosas, y yo conozco a la gente participando de estos, pero no es obvio que haya un vínculo entre los parlamentarios y los miembros del Consejo. Y ahí se da una atención relacionada poco a lo que decía Loreto, me gusta un poco la idea que han dicho, mira que hay que armar un “mono” completo, no es como una institución, está el tipo de enlace, tenemos que tener un buen enlace regional, tiene que tener representatividad.

Y hay mucho trade-off porque puede ser óptimo para la ejecución y para los dientes, que esto depende del presidente, pero tiene otras dificultades y el diseño tiene que hacerse cargo de las dos cosas. Pero un diente adicional, aparte del diente en el Ejecutivo y en el Gobierno regional, es un diente en que el Parlamento dediqué tiempo a esto, y los parlamentarios están ocupados, hay otros proyectos que son mucho más sexis para su reelección o para la gente que le va a tocar la puerta, digamos en la oficina distrital, entonces tenemos que romper eso, porque el Banco Central no necesita hacer eso, imprime billetitos o sube y baja la tasa ellos solo, en cambio, acá la mitad de las cosas van a requerir Proyectos de Ley, y esa coordinación con el Parlamento vamos a tener que pensarlo.

Y si me aprietas un pelito más, yo creo que hay unas aristas, pero que no sé si pertenece a esta institución o a otra, la estoy comentando porque voy a hablar de la reforma tributaria, y uno de los temas es que se le va a entregar plata a los gobiernos regionales para que ejecuten ciertos fondos. La dificultad que uno puede empezar a encontrar es la capacidad de gobiernos regionales para preparar ciertos proyectos que se ejecuten posteriormente, quizás por las mismas razones que mencionas Loreto, donde tienes que tener preparadores de proyectos, no solo evaluadores de proyectos. Y lo que uno ve es las unidades regionales son más lentas en ejecutar un proyecto ambicioso grande, hoy día no hay nadie planificando sus proyectos.

Entonces no sé si esa segunda parte, que es la preparación concreta de proyecto, a veces se cae, pero a la larga tú no sacas nada con levantar fondos regionales y después no lo puede ejecutar, el gobierno peruano trato eso, tenía un royalty directo a las regiones. Un que se llama Canon Minero y se demoraron 20 años en aprender recién cómo se ejecutaba eso, eso como una coyuntura en

realidad, pero el tema más concreto es que tiene que tener algún dulcecito para el parlamentario, no para todos, pero para que las grandes bancadas parlamentarias se sientan de alguna manera representadas en esto, no sé, no sé cómo hacerlo. Pero si no tenemos algo de esto, nos vamos a quedar pegado eso.

Hay un tema práctico que lo tuve que comentar, igual que con el tema del presidente, tiene que ver con que las sensibilidades políticas capturadas en la mesa que convoca a este grupo donde estamos trabajando, de estómago creo que representa un 40% del Congreso, pero, por ejemplo, no hay ningún congresista de las áreas Frente Amplio, partido de la gente, yo creo que alguien de eso de grupo no tan tradicionales, no partidos, digamos hasta el 2010, vamos a tener que incorporarlo porque ellos son parte de la política pública importante, hay que tener ese vínculo si no nos vamos a quedar pegados en El Mundo de los acuerdos pre 2010, que hoy día no nos alcanza.

Esa arista y la lista presidencial habría que trabajarlas en paralelo a lo que estamos haciendo acá, o llegarles de una manera o comentárselo, no sé exactamente, pero es un trabajo político que no es parte de la mesa, pero importaría para el éxito de esta. Muchas gracias.

01:31:50- 01:34:08 Jorge Gatica

Hola a todos, mis excusas por llegar tarde, estaba en un Consejo docente, acá en la Academia. Solamente quisiera retomar un punto en este análisis, cuando hablamos de la representación de estos de este organismo en la región, en algún minuto pensamos, por ejemplo, emular las SEREMIAS. Todos sabemos que están bien organizadas en términos de sectores y solamente se excluyen, interior, Relaciones Exteriores, Defensa y otro más que no recuerdo, porque se supone que se deben a una administración más centralizada.

Entonces, a lo mejor ahí podría ser un referente, no tiene que ser necesariamente todas, habría que empezar a ver bueno, cuáles se pueden funcionar, cuáles pueden excluirse, cuáles podrían agregarse actualmente, pero quizás es un modelo referente con el cual podríamos empezar a trabajar.

Y lo otro que yo quería plantear para ser muy breve, es que creo que hemos hablado bastante ya de lo que creemos que debemos hacer. Yo sugeriría como una forma de avanzar en el trabajo que nos dediquemos en grupo o individualmente a proponer un modelo, hacer una suerte de organigrama, tirar línea para ya no seguir hablando en el aire, porque ya sabemos en términos teóricos de cómo debe ser esto.

Entonces yo propongo que lo hagamos, ya en la tarea de proponer modelo y plantearlos en la próxima reunión y empezar a enriquecerlo, quítale agregarle, ponerle hasta que lleguemos a algo que esté de acuerdo a lo que todos pensamos. Ahora lo que plantea Rodrigo en términos de hacer operacional, esto me parece superrelevante, pero creo yo que es una discusión posterior una vez que tengamos primero esta estructura grande, después de eso vemos cómo la linkeamos para que sea útil y para que tenga llegada al congreso, por supuesto,

cómo hacemos que el Ejecutivo o incorporado, pero primero yo creo que tenemos que pensar en una estructura, un macro.

01:34:20- 01:35:36 Paola Solar

Yo también estoy completamente de acuerdo en esto de ya entregar algo escrito para avanzar porque, como bien dice Jorge, las ideas se han discutido y hay alguna luz, digamos, en toda esta discusión. Y sería bueno, que Paula pueda también elaborar un documento con lo que Loreto dice también entregaron, y ponerlo a la mesa para que desde ahí se vaya sumando, restando o escribiéndonos cómo piensan que debería ser esta institucionalidad. Ahora Jorge, emular las SEREMIAS, en qué sentido, en las cuatro o cinco personas que son electas o que son designadas, a qué te referías, no entendí muy bien.

01:35:36- 01:39:00 Jorge Gatica

Otro punto es básicamente qué estaría representado en este organismo regional, qué funciones. Entonces yo pensaba, a lo mejor, usar los mismos sectores, las SEREMIAS son bastante, son 20 SEREMIAS por región, alguna menos, pero por eso decía yo, pensar en una estructura básica a partir de cómo están las SEREMIAS hoy, y a lo mejor, voy a hacer una brutalidad, quizás decir SEREMIA de Agricultura y de Minería se pueden funcionar, de alguna manera de ir generando las funciones que necesitamos que estén representadas en estos núcleos regionales que van a hacer llegar al poder central cuál es la inquietud que tiene esa área en particular.

Lo que estamos viendo, es decir, bueno, cómo tripulados, cómo hacemos que la región se sienta representada, yo planteo que podría ser muy engrueso, por favor, pensar que SEREMIA están en Arica y cuáles se pueden “fusionar”, no podemos tener 20 miembros de este Consejo Regional de prospectiva porque sería inoficioso, impagable, inviables, pero vamos reduciendo o que vamos a llegar a los 5 o 6 funciones que van a representar la vida regional y que tiene la tarea de hacer presente al poder central, estas son las inquietudes de la región.

Por eso yo pensaba, insisto, por favor, usar a lo mejor este mismo mecanismo de la SEREMIA y empezará a partir de ahí que se puede fusionar, que a lo mejor hay alguna que hay que desagregar, la hay algunas que a lo mejor puede ir por un canal distinto, por ejemplo, estoy pensando en lo que ocurre en Relaciones Exteriores, Relaciones Exteriores, no tiene SEREMIA, sin embargo, si vemos la relación que hay entre Tacna y Arica es superrelevante, entonces algo tendrá que decir la cancillería comillas regional por la representación regional en cuanto a política exterior, particularmente en el vínculo Tacna y Arica, es super relevante, algo va a tener que decir la SEREMIA y, ahí nos va a servir la idea de SEREMIA, vamos a tener que darnos cuenta de que quizás se necesita un agregado, pero yo digo como para echar a andar, esto quizás puede ser un referente.

Yo no estoy diciendo que dependa esto de las SEREMIAS, lo que estoy diciendo que usamos en la estructura de SEREMIA para diseñar la función que se

va a respetar, cada una de las regiones. No, no lo estoy asociando que la SEREMIA en términos de trabajo como sino más bien que funcione.

Entonces era insisto que pensar en este modelo macro, para a partir de ahí empezar a diseñar como pudiese nosotros representar esos mismos sectores en cada una de la región, pero para los fines del trabajo en prospectiva.

01:39:22- 01:41:34 Gastón L'Huiller

Yo quiero decir que estoy de acuerdo con todo lo que se ha dicho. Sin embargo, la mirada que tengo de cómo son estas organizaciones territoriales, recoge más la experiencia de la Junta de Adelanto de Arica, eran como 20. Está un representante en la minería, otro de la agricultura, el representante del puerto al aeropuerto, los particulares, los empleados fiscales, era como 20 áreas, y tomándose experiencia con el proyecto de desarrollo, se han realizado Arica con Todo, entre el 2013 y el 2019, llegamos nuevamente como a 20 representantes y nos dimos cuenta que algunos eran de grupos ciudadanos, por ejemplo, los jóvenes, los indígenas, los adultos mayores y ahí podría ser más democrática la elección, de estos representantes y otros.

Por eso yo decía que hay una parte como técnica y una parte de participación ciudadana, donde la parte de participación ciudadana puede ser muy democrática, pero en la parte técnica no. No tendría sentido, por ejemplo, que hiciéramos una votación para elegir en Arica quién va a presentar a la minería, más bien lo que tiene sentido es preguntarle al rubro minero o de la Cámara Chilena de la Construcción quién es el que ellos enviarían a representar este rubro.

Y lo mismo para el sector público, por ejemplo, nosotros teníamos al SEREMI de Agua, el SEREMI de Transporte, después en desarrollo urbano de un experto en desarrollo urbano, entonces, acá se mezcla una mirada técnica, meritocrática, en que había académico, gente pública, privada, de élite en estos temas. Pero había una parte más de participación ciudadana que puede ser más democrático. Entonces estos dos pilares siguen apareciendo a nivel de esta institucionalidad regional.

01:42:08- 01:43:22 Miguel Berr

Me ha tocado viajar últimamente a Finlandia, estamos trabajando en algunos proyectos en Chile con las universidades finlandesas, y ellos tienen un Consejo muy interesante a partir de los municipios. Ellos tienen un Consejo en que están representadas todas las fuerzas vivas de la ciudad, tanto públicos como privados, trabajadores, estudiantes, y se juntan periódicamente para definir las políticas regionales y ponérsela al sistema central y funciona súper bien, no es restrictivo, pero en general se van concentrando en algunos grupos que son van poco a poco representando a sus sectores, y son muy interesantes porque se miran las cosas con una transversalidad única.

Y en general, se llegan a acuerdos muy buenos, escuchándose unos a otros.

Ese es un modelo, pero en el fondo, pretender algo así, en la medida que todas las fuerzas vivas de una comunidad están representadas, creo que es la manera de llegar a acuerdos consistentes y que todo El Mundo apunte hacia un mismo fin.

01:43:33 Orador 6 Loreto Correa

Solamente decirte que yo creo que estamos como a tiempo de hacer el “mono”, como diría alguien, o sea, creo que es muy interesante lo que plantea Miguel, de experiencia finlandesa, efectivamente, eso es lo que hizo la Junta de Adelanto, ocupar las fuerzas vivas regionales, eso tuvo un derroteo, y es interesante revisar la experiencia de por qué no funcionó finalmente.

Pero creo que tenemos que hacer el “mono” integrado, como mencionaba Jorge, y sentarnos a hacer un organigrama de una vez, salvaguardando todas las observaciones que se han planteado por los distintos participantes de esta mesa. Creo que hay que tomar en consideración el nivel central de la toma de decisiones de la institucionalidad que se cree, hacia abajo, y también los contactos hacia arriba, salvaguardar nuestros dos pilares que menciona Gastón, del nivel técnico y del que yo llamo político ciudadano, creo que sería muy bueno poder articular de forma efectiva, pero creo que tenemos que sentarnos a trabajar.

01:45:03- 01:47:35 Rodrigo Wagner

Yo lo había notado un poquito de esto antes, compartí un documento Word, al que todos tienen acceso, simplemente lo copia y pega, donde traté de ordenar las ideas en tres partes. Uno, el problema que queremos arreglar, y problemas de fondo que no tenemos planificación, y problemas de forma, que las veces que lo hemos intentado nos ha resultado los últimos 30 años. Después destilar de eso ciertos requisitos de diseño, que no es un diseño, por ejemplo, reflejar esta tensión entre la autonomía, visión de largo plazo, pero diente con el estado actual, y esta otra visión que es más emergente, que el Estado central ya no tiene todos los dientes regionales que tenía antes, entonces vamos a tener que tener esa coordinación y la tercera, es una coordinación con el Parlamento para que esto funcione, porque ahora las cosas que tenemos no han resultado, pero esos son requisitos.

Y la parte tres, cómo vamos a evaluar si una propuesta es adecuada o no adecuada, la pregunta es si cumple con el ítem dos, que son los requisitos de diseño, cuáles son los requisitos de diseño, que nos haga estas pegas. Esto aplica para cualquier cosa, pero si fuera un espacio para que pudiéramos ir mientras nos juntábamos físicamente a discutir más, la gente podría agregar cosas, si quieren les ponen sus iniciales o algo para que después cuando esté todo eso ahí entremedio, a lo mejor por las ideas las podemos ordenar, es una propuesta de trabajo.

No me estoy tratando de tomar en ningún caso el tema, pero es una

propuesta de que analizarlo que mencionaban de poner la pelota al piso. Siento que después de la discusión, hay en algunas cosas más acuerdos a lo mejor no tanto en el diseño, pero sí en los objetivos y en los requisitos de diseño., todos estos trade-off. Son las bases para elaborar un documento final.

01:47:44- 01:47:59 Jorge Gatica

Yo creo que yo creo que no es necesario reinventar la rueda, entonces sería bueno si Gastón y Miguel no pueden proporcionar los modelos que ellos tienen, porque a partir de ahí, a lo mejor podemos hacer un trabajo para que no vayamos a partir de cero.

01:48:28- 01:49:15 Paola Solar

¿Alguien más quiere agregar alguna información? Yo traté de tomar nota de todo lo que mencionaron. Ver también, lo que al inicio de esta reunión, dijo Loreto, que en relación con que ya entregaron también una propuesta concreta. Y bueno, en la mañana, en la mesa de objetivos, nosotros que vamos ya de acuerdo de entregar para la próxima oportunidad un bosquejo, como dice Rodrigo, y desde ahí empezará a construir porque el tiempo va pasando y tal cual les repito, o sea, ya las bases están más o menos claras, hay algunos acuerdos.

01:49:29 Loreto Correa

Una pregunta, dentro de los objetivos que fijaron en la mesa anterior, ¿se propuso que la entidad, organismo, tuviese un rol de asesor o algo más?

01:50:03 Paola Solar

Estuvimos discutiendo la semana pasada, por lo que yo vi en el resumen, decía que tenía que hacer capacitación, o sea, ojalá capacitar o entregar esta visión de futuro más cultural, hacer un cambio tenía una serie de objetivos que yo les pregunté hoy y lo dejé también ahí planteado, si era este organismo, porque no sabemos si tiene que tener 4 o 5 personas que hacer los informes o va a ser de entenderse mundiales o van a tomar la información de dónde.

01:50:45 6 Loreto Correa

Pero, te vuelvo a hacer la pregunta, el organismo, la institucionalidad que se tiene que proponer respecto de la estatalidad va a asesorar, va a proponer, va a entregar estudios o todas las anteriores y algo más, porque de eso depende mucho.

01:51:01- 01:51:38 Paola Solar

No ha quedado todavía claro, porque son muchas cosas las que se piden, por eso decía, cuál de todas va a ser, va a asesorar, va a ser vinculante lo que entregue o va a dejar ahí nomás el informe, qué va a pasar con eso, y muy

importante que ustedes digan, esto va a ir directo al parlamento o va a pasar por el presidente o cuál es el camino que tiene. Todavía no queda claro. La discusión se ha dado, pero se va a proponer un resumen.

01:51:44 Loreto Correa

Nos comprometemos para la próxima semana a entregarles un bosquejo para asesorar, y otro para que tenga más dientes siguiendo la lógica de Rodrigo.